

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.11.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1896/27.11.2023 προδικαστική προσφυγή της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και ειδικότερα κατά της με αριθμ. 653/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας, κατ' αποδοχήν του πρακτικού της επιτροπής περί ελέγχου των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου του έργου, αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 4.274,19 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

Αριθμός απόφασης: 152/2024

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και κατά τούτο παραδεκτώως. Επέκεινα, η αναθέτουσα αρχή εμπροθέσμως και επομένως παραδεκτώως, στις 5.12.2023, μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, αποστέλλει τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής, η δε προσφεύγουσα παραδεκτώως υποβάλλει το υπόμνημά της επί των ως άνω απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

4. Επειδή, με την από «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου με τίτλο «...», εκτιμώμενης αξίας 854.838,71 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.06.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν τη προσφορά τους οι εξής, κατά σειρά μειοδοσίας, οικονομικοί φορείς: 1. Η εταιρεία με την επωνυμία «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 28,17%, 2. η ώδε προσφεύγουσα «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 27,84%, 3. η εταιρεία με την επωνυμία «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 21,50%, 4. η εταιρεία με την επωνυμία «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 16,17% και 5. η εταιρεία με την επωνυμία «...» με προσφερόμενο ποσοστό έκπτωσης 2,00%. Διά της με αρ. 377/2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχόν του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού περί ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, εγκρίθηκε η ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «...» ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Η εν λόγω απόφαση κοινοποιήθηκε μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 13.07.2023, προς γνώση όλων των συμμετεχόντων. Δυνάμει της απόφασης αυτής, έγιναν αποδεκτές όλες οι υποβληθείσες προσφορές, ως σύμφωνες με τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Εν συνεχεία και διά της με αριθμ. 653/2023

Αριθμός απόφασης: 152/2024

(προσβαλλομένης) απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατ' αποδοχήν του πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού περί ελέγχου των υποβληθέντων από τον προσωρινό ανάδοχο δικαιολογητικών, κατακυρώθηκε ο διαγωνισμός στον ως άνω αναδειχθέντα προσωρινό ανάδοχο. Προσέτι, η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και είναι δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, στρέφεται διά της προσφυγής της κατά της ως άνω προσβαλλομένης απόφασης, ισχυριζόμενη ότι η προσφορά της ανωτέρω είναι απορριπτέα, για τους λόγους που παραθέτει στη προσφυγή της, επιδιώκοντας να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της, την ακύρωση της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι για την διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «...» συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, διότι σε δύο περιπτώσεις διαγωνισμών, στις οποίες είχε αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, δεν ήταν σε θέση να υποβάλει, χωρίς καθυστέρηση, τα δικαιολογητικά που απαιτούνταν από την αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς της και τον αποκλεισμό της από τις αντίστοιχες διαγωνιστικές διαδικασίες. Κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, καθόσον σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, αν αποδειχθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα κάποιος από τους λόγους δυνητικού αποκλεισμού, μπορεί να τον αποκλείει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία δε, η ως άνω αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος εταιρεία, πλημμελώς και παρανόμως, απάντησε αρνητικά σε όλα τα σχετικά ερωτήματα του υποβληθέντος από αυτή ΕΕΕΣ, προκύπτει ότι η προσφορά της είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Επιπλέον, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές φόρων, την καταβολή των οποίων στη συνέχεια ρύθμισε, γεγονός, ωστόσο, το οποίο συνιστά αθέτηση των υποχρεώσεών της όσον αφορά την καταβολή φόρων, το οποίο έλαβε χώρα μετά την υποβολή του ΕΕΕΣ της και αποτελεί λόγο αποκλεισμού, καθώς υποχρεούταν να το δηλώσει αμελλητί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, ταυτόχρονα δε, να επικαλεστεί και τυχόν ληφθέντα μέτρα προς αποκατάσταση της αξιοπιστίας της, όπερ δεν

Αριθμός απόφασης: 152/2024

έπραξε, αλλά αντίθετα απέκρυψε αυτό από την αναθέτουσα αρχή. Συνεπεία αυτών, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω θα πρέπει να αποκλειστεί από τη διαγωνιστική διαδικασία, αφενός διότι συνέτρεξε στο πρόσωπό της λόγος υποχρεωτικού αποκλεισμού της και αφετέρου διότι δεν δήλωσε τη συνδρομή του λόγου αυτού αμελλητί στην αναθέτουσα αρχή.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που, ως γνωστό, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής: «Άρθρο 4: Διαδικασία ηλεκτρονικής αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών/ Κατακύρωση/ Σύναψη σύμβασης/ Προδικαστικές προσφυγές/Προσωρινή δικαστική προστασία 4.1 Ηλεκτρονική Αποσφράγιση/ Αξιολόγηση/ Έγκριση πρακτικού α) Μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, όπως ορίζεται στο άρθρο 18 της παρούσας, και πριν από την ηλεκτρονική αποσφράγιση, πιστοποιημένος χρήστης της Αναθέτουσας Αρχής μεταβιβάζει την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού σε πιστοποιημένο χρήστη της Επιτροπής Διαγωνισμού. β) Η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει στον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού τους κλειστούς φακέλους με τις πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, που έχουν προσκομιστεί, πριν από την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται, ομοίως, στο άρθρο 18 της παρούσας. Η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται στο άρθρο 18, προβαίνει σε ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και του υποφακέλου “Οικονομική Προσφορά”, χωρίς να παρέχει στους προσφέροντες πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής ή στις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές. γ) Μετά την ως άνω αποσφράγιση, και πριν από την έκδοση οποιασδήποτε απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της παρούσας, η Επιτροπή Διαγωνισμού, προβαίνει στις ακόλουθες ενέργειες [...] δ) Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει, κατά σειρά μειοδοσίας, σε έλεγχο της ολόγραφης και αριθμητικής αναγραφής των επιμέρους ποσοστών έκπτωσης και της ομαλής μεταξύ τους σχέσης, βάσει της παραγωγής σχετικού ψηφιακού αρχείου, μέσα από το υποσύστημα. Για την εφαρμογή του ελέγχου ομαλότητας, χρησιμοποιείται από την Επιτροπή

Αριθμός απόφασης: 152/2024

Διαγωνισμού η μέση έκπτωση προσφοράς (Εμ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 95 και 98 του ν. 4412/2016 ε) Όλες οι οικονομικές προσφορές, μετά τις τυχόν αναγκαίες διορθώσεις, καταχωρίζονται, κατά τη σειρά μειοδοσίας, στο πρακτικό της επιτροπής. στ) Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού, την ίδια ημέρα, ελέγχει τα δικαιολογητικά συμμετοχής του άρθρου 24.2 της παρούσας, κατά τη σειρά της μειοδοσίας, αρχίζοντας από τον πρώτο μειοδότη. ζ) ... η) Η περιγραφόμενη διαδικασία καταχωρείται στο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού ή σε παράρτημά του, που υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα μέλη της. [...] Η Επιτροπή Διαγωνισμού ολοκληρώνει τη σύνταξη του σχετικού πρακτικού με το αποτέλεσμα της διαδικασίας, με το οποίο εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης στον μειοδότη (ή τη ματαίωση της διαδικασίας), και υποβάλλει στην αναθέτουσα αρχή το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, ως “εσωτερικό”, προς έγκριση, μεταβιβάζοντας παράλληλα ξανά την αρμοδιότητα διαχείρισης του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στον αρμόδιο πιστοποιημένο χρήστη της αναθέτουσας αρχής. [...] θ) Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση έγκρισης του πρακτικού σε όλους τους προσφέροντες, εκτός από εκείνους, οποίοι αποκλείστηκαν οριστικά, λόγω μη υποβολής ή προσκόμισης της πρωτότυπης εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την περίπτωση (γ) της παρούσας παραγράφου 4.1 και παρέχει πρόσβαση στα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και στις οικονομικές προσφορές των λοιπών προσφερόντων. Κατά της απόφασης αυτής χωρεί προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 4.3 της παρούσης. [...] 4.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου/ Κατακύρωση/ Πρόσκληση για υπογραφή σύμβασης α) Μετά από την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί, στο πλαίσιο της παρούσας ηλεκτρονικής διαδικασίας σύναψης σύμβασης και μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», τον προσωρινό ανάδοχο να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν τα προβλεπόμενα, στο άρθρο 23 της παρούσας, αποδεικτικά μέσα (δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου) και τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης. Ο προσωρινός ανάδοχος δύναται να υποβάλει, εντός της ως άνω προθεσμίας, αίτημα, προς την αναθέτουσα αρχή, για παράτασή της,

Αριθμός απόφασης: 152/2024

συνοδευόμενο από αποδεικτικά έγγραφα περί αίτησης χορήγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου. Στην περίπτωση αυτή η αναθέτουσα αρχή παρατείνει την προθεσμία υποβολής αυτών, για όσο χρόνο απαιτηθεί για τη χορήγησή τους από τις αρμόδιες δημόσιες αρχές. [...] Η αναθέτουσα αρχή κοινοποιεί την απόφαση κατακύρωσης, μαζί με αντίγραφο όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών σε όλους τους οικονομικούς φορείς που έλαβαν μέρος στη διαδικασία ανάθεσης, εκτός από τους οριστικώς αποκλεισθέντες και ιδίως όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016 και της αντίστοιχης περ. γ της παραγράφου 4.1 της παρούσας, 44 μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας», και επιπλέον αναρτά τα δικαιολογητικά του προσωρινού αναδόχου στον χώρο «Συνημμένα Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού». [...]

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας, που διέπει το σύνολο της διοικητικής δράσης, κάθε Διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού πρέπει, ακόμη και εάν δεν περιέχει σχετική ρήτρα, να ερμηνεύεται ως επιβάλλουσα στους διαγωνιζόμενους την υποχρέωση τήρησης των κείμενων διατάξεων κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους.

Αριθμός απόφασης: 152/2024

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της προκείμενης υπόθεσης σε συνδυαστική εφαρμογή με τη γραμματική ερμηνεία των παρατεθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της υπόψη διακήρυξης, συνάγεται ότι η αναθέτουσα αρχή, διά της με αριθμ. 377/2023 απόφασης της, κατ' αποδοχήν του σχετικού πρακτικού της επιτροπής, η οποία, σημειωτέον, ακολούθησε την κατά την οικεία διακήρυξη ορισθείσα διαδικασία, προέβη στην ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης. Η εν λόγω απόφαση δε, αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στη λειτουργικότητα «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 13.07.2023, προκειμένου να λάβουν γνώση όλοι οι συμμετέχοντες. Σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, κατά της απόφασης αυτής, ήτοι της απόφασης ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου του έργου, χωρεί προδικαστική προσφυγή. Τούτων δοθέντων, οι προβαλλόμενοι από τη προσφεύγουσα διά της υπό κρίση προσφυγής της λόγοι, καθόσον αφορούν στην πλημμελή και αναληθή δήλωση στοιχείων στο ΕΕΕΣ ή την απόκρυψη αυτών, σχετικά με δυνητικούς λόγους αποκλεισμού της ώδε διαγωνιζόμενης και αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης, απαραδέκτως προβάλλονται σε αυτό το στάδιο διαγωνισμού, ήτοι κατά την έκδοση της (προσβαλλομένης) απόφασης περί ανάδειξης οριστικού αναδόχου και δη ανεπικαίρως. Ενόψει των ανωτέρω γενόμενων δεκτών, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα πως είναι αδιάφορο το γεγονός ότι δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόφασης που ανακήρυξε τον εν λόγω οικονομικό φορέα προσωρινό ανάδοχο, ήτοι κατά της με αρ. 377/2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, διότι, ως ισχυρίζεται, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, η αναθέτουσα αρχή, όταν αποδειχθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο του οικονομικού φορέα κάποιος από τους λόγους δυνητικού αποκλεισμού, μπορεί να τον αποκλείει σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Και είναι ειδικότερα αβάσιμοι οι ως άνω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, διότι, ως προελέχθη, κατά της ως άνω εκτελεστής απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί ανάδειξης του προσωρινού αναδόχου του έργου, χωρούσε προδικαστική προσφυγή, την οποία, άλλωστε, εδύνατο η ώδε προσφεύγουσα να ασκήσει κατά το ως άνω στάδιο της

Αριθμός απόφασης: 152/2024

διαγωνιστικής διαδικασίας και σε συμμόρφωση με το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο, τούτο δε, δεν αναιρείται από τον έτερο ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι δηλαδή, σύμφωνα με το άρθρο 73 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας ανάθεσης, αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, όταν στο πρόσωπο του συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού. Επέκεινα, ως έχει κριθεί νομολογιακώς και γίνεται δεκτό, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (Βλ. ΕΑ ΣΤΕ 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή δε αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών, επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (Βλ. ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012). Επιπλέον, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, προς θεμελίωση εννόμου συμφέροντος δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον κάθε ενδιαφερόμενου για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (ΣΤΕ Επταμ. 4391/2011), αλλά θα πρέπει να προκύπτει άμεση βλάβη της προσφεύγουσας εκ της προσβαλλόμενης πράξης (πρβλ. ΣΤΕ Ολ. 12-15/2018, ΣΤΕ. ΕΑ Ολ. 146- 148/2016, ΣΤΕ ΕΑ 86/2018, ΔΕΦΑΘ 26/2019). Υπό αυτά τα δεδομένα, οι προβαλλόμενοι από τη προσφεύγουσα διά της ασκηθείσας προσφυγής της ισχυρισμοί και κατά αυτό το σκέλος είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και ανεπικαίρως προβαλλόμενοι.

9. Επειδή, έτι περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στο πρόσωπο της αναδειχθείσας οριστικής αναδόχου συντρέχει αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά ειδικότερα την καταβολή φόρων, όπερ έλαβε χώρα μετά την υποβολή διά της προσφοράς της του ΕΕΕΣ της και αποτελεί λόγο αποκλεισμού, ενώ υποχρεούνταν να το δηλώσει αμελλητί, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, το οποίο, ωστόσο, δεν έπραξε. Σημειωτέον ότι προβάλλει τούτα η προσφεύγουσα παραδεκτώς,

Αριθμός απόφασης: 152/2024

αφού ερείδει τις ανωτέρω αιτιάσεις της σε επικληθείσες διά της προσφυγής της πλημμέλειες των υποβληθέντων εν προκειμένω δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, τα οποία, άλλωστε, διά της προσβαλλομένης, ήτοι της με αρ. 653/2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, έγιναν αποδεκτά και ακολούθως αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος. Αβασίμως, εντούτοις, ισχυρίζεται ειδικότερα η ώδε προσφεύγουσα ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές φόρων, την καταβολή των οποίων στη συνέχεια ρύθμισε, τούτο δε συνιστά αθέτηση των υποχρεώσεων της όσον αφορά την καταβολή φόρων, διότι, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, η ως άνω αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος του έργου υπέβαλε τα απαιτούμενα εν προκειμένω δικαιολογητικά φορολογικής ενημερότητας, ισχύοντα τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της όπως και κατά τον χρόνο της υποβολής των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, ως ορίζεται και απαιτείται από τις σχετικές διατάξεις και τους όρους της υπόψη διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, από το με αριθμ. πρωτ. «...» έγγραφο της ΑΑΔΕ, αποδεικτικού ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος εταιρεία, προκύπτει ότι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της (04.07.2023) ήταν ενήμερη και δεν είχε αθετήσει τις υποχρεώσεις της όσον αφορά την καταβολή φόρων, ως επίσης και από το με αριθμ. πρωτ. «...» αντίστοιχου περιεχομένου έγγραφο της ΑΑΔΕ, αποδεικτικού ενημερότητας για χρέη προς το Δημόσιο, που προσκόμισε η ανωτέρω, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της (03.08.2023), όπου βεβαιώνεται ότι είναι ενήμερη για τα χρέη της, προκύπτει η μη αθέτηση των σχετικών υποχρεώσεων, σε συμφωνία με όσα σχετικώς δηλώνονται και στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της, στο πλαίσιο της προκαταρκτικής απόδειξης. Ενόψει των ανωτέρω και ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της, δεν δύναται βασίμως να υποστηριχθεί ότι η ανωτέρω διαγωνιζόμενη και αναδειχθείσα οριστική ανάδοχος του έργου έχει ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις όσον αφορά την καταβολή φόρων και συντρέχει στο πρόσωπό της ο σχετικός λόγος αποκλεισμού, τα όσα δε περί αντιθέτου ισχυρίζεται η προσφεύγουσα είναι απορριπτέα.

Αριθμός απόφασης: 152/2024

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και επομένως το κατατεθέν παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ