

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28.12.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1884/23.11.2023 προσφυγή του ... , που διατηρεί ατομική επιχείρηση με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»).

Κατά της ... (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητεί την ακύρωση της με αριθμ. ... 7.11.2023 διακήρυξης του Αναθέτοντος Φορέα.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 1.135 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας με την υπ' αρ. ...9.11.2023 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αντικείμενο την ... , με συνολικό προϋπολογισμό 226.712,90 ευρώ, άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με ΑΔΑΜ ... στις 09.11.2023, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, όσον αφορά τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει κατ' αυτόν τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014)

5. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού ο προσφεύγων δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και έχει υποβάλει προσφορά, ενώ προβάλλει ότι αποκλείεται λόγω των προσβαλλομένων με την προσφυγή της όρων.

6. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: *2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων*

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. [...] Σελ. 61 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Η ... ΜΕ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, ζητά από τους διαγωνιζόμενους να προσκομίσουν μαζί με την προσφορά τους (στον φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) τα παρακάτω: - Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας παραγωγής κατά EN ISO 9001 :2008 του εργοστασίου κατασκευής. -Τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων δικλείδων όπου αναλυτικά θα περιέχονται: - ο αριθμός στροφών για το πλήρες άνοιγμα καθώς και η απαιτούμενη ροπή (Nm). -τα υλικά κατασκευής -σχέδια με διαστάσεις κλπ. - Διάγραμμα απώλειας φορτίου (πίεσης) σε συνάρτηση με τη διερχόμενη παροχή. -Τύπος βάνας - Χώρα κατασκευής. -Βάρος κάθε βάνας κλπ. στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα όπου θα τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών 1. Πιστοποιητικό επίσημης αρχής για την καταλληλότητα σε χρήση πόσιμου νερού της δικλείδας. Το πιστοποιητικό καταλληλότητας/ελέγχου πρέπει να έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης της Ε.Ε. (ενδεικτικά ... , ... , ... , ... κ.α.) 2. Πιστοποιητικό επίσημης αρχής για την καταλληλότητα σε χρήση πόσιμου νερού του του ελαστικού υλικού που χρησιμοποιείται στο σύρτη. Το πιστοποιητικό καταλληλότητας/ελέγχου πρέπει να έχει εκδοθεί από αναγνωρισμένο Φορέα Πιστοποίησης της Ε.Ε. (ενδεικτικά ... , ... , ... , ... κ.α.)- Χημική ανάλυση των υλικών κατασκευής των δικλείδων.- Πιστοποιητικό επίσημης αρχής για τη συμμόρφωση του ελαστικού υλικού του σύρτη, με το διεθνές πρότυπο EN 681-1.-Πιστοποιητικό επίσημης αρχής για τη συμμόρφωση της δικλείδας ελαστικής έμφραξης σύμφωνα με τα πρότυπο EN 1074-1 ή 2 .-Πιστοποιητικό συμμόρφωσης της εποξειδικής βαφής σύμφωνα με το EN14901.- Πιστοποιητικό κατά EN ISO/CEI 17025:2005 για το εργαστήριο του οίκου κατασκευής που διενεργεί τους ελέγχους ποιότητας των παραγόμενων δικλείδων και εκδίδει τα πιστοποιητικά παρτίδας.-Εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 2 ετών των προσφερόμενων δικλείδων ελαστικής έμφραξης :- Από το εργοστάσιο κατασκευής.-Από τον προμηθευτή. - Υπεύθυνη δήλωση για την πλήρη συμμόρφωση των προσφερόμενων δικλείδων με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού -Υπεύθυνη δήλωση του προμηθευτή και του εργοστασίου για την προέλευση των προσφερόμενων δικλείδων ελαστικής

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

έμφραξης με πλήρη στοιχεία του εργοστασίου κατασκευής (Δ/νση, τηλέφωνα , φαξ, ηλεκτρονική διεύθυνση, κλπ), καθώς και τα στοιχεία του προμηθευτή).»

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

8. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). (βλ. και ΑΕΠΠ 1015/2019).

9. Επειδή, περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή έχει καταρχήν διακριτική ευχέρεια ως προς τον προσδιορισμό και διάρθρωση των αναγκών της και την επιλογή των εν γένει μέσων με τα οποία θα τις καλύψει, όπως και για την

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

καταρχήν θέσπιση των κριτηρίων επιλογής και των τεχνικών προδιαγραφών των μέσων αυτών, σύμφωνα με την εκ μέρους της κρίση περί των επιθυμητών επιπέδων καταλληλότητας και του ειδικότερου, ήτοι δια επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών, τρόπο επίτευξής τους, ελεγχόμενη η ευχέρεια αυτή μόνο ως προς την τυχόν υπέρβαση των άκρων ορίων της και τούτο όσον αφορά τυχόν παραβίαση των διατάξεων νόμου που τη διέπουν και κυρίως των αρχών του άρθρου 18 Ν. 4412/2016 (βλ. και ΑΕΠΠ 187, 208, 238/2017 και 49/2018). Κατά συνέπεια το εξετάζον τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή όργανο – εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ- δεν δύναται να υπεισέλθει σε έλεγχο σκοπιμότητας του συμβατικού αντικειμένου της Διακήρυξης και των αναγκών της αναθέτουσας Αρχής, καθώς τούτο θα συνιστούσε εκ μέρους της υπέρβαση αρμοδιότητας και υπεισέλευση στην αρμοδιότητα και την οικεία ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής (Βλ. και ΑΕΠΠ 88/2020, 54/2022), πλήν όμως ως πράξη διακριτικής ευχέρειας οφείλει να είναι δεόντως αιτιολογημένη και υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της βάλλει κατά της νομιμότητας όρων της Διακήρυξης. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, βάλλει κατά του όρου της σελ 61 της διακήρυξης, βάσει του οποίου απαιτείται να κατατεθεί για τις ζητούμενες από τη διακήρυξη δικλείδες Πιστοποιητικό κατά EN ISO/CEI 17025:2005 για το εργαστήριο του οίκου κατασκευής που διενεργεί τους ελέγχους ποιότητας των παραγόμενων δικλείδων και εκδίδει τα πιστοποιητικά παρτίδας. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, με τον παραπάνω όρο των τεχνικών προδιαγραφών και με την απαίτηση να περιλαμβάνεται στο φάκελο της προσφοράς για το είδος αυτό η ανωτέρω πιστοποίηση, εμποδίζεται αναιτιολόγητα και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και του ελεύθερου ανταγωνισμού η συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αφού το πιστοποιητικό αυτό υπερκαλύπτεται από το «Πιστοποιητικό επίσημης αρχής για τη συμμόρφωση της δικλείδας ελαστικής έμφραξης σύμφωνα με τα πρότυπο EN 1074-1 ή 2» και επομένως η απαίτηση αυτή είναι απολύτως αδικαιολόγητη και δυσανάλογη ενώ τη συγκεκριμένη απαίτηση πληροί μόνο συγκεκριμένος κατασκευαστικός οίκος, τα είδη του οποίου εμπορεύεται ο έτερος συμμετέχων στο διαγωνισμό.

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

11. Επειδή, ο Αναθέτων Φορέας, με τις απόψεις του προβάλλει ότι δικαιολογητικός λόγος της πλήρωσης των ανωτέρω διεθνών προτύπων από την προμηθεύτρια εταιρία είναι η διασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος, καθώς η επιχείρηση που θα είναι η άμεσα συμβαλλόμενη της ... και το αντικείμενο της προμήθειας αφορά εξαρτήματα που έρχονται σε επαφή με πόσιμο νερό, ενώ υποστηρίζει ότι σε άλλες διακηρύξεις άλλων ... επιχειρήσεων ύδρευσης επαναλαμβάνεται ο εν λόγω όρος, συνεπώς ο όρος είναι καθόλα νόμιμος, συνήθης και δεν μπορεί να θεωρηθεί φωτογραφικός.

12. Επειδή, μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, της ισχύουσας νομοθεσίας, καθώς και του κανονιστικού πλαισίου που ορίζει η επίμαχη Διακήρυξη ως προς το λόγο αυτό της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την ανωτέρω εκτιθέμενη αρχή της αναλογικότητας, κάθε μέτρο που επιλέγεται πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο, πρόσφορο και κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 191, 192). Συναφώς, οι τιθέμενες απαιτήσεις στη Διακήρυξη απαιτείται να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθότι δύνανται να οδηγήσουν σε περιορισμό του κύκλου των ενδιαφερόμενων φορέων (βλ. Θ. Γναρδέλλη, σε Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζο, Ι. Κίτσο, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογική Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2019, σελ. 116), κατά παράβαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού. Επισημαίνεται ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να ελέγχεται ακόμη περισσότερο σε σχέση με τον αποκλεισμό νεοσύστατων ή νεοεισερχόμενων σε έναν κλάδο επιχειρήσεων, ήτοι εκείνης της ομάδας οικονομικών φορέων που δύναται να μεταβάλει δυναμικά τον ανταγωνισμό εντός μιας δεδομένης αγοράς (βλ. ΑΕΠΠ 26/2018). Δέον να επισημανθεί ότι η αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού συνδέεται άρρηκτα - κατά το ενωσιακό δίκαιο - με την προώθηση συμμετοχής των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων και δη των νεοφυών, στις αντίστοιχες διαδικασίες, ως μοχλός άσκησης ανταγωνιστικής πίεσης και ως εκ τούτου, της αύξησης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με ταυτόχρονο γνώμονα τα ιδιαίτερα κοινωνικά γνωρίσματα και χαρακτήρα της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας,

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

στοιχείο η έμφαση επί του οποίου αποτελεί ειδικότερη εξέλιξη σε σχέση με το προϊσχύσαν αντίστοιχο ενωσιακό πλαίσιο (βλ. παρ. 2, 59, 66, και ιδίως 77, 78- 80, 83, 84, 87, 120, 124, 134 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρ. 83 όπου η συμμετοχή των ΜμΕ τίθεται ως δείκτης αποτελεσματικής διακυβέρνησης του συστήματος δημοσίων συμβάσεων, βλ. ΑΕΠΠ 1128/2021). Επομένως, οι τυχόν διακρίσεις που επιβάλλουν οι τεχνικές προδιαγραφές, εις βάρος τους, έχουν ιδιόζουσα αρνητική και δη μακροπρόθεσμη επίπτωση στον ανταγωνισμό, λόγω της λειτουργίας τους ως επενδυτικά αντικίνητρα για την είσοδο στη νέα αγορά (ΑΕΠΠ 1555/2021). Συναφώς, η αρχή της αναλογικότητας βρίσκει εφαρμογή σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, από την επιλογή των όρων της Διακήρυξης, μέχρι και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, όσον δε αφορά τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων, τα οποία εκ προοιμίου συνιστούν μέτρα που περιορίζουν τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, δεν θα πρέπει αυτά να βαίνουν πέραν του αναγκαίου, για την επίτευξη του στόχου τους, μέτρου (βλ. Π. Δέγλερη, Οι δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, τόμ. 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 260). Εν προκειμένω ωστόσο, η επιλογή και απαίτηση της συγκεκριμένης πιστοποίησης, η οποία δεν αφορά στο ίδιο το προσφερόμενο είδος, αλλά στο εργαστήριο που διενεργεί τους απαραίτητους ελέγχους, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει ο προσφεύγων, δεν προκύπτει ότι είναι ούτε φωτογραφική, ούτε δυσανάλογη, αφού σχετίζεται με την αξιοπιστία του εργαστηρίου οιουδήποτε κατασκευαστικού οίκου το οποίο διενεργεί τους ελέγχους ποιότητας των παραγόμενων δικλείδων και εκδίδει τα πιστοποιητικά παρτίδας. Όπως άλλωστε συνομολογεί και ο προσφεύγων, η πιστοποίηση αυτή δίνεται σε ένα εργαστήριο όταν αποδείξει την ικανότητά του να διενεργεί ελέγχους σύμφωνα με τα απαραίτητα πρότυπα. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος, αφού η εν λόγω απαίτηση δεν προκύπτει ότι είναι φωτογραφική ή δυσανάλογη και, συνεπώς, ο Αναθέτων Φορέας δεν έχει κατά τούτο υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής του ευχέρειας κατά την επιλογή των τεχνικών προδιαγραφών, ιδίως δε, ενόψει του αντικειμένου της προμήθειας που σχετίζεται με το πόσιμο νερό.

Αριθμός Απόφασης: 153/2024

13. Επειδή, περαιτέρω, ο ίδιος ο προσφεύγων συνομολογεί ότι δεν διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό, συνεπώς, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι λοιποί όροι της διακήρυξης. Και τούτο διότι, μετά την κρίση ως νόμιμου του ως άνω προσβαλλόμενου όρου της Διακήρυξης, δυνάμει του οποίου ο προσφεύγων καθίσταται αποκλειστέος από τον διαγωνισμό, οι λοιποί λόγοι της προδικαστικής προσφυγής καθίστανται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΣτΕ 1560/2022, σκ. 9), αφού αυτός δεν διαθέτει, πλέον, έννομο συμφέρον, προκειμένου να αμφισβητήσει οποιονδήποτε άλλο όρο της Διακήρυξης του διαγωνισμού, στον οποίο δεν μπορεί να λάβει μέρος επιτυχώς (βλ. ΣτΕ 1560/2022, σκ. 9, πρβλ. ΣτΕ 1245/2022, σκ. 30, 308/2020, σκ. 6, 2030/2011, σκ. 11, Ε.Α. 124/2015, σκ. 12).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το παράβολο που ο προσφεύγων κατέβαλε για την άσκησή της.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε ο προσφεύγων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28-12-2023 και 2-1-2024 και εκδόθηκε στις 19-1-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η Γραμματέας

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
α/α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**