

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-11-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1926/29-11-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στον ... , επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στα ... της ... επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με αριθμ.../13-11-2023 απόφαση (30/13-11-2023 απόσπασμα Πρακτικού συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου των ... «...», ... , κατά το μέρος της που, τελικώς, μετά από αποδοχή των οικείων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα το Τμήμα με α/α ... της σύμβασης, για την υπηρεσία ... καθώς και κάθε άλλη συναφής συμπροσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 176/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») για το Τμήμα της σύμβασης με α/α ... (εκτιμώμενης αξίας 3.240,00 ευρώ χωρίς το ΦΠΑ) για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. .../26-05-2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω του ορίου για την ανάθεση υπηρεσιών ... (...) και του ... «...». Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : ... Η ανωτέρω σύμβαση υποδιαιρείται σε 42 τμήματα, ως αναλυτικά αναφέρονται στο άρθρο 1.3 της ανωτέρω Διακήρυξης. Προσφορές υποβάλλονται για 1-42 τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 254.073,24 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24 % (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 315.050,81, ΦΠΑ 60.977,58 ευρώ, με αξία δικαιώματος προαίρεσης 254.073,24 € ευρώ πλέον Φ.Π.Α). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε 12 μήνες, με δυνατότητα να δοθεί παράταση έως 6 μήνες μονομερώς για την απορρόφηση του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 26-05-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Για το τμήμα με α/α ... της σύμβασης για την υπηρεσία ... υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα, ενώ με την προσβαλλόμενη το τμήμα με α/α ... της επίμαχης σύμβασης κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης : 176/2024

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 27-11-2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 17-11-2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' ενόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικού αναδόχου, ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

5. Επειδή, στις 28-11-2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2274/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 07-12-2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώ, ως έχουσα αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης.

8. Επειδή, στις 12-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. .../12-12-2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 18-12-2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να

Αριθμός απόφασης : 176/2024

εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να

Αριθμός απόφασης : 176/2024

αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, **με τον μοναδικό λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα** υποστηρίζει ότι από την ρητή διατύπωση της προδιαγραφής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και συγκεκριμένα για το Τμήμα με α/α 41 για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (σελ. 122 επ. – 5η προδιαγραφή) προκύπτει ότι για τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, ο τελευταίος δεν αρκεί να επικαλεστεί ότι μπορεί να παρέχει τεχνική υποστήριξη και να συντηρήσει τους προαναφερόμενους ... και ... του τμήματος με α/α ... της Διακήρυξης, αλλά θα πρέπει και να αποδεικνύει την ικανότητά του αυτή, θα πρέπει, δηλαδή, να πραγματοποιεί ελέγχους στα ως άνω ιατρικά μηχανήματα, όπως αυτοί (οι έλεγχοι) προβλέπονται από τον κατασκευαστή τους (εν προκειμένω από τους κατασκευαστές ... και ... όσον αφορά στους ... και ... όσον αφορά στους ...) και από τα πρότυπα καλής λειτουργίας και μάλιστα για κάθε μοντέλο αυτών ξεχωριστά. Περαιτέρω, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, θα πρέπει να αποδεικνύεται η πρόσβαση του οικονομικού φορέα σε αυτές τις πληροφορίες, ήτοι η απόδειξη της γνώσης των αντίστοιχων εγχειριδίων - τεχνικών φυλλαδίων των ως άνω κατασκευαστικών οίκων και συγκεκριμένα τις λίστες ελέγχων που προβλέπονται σε αυτά για τα συγκεκριμένα μηχανήματα, η οποία, κατά την προσφεύγουσα, αποδεικνύεται με την προσκόμιση κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς των αντίστοιχων εγχειριδίων- τεχνικών φυλλαδίων των ανωτέρω κατασκευαστών για τα συγκεκριμένα μοντέλα καρδιογράφων και απινιδωτών αντίστοιχα. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η συμφωνία με τις απαιτήσεις του κατασκευαστή τεκμηριώνεται με την προσκόμιση από τον κάθε ενδιαφερόμενο

Αριθμός απόφασης : 176/2024

της αντίστοιχης λίστας ελέγχων (checklist) συντήρησης ή της αναλυτικής διαδικασίας ελέγχου που προβλέπει ο κάθε κατασκευαστής, ώστε να διασφαλίζεται ότι τα μηχανήματα δεν παρεκκλίνουν από τα τεχνικά τους χαρακτηριστικά, ενώ περαιτέρω η ανωτέρω προδιαγραφή απαιτεί την προσκόμιση με την προσφορά από κάθε συμμετέχοντα φύλλων μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας. Σχετικά με την παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην τεχνική προσφορά της (σελ. 101) δίπλα στην προδιαγραφή 5 απαντά ΝΑΙ αντιγράφοντας την προδιαγραφή και παραπέμπει στο αρχείο ... το οποίο αφορά φύλλα ελέγχου ... τύπου ... , ήτοι ενός ... άλλου, διαφορετικού από αυτούς που περιλαμβάνονται στη Διακήρυξη και των οποίων ζητείται η συντήρηση. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα δεν πληροί την ανωτέρω προδιαγραφή της Διακήρυξης γιατί α) δεν αποδεικνύει ότι έχει πρόσβαση στους ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και στους ελέγχους που προβλέπουν τα αντίστοιχα πρότυπα καθώς αν είχε τέτοια πρόσβαση θα έπρεπε να είχε προσκομίσει με την προσφορά της φύλλα μετρήσεων κάθε μηχανήματος (καρδιογράφων και απινιδωτών) χωριστά και τα αντίστοιχα εγχειρίδια των κατασκευαστών αυτών των μηχανημάτων β) στα φύλλα ελέγχου που προσκομίζει παραπέμπει σε ελέγχους που έχει κάνει η ίδια σε ... άλλου κατασκευαστή που δεν αποτελεί αντικείμενο της παρούσας διακήρυξης γ) προσκομίζει φύλλα ελέγχου ... ενώ η διακήρυξη αφορά δύο (2) ... δ) δεν προσκομίζει τα σχετικά φυλλάδια (cheldist) του κατασκευαστή ώστε να προκύπτει η τήρηση των γενικών και ειδικών ελέγχων που προβλέπει ο κατασκευαστής ε) ουδέν φύλλο ελέγχου (μετρήσεων) προσκομίζει για τους καρδιογράφους που καλείται να συντηρήσει ούτε αντίστοιχο εγχειρίδιο ελέγχων από τους κατασκευαστές των συγκεκριμένων μηχανημάτων στ) δεν αποδεικνύεται η πρόσβαση της εταιρείας στα πρότυπα ... και ... ζ) στα φύλλα ελέγχου που προσκόμισε δεν αναφέρονται τα πρότυπα καλής λειτουργίας, ούτε οι γενικοί και ειδικοί έλεγχοι όπως αυτοί ορίζονται από τον κάθε κατασκευαστή του κάθε μηχανήματος. Επί του μοναδικού λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η **παρεμβαίνουσα** υποστηρίζει ότι η

Αριθμός απόφασης : 176/2024

προσφεύγουσα καταβάλλει μία επιδέξια προσπάθεια να δημιουργήσει την πεπλανημένη εντύπωση ότι ζητούμενο της συγκεκριμένης προδιαγραφής είναι η κατάθεση των εγχειριδίων συντήρησης ή τα έντυπα των προτύπων, ενώ στην πραγματικότητα το ζητούμενο είναι: «...να κατατεθούν με την προσφορά φύλλα μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας....) και ότι η προδιαγραφή ζητάει να κατατεθούν φύλλα μετρήσεων της κάθε προσφέρουσας στα οποία θα περιλαμβάνονται όλοι οι γενικοί και ειδικοί έλεγχοι που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας. Περαιτέρω υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι κατέθεσε ολοκληρωμένο έντυπο των εγχειριδίων σε αντίθεση με την προσφεύγουσα, η οποία κατέθεσε ελάχιστες σελίδες των εντύπων εγχειριδίων, από τις οποίες δεν φαίνονται πουθενά οι έλεγχοι των προτύπων όπως θα έπρεπε και ότι η ίδια είναι η μόνη που έχει καταθέσει τουλάχιστον ένα πλήρες φύλλο μετρήσεων σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που δεν έχει καταθέσει ούτε ένα, ούτε στο τμήμα ... της προσφοράς της ούτε και σε κανένα από τα υπόλοιπα τμήματα που λαμβάνει μέρος. Προς απόδειξη του αντίθετου των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα δηλώνει ότι διαθέτει πρόσβαση σε όλα τα απαραίτητα έγγραφα των κατασκευαστών και ότι έχει δημιουργήσει όλα τα απαραίτητα φύλλα μετρήσεων των αναφερόμενων μηχανημάτων, παραθέτοντας Πίνακα με σχετικά επισυναπτόμενα αρχεία, αναφέροντας επιπροσθέτως ότι τα φύλλα μετρήσεων περιέχουν κατά 95% κοινές πληροφορίες για όλες τις συσκευές με ελάχιστες διαφορές και ότι με την λίστα ελέγχου που κατέθεσε, όπως έκανε με το αρχείο ...pdf, καλύπτει όλες τις απαιτήσεις. Υποστηρίζει, επίσης, ότι και από τα συνημμένα φαίνεται ότι δεν υπολείπεται τεχνικών γνώσεων ή πρόσβασης στις απαιτούμενες πληροφορίες. Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι λόγω εντοπιότητάς έχει με την αναθέτουσα αρχή πολυεπίπεδη συνεργασία πλέον των 30 ετών, και εξ αυτού του λόγου η αναθέτουσα αρχή έχει πλήρη γνώση των δυνατοτήτων της και την αξιολόγησε θεωρώντας ότι τα κατατιθέμενα έγγραφα είναι επαρκή. Τέλος, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα στο συμπιεσμένο φάκελο ... καταθέτει μερικά μη πλήρη

Αριθμός απόφασης : 176/2024

έγγραφα και καθόλου τα ζητούμενα φύλλα μετρήσεων, όπως παρουσιάζει σε σχετικό Πίνακα της παρέμβασής της, αναφέροντας εν συνεχεία διάφορες – κατά την κρίση της - ελλείψεις της προσφοράς της προσφεύγουσας από τις οποίες προκύπτει ότι καταθέτει μερικά αποδεικτικά μόνο για μέρος των ζητούμενων μηχανημάτων, ότι δεν καταθέτει αποδεικτικά για το ότι διαθέτει φύλλα μετρήσεων για κάθε ένα από τους καρδιογράφους και τους ..., που να περιλαμβάνουν τόσο ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής όσο και αυτούς που προβλέπει το σχετικό πρότυπο καλής λειτουργίας. Επί του μοναδικού λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η **Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της** υποστηρίζει ότι «(...) *Επί του λόγου της προσφυγής Με το από 18/8/2023 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής, το οποίο επικυρώθηκε με την πρώτη ως άνω απόφαση η επιτροπή γνωμοδότησε να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρείας ... καθώς και της προσφεύγουσας για το τμήμα ... και στη συνέχεια το εν λόγω τμήμα κατακυρώθηκε με βάση το κριτήριο ανάθεσης της διαδικασίας στην εταιρεία ... με την προσβαλλομένη απόφαση. Μετά την επανεξέταση στις 11/12/2023 από την επιτροπή των φακέλων τεχνικής προσφοράς τόσο της προσφεύγουσας, όσο και της παρεμβαίνουσας, διαπιστώθηκαν τα εξής: 1. Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του τμήματος ... της οικείας διακήρυξης : «Η εταιρία η οποία θα αναλάβει την συντήρηση θα πρέπει να έχει οπωσδήποτε τις ακόλουθες ουσιαστικές δυνατότητες και τυπικά δικαιολογητικά επί ποινή αποκλεισμού.....* • Οι απαιτούμενοί έλεγχοι που θα πραγματοποιηθούν θα πρέπει να περιλαμβάνουν τόσο αυτούς που προβλέπει ο κατασκευαστής όσο και αυτούς που προβλέπει το σχετικό πρότυπο καλής λειτουργίας IEC 60601-2-4 και IEC 60601-2-25. Προς απόδειξη ότι η προσφέρουσα διαθέτει πρόσβαση στις συγκεκριμένες πληροφορίες να κατατεθούν, με την προσφορά, φύλλα μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας.» 2. Κατά την έννοια της παραπάνω απαίτησης, οι έλεγχοι που θα πραγματοποιηθούν στους καρδιογράφους και ... του τμήματος ... θα πρέπει να ακολουθούν τόσο τις οδηγίες του κατασκευαστή, όπως αυτές αποτυπώνονται στα τεχνικά φυλλάδια

συντήρησης των επιμέρους μηχανημάτων, όσο και τις απαιτήσεις των σχετικών προτύπων καλής λειτουργίας IEC 60601-2-4 και IEC 60601-2-25. 3. Στην ίδια ακριβώς λογική, το συνδεδειγμένο «και» στην φράση «να κατατεθούν, με την προσφορά, φύλλα μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας» δεν έχει την έννοια ότι ζητείται η κατάθεση των ίδιων των προτύπων. Προς απόδειξη της πρόσβασης του προσφέροντος οικονομικού φορέα στις συγκεκριμένες πληροφορίες, ήτοι στις οδηγίες του κατασκευαστή (τεχνικά φυλλάδια) και στις απαιτήσεις των προτύπων, ο επίμαχος όρος ζητά την κατάθεση με την προσφορά φύλλων μετρήσεων, που να περιλαμβάνουν όλους τους απαραίτητους ελέγχους βάσει των ανωτέρω πρωτοκόλλων (κατασκευαστή και προτύπων). 4. Πέραν τούτων, η απαίτηση κατάθεσης φύλλων μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο δεν σημαίνει απαραίτητα ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει φύλλο μετρήσεων των συγκεκριμένων κατασκευαστών, ή διαφορετικό φύλλο μετρήσεων ανά μοντέλο, αλλά αρκεί τα φύλλα μετρήσεων να καλύπτουν την ουσιαστική προϋπόθεση της συμμόρφωσης με τους προτεινόμενους από τον κατασκευαστή και τα πρότυπα ελέγχους για ένα ή περισσότερα από τα απαριθμούμενα στο τμήμα μοντέλα ή ακόμη και για το σύνολο αυτών. 5. Σύμφωνα με τα παραπάνω, η επιτροπή, η οποία διαθέτει τις απαραίτητες τεχνικές γνώσεις, θεωρεί ότι και οι δύο προσφέροντες στο τμήμα ... διαθέτουν την ουσιαστική ικανότητα συντήρησης των μηχανημάτων, αλλά και τυπικά αποδεικνύουν την τεχνική τους επάρκεια, η μεν προσφεύγουσα καταθέτοντας αποσπάσματα από τα κεφάλαια ελέγχου καλής λειτουργίας των *service manual* τόσο των καρδιογράφων όσο και των απινιδωτών και των προτύπων IEC 60601-2-4 και IEC 60601-2-25, η δε παρεμβαίνουσα καταθέτοντας ένα γενικής χρήσης φύλλο μετρήσεων, που υπερκαλύπτει όλους τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας για όλα τα μηχανήματα του τμήματος. 6. Τα φύλλα μετρήσεων διασφαλίζουν πρωτίστως την ορθή λειτουργία των μηχανημάτων και δευτερευόντως αποδεικνύουν -σε περίπτωση αστοχίας των μηχανημάτων- τους διενεργηθέντες από τον συντηρητή ελέγχους προς απόδοση τυχών

Αριθμός απόφασης : 176/2024

ευθυνών. Μετά τα ανωτέρω, η επιτροπή εμμένει στην γνώμη που διατύπωσε με το από 18/8/2023 πρακτικό της, κάνοντας δεκτή την προσφορά της εταιρείας ... καθώς και της προσφεύγουσας για το τμήμα ... Όλως επικουρικά, όπως προκύπτει από την επίδικη προσφυγή και την ασκηθείσα παρέμβαση, η διατύπωση του επίμαχου όρου ήταν αυτή που επέτρεψε διαφορετική ερμηνεία του από τους δύο οικονομικούς φορείς, γεγονός για το οποίο δεν ευθύνονται φυσικά οι ίδιοι. Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή κάνοντας δεκτές και τις δύο προσφορές, ενήργησε σεβόμενη τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της ελευθερίας του ανταγωνισμού (αρ. 18 ν. 4412/2016) και σωστά επικύρωσε την από 18/8/2023 γνωμοδότηση της αρμόδιας επιτροπής. Σχετικά με τα ανωτέρω αναφέρουμε ότι κατά πάγια θέση της αρχής σας «τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίο βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (βλ. ΔΕφΑθηνών 147/2018)». (Α.Ε.Π.Π. 982/2018, σκέψη 29). Βλ. ενδεικτικά Α.Ε.Π.Π. 605, 606/2019, 976/2021, 32/2022. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι το ... μας, κάνοντας δεκτή την προσφορά τόσο της προσφεύγουσας, όσο και της παρεμβαίνουσας, διόλου δεν παραβίασε τους όρους 2.2.6, 2.2.9.2.Β4, 2.4.3.2, 2.4.6 της διακήρυξης, αλλά ενήργησε εφαρμόζοντας τους όρους της, και σεβόμενο τις αρχές της ίσης μεταχείρισης, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της ελευθερίας του ανταγωνισμού (αρ. 18 ν. 4412/2016). Για όλους τους παραπάνω λόγους ζητούμε να απορριφθεί η

επίδικη προδικαστική προσφυγή. (...)». Η **προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας** υποστηρίζει πώς ως μέσο απόδειξης τεχνικής επάρκειας ο συμμετέχων οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει φύλλα μετρήσεων σύμφωνα με τα εγχειρίδια συντήρησης του κατασκευαστή και τα πρότυπα καλής λειτουργίας ούτως ώστε να γίνει από την Αναθέτουσα Αρχή η αξιολόγηση περί της συμμόρφωσης κάθε μοντέλου με τις ανωτέρω απαιτήσεις της Διακήρυξης. Αναφέρει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν κατέθεσε, όπως όφειλε, με την τεχνική προσφορά της φύλλα μετρήσεων για κάθε ζητούμενο μοντέλο χωριστά που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο εκάστοτε κατασκευαστής και το αντίστοιχο πρότυπο καλής λειτουργίας, αναφέροντας ότι αντ' αυτού κατέθεσε μόνο ένα φύλλο μετρήσεων ενός συγκεκριμένου μοντέλου ..., που δεν περιλαμβάνονταν καν στα ζητούμενα μοντέλα απινιδωτών του επίμαχου διαγωνισμού. Προβάλλει η προσφεύγουσα ότι η σχετική υποχρέωση έπρεπε να είχε καλυφθεί επί ποινή αποκλεισμού στο στάδιο κατάθεσης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και όχι το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ. Προβάλλει, επίσης, η προσφεύγουσα ότι από τη ρητή διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής, προκύπτει ότι για τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, ο τελευταίος δεν αρκεί να επικαλεστεί ότι μπορεί να παρέχει τεχνική υποστήριξη και να συντηρήσει τους προαναφερόμενους καρδιογράφους και ... του τμήματος με α/α ... της Διακήρυξης, αλλά θα πρέπει και να αποδεικνύει την ικανότητά του αυτή με την προσκόμιση κατά το στάδιο υποβολής της τεχνικής προσφοράς των αντίστοιχων εγχειριδίων- τεχνικών φυλλαδίων των ανωτέρω κατασκευαστών για τα συγκεκριμένα μοντέλα καρδιογράφων και απινιδωτών αντίστοιχα. Απαιτεί, δηλαδή, η ανωτέρω προδιαγραφή την προσκόμιση με την προσφορά από κάθε συμμετέχοντα φύλλων μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας, αποκλείοντας ρητά ενδεχόμενη μεταγενέστερη προσκόμιση. Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι έχει δημιουργήσει ένα γενικό «έντυπο-φύλλο μετρήσεων» με δική της πρωτοβουλία το οποίο περιέχει κατά 95%

Αριθμός απόφασης : 176/2024

κοινές πληροφορίες για όλες τις συσκευές με ελάχιστες διαφορές και το οποίο ανταποκρίνεται στις οδηγίες του εκάστοτε κατασκευαστή, κατά την προσφεύγουσα αυτός κρίνεται αναπόδεικτος και απαράδεκτος διότι σε αυτή την περίπτωση, για να υπάρξει τεκμηρίωση της αντίστοιχης προδιαγραφής, η εκάστοτε Επιτροπή Αξιολόγησης θα έπρεπε να είχε κατά το στάδιο των προσφορών στην κατοχή της τα αντίστοιχα εγχειρίδια των κατασκευαστών για να ελέγξει διεξοδικά και λεπτομερώς αν το ένα και μοναδικό φύλλο μετρήσεων που προσκόμισε η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της πληροί όλους τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους των κατασκευαστών και αν πράγματι περιέχει κατά 95% κοινές πληροφορίες για όλες τις συσκευές με ελάχιστες διαφορές. Επί του ισχυρισμού της εντοπιότητας της παρεμβαίνουσας με την Αναθέτουσα Αρχή (...) και της πολυετούς συνεργασίας για την επιλογή του φορέα ακόμα και όταν αυτός, αν και επαρκής κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, δεν ανταποκρίνεται στις προδιαγραφές της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι είναι αδύνατον η εντοπιότητα να δημιουργεί αμάχητο τεκμήριο τεχνικής επάρκειας του συγκεκριμένου φορέα. Τέλος, επί των αποδιδόμενων από την παρεμβαίνουσα ελλείψεων της προσφοράς της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μόνο με το αυτοτελές ένδικο βοήθημα της προσφυγής θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη, ενώ εν συνεχεία μνημονεύει ποια έγγραφα υπέβαλε προς απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης της Διακήρυξης και ότι η προσφορά της είναι άρτια και πλήρης, σύμφωνη με τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και τεκμηριωμένη απόλυτα σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Επιπροσθέτως, η **προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της επί των ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής** υποστηρίζει πώς η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της επιχειρεί να αποδώσει την έλλειψη αποδεικτικών μέσων από την πλευρά της παρεμβαίνουσας και την παράλειψή της να απορρίψει για το λόγο αυτό την προσφορά της, ως όφειλε, σε δήθεν αμφίσημη ερμηνεία του επίμαχου όρου της Διακήρυξης που δεν μπορεί να αποβεί σε βάρος διαγωνιζόμενου, επιχειρώντας μία όλως αυθαίρετη ερμηνεία αυτού. Περαιτέρω, υποστηρίζει πώς η Αναθέτουσα Αρχή επιβεβαιώνει τους ισχυρισμούς της ότι βασικό στοιχείο απόδειξης τεχνικής επάρκειας του συμμετέχοντα οικονομικού φορέα

είναι η προσκόμιση φύλλων μετρήσεων που να περιλαμβάνουν όλους τους απαραίτητους ελέγχους βάσει των εγχειριδίων του κατασκευαστή και των προτύπων καλής λειτουργίας. Επί της θέσης της Αναθέτουσας Αρχής για τον επίμαχο όρο, η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η πέμπτη προδιαγραφή του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης είναι σαφέστατη, δεν τίθεται ζήτημα αμφισημίας του συγκεκριμένου όρου και η όποια κατά το δοκούν ερμηνεία της Αναθέτουσας Αρχής παραπέμπει σε προσπάθεια συγκάλυψης του λάθους της και όχι σε προσπάθεια δήθεν αποφυγής αποκλεισμού διαγωνιζόμενου, ενώ αναφέρει ότι αν η Διακήρυξη ήθελε να αρκεστεί για την απόδειξη της τεχνικής επάρκειας των συμμετεχόντων σε ένα γενικής χρήσεως φύλλο μετρήσεων, θα το είχε προβλέψει ρητά. Σε κάθε περίπτωση, διερωτάται η προσφεύγουσα ποια είναι η αποδεικτική δύναμη του γενικού φύλλου μετρήσεων, αν αυτό δεν συνοδεύεται από τα αντίστοιχα εγχειρίδια του κατασκευαστή του κάθε μηχανήματος (για κάθε δηλαδή ζητούμενο μοντέλο και όχι για ένα εξ αυτών ή για κάποια ή για κάποιο άλλο μοντέλο) ώστε να διαπιστωθεί η συμμόρφωση αυτού του φύλλου με τις οδηγίες συντήρησης του κατασκευαστή. Τέλος, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή γιατί δεν απέδειξε την τεχνική της επάρκεια και η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να είχε αποκλείσει την προσφορά της, ενώ κάθε αντίθετη εκ των υστέρων ερμηνεία και εκδοχή είναι ανεδαφική και προσκρούσει στην αρχή της ίσης μεταχείρισης και στους κανόνες που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς.

13. Επειδή, επί του μοναδικού λόγου της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το όρο 2.2.6 της Διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί απαιτείται να προσκομίσουν τα στοιχεία που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι.»*, ενώ σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.2 – Β.4 της Διακήρυξης *«Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές εκάστου τμήματος του Παραρτήματος Ι.»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης

Αριθμός απόφασης : 176/2024

«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.(...)». Τέλος, στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης - Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (σελ.50 επ.) και συγκεκριμένα για το Τμήμα με α/α ... για το οποίο ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή (σελ. 122 επ. – 5^η προδιαγραφή) ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι «(...)Η εταιρία η οποία θα αναλάβει την συντήρηση θα πρέπει να έχει οπωσδήποτε τις ακόλουθες ουσιαστικές δυνατότητες και τυπικά δικαιολογητικά επί ποινή αποκλεισμού: (...) Οι απαιτούμενοί έλεγχοι που θα πραγματοποιηθούν θα πρέπει να περιλαμβάνουν τόσο αυτούς που προβλέπει ο κατασκευαστής όσο και αυτούς που προβλέπει το σχετικό πρότυπο καλής λειτουργίας IEC 60601-2-4 και IEC 60601-2-25. Προς απόδειξη ότι η προσφέρουσα διαθέτει πρόσβαση στις συγκεκριμένες πληροφορίες να κατατεθούν, με την προσφορά, φύλλα μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας. (...)» (σελ. 123), ενώ στην σελ. 122 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ορίζεται ότι «(...)Τα μηχανήματα τα οποία περιλαμβάνονται είναι όλα όσα βρίσκονται στην ακόλουθη λίστα: (...)» όπου ακολουθεί Πίνακας που, μεταξύ άλλων, αναφέρει και τον εξοπλισμό των καρδιογράφων και των απινιδωτών (... και των ... αντίστοιχα.

Από την συνδυαστική εφαρμογή των επίμαχων όρων της Διακήρυξης προκύπτει η, επί ποινή αποκλεισμού, απαίτηση να κατατεθούν από τους διαγωνιζομένους, με την προσφορά τους, φύλλα μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας προς απόδειξη ότι έχουν ως προσφέροντες πρόσβαση στις πληροφορίες

Αριθμός απόφασης : 176/2024

σχετικά με το ότι οι απαιτούμενοι έλεγχοι περιλαμβάνουν τόσο αυτούς που προβλέπει ο κατασκευαστής όσο και αυτούς που προβλέπει το σχετικό πρότυπο καλής λειτουργίας IEC 60601-2-4 και IEC 60601-2-25. Ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης διατυπώνει κατά σαφή τρόπο τη ρητή απαίτηση, δηλαδή, ότι οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να υποβάλλουν με την προσφορά τους φύλλα μετρήσεων που να περιλαμβάνουν όλους τους απαιτούμενους ελέγχους βάσει των ανωτέρω οριζόμενων, ήτοι του κατασκευαστή και των σχετικών προτύπων. Αρκεί, δηλαδή, τα υποβαλλόμενα με την προσφορά φύλλα μετρήσεων για τους καρδιογράφους και ... του τμήματος 41, τους οποίους και αφορά η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, να συμμορφώνονται με τους προτεινόμενους από τον κατασκευαστή και τα ανωτέρω πρότυπα ελέγχους. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προς απόδειξη της συμμόρφωσης με την προαναφερόμενη 5^η προδιαγραφή του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το Τμήμα με α/α .. υπέβαλε με την προσφορά της το αρχείο με τίτλο «...pdf». Συγκεκριμένα, από το αρχείο της παρεμβαίνουσας με τίτλο «...» αναφορικά με το επίμαχο τμήμα με α/α ... (σελ. 14, 24 επ. και σελ. 99 επ. ιδίως δε σελ.101), στο οποίο περιλαμβάνεται και το σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης, προκύπτουν τα προς συντήρηση μοντέλα των καρδιογράφων (...) και των απινιδωτών (...) με την Παραπομπή στο προαναφερόμενο αρχείο με τίτλο «...pdf» σχετικά με την απόδειξη περί συμμόρφωσης με την ανωτέρω προδιαγραφή (ΝΑΙ και παραπομπή στο ανωτέρω αρχείο). Από την επισκόπηση, όμως, του προαναφερόμενου αρχείου προκύπτει ότι αυτό αφορά «ΦΥΛΛΟ ΕΛΕΓΧΟΥ...» ως αναγράφεται στην επικεφαλίδα αυτού, ήτοι αφορά μόνο ... και μόνο το μοντέλο ... Ως εκ τούτου, από μόνη την υποβολή του ανωτέρω φύλλου ελέγχου δεν αποδεικνύονται οι απαιτούμενοι έλεγχοι που προβλέπει ο κατασκευαστής και το σχετικό πρότυπο καλής λειτουργίας εν προκειμένω για τους ζητούμενους καρδιογράφους ... και ...και για τους ζητούμενους, ήτοι για κάθε ένα μοντέλο ξεχωριστά, ως απαιτείται από την Διακήρυξη που ορίζει τα μοντέλα των καρδιογράφων και απινιδωτών (Παράρτημα Ι - σελ. 122) και ότι υποβάλλονται («(...)φύλλα μετρήσεων για το

κάθε ζητούμενο μοντέλο (...)», με αποτέλεσμα να μην αποδεικνύεται κατά την υποβολή της προσφοράς της ότι η παρεμβαίνουσα διαθέτει πρόσβαση στις συγκεκριμένες πληροφορίες, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η προσφεύγουσα. Απαραδέκτως, δε, η παρεμβαίνουσα προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ τα συνημμένα στην παρέμβασή της αρχεία, τα οποία δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της, όπως προκύπτει από την επισκόπηση αυτής αναφέροντας ότι υπέβαλε μόνο το ανωτέρω αρχείο με τίτλο «...pdf», στο οποίο και παραπέμπει στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης. Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι κατά την υποβολή της προσφοράς της κατέθεσε ολοκληρωμένο έντυπο των εγχειρίδιων, καθώς και της αναθέτουσας αρχής περί του ότι η παρεμβαίνουσα καταθέτοντας ένα γενικής χρήσης φύλλο μετρήσεων υπερκαλύπτει όλους τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας για όλα τα μηχανήματα του τμήματος. Ως αβάσιμα απορρίπτονται, επίσης, τα προβαλλόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή, περί αμφισημίας του σχετικού όρου της Διακήρυξης, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω ως προς την σαφή διατύπωση του όρου αυτού. Ομοίως, ως αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, ως διατυπώνονται στις Απόψεις της, περί του ότι *«(...)η απαίτηση κατάθεσης φύλλων μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο δεν σημαίνει απαραίτητα ότι ο οικονομικός φορέας πρέπει να προσκομίσει φύλλο μετρήσεων των συγκεκριμένων κατασκευαστών, ή διαφορετικό φύλλο μετρήσεων ανά μοντέλο, αλλά αρκεί τα φύλλα μετρήσεων να καλύπτουν την ουσιαστική προϋπόθεση της συμμόρφωσης με τους προτεινόμενους από τον κατασκευαστή και τα πρότυπα ελέγχους για ένα ή περισσότερα από τα απαριθμούμενα στο τμήμα μοντέλα ή ακόμη και για το σύνολο αυτών. (...)*» διότι, ως προελέχθη, στη Διακήρυξη ορίζεται ρητά ότι *«Προς απόδειξη ότι η προσφέρουσα διαθέτει πρόσβαση στις συγκεκριμένες πληροφορίες να κατατεθούν, με την προσφορά, φύλλα μετρήσεων για το κάθε ζητούμενο μοντέλο που να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής και το πρότυπο καλής λειτουργίας. (...)*» (σελ. 123), ήτοι απαιτείται κατά την υποβολή της προσφοράς να κατατεθούν φύλλα μετρήσεων για το κάθε

Αριθμός απόφασης : 176/2024

ζητούμενου μοντέλο, εν προκειμένω για το επίμαχο Τμήμα με α/α ... για κάθε μοντέλο καρδιογράφου και ..., ως αυτά ορίζονται στην Διακήρυξη (σελ. 122). Επομένως, η παρεμβαίνουσα ουδόλως υπέβαλε με την προσφορά της τα απαιτούμενα και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού ανωτέρω δικαιολογητικά (φύλλα μετρήσεων). Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων ο μοναδικός λόγος της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός καθώς διαπιστώθηκε ουσιώδης έλλειψη στην υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη και συγκεκριμένα η παρεμβαίνουσα δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της τα φύλλα μετρήσεων για κάθε ζητούμενο μοντέλο, τα οποία να περιλαμβάνουν τους γενικούς και ειδικούς ελέγχους που προβλέπει ο εκάστοτε κατασκευαστής και το αντίστοιχο πρότυπο καλής λειτουργίας. Τέλος, απαραδέκτως προβάλλονται με την παρέμβαση λόγοι αποκλεισμού της προσφοράς της προσφεύγουσας, ήτοι ότι η προσφεύγουσα καταθέτει μερικά αποδεικτικά μόνο για μέρος των ζητούμενων μηχανημάτων, ότι δεν καταθέτει αποδεικτικά για το ότι διαθέτει φύλλα μετρήσεων για κάθε ένα από τους καρδιογράφους και τους ..., που να περιλαμβάνουν τόσο ελέγχους που προβλέπει ο κατασκευαστής όσο και αυτούς που προβλέπει το σχετικό πρότυπο καλής λειτουργίας διότι η ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς μόνο προς διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης πράξης. Περαιτέρω, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣτΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣτΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου η ΕΑΔΗΣΥ δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον από τον παρεμβαίνοντα οικονομικό φορέα κατά της αποδοχής της προσφοράς του προσφεύγοντος, διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής (ad hoc ΔΕφΠειρ 82/2021, ΔΕφΑθ 214/2021, ΔΕφΠατρ 2/2021, ΑΕΠΠ

Αριθμός απόφασης : 176/2024

619/2021, 1428, 1429/2020· πρβλ. ΣΤΕ 1573/2019, ΕΑ ΣΤΕ 145/2019 κ.ά.). Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο **μοναδικός λόγος** της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το αντίστοιχο μέρος της και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αριθμ. .../13-11-2023 απόφαση (.../13-11-2023 απόσπασμα Πρακτικού συνεδρίασης) του Διοικητικού Συμβουλίου των Διασυνδεομένων ... «...», κατά το μέρος της που κατακυρώθηκε στην παρεμβαίνουσα εταιρία «...» το Τμήμα με α/α ... της σύμβασης, για την υπηρεσία συντήρησης ... «...», κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ