

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 3 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 24.11.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1902/27.11.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...», (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στην «...», επί «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στην περιοχή «...», επί της οδού «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του «...» με αριθμούς «...» και «...», κατά το μέρος αυτών με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 687,07 ευρώ, υπερβάλον κατά το ποσό των 35,69 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη

## **Αριθμός Απόφασης : 177/2024**

αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή ύψους 130.274,40 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

**2.** Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 143.901,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 6<sup>η</sup>.10.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

**3.** Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 24.11.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.11.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

**4.** Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 2242/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 07.12.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα στις 07.12.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 27.11.2023. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 29.12.2023 συμπληρωματικό υπόμνημα, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη, καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

**5.** Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή*

## **Αριθμός Απόφασης : 177/2024**

της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), προβλέπει στον όρο 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» τα εξής: «*Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του «Παραρτήματος Ι» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, η **Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, θα περιλαμβάνει τα εξής:** για το ΤΜΗΜΑ 1: α) επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου που εισάγει και διαθέτει τα είδη στην Ευρωπαϊκή Ένωση (σε ηλεκτρονική μορφή και σε μορφότυπο.pdf), για κάθε προσφερόμενο είδος ξεχωριστά και με τη σειρά που αυτό μνημονεύεται στη μελέτη. Εάν για κάποιο είδος της μελέτης δεν υφίσταται επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο, ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να το δηλώσει με σχετική υπεύθυνη δήλωσή του. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να καταθέσει εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης (του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου). Από τα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης, θα πρέπει να προκύπτει ο βαθμός πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης για κάθε προσφερόμενο είδος. β) για όλα τα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης θα πρέπει να παρέχεται η σχετική παραπομπή*

## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

(σύνδεσμος/ URL) στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου. γ) Δήλωση Συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου (για όλα τα προσφερόμενα είδη που υφίσταται η σχετική απαίτηση βάσει της μελέτης) (...).».

7. Όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. και ΑΕΠΠ 648/2020, σκ. 21).

8. Ακόμα, το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Όπως αναφέρεται στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021, με το οποίο τροποποιήθηκε το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 «Με το άρθρο 42 τροποποιείται το άρθρο 102 του ν. 4412/2016. Ειδικότερα, αναμορφώνονται πλήρως και απλοποιούνται οι διατάξεις, με τις οποίες παρέχεται η δυνατότητα συμπλήρωσης των υποβληθέντων στοιχείων της προσφοράς, με σκοπό τον περιορισμό των αδικαιολόγητων αποκλεισμών των οικονομικών φορέων για αυστηρά τυπικούς λόγους, ενώ πληρούνται κατ' ουσίαν οι προϋποθέσεις συμμετοχής. Συγκεκριμένα, προβλέπεται ότι οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι

## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3 άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί. Η τροποποίηση του άρθρου κρίνεται αναγκαία χάριν της ανάπτυξης του ευρύτερου δυνατού υγιούς ανταγωνισμού, της κάμψης της τυπολατρείας και του φορμαλισμού και της διευκόλυνσης της πρόσβασης των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, προς όφελος της επιτυχούς έκβασης των διαγωνιστικών διαδικασιών και της καλύτερης εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος. Με τη νέα διατύπωση του άρθρου 102, η αναθέτουσα αρχή δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο ώστε να του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή, της αναθέτουσας αρχής, να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα». Κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει ήδη γίνει ήδη δεκτό από την ΕΑΔΗΣΥ, οι αναθέτουσες αρχές οφείλουν, πριν τον αποκλεισμό υποψήφιου οικονομικού φορέα, να τον καλέσουν σε συμπλήρωση διαπιστωθείσας πλημμέλειας, υπό την προϋπόθεση ότι με τη συμπλήρωση αυτή παρίσταται αντικειμενικά εξακριβώσιμο ότι το δηλούμενο στοιχείο ή γεγονός ίσχυε κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς (βλ. ΑΕΠΠ επταμ. 10/2021).

**9.** Με την πρώτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ειδικότερα με τον **πρώτο λόγο προσφυγής** προβάλλει ότι το προϊόν που προσφέρει η πιο πάνω εταιρεία για το είδος «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η διακήρυξη στην Μελέτη με αριθμό «...», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι. Για το

## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

παραπάνω είδος στην Μελέτη αριθμό «...» ορίζονται οι ακόλουθες απαιτήσεις «Χαρακτηριστικά: είναι φτιαγμένο από «...» που ικανοποιεί «...» όπως αυτές περιγράφονται στην οδηγία «...», του προτύπου «...» που αφορά στα «...» καθώς και τις γενικές απαιτήσεις «...» του προτύπου «...». «...»: κατηγορία 3 (σύμφωνα με το πρότυπο «...»), «...»: κατηγορία 1 (σύμφωνα με το πρότυπο «...»), «...». «...». «...». «...»Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής». Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό, ενώ ζητείται το προσφερόμενο είδος να έχει τα «...», η «...», έχει δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, ωστόσο αυτό δεν προκύπτει από την ηλεκτρονική διεύθυνση της προμηθεύτριας εταιρείας, στην οποία έχει παραπέμψει.

**10.** Πράγματι, η α' παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3.1. «...»\_signed.pdf» το οποίο έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος «...», ωστόσο από την ηλεκτρονική διεύθυνση «...», στην οποία παραπέμπει δεν προκύπτει η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης. Ούτε όμως και από το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «04. «...».pdf»), το οποίο έχει καταθέσει η πιο πάνω εταιρεία με την προσφορά της σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, προκύπτει η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης, καθώς το προσφερόμενο είδος απεικονίζεται «...», ενώ επίσης δεν αναφέρεται στα τεχνικά του χαρακτηριστικά ότι διαθέτει αυτά. Συνεπώς, λόγω της παραπάνω πλημμέλειας η προσφορά της «...» είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης, δεδομένου ότι, κατά τα οριζόμενα στον όρο 1.3 της Διακήρυξης οι προσφορές υποβάλλονται ανά Τμήμα της Μελέτης, αρκεί να προσφέρεται το σύνολο των ειδών που συνθέτουν το κάθε Τμήμα. Μετά τα παραπάνω **ο πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

**11.** Με το **δεύτερο λόγο** κατά της α' παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας για το είδος «...» δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Μελέτης με αριθμό «...». Οι τεχνικές προδιαγραφές του παραπάνω είδους έχουν ως εξής «Χαρακτηριστικά: είναι «...» («...») που ικανοποιεί «...» όπως αυτές περιγράφονται στην οδηγία «...», του προτύπου «...» που αφορά στα «...» καθώς και τις γενικές απαιτήσεις «...» του

## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

πρωτύπου «...».«...»: κατηγορία 3 (σύμφωνα με το πρότυπο «...»), «...»: κατηγορία 1 (σύμφωνα με το πρότυπο «...»), «...». **Όταν δεν χρησιμοποιείται, θα τοποθετείται σε «...».** «...» Σήμανση: CE, Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής». Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι αν και η α' παρεμβαίνουσα, έχει δηλώσει στην τεχνική της προσφορά ότι το είδος που προσφέρει «...», η οποία όταν δεν χρησιμοποιείται, θα τοποθετείται «...», αυτά δεν επαληθεύονται από την ηλεκτρονική διεύθυνση της προμηθεύτριας εταιρείας, στην οποία έχει παραπέμψει.

**12.** Η α' παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «3.1. «...»\_signed.pdf» το οποίο έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος «...», ωστόσο από την ηλεκτρονική διεύθυνση «...» στην οποία παραπέμπει δεν προκύπτει η πλήρωση της παραπάνω απαίτησης. Επίσης, το προσφερόμενο είδος δεν απεικονίζεται με «...» ούτε και στο τεχνικό φυλλάδιο, του προσφερόμενου είδους, το οποίο έχει καταθέσει η πιο πάνω εταιρεία με την προσφορά της σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «05. «...».pdf», ούτε και αναφέρεται στα τεχνικά του χαρακτηριστικά ότι διαθέτει αυτό. Συνεπώς, λόγω και της παραπάνω πλημμέλειας η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης και **ο δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

**13.** Μετά τα παραπάνω οι παραπάνω εξετασθέντες λόγοι προσφυγής, που προβάλλει η προσφεύγουσα, κατά της αποδοχής της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας «...» σχετικά με τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της **είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί**, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων, που προβάλλονται σχετικά με άλλες διαπιστωθείσες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικής 83/2019 κ.α.).

**14.** Με τη δεύτερη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της

## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας και ειδικότερα με τον **έκτο λόγο** προβάλλει ότι το προϊόν που προσφέρει για το είδος «...» δεν πληροί τις προδιαγραφές της Διακήρυξης και της Μελέτης με αριθμό «...». Για το παραπάνω είδος η Μελέτη απαιτεί τα εξής «...»

**15.** Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ\_SIGNED-1.pdf») προσφέρεται είδος με τα παρακάτω τεχνικά χαρακτηριστικά «...» (*ιστιοσελίδα κατασκευαστή-δεν υπάρχουν αναρτημένα τα χαρακτηριστικά του προϊόντος*) «...» (*ιστιοσελίδα εισαγωγέα με αναρτημένα τα χαρακτηριστικά του προϊόντος*), ενώ έχει επίσης κατατεθεί το τεχνικό φυλλάδιο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») καθώς και τις πιστοποιήσεις του είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf»). Κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό το Πιστοποιητικό CE του φορέα «...», τα οποίο προσκομίζει η β' παρεμβαίνουσα είναι παραποιημένο διότι δεν αναφέρεται σε «...», όπως απαιτεί η Διακήρυξη, αλλά σε «...». Μάλιστα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι έχει κατατεθεί διαφορετικό πιστοποιητικό και όχι αυτό που αντιστοιχεί στο προσφερόμενο «...», με σκοπό να παραπλανηθεί η αναθέτουσα αρχή. Επίσης, η προσφεύγουσα επικαλείται αλληλογραφία της σχετικά με ερώτημα που έθεσε προς το Επίσημο Φορέα Πιστοποίησης της ΕΕ για την έκδοση του παραπάνω πιστοποιητικού, σύμφωνα με την οποία δεν προκύπτει η αυθεντικότητά του. Σχετικά με τους παραπάνω ισχυρισμούς λεκτέα τα εξής:

**16.** Από την τεχνική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») προκύπτει ότι προσφέρεται το είδος με κωδικό «...» του Κατασκευαστή «...». Για το είδος με τα παραπάνω στοιχεία έχει κατατεθεί και το Πιστοποιητικό CE του φορέα «...», καθώς όπως αναφέρεται σε αυτό αφορά το είδος με κωδικό «...» του Κατασκευαστή «...». Ωστόσο, το τεχνικό φυλλάδιο, που έχει καταθέσει η παρεμβαίνουσα, δεν αφορά το παραπάνω είδος, αλλά το είδος «...», επομένως ελλείπει από την τεχνική της προσφορά απαιτούμενο έγγραφο, ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους «...» του Κατασκευαστή «...», το οποίο μάλιστα σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης ζητείται με ποινή τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων. Συνεπώς, η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για τον παραπάνω λόγο, και **ο έκτος λόγος**



## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

**προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος**, στο μέτρο που αφορά την μη αντιστοιχία τεχνικού φυλλαδίου, Πιστοποιητικού CE και προσφερόμενου είδους, ενώ παρέλκει η εξέταση του ισχυρισμού ως προς τη γνησιότητα του Πιστοποιητικού CE, η οποία πάντως δεν αποτελεί αντικείμενο αρμοδιότητας του Κλιμακίου.

**17.** Με τον **έβδομο λόγο** προβάλλεται ότι το προϊόν που προσφέρει η β' παρεμβαίνουσα για το είδος «...» είναι κατασκευασμένο από υλικά κατώτερης ποιότητας από αυτά που ζητάει η διακήρυξη, όπως προκύπτει από την ιστοσελίδα: «...» αλλά και της επισυναπτόμενη Δήλωσης Συμμόρφωσης, τις οποίες αναφέρει στην τεχνική προσφορά της. Ο παραπάνω ισχυρισμός ωστόσο είναι **απορριπτέος ως αόριστος**, καθώς η προσφεύγουσα περιορίζεται στις παραπάνω αναφορές, χωρίς να προσδιορίζει σε τι ακριβώς υπολείπεται η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας για το επίμαχο είδος.

**18.** Με τον **όγδοο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας για το είδος «...» δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Μελέτης με αριθμό «...», καθώς το προσφερόμενο είδος είναι κατασκευασμένο από «...» το οποίο είναι κατώτερης ποιότητας από το «...» που απαιτείται, καθώς και για το λόγο ότι η «...» είναι κατασκευασμένη από «...» και όχι «...». Η Μελέτη «...» για το παραπάνω είδος απαιτεί, μεταξύ άλλων, τα εξής ««...». Στην τεχνική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας, σχετικά με την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του παραπάνω είδους υπάρχει παραπομπή στην ιστοσελίδα «...», στην οποία αναφέρεται ότι το άνω μέρος του προσφερόμενου είδους είναι κατασκευασμένο από «...», ενώ επίσης έχει κατατεθεί από την β' παρεμβαίνουσα και το τεχνικό φυλλάδιο του προϊόντος (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf»), στο οποίο υπάρχει η ίδια παραπάνω αναφορά («...» σελ. 1), καθώς και η αναφορά «...» (σελ. 2). Επίσης, δεν προκύπτει από το παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών που ζητούνται για το «...». Δεδομένου ότι το απαιτούμενο κατά τη Διακήρυξη Τεχνικό Φυλλάδιο έχει κατατεθεί προσηκόντως, πλην όμως εντοπίζονται ασάφειες και ελλείψεις σε αυτό κατά τα παραπάνω, ο κρινόμενος **όγδοος λόγος προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός**, ωστόσο η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δεν θα μπορούσε να κριθεί απορριπτέα χωρίς την προηγούμενη κλήση της σε

## Αριθμός Απόφασης : 177/2024

διευκρινίσεις σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 σχετικά με «...».

**19.** Με τον **ένατο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει πλημμέλεια της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας για το είδος «...», η οποία συνίσταται στο ότι προσφέρονται «...» αλλά επισυνάπτεται Δήλωση Συμμόρφωσης CE για «...». Πράγματι, η ιστοσελίδα «...» στην οποία παραπέμπει η β' παρεμβαίνουσα με την τεχνική της προσφορά, αναφέρει τα τεχνικά χαρακτηριστικά του «...», όπως άλλωστε και το τεχνικό φυλλάδιο του είδους που έχει κατατεθεί (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».PDF»). Ωστόσο, η Δήλωση Συμμόρφωσης CE, που έχει κατατεθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «29..pdf»), αφορά το «...». Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω με την παρέμβασή της ότι «...», αφού πλέον όλη η «...», γεγονός όμως που δεν προκύπτει και από κάποιο στοιχείο ή έγγραφο της τεχνικής προσφοράς της. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι στην κρινόμενη περίπτωση υπάρχει αναντιστοιχία μεταξύ του μοντέλου του προσφερόμενου είδους και του μοντέλου που αναγράφεται στη Δήλωση Συμμόρφωσης CE, ενώ δεν προκύπτει πλήρης αναντιστοιχία ως προς το προσφερόμενο προϊόν, **ο ένατος λόγος προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός**, ωστόσο η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δεν θα μπορούσε να κριθεί απορριπτικά χωρίς την προηγούμενη κλήση της σε διευκρινίσεις σύμφωνα με τη διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 σχετικά με το ακριβές προσφερόμενο μοντέλο και τυχόν μετονομασία αυτού.

**20.** Με τον **δέκατο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας για το είδος «...» είναι πλημμελής καθώς δεν διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το Πρότυπο: «...», όπως απαιτεί η Μελέτη «...» («...»). Ο παραπάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί, καθώς στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf», το οποίο περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται η επίμαχη πιστοποίηση, καθώς στην Δήλωση Συμμόρφωσης αναφέρεται ρητά ότι «*Η συμμόρφωση αξιολογείται ιδίως με τις ακόλουθες διατάξεις: (...) Το Τεχνικό πρότυπο «...».* Συνεπώς, **ο δέκατος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

**21.** Με τον **ενδέκατο λόγο** προβάλλεται ότι για το είδος «...» η β' παρεμβαίνουσα

## **Αριθμός Απόφασης : 177/2024**

προσφέρει «...», ωστόσο επισυνάπτει Δήλωση Συμμόρφωσης για «...». Σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά η β' παρεμβαίνουσα προσφέρει το «...», στο οποίο αντιστοιχεί και η Δήλωση Συμμόρφωσης που περιλαμβάνεται στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας με την ονομασία ««...».pdf», καθώς αναφέρει τα μοντέλα «...». Συνεπώς, ο **ενδέκατος λόγος προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί.**

**22.** Μετά τα παραπάνω και ιδίως κατόπιν της αποδοχής του έκτου λόγου, που προβάλλεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας «...», η προσφορά της τελευταίας είναι απορριπτέα και για το λόγο αυτό παρέλκει η κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά κατά την εξέταση του όγδου και ένατου λόγου προσφυγής.

**23.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της α' και β' παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 της σύμβασης.
3. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 3 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**