

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 27.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1906/28.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή της επιχείρησης «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με διεύθυνση στο ... Οδού ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../14-11-2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την έγκριση του Πρακτικού 4 και την κατακύρωση των τμημάτων ... και ... του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα ως οριστικής αναδόχου τους και την κατακύρωση σε αυτήν των ως άνω τμημάτων.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 600,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

Αριθμός απόφασης : 186/2024

κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../03-08-2023 Διακήρυξη, προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο τη διαδικασία επιλογής αναδόχου για την προμήθεια «...» προϋπολογισμού 974.193,55 € χωρίς ΦΠΑ 24%. Η σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα/ ομάδες, μεταξύ των οποίων και οι επίμαχες 4 «...», 16 «...» και 19 «... (...)» με εκτιμώμενη δαπάνη 2.419,35 €, 7.258,06 € και 4.838,71 €, αντίστοιχα. Για τα παραπάνω τμήματα/ομάδες, μεταξύ άλλων, συμμετείχαν, με υποβολή της υπ' αρ. ... προσφοράς, η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας έγινε μεν αποδεκτή, εντούτοις κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, όπως στο πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης υπ' αρ ... , που εγκρίθηκε με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, αναφέρεται. Στα επίμαχα τμήματα/ομάδες αναδείχθηκε, δυνάμει της ως άνω απόφασης, προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το υπ' αρ. ... πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων και η κατακύρωση του αποτελέσματος των παραπάνω τμημάτων στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, η δε Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 29.11.2023 προς την παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, στις 11.12.2023, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς άσκησε παρέμβαση αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, καθώς σε αυτήν κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα των επίμαχων τμημάτων του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης : 186/2024

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012,

Αριθμός απόφασης : 186/2024

1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 102 Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» της Διακήρυξης *«Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν ότι διαθέτουν/παρέχουν: □ μέσο γενικό κύκλο εργασιών κατά την προηγούμενη της δημοσίευσης της παρούσας τριετία (3 έτη, δηλαδή 2020-2021-2022), ποσού 50.000,00 ευρώ για όλο το διαγωνισμό. Τα μέσα απόδειξης του εν λόγω άρθρου αναγράφονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.2.9.2 παρ. Β3 της παρούσας. Για το σκοπό αυτό ο οικονομικός φορέας θα δηλώσει με το ΕΕΕΣ ότι διαθέτει την ανωτέρω οικονομική επάρκεια και θα προσκομισθεί στην Αναθέτουσα Αρχή μετά την αποστολή της σχετικής πρόσκλησης στον/στους προσωρινό/ους ανάδοχο/ους, σύμφωνα με το 3.2 της παρούσας Διακήρυξης»*. Στο άρθρο 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» προβλέπεται ότι *«Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή*

Αριθμός απόφασης : 186/2024

των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016...2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.... Β.3. Για την απόδειξη της ... και χρηματο... επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις κατ' έτος για την χρηματοδοτική ικανότητα του μεμονωμένου διαγωνιζόμενου ή όλων των μελών της διαγωνιζόμενης εταιρείας-κοινοπραξίας. Ελάχιστη Χρηματοδοτική Ικανότητα κατ' έτος (2020-2021-2022), ποσού πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €) για όλο το Διαγωνισμό, με ποσοστιαίο συντελεστή 0,051324503 για το σύνολο του προϋπολογισμού του διαγωνισμού ποσού 974.193,55 € προ Φ.Π.Α. Σε περίπτωση κατάθεσης προσφορών σε ορισμένες ομάδες του Διαγωνισμού, η τραπεζική βεβαίωση θα αφορά το άθροισμα της ποσοστιαίας επί τοις % τιμής σε ευρώ των ομάδων της προσφοράς, σε σχέση με τη χρηματική ικανότητα του συνολικού προϋπολογισμού όλων των ομάδων της Διακήρυξης. ...». Στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της

Αριθμός απόφασης : 186/2024

Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης θα προσκομιστούν στην ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ηλεκτρονικά επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι στοιχεία: α. Τεχνική Έκθεση – Τεχνική Περιγραφή από την οποία θα προκύπτει ότι συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων, όπως επίσης ότι θα είναι σύμφωνοι με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη. Όποια προσφορά δε συνοδεύεται από Τεχνική Περιγραφή ή υπάρχουν σ' αυτή ασάφειες, θα απορριφθεί...». Στο άρθρο 13ο του τεύχους της «Συγγραφής Υποχρεώσεων» ορίζεται ότι «Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό επί ποινή αποκλεισμού οφείλουν να καταθέσουν στον ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ηλεκτρονικά τα κάτωθι στοιχεία: α. Τεχνική Έκθεση – Τεχνική Περιγραφή από την οποία θα προκύπτει ότι συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων, όπως επίσης ότι θα είναι σύμφωνοι με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη. Όποια προσφορά δε συνοδεύεται από Τεχνική Περιγραφή ή υπάρχουν σ' αυτή ασάφειες, θα απορριφθεί...».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, παρά τα ρητώς αναφερόμενα και σαφώς απαιτούμενα από την Διακήρυξη, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε στο Φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς της με ημερομηνία 4-9-2023 μη νόμιμη και παντελώς αόριστη, ασαφή και γενικόλογη υπεύθυνη δήλωση του ενός των δύο εταίρων της, ... , ο οποίος, χωρίς να δηλώνει οποιαδήποτε άλλη ιδιότητά του, υπό την οποία υπογράφει την ως άνω υπεύθυνη δήλωση, δηλώνει σε πρώτο πληθυντικό πρόσωπο ότι «συμμορφωνόμαστε με τις τεχνικές προδιαγραφές», χωρίς να προσκομίζει καμία τεχνική έκθεση – τεχνική περιγραφή, από την οποία να προκύπτει ότι συμμορφώνεται η παρεμβαίνουσα με τις αναφερόμενες στην Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η Αναθέτουσα Αρχή

Αριθμός απόφασης : 186/2024

με τις απόψεις της ισχυρίζεται ότι την υπεύθυνη δήλωση υπογράφει και καταθέτει ο ... που σύμφωνα με το ΕΕΕΣ είναι εκπρόσωπος της παρεμβαίνουσας και που, σύμφωνα με το αναλυτικό πιστοποιητικό εκπροσώπησης, είναι διαχειριστής- εκπρόσωπος και διευθυντής αυτής. Ακόμη, αναφέρει ότι η Επιτροπή, εξετάζοντας το κείμενο της εν λόγω υπεύθυνης δήλωσης, θεώρησε ότι θα μπορούσε να καλύψει τις απαιτήσεις της περιγραφής και για τον λόγο αυτό την έκανε αποδεκτή. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, από τις διατάξεις του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, καθώς και απόσπασμα της υπ' αρ. ...2023 Μελέτης του Παραρτήματος Ι αυτής που παραθέτει, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προσκομίσουν με την τεχνική τους προσφορά, μεταξύ άλλων, μια τεχνική έκθεση/τεχνική περιγραφή, ήτοι ένα έγγραφο με το οποίο να επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών αφενός με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων και αφετέρου με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως υπέβαλε, με το φάκελο της τεχνικής της προσφοράς, συμμορφούμενη με τις παραπάνω διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, το έγγραφο με τίτλο «ΥΔ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», υπογεγραμμένο από τον ... , νόμιμο εκπρόσωπό της, με το οποίο επιβεβαιώνεται ότι η προσφορά της βρίσκεται σε πλήρη συμφωνία με τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος της Μελέτης. Ακόμη, αναφέρει ότι προσκόμισε με δική της πρωτοβουλία και προς εμπλουτισμό της τεχνικής της περιγραφής και το έγγραφο με τίτλο «...pdf», από το περιεχόμενο του οποίου προκύπτει ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους της προϊόντα συμμορφώνονται με την ποιότητα του πρωτοτύπου εξοπλισμού σε όλα τα απαιτούμενα τεχνικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά και τις καθορισμένες προδιαγραφές των κατασκευαστών των οχημάτων και συνυπέβαλε με την προσφορά της και το έγγραφο της τεχνικού συστήματος (έγγραφο με τίτλο «...»), στο οποίο δήλωσε ρητά και απαρέγκλιτα τη συμμόρφωσή της, αφενός με τους όρους και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των συνημμένων παραρτημάτων ως προς τα υπό προμήθεια είδη, αφετέρου με τους νόμους της τέχνης και τις ειδικές διατάξεις που διέπονται

Αριθμός απόφασης : 186/2024

από κάθε κατασκευαστή ξεχωριστά, καθώς και ότι για τα τμήματα στα οποία συμμετέχει, θα προμηθεύσει τα αντίστοιχα τεμάχια από τα είδη κάθε τμήματος. Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με το ελλιπές περιεχόμενο του εγγράφου «ΥΔ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενοι, καθώς προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Ειδικότερα, υποστηρίζει πως η προσφεύγουσα, όπως και η ίδια, προσκομίζει για την κάλυψη του 2.4.3.2. όρου της διακήρυξης ένα έγγραφο υπογεγραμμένο από ένα φυσικό πρόσωπο (εκπρόσωπο της εταιρίας), στο οποίο αναφέρεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές του κανονιστικού πλαισίου και παρατίθεται κατά πιστή αντιγραφή ο κατάλογος των υπό προμήθεια ειδών και πως το γεγονός ότι η ίδια δεν αντέγραψε τον κατάλογο των υπό προμήθεια ειδών στο έγγραφο της τεχνικής της περιγραφής δεν καθιστά το ανωτέρω έγγραφο μη σύμφωνο με τα απαιτούμενο στο 2.4.3.2. όρο της διακήρυξης ή ανεπαρκές σε σχέση με το δικό της έγγραφο της τεχνικής περιγραφής. Κατόπιν των ανωτέρω, ισχυρίζεται πως θα πρέπει να απορριφθεί και η δική της προσφορά προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι προδήλως νομικά αβάσιμοι και ερείδονται επί εσφαλμένης ερμηνείας και εφαρμογής του 2.4.3.2. όρου της διακήρυξης, τούτο διότι, από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού ουδόλως προκύπτει ότι το ανωτέρω απαιτούμενο έγγραφο πρέπει να φέρει κάποια συγκεκριμένη μορφή, τύπο ή περιεχόμενο, αλλά, μοναδική ρητή απαίτηση ως προς το περιεχόμενό του είναι η επιβεβαίωση της συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων και με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη. Ακόμη, αναφέρει ότι ο ... είναι διαχειριστής και εκπρόσωπός της, ώστε, το περιεχόμενο της συνταχθείσας και υπογραφείσας εκ μέρους του υπεύθυνης δήλωσης- εγγράφου τεχνικής περιγραφής αφορά αυτήν και τη δεσμεύει, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι η ίδια είναι αυτή που έχει λάβει μέρος στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας προσφορά για τμήματα του διαγωνισμού. Ακόμη, αναφέρει πως ο λόγος αυτός δεν μπορεί να γίνει δεκτός

Αριθμός απόφασης : 186/2024

και διότι, όπως παγίως γίνεται δεκτό, τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης προσφορά τους. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως αν η Αναθέτουσα Αρχή είχε οποιαδήποτε αμφιβολία για το περιεχόμενο του εγγράφου της τεχνικής της περιγραφής, θα έπρεπε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν.4412/2016, χωρίς τούτο να συνιστά ούτε τροποποίηση της προσφοράς της, ούτε υποβολή νέας προσφοράς, ούτε παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

9. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά προσκομίζεται, μεταξύ άλλων, επί ποινή αποκλεισμού, *«Τεχνική Έκθεση – Τεχνική Περιγραφή από την οποία θα προκύπτει ότι συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων, όπως επίσης ότι θα είναι σύμφωνοι με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη»*, ρητά, δε, αναφέρεται ότι, όποια προσφορά δεν συνοδεύεται από τεχνική περιγραφή ή υπάρχουν σ' αυτή ασάφειες, απορρίπτεται. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα συμπεριέλαβε, μεταξύ άλλων, στην τεχνική προσφορά της, την από 04.09.2023 υπεύθυνη δήλωση του ... , όπου αναφέρεται ότι *«Με ατομική μου ευθύνη και γνωρίζοντας τις κυρώσεις, που προβλέπονται από τις διατάξεις της παρ. 6 του άρθρου 22 του Ν. 1599/1986, δηλώνω ότι: Συμμορφωνόμαστε με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των Οχημάτων και είμαστε σύμφωνοι με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική ελληνική και κοινοτική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη.»* (βλ. αρχείο με τίτλο «ΥΔ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΜΕ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ»). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα δεν

Αριθμός απόφασης : 186/2024

κατέθεσε κάποιο άλλο έγγραφο που να συνίσταται στην, κατά τα προεκτεθέντα, τεχνική έκθεση- τεχνική περιγραφή. Συνεπώς, εφόσον στο οικείο άρθρο της Διακήρυξης (2.4.3.2) προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού η προσκόμιση σχετικής τεχνικής έκθεσης- τεχνικής περιγραφής και η παρεμβαίνουσα δεν προκύπτει ότι προσκόμισε αυτήν, η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε όπως απορρίψει την προσφορά της, κατά δεσμία αρμοδιότητα. Περαιτέρω, ακόμα και υπό την προϋπόθεση ότι η προσκομισθείσα, κατά τα παραπάνω, υπεύθυνη δήλωση έχει νομίμως υπογραφεί, ουδόλως θα ηδύνατο όπως εκληφθεί ως τεχνική έκθεση- τεχνική περιγραφή. Τούτο διότι, ναι μεν, στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται ο τύπος αυτής, εντούτοις, στο σχετικό άρθρο 2.4.3.2 αυτής ρητά προσδιορίζεται ότι από το περιεχόμενο αυτής πρέπει να προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα συμμορφώνεται με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές που επιβάλλουν οι κατασκευαστές των οχημάτων, όπως επίσης ότι θα είναι σύμφωνοι με τους κανόνες της τέχνης που επιβάλλει η σχετική νομοθεσία, οι επίσημοι κρατικοί φορείς και η διακήρυξη. Εξάλλου, ουδόλως τα παραπάνω δύνανται να συναχθούν από απλή δήλωση του οικονομικού φορέα, καθώς, εάν η Αναθέτουσα Αρχή επιθυμούσε προσκόμιση υπεύθυνης δήλωσης, η σχετική διατύπωση θα ήταν σαφώς διαφοροποιημένη. Περαιτέρω, αβάσιμα η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή θα έπρεπε να την καλέσει προς παροχή διευκρινίσεων κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Τούτο διότι, το εν λόγω άρθρο οφείλει να ερμηνευθεί υπό το πρίσμα του δικαίου της ΕΕ, καθώς συνιστά μεταφορά του άρ. 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, κατά δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ, εάν μια υποχρέωση είχε ρητώς επιβληθεί επί ποινή αποκλεισμού στα σχετικά με τη δημόσια σύμβαση έγγραφα και υπό τον όρο ότι η υποχρέωση αυτή είχε διατυπωθεί εκεί με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, όπως απαιτεί το δίκαιο της ΕΕ, η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να δεχθεί οιοσδήποτε διορθώσεις παραλείψεων των εν λόγω υποχρεώσεων (ΔΕΕ, απόφαση της 2ας Μαΐου 2019, Lavorgna Srl, (σκ. 20-22) C-309/18, βλ. και αποφάσεις της 6ης Νοεμβρίου 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, σκ. 46 και 48, της 2ας Ιουνίου 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, σκ. 49, καθώς και της 10ης Νοεμβρίου 2016, Ciclat, C-

Αριθμός απόφασης : 186/2024

199/15, EU:C:2016:853, σκ. 30, ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Εξ άλλου, η δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από τον συγκεκριμένο υποψήφιο (βλ. απόφαση ΔΕΕ μειζ. της 7.9.2021, C-927/19, Klairėdos regiono atlieku tvarkymo centras, σκ. 93, πρβλ. αποφάσεις ΔΕΕ, στο πλαίσιο ερμηνείας του άρθρου 51 της προηγούμενης οδηγίας 2004/18/EK, της 28.2.2018, συνεκδικαζόμενες υποθέσεις C-523/16 και C-536/16, MA.T.I. SUD / DUEMMESGR, σκ. 52, της 4.5.2017, C-387/14, Esaprojekt, σκ. 39, της 7.4.2016, C-324/14, Partner Apelski Dariusz, σκ. 64, της 10.10.2013, Manova, C-336/12 σκ. 36, της 29.3.2012, C-599/10, SAG ELV Slovensko κ.λπ., σκ. 40) ούτε να θεραπεύεται με τον τρόπο αυτό η παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών, των οποίων η υποβολή επιβάλλεται από τη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού. Εξ ετέρου, τυχόν προσκόμιση, το πρώτον κατόπιν σχετικής κλήσης της παρεμβαίνουσας της απαιτούμενης τεχνικής έκθεσης- τεχνικής περιγραφής, θα ερχόταν σε αντίθεση με το σκοπό και το πνεύμα του άρ. 102 του Ν. 4412/2016 αλλά και με τα οριζόμενα στο άρ. 3.1.2.1 της Διακήρυξης, καθότι θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας προσκόμισης ουσιώδους στοιχείου τεθέντος επί ποινή αποκλεισμού, με αποτέλεσμα την υποβολή νέας προσφοράς (βλ. και ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34) εκ μέρους της. Περαιτέρω, απορριπτέος καθίσταται και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι θα πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά της προσφεύγουσας, προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, διότι, με την παρέμβαση, δεν επιτρέπεται να μεταβληθεί το αντικείμενο της διαφοράς, όπως αυτό καθορίστηκε με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή που, εν προκειμένω, είναι η νομιμότητα της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Κατόπιν των ανωτέρω, ο πρώτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, υποστηρίζει πως, παρά την υποχρέωση της παραγράφου 2.2.9.2 Β.3 όπου αναφέρεται η προσκόμιση κατάλληλων τραπεζικών βεβαιώσεων κατ' έτος για την χρηματοδοτική ικανότητα του

Αριθμός απόφασης : 186/2024

μεμονωμένου διαγωνιζόμενου ή όλων των μελών της διαγωνιζόμενης εταιρίας -κοινοπραξίας, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε την από 24-8-2023 απλή προσωπική επιστολή της ..., απευθυνόμενη στον εκ των εταίρων της ... , στην οποία η ... βεβαιώνει ότι «η εταιρεία ... - ... είναι πελάτης του καταστήματός μας από 23/05/2005 και μέχρι σήμερα η συνεργασία μας είναι ικανοποιητική και χωρίς προβλήματα». Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως η Επιτροπή διαπίστωσε ότι η τραπεζική βεβαίωση, προς την εταιρία και όχι προς το φυσικό πρόσωπο ..., που κατατέθηκε για την απόδειξη της ... και χρηματο... επάρκειας δεν κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης και, για τον λόγο αυτό, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ζητήθηκε η διόρθωση αυτής. Ειδικότερα, αναφέρει ότι ο λόγος που ζητήθηκε η διόρθωση ήταν ότι αφορούσε στοιχεία που προϋπήρχαν στο αρχείο της τράπεζας και δεν είχαν εμφανιστεί στην αρχική βεβαίωση, δεν θα μπορούσαν να διορθωθούν εκ των υστέρων και δεν θα μπορούσαν να ελεγχθούν, εφόσον απαιτούνταν. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα κατέθεσε διορθωμένο έγγραφο της τράπεζας που κάλυπτε τους όρους της Διακήρυξης και η Επιτροπή έκανε δεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης αυτής. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς προαποδεικνύουν την εν λόγω χρηματοοικονομική τους επάρκεια, ήτοι την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής στο 2.2.5 όρο της διακήρυξης, μέσω της αντίστοιχης συμπλήρωσης του ανάλογου πεδίου του ΕΕΕΣ και κατόπιν τούτου, μόνο ο προσωρινός ανάδοχος, στο στάδιο υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης του 3.2. όρου της διακήρυξης, προσκομίζει τα αποδεικτικά έγγραφα προς απόδειξη της πλήρωσης του 2.2.5 όρου της διακήρυξης και δη δημοσιευμένους ισολογισμούς ή αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (Ε1,Ε3,Ε5 ή Ν) της επιχείρησης, τραπεζικές βεβαιώσεις και εν γένει οποιοδήποτε κατάλληλο έγγραφο προς απόδειξη της πλήρωσης του 2.2.5 όρου της διακήρυξης. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει πως υπέβαλε με την προσφορά της, σύμφωνα με την αρχή της προαπόδειξης, υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ, στο οποίο περιλαμβάνεται πεδίο «Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» στο οποίο αναγράφει ότι για την τριετία (01.01.2020 - 31.12.2022) διαθέτει μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών ύψους

Αριθμός απόφασης : 186/2024

737.059,81 ευρώ και πως, με τη συμπλήρωση του σχετικού πεδίου του ΕΕΕΣ, προαπέδειξε την πλήρωση του κριτηρίου της ... επάρκειας του 2.2.5. όρου της διακήρυξης. Ακολούθως, αναφέρει πως, για τα τμήματα 4, 11, 16 και 19 του επίδικου διαγωνισμού, ως προσωρινή ανάδοχος, προς απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου της ... επάρκειας του 2.2.5 όρου της διακήρυξης προσκόμισε με το φάκελο των δικαιολογητικών κατακύρωσης αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων για τα έτη 2020, 2021, 2022 (έγγραφα με τίτλο: «Ε3 2020», «Ε3 2021», «Ε3 2022») και την από 24.8.2023 βεβαίωση της τράπεζας «...», από τα οποία προκύπτουν ότι, όπως είχε δηλώσει και στο ΕΕΕΣ της, πληροί το κριτήριο του 2.2.5 όρου της διακήρυξης, επιπλέον, αναφέρει ότι, κατόπιν κλήσης προς παροχή διευκρινίσεων για τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης από την Αναθέτουσα Αρχή, υπέβαλε και την από 18.10.2023 βεβαίωση της τράπεζας «...», το περιεχόμενο της οποίας επιβεβαιώνει την πλήρωση των τιθέμενων στο 2.2.5 όρου της διακήρυξης οικονομικών στοιχείων. Εν συνεχεία, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως ο οικείος λόγος είναι απαραδέκτως προβαλλόμενος ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι από το περιεχόμενο της προδικαστικής προσφυγής ουδόλως προκύπτει σε ποιο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αποδίδει το εν λόγω σφάλμα, ήτοι ουδόλως προκύπτει αν η προσφεύγουσα προβάλλει την δήθεν ελλιπή τραπεζική βεβαίωση ως πλημμέλεια του σταδίου υποβολής των προσφορών, ήτοι ως έλλειψη της προσφοράς της, ή ως πλημμέλεια του σταδίου της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ήτοι ως έλλειψη των προσκομιζομένων εκ μέρους της αποδεικτικών μέσων. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα απαραδέκτως προβάλλει τον λόγο αυτό, λαμβανομένου υπόψη ότι σε περίπτωση που γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της, θα πρέπει να απορριφθεί και η δική της προσφορά προς διασφάλιση των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, καθώς συμπλήρωσε μόνο, όπως και η ίδια, για να προαποδείξει την οικονομική της επάρκεια, μόνο το πεδίο «Β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» του ΕΕΕΣ και ουδόλως έχει υποβληθεί με το φάκελο της προσφοράς της οποιαδήποτε τραπεζική βεβαίωση. Ακολούθως, υποστηρίζει πως, εάν υποθεθεί ότι η προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : 186/2024

πλημμέλεια αφορά στα προσκομιζόμενα εκ μέρους της δικαιολογητικά κατακύρωσης, αλυσιτελώς προβάλλεται, διότι η παραπάνω προσκομισθείσα τραπεζική βεβαίωση συνιστά επαρκές αποδεικτικό μέσο ... επάρκειας, δοθέντος ότι η ανωτέρω βεβαίωση έχει εκδοθεί εν όψει της συμμετοχής της στον επίδικο διαγωνισμό και επιβεβαιώνει την οικονομική επάρκεια και χρηματοδοτική - της ικανότητα σε συνδυασμό και με τα αναφερόμενα στις καταστάσεις οικονομικών στοιχείων (Ε3) των ετών 2021-2022 και την από 24.8.2023 τραπεζική βεβαίωση. Συναφώς, ισχυρίζεται ότι, αν ήθελε υποτεθεί ότι η προσκομιζόμενη από 24.8.2023 τραπεζική βεβαίωση είναι ελλιπής, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως, κατ' εφαρμογήν του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, κάλεσε αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων και συμπληρώσεων για τα υποβαλλόμενα εκ μέρους της αποδεικτικά μέσα/δικαιολογητικά κατακύρωσης.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν μέσο γενικό κύκλο εργασιών κατά την προηγούμενη της δημοσίευσης της Διακήρυξης τριετία (3 έτη, δηλαδή 2020-2021-2022), ποσού 50.000,00 ευρώ για όλο το διαγωνισμό και πως τα μέσα απόδειξης του εν λόγω άρθρου αναγράφονται αναλυτικά στην παράγραφο 2.2.9.2 παρ. Β3, όπου, μεταξύ άλλων, προβλέπεται ότι, ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίζει κατάλληλη τραπεζική βεβαίωση κατ' έτος για την χρηματοδοτική ικανότητα του μεμονωμένου διαγωνιζόμενου ή όλων των μελών της διαγωνιζόμενης εταιρίας-κοινοπραξίας με ελάχιστη χρηματοδοτική ικανότητα κατ' έτος (2020-2021-2022), ποσού πενήντα χιλιάδων ευρώ (50.000,00 €) για όλο το Διαγωνισμό. Η παρεμβαίνουσα, κατόπιν σχετικής πρόσκλησης προς προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, ως έχουσα αναδειχθεί προσωρινή ανάδοχος, προσκόμισε στις 09.10.2023 μέσω ΕΣΗΔΗΣ το από 24.08.2023 έγγραφο της ... , όπου αναφερόταν ότι *«Σε απάντηση γραπτού αιτήματός σας ...βεβαιώνουμε ότι η εταιρεία...» είναι πελάτης του καταστήματός μας από 23/05/2005 και μέχρι σήμερα η συνεργασία μας είναι ικανοποιητική και χωρίς προβλήματα»*. Ακολούθως, σε συνέχεια του από υπ' αρ. πρωτ. .../13.10.2023 εγγράφου της

Αριθμός απόφασης : 186/2024

Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία κλήθηκε προς συμπλήρωση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η παρεμβαίνουσα κλήθηκε όπως διορθωθεί η υποβληθείσα τραπεζική βεβαίωση, ώστε να αναγράφονται κατ' έτος τα μέσα υπόλοιπα των λογαριασμών της για να εξεταστεί η οικονομική και χρηματοοικονομική ικανότητα αυτής. Σε απάντηση αυτού, η παρεμβαίνουσα απέστειλε στις 19.10.2023 μέσω ΕΣΗΔΗΣ την από 18.10.2023 «ΒΕΒΑΙΩΣΗ ΜΕΣΟΥ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥ ΚΑΤΑΘΕΤΙΚΩΝ ΤΡΑΠΕΖΙΚΩΝ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ» όπου αναφέρεται ότι «...από 01/01/2020 έως 31/12/2022 το μέσο υπόλοιπο του καταθετικού λογαριασμού, που τηρείται επ' ονόματί σας στην Τράπεζά μας, έχει ως εξής... Μέσο υπόλοιπο ...30.368,80». Επομένως, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα, κατόπιν σχετικής κλήσης της προς παροχή διευκρινίσεων, προσκόμισε τη σχετική βεβαίωση διορθωμένη, το περιεχόμενο της οποίας ανταποκρίνεται και πληροί τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 περ. Β.3 της Διακήρυξης. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

12. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί, ως προς την έγκριση του Πρακτικού ... και την κατακύρωση των τμημάτων ... και ... του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, η παρέμβαση να απορριφθεί και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../14-11-2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής ως προς την έγκριση του Πρακτικού 4 και την κατακύρωση των τμημάτων ... και ... του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης : 186/2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 04.01.2024 και εκδόθηκε στις 24.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ

α/α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ