

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 4 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 27-11-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1905/27-11-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με διεύθυνση στην ... επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί- να ακυρωθεί η -απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό .../13-11-2023 και θέμα την έγκριση του Πρακτικού Ι περί ελέγχου των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών του επίδικου διαγωνισμού, να ακυρωθεί η έγκριση των δικαιολογητικών συμμετοχής και η βαθμολόγηση και αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, με σκοπό την απόρριψη αυτής και να γίνει δεκτή η δική της προσφορά. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το από 01-08-2023 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 188/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 3.025,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλόμενη εκδόθηκε στο πλαίσιο του ανοικτού ηλεκτρονικού δημόσιου διαγωνισμού (άνω των ορίων) μέσω ΕΣΗΔΗΣ δυνάμει της υπ' αριθμ. πρωτ. .../27-06- 2023 Διακήρυξης, για την σύναψη μεικτής σύμβασης (Υπηρεσίας με Προμήθεια) με τίτλο «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, προϋπολογισμού 750.000,00 € συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία σύμβασης σε ευρώ, χωρίς ΦΠΑ: 604.838,71 €). Ως ορίζεται στο άρθρο 1.3 της ανωτέρω Διακήρυξης, προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των δράσεων της άνω Διακήρυξης. Αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της ανωτέρω Διακήρυξης. Η σύμβαση ταξινομείται με τον εξής CPV ... - ... , ως αναλυτικά ορίζονται στο άρθρο 1.3 της ανωτέρω Διακήρυξης (σελ. 5 επ.). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 27-06-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Ως προελέχθη, με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το από 01-08-2023 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας με συνολική τεχνική βαθμολογία 125,50, ενώ προτάθηκε ο ορισμός ημερομηνίας και ώρας αποσφράγισης της οικονομικής προσφοράς την Δευτέρα 27 Νοεμβρίου και ώρα 12.00. Εξεδόθη δε η υπ' αριθμ. Α1129/2023 απόφαση αναστολής - ορισμού προσωρινών μέτρων της ΕΑΔΗΣΥ, με την οποία ανεστάλη η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της

Αριθμός απόφασης : 188/2024

δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 27-11-2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος I του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 16-11-2023 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' ενόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και κατά της απόρριψης της δικής της προσφοράς ως αποκλεισθείσα από την άνω διαγωνιστική διαδικασία, της οποίας προσδοκά να αναλάβει την εκτέλεση της προκείμενης σύμβασης.

5. Επειδή, στις 29-11-2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2262/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, στις 11-12-2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ως έχουσα υποβάλλει παραδεκτή προσφορά, η οποία βαθμολογήθηκε με συνολική τεχνική βαθμολογία 125,50.

8. Επειδή, στις 12-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. .../12-12-2023 απόψεις της.

9. Επειδή, στις 18-12-2023 η προσφεύγουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους

Αριθμός απόφασης : 188/2024

όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά

Αριθμός απόφασης : 188/2024

Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Ως κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως όροι της διακήρυξης δεσμευτικοί και για τους διαγωνιζόμενους και για την αναθέτουσα αρχή είναι και οι διευκρινήσεις που παρέχονται από την αναθέτουσα αρχή και κοινοποιούνται στους διαγωνιζόμενους (ΕΑ ΣΤΕ 45/2008).

11. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, με την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, κρίθηκε ότι «(...) Αναφορικά με την προσφορά της εταιρείας ... και έχοντας υπόψη: 1) το Άρθρο 2.4.6 β) της Διακήρυξης που προβλέπει ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: β) «η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 και την παράγραφο 3.1.2.1. της παρούσης διακήρυξης, και 2) την Μελέτη: ΜΕΡΟΣ Α -3.1 «Ψηφιοποίηση Υποδομών και κινητής και ακίνητης περιουσίας του ...», στην οποία προβλέπεται ότι: α. "... Οι προσφέροντες θα περιλαμβάνουν στην προσφορά τους λεπτομερή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προσφερόμενο σύστημα εκτελεί και καλύπτει τις παραπάνω λειτουργίες και θα περιλαμβάνουν αντίστοιχα στιγμιότυπα οθόνης. Περαιτέρω οι προσφέροντες επί ποινή αποκλεισμού θα περιλαμβάνουν στην προσφορά τους αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα

ταξινομηθούν τα διάφορα είδη υποδομών σε επιμέρους κατηγορίες καθώς και των αντίστοιχων τμημάτων που τις συνθέτουν. Επιπλέον θα περιγράψουν την μεθοδολογία της συλλογής και ενσωμάτωσης στο σύστημα των απαραίτητων στοιχείων για την λειτουργία του συστήματος...” προκύπτουν τα εξής: η προσφορά της εταιρείας ... ΔΕΝ περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προσφερόμενο σύστημα εκτελεί και καλύπτει τις λειτουργίες που προβλέπονται στο άρθρο 3.1 του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης και πιο συγκεκριμένα, στις σχεδόν 1.000 σελίδες της προσφοράς ΔΕΝ προσδιορίζει σε κάποιο σημείο της πως το προτεινόμενο σύστημα θα ανταποκριθεί στις απαιτήσεις καθώς η Διακήρυξη αναφέρει « ..., μέσω της εφαρμογής προληπτικής συντήρησης, θα είναι εφικτός ο προγραμματισμός των απαιτούμενων ενεργειών προληπτικής συντήρησης των υποδομών και μηχανημάτων, καθώς και η αντιμετώπιση έκτακτων γεγονότων που μπορεί να συμβούν. Η εφαρμογή αξιοποιώντας αυτόματα ... θα εκτελεί τις παρακάτω λειτουργίες » και συνεπώς ζητάει από τον προσφέροντα Οικονομικό Φορέα λεπτομερή περιγραφή του τρόπου προγραμματισμού των ενεργειών προληπτικής και έκτακτης συντήρησης και έκδοση των κατάλληλων εντολών εργασίας, την παρακολούθηση της πορείας εκτέλεσης των σχετικών εργασιών, τον προσδιορισμό του αντίστοιχου κόστους μετά την ολοκλήρωση κάθε εντολής και συνολικού κόστους συντήρησης του όλου συστήματος και την παρακολούθηση της κατάστασης της αποθήκης ανταλλακτικών. Ιδιότητες και λειτουργίες του συστήματος που δεν αναφέρονται ΑΝΑΛΥΤΙΚΑ στην προσφορά και αποτελούν μια (αν όχι την βασική), από τις βασικές αιτίες πραγματοποίησης της επένδυσης, ειδικά στις διαδικασίες συντήρησης, αυτοματοποιημένης και προγραμματισμένης προληπτικής συντήρησης και την παρακολούθηση του κόστους των σταδίων ολοκλήρωσης και τις προόδου αυτής. Περαιτέρω, το προτεινόμενο σύστημα είναι ένα απλό σύστημα αποτύπωσης σε χάρτη (Γεωχωρική αποτύπωσης), των συντεταγμένων διαφόρων σημείων ενδιαφέροντος του ... με περιορισμένη δυνατότητα εισαγωγής αυτοματοποιημένων διαδικασιών που δεν απαλλάσσουν τον ... από την διαρκή χειροκίνητη ενημέρωση του, με αποτέλεσμα να προσθέτει όγκο εργασίας αντί να αφαιρεί με πιθανή μελλοντική συνέπεια να καταστεί

Αριθμός απόφασης : 188/2024

ανενεργό καθώς είναι παρωχημένο και με σημαντικά περιορισμένες δυνατότητες σύμφωνα με τα ζητούμενα της Διακήρυξης. Επιπρόσθετα, δεν υπάρχει στην προσφορά ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ περιγραφή των τμημάτων που θα ταξινομήσει το προσφερόμενο σύστημα τις λειτουργίες του ... σε κατηγορίες. Ενώ η προσφορά αναλώνεται σε εκτενή περιγραφή τεχνικών λεπτομερειών του μη επαρκούς προσφερόμενου συστήματος. Κατά συνέπεια των παραπάνω η προσφορά της εταιρείας ... απορρίπτεται και αποκλείεται από την συνέχεια της διαδικασίας αξιολόγησης προσφορών, καθώς παρουσιάζει έλλειψη η οποία δεν καθιστά δυνατή την αξιολόγηση της, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 β) της Διακήρυξης και δεν ανταποκρίνεται στην απαίτηση επί ποινής αποκλεισμού, όπως προβλέπεται στην παράγραφο 3.1 του Παραρτήματος I της Διακήρυξης. (...).».

13. Επειδή, με τον λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας (αναλυτικά σελ. 7-22 της υπό κρίση προδικαστικής της προσφυγής), η προσφεύγουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι η ανωτέρω αιτιολογία απόρριψής της προσφοράς της εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής είναι απολύτως υποκειμενική, γενικόλογη, αόριστη και πασιφανώς αβάσιμη και ότι αυθαιρέτως η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται δήθεν μη αναλυτική περιγραφή τμημάτων της προσφοράς της χωρίς καν να έχει ορίσει στη διακήρυξη τρόπο περιγραφής, όριο, τύπο και περιεχόμενο, αλλά εκ των υστέρων προβαίνει σε υποκειμενικές αυθαίρετες κρίσεις για την απόρριψή της. Υποστηρίζει, επίσης, ότι καθ' υπέρβαση εξουσίας η Αναθέτουσα Αρχή κρίνει ότι η ανάλυση των 1000 σελίδων της προσφοράς της δεν είναι ειδική αλλά και ότι δεν έχει κανένα σημείο που να τύχει διευκρινίσεων, αντίθετα με την σαφή διατύπωση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 σε κάθε περίπτωση που αποτελεί δέσμια εξουσία της Αναθέτουσας Αρχής να αιτηθεί διευκρινίσεων προ απόρριψης εκάστου υποψηφίου. Επί του λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής περί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι (αναλυτικά σελ. 8-26 της παρέμβασης) ορθά η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφασή της με πλήρη και ειδική αιτιολογία απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας και όσα περί του

Αριθμός απόφασης : 188/2024

αντιθέτου αναφέρονται στην υπό κρίση προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμα, ενώ θεωρεί ότι από την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή δεν προκύπτει ή υποδεικνύεται κάποια νέα ή παραβλεθείσα στην αξιολόγηση της Αναθέτουσας Αρχής περιγραφή των ζητούμενων της διακήρυξης πέραν από την απλή αντιγραφή των κειμένων αυτής στην τεχνική προσφορά που υπέβαλε στον διαγωνισμό η προσφεύγουσα με αποτέλεσμα να εκλείπει η υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής για διευκρινίσεις αφού δεν υπήρξαν εξαρχής κάποια πρόσθετα στοιχεία πέραν των κειμένων της Διακήρυξης, στην προσφορά της προσφεύγουσας. Επί του λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής περί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, η Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι (αναλυτικά σελ. 2 – 13 των Απόψεων) η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη διότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6.β της προκήρυξης εκρίθη ελλιπής, ενώ η έννοια της ελλιπούς προσφοράς διευκρινίσθηκε με την ερώτηση αρ. 6 του από 20-7-2023 έγγραφου διευκρινίσεων της Αναθέτουσας Αρχής που ζητήθηκε για το παραπάνω άρθρο. Αναφέρει, δε, μεταξύ άλλων, η Αναθέτουσα Αρχή, ότι η κρίση της - στηρίζεται στην διαπίστωση ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας, παρά το γεγονός ότι γίνεται εκτενής αναφορά σε θέματα που αφορούν γεωχωρικές αποτυπώσεις δεν γίνεται καμία αναφορά, πέραν των υπαρχόντων κειμένων της διακήρυξης όπως παραδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα στην - προσφυγή της, σε θέματα που αφορούν προγραμματισμό ενεργειών, κοστολόγηση και αποθήκη ανταλλακτικών και τα οποία αποτελούν ουσιαστικές λειτουργίες του συστήματος και ένας από τους κύριους λόγους της δράσης, ενώ δεν υπάρχει στην προσφορά ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ περιγραφή των τμημάτων που θα ταξινομήσει το προσφερόμενο σύστημα τις λειτουργίες του ... σε κατηγορίες. Σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, από όσα αναφέρει στις Απόψεις της αποδεικνύεται ότι λεπτομερής περιγραφή του συστήματος δεν υπήρξε εκ μέρους της προσφεύγουσας και ότι εύλογα χαρακτήρισε την προσφορά “ελλιπή” και την απέρριψε. Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της επί των Απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την απόρριψη της προσφοράς της υποστηρίζει συμπερασματικά ότι (σελ. 6-10 του Υπομνήματος) η Αναθέτουσα

Αριθμός απόφασης : 188/2024

Αρχή βασίζει την απόρριψή της στο υποκειμενικό κριτήριο περί δήθεν μη λεπτομερούς περιγραφής του συστήματος χρησιμοποιώντας τις απαντήσεις που δόθηκαν στις διευκρινίσεις οι οποίες αναφέρουν ότι αν δεν είναι ικανοποιημένη η Αναθέτουσα Αρχή με την προσφερόμενη λύση, τότε θα απορρίπτεται, χωρίς όμως να αναφέρει στις απόψεις της ότι η προσβαλλόμενη απόφαση περί απόρριψης θα πρέπει να βασίζεται αποκλειστικά σε όσα ζητούνται στην διακήρυξη και πρέπει να αναφέρει ποιες είναι οι απαιτήσεις που ΔΕΝ ΚΑΛΥΠΤΟΝΤΑΙ από την προσφορά της καθώς ο χαρακτηρισμός περί μη λεπτομέρειας είναι αόριστος.

14. Επειδή, επί του λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής περί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης – Τεχνική Προσφορά «(...) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 β της Διακήρυξης Λόγοι απόρριψης προσφορών - «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/16 και την παράγραφο 3.1.2.1. της παρούσης διακήρυξης, (...)». Περαιτέρω, σύμφωνα με τον όρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης (σε εναρμόνιση με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει σήμερα – οράτε παραπομπή 76 της Διακήρυξης) «(...) Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται

είναι ή εμφανίζονται ελλειπίες ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα εξακριβώσιμα.(...)». Σύμφωνα, δε, με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (σελ. 64 επ.) «3.1. Ψηφιοποίηση Υποδομών και κινητής και ακίνητης περιουσίας του ... (...)Σκοπός της συγκεκριμένης δράσης είναι η ψηφιακή αποτύπωση όλων των «ακίνητων» υποδομών του ... (δρόμοι, κτίρια, πλατείες, δίκτυα ηλεκτροφωτισμού, ηλεκτρομηχανολογικές εγκαταστάσεις κ.λπ.) σε Γεωγραφικό Σύστημα Πληροφοριών καθώς και των κινητών μηχανημάτων (οχήματα, μηχανήματα κ.λπ.) και η δημιουργία των κατάλληλων βάσεων δεδομένων. Μέσω του συστήματος και με τη χρήση Η/Υ θα είναι εφικτός ο προγραμματισμός των απαιτούμενων ενεργειών προληπτικής συντήρησης των υποδομών και η αντιμετώπιση έκτακτων γεγονότων. (...) Η εφαρμογή αξιοποιώντας αυτόματα τα παραπάνω στοιχεία θα εκτελεί τις παρακάτω λειτουργίες: □ Προγραμματισμός των ενεργειών προληπτικής και έκτακτης συντήρησης και έκδοση των κατάλληλων εντολών εργασίας. □ Παρακολούθησης της πορείας εκτέλεσης των σχετικών εργασιών. □ Προσδιορισμός του αντίστοιχου κόστους, μετά το κλείσιμο κάθε εντολής και συνολικού κόστους συντήρησης του όλου συστήματος. □ Παρακολούθηση της κατάστασης της αποθήκης ανταλλακτικών. □ Έκδοση σειράς εκθέσεων, αναφορών και στατιστικών. (...) Οι προσφέροντες θα περιλαμβάνουν στην

Αριθμός απόφασης : 188/2024

προσφορά τους λεπτομερή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προσφερόμενο σύστημα εκτελεί και καλύπτει τις παραπάνω λειτουργίες και θα περιλαμβάνουν αντίστοιχα ... Περαιτέρω οι προσφέροντες, θα περιλάβουν στην προσφορά τους αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα ταξινομηθούν τα διάφορα είδη υποδομών σε επί μέρους κατηγορίες καθώς και των αντίστοιχων τμημάτων που τις συνθέτουν. Επιπλέον θα περιγράψουν την μεθοδολογία της συλλογής και ενσωμάτωσης στο σύστημα των απαραίτητων στοιχείων για την λειτουργία του συστήματος. (...)», καθώς και σύμφωνα με το ΜΕΡΟΣ Α -3.1 της υπ' αρ. .../2021 Μελέτης της επίμαχης σύμβασης – (σελ. 8) «Ψηφιοποίηση Υποδομών και κινητής και ακίνητης περιουσίας του ...», «(...) Οι προσφέροντες θα περιλαμβάνουν στην προσφορά τους λεπτομερή περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προσφερόμενο σύστημα εκτελεί και καλύπτει τις παραπάνω λειτουργίες και θα περιλαμβάνουν αντίστοιχα στιγμιότυπα οθόνης. Περαιτέρω οι προσφέροντες επί ποινή αποκλεισμού θα περιλαμβάνουν στην προσφορά τους αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα ταξινομηθούν τα διάφορα είδη υποδομών σε επιμέρους κατηγορίες καθώς και των αντίστοιχων τμημάτων που τις συνθέτουν. Επιπλέον θα περιγράψουν την μεθοδολογία της συλλογής και ενσωμάτωσης στο σύστημα των απαραίτητων στοιχείων για την λειτουργία του συστήματος. (...)». Επίσης, στο από 20-07-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής εμπεριέχονται διευκρινήσεις επί των όρων της Διακήρυξης, του οποίου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι, δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης. Στις ανωτέρω διευκρινήσεις ορίζονται, μεταξύ άλλων και τα εξής: στην απάντηση επί του 5ου ερωτήματος ορίζεται ότι «Επιβεβαιώνουμε ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές η παρέκκλιση από τις οποίες συνιστούν λόγο αποκλεισμού είναι αυτές για τις οποίες υπάρχει ειδική αναφορά στην Διακήρυξη ότι η παράβαση τους συνιστά λόγο αποκλεισμού. Οι πέραν των παραπάνω Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν κατευθύνσεις και επιθυμητές

ιδιότητες και όχι δεσμευτικές απαιτήσεις, η παράβαση των οποίων συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς», στην απάντηση επί του 6^{ου} ερωτήματος ορίζεται ότι «(...)Η έννοια της πρότασης και κατά περίπτωση είναι η εξής: α. Αναφορικά με τα Δικαιολογητικά της προσφοράς εάν δεν ακολουθούνται οι απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 2.3.1.1 της Διακήρυξης και στα άρθρα και Παραρτήματα της Διακήρυξης στα οποία παραπέμπει. β. Σχετικά με την Τεχνική Προσφορά όπως αναφέρεται στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”. Κατά συνέπεια η έννοια της παραπάνω πρότασης είναι ότι η Τεχνική Προσφορά έχει συνταχθεί με τρόπο που δεν επιτρέπει στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”. Η επιτροπή αξιολόγησης είναι αρμόδια να κρίνει σχετικά με το θέμα αυτό. γ. Αναφορικά με την Οικονομική Προσφορά εάν δεν ακολουθούνται οι απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης και στα άρθρα και Παραρτήματα της Διακήρυξης στα οποία παραπέμπει. (...)», στην απάντηση επί του 10^{ου} ερωτήματος ορίζεται ότι «(...)Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.1. τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, Περαιτέρω στο ίδιο άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται ότι η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης” Παράλληλα η Διακήρυξη προβλέπει ότι “Οι υποψήφιοι θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά τους και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή.” Με τον ίδιο τρόπο η Διακήρυξη προβλέπει ότι

“Πρόσθετα έγγραφα ή δείγματα υλικών, προγραμμάτων Η/Υ και εφαρμογών

...

μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο” Κατά συνέπεια εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέραν των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. (...)» και στην απάντηση επί του 13^{ου} ερωτήματος ορίζεται ότι «(...)Όπως αναλύεται στην 10η.ΕΡΩΤΗΣΗ και αναφέρεται στο άρθρο 2.4.1. εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέραν των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. (...)». Από τις οικείες διατάξεις του νόμου (άρθρο 86 Ν. 4412/2016) και προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις εφαρμοστέες στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, συνάγεται ότι, όταν ως κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης επιλέγεται αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει σχέσης ποιότητας – τιμής, για τον εντοπισμό της συμφερότερης προσφοράς λαμβάνει χώρα αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία διακήρυξη κριτήρια. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών πρέπει, κατά ρητή πρόβλεψη του άρθρου 86 παρ. 11 Ν.

Αριθμός απόφασης : 188/2024

4412/2016, να είναι ειδικά και εμπειριστατωμένα αιτιολογημένα με βάση τα εν λόγω κριτήρια. Η ειδική αιτιολογία, πέραν του ότι επιβάλλεται για λόγους διαφάνειας, είναι απαραίτητη προκειμένου να γίνονται αντιληπτοί από τους οικονομικούς φορείς οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να μπορούν να εκφράσουν και τις τυχόν αντιρρήσεις τους επ' αυτών, καθώς επίσης και να καθίσταται εφικτός ο έλεγχος από τα αρμόδια όργανα - όπως εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ κατά την εξέταση προδικαστικής προσφυγής - της νομιμότητας της οικείας απόφασης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣΤΕ 2641/2011, ΔΕφΘεσ/νίκης 86/2018 κ.α.). Περαιτέρω, κατά την εξέταση συναφών διαφορών, η ΕΑΔΗΣΥ έχει αρμοδιότητα, σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις των άρθρων 347 παρ. 1 περ. β', 360 παρ. 1 και 367 παρ. 1 και 2 Ν. 4412/2016 και 18 ΠΔ 39/2017 (Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών, ΦΕΚ Α 64/2017), να εκφέρει κρίση επί της νομιμότητας και πληρότητας της αιτιολογίας της εκάστοτε προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής, κατά το πληττόμενο σκέλος αυτής, καθώς επίσης και επί της τήρησης των άκρων ορίων της διακριτικής ευχέρειας των οργάνων της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, χωρίς να απαιτείται, κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020). Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα επαναλαμβάνει/αντιγράφει απλώς τους όρους της Διακήρυξης χωρίς, ως κρίθηκε, μεταξύ άλλων, και με την προσβαλλόμενη απόφαση, να περιλαμβάνει αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο το προσφερόμενο σύστημα εκτελεί και καλύπτει τις λειτουργίες που προβλέπονται στο άρθρο 3.1 του παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ούτε προσδιορίζει σε κάποιο σημείο της πως το προτεινόμενο σύστημα θα ανταποκριθεί στις απαιτήσεις που ορίζει η Διακήρυξη, ενώ δεν περιλαμβάνει λεπτομερή περιγραφή του τρόπου προγραμματισμού των ενεργειών

Αριθμός απόφασης : 188/2024

προληπτικής και έκτακτης συντήρησης και έκδοση των κατάλληλων εντολών εργασίας, την παρακολούθηση της πορείας εκτέλεσης των σχετικών εργασιών, τον προσδιορισμό του αντίστοιχου κόστους μετά την ολοκλήρωση κάθε εντολής και συνολικού κόστους συντήρησης του όλου συστήματος και την παρακολούθηση της κατάστασης της αποθήκης ανταλλακτικών, ως βάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή. Επί της κρίσης της Αναθέτουσας Αρχής στην προσβαλλόμενη απόφαση όπου αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι *«(...) το προτεινόμενο σύστημα είναι ένα απλό σύστημα αποτύπωσης σε χάρτη (Γεωχωρική αποτύπωσης), των συντεταγμένων διαφόρων σημείων ενδιαφέροντος του ... με περιορισμένη δυνατότητα εισαγωγής αυτοματοποιημένων διαδικασιών που δεν απαλλάσσουν τον ... από την διαρκή χειροκίνητη ενημέρωσή του, με αποτέλεσμα να προσθέτει όγκο εργασίας αντί να αφαιρεί με πιθανή μελλοντική συνέπεια να καταστεί ανενεργό καθώς είναι παρωχημένο και με σημαντικά περιορισμένες δυνατότητες σύμφωνα με τα ζητούμενα της Διακήρυξης. (...)»* προκύπτει ότι στην προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ γίνεται αναφορά, έστω και εκτενής, σε θέματα που αφορούν γεωχωρικές αποτυπώσεις δεν γίνεται καμία αναφορά, πέραν των υπαρχόντων κειμένων της διακήρυξης σε θέματα που αφορούν τον προγραμματισμό ενεργειών, την κοστολόγηση και την αποθήκη ανταλλακτικών και τα οποία αποτελούν ουσιαστικές λειτουργίες του συστήματος και ένας από τους κύριους λόγους της δράσης, όπως αναλυτικά ορίζεται στον σκοπό της δράσης στο άρθρο 3.1 της Διακήρυξης. Τέλος, από την επισκόπηση της προσφοράς της προσφεύγουσας και από τον παρατιθέμενο κατάλογο της ίδιας (προσφεύγουσας) που αφορά γεωχωρικά δεδομένα και μόνο, προκύπτει ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση του άρθρου 3 του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, διότι δεν υπάρχει αναλυτική περιγραφή των τμημάτων που θα ταξινομήσει το προσφερόμενο σύστημα τις λειτουργίες του ... σε κατηγορίες, ούτε αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα ταξινομηθούν τα διάφορα είδη υποδομών σε επί μέρους κατηγορίες, καθώς και των αντίστοιχων τμημάτων, ως βάσιμα υποστηρίζει και η Αναθέτουσα Αρχή. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι δεν ορίζεται, ούτε με οιονδήποτε τρόπο περιορίζεται από την διακήρυξη η προτεινόμενη δομή ή το

Αριθμός απόφασης : 188/2024

πρότυπο αναφορικά με το τι σημαίνει αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα ταξινομηθούν τα διάφορα είδη υποδομών σε επιμέρους κατηγορίες, καθώς και των αντίστοιχων τμημάτων που τις συνθέτουν, καθώς και επί του ισχυρισμού ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει ορίσει στη διακήρυξη τρόπο περιγραφής, όριο, τύπο και περιεχόμενο, αλλά εκ των υστέρων προβαίνει σε υποκειμενικές αυθαίρετες κρίσεις για την απόρριψή της, λεκτέο είναι ότι σύμφωνα με τις διευκρινήσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στο προαναφερόμενο από 20-07-2023 έγγραφό της, του οποίου έλαβαν γνώση οι διαγωνιζόμενοι, δεν τις αμφισβήτησαν, και άρα αποτελούν κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέρα των απαιτούμενων, ήτοι της Τεχνικής περιγραφής της πρότασης και των απαιτούμενων από την Διακήρυξη υπεύθυνων δηλώσεων, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους, ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης (απαντήσεις/διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής επί του 10^{ου} και επί του 13^{ου} ερωτήματος). Τέλος, με πλήρη, ειδική και με σαφήνεια αιτιολογία η Αναθέτουσα Αρχή στις ανωτέρω απόψεις της, οι οποίες εμπεριέχουν συμπληρωματική αιτιολογία και σύμφωνα με την αποκλειστική της αρμοδιότητα περί τεχνικών κρίσεων, απάντησε επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως αυτοί περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προδικαστική της προσφυγή και, συγκεκριμένα, επί του σημείου Α στην σελ. 11, επί του σημείου Β στην σελ. 11, επί του σημείου Γ στις σελ. 11-12, επί του σημείου Δ στις σελ. 12-13, επί του σημείου Ε στις σελ. 13-17, επί του σημείου ΣΤ στην σελ. 17 της προσφυγής και επί των ισχυρισμών στην σελ. 9 αυτής. Σύμφωνα με τα προρρηθέντα, δεδομένου δε ότι σύμφωνα και με την απάντηση/διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής στο 5^ο ερώτημα οι Τεχνικές Προδιαγραφές η παρέκκλιση από τις οποίες συνιστούν λόγο αποκλεισμού είναι αυτές για τις οποίες υπάρχει ειδική αναφορά στην Διακήρυξη ότι η παράβαση τους συνιστά λόγο αποκλεισμού (όπως εν προκειμένω) και ότι τα

Αριθμός απόφασης : 188/2024

ανωτέρω δεν περιλαμβάνονταν στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως απαιτούνταν επί ποινή αποκλεισμού από την Διακήρυξη, δεν είναι δυνατό να εφαρμοστεί η διαδικασία παροχής συμπληρωματικών στοιχείων, κατά το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, ως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα διότι η εξεταζόμενη προσφορά δεν ήταν, σε καμία περίπτωση, δεκτική διευκρίνισης ως προς το κρινόμενο ζήτημα. Τούτο, διότι οι διευκρινίσεις που υποβάλλονται, δυνάμει της διατάξεως του άρθρ. 102 του ν. 4412/2016, δεν μπορούν να «θεραπεύσουν» την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. Ειδικότερα, η διαδικασία διόρθωσης/συμπλήρωσης, κατ' εφαρμογή του ως άνω τροποποιημένου άρθρου 102 ν. 4412/2016, αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, χωρίς να υφίσταται δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να ζητήσει από υποψήφιο να διευκρινίσει την προσφορά του με αποτέλεσμα την υποβολή, στην πραγματικότητα, νέας προσφοράς από αυτόν (ΣΤΕ 147/2022, Τμήμα Δ'). Περαιτέρω, τυχόν κλήση σε παροχή διευκρινίσεων «... θα συνιστούσε παροχή δυνατότητας να προσκομισθεί ουσιώδες στοιχείο, απαιτούμενο επί ποινή αποκλεισμού, και όχι απλώς κλήση προς διευκρίνιση επουσιώδους ασάφειας ή προς διόρθωση τυπικού σφάλματος ή επουσιώδους πλημμέλειας» (βλ. ΣΤΕ 147/2022, σκ. 34). Επομένως, η Αναθέτουσα Αρχή βάσιμα και κατά δέσμια αρμοδιότητα, αφού διαπίστωσε τις ανωτέρω ελλείψεις, απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην προσβαλλόμενη απόφαση, καθώς και σύμφωνα με όσα αναπτύσσει η Αναθέτουσα Αρχή με επαρκή, ειδική και σαφή αιτιολογία στις ανωτέρω απόψεις της, οι οποίες εμπεριέχουν συμπληρωματική αιτιολογία κατ' άρθρο 365 του Ν. 4412/2016. Κατόπιν των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση - παρίσταται - αιτιολογημένη και, επομένως, δεν συντρέχει, αντιθέτως προς τα υποστηριζόμενα με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, πλημμέλεια αυτής. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, ορθώς η

Αριθμός απόφασης : 188/2024

Αναθέτουσα Αρχή και κατά δέσμια αρμοδιότητα (άρθρο 2.4.6 β της Διακήρυξης) απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας. Συνακόλουθα, ο οικείος λόγος της υπό κρίση προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα στις σελ. 22-37 της κρινόμενης προσφυγής της (τμήμα ΙΙΙ) αναπτύσσει τους προβαλλόμενους λόγους κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η παρεμβαίνουσα αναπτύσσει τους ισχυρισμούς της επί των λόγων αυτών στις σελ. 26-35 της παρέμβασης της, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται στους λόγους της κρινόμενης προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας στις σελ. 13 -25 των Απόψεών της και η προσφεύγουσα στις σελ. 10-18 του Υπομνήματος της.

16. Επειδή, επί του 1^{ου} λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 22-23), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από το ΕΕΕΣ της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αναφορικά με την αιτούμενη ελάχιστη εμπειρία για ένα έργο με υπηρεσίες εκπαίδευσης προσωπικού για υποστήριξη πληροφοριακών συστημάτων, προσφεύγει σε χρήση «...» από την εταιρία «...», επομένως η εταιρία αυτή μπορεί να εκτελέσει μόνο συγκεκριμένες εργασίες, ήτοι να συμμετέχει μόνο στην φάση Φ6: Εκπαίδευση Χρηστών και Διαχειριστών, που απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες που δανείζει στον συμμετέχοντα και όχι στις φάσεις φ1, φ3, φ4 και φ5 που δεν τεκμηριώνεται η αντίστοιχη εμπειρία της, με αποτέλεσμα η προσφορά της παρεμβαίνουσας, στο μέτρο που δεν υλοποιεί η ίδια τις φ1,3, 4 και 5, αλλά και που δεν επικαλείται ίδια εμπειρία ως προς αυτές με δικό της έργο, δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης και δέον να απορριφθεί, ενώ δεν μπορεί να γίνει δεκτή η δάνεια εμπειρία στις σχετικές Φ καθόσον το επικαλούμενο έργο της δανείζουσας εμπειρία αφορά σε συγκεκριμένες υπηρεσίες εκπαίδευσης και όχι στις λοιπές υπηρεσίες και παραδοτέα, όπως και μόνο για αυτές προβαίνει σε δάνεια. Περαιτέρω, αναφέρει ότι η απαίτηση της Διακήρυξης στην σελ. 65 αυτής δεν πληρείται, ούτε αποδεικνύεται, διότι ο τρίτος δανείζων εμπειρία φορέας «...» έχει υποβάλλει Υπ. Δήλωση για δύο ενεργά συστήματα στους ... και ... » και, συνεπώς, δεν προκύπτει η σχετική

Αριθμός απόφασης : 188/2024

πλήρωση της απαίτησης για τρία ενεργά συστήματα σε τρεις Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι διαθέτει την εμπειρία για την εκτέλεση των Φ1, Φ3, Φ4 και Φ5 και το ότι η εταιρία «...» θα εκτελέσει το 7,88 % των άνω φάσεων δεν καθιστά απορριπτικά την προσφορά της, όπως αβασίμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, καθώς η εταιρία αυτή, καθώς και οι άλλοι υπεργολάβοι που αναφέρονται στη συνοδευτική του ΕΕΣ Υπεύθυνη Δήλωσή της, δεν απαιτείται να διαθέτουν ειδική εμπειρία, ενώ σχετικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας για την εταιρία «...» αναφέρει ότι η παραπάνω αιτίαση της προσφεύγουσας εταιρείας είναι ψευδής και παραπαιστική, αφού στην σελίδα 66 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι «Λόγω της κρισιμότητας της εφαρμογής του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας στη λειτουργία του ... τα προτεινόμενα συστήματα, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να βρίσκονται σε λειτουργία σε τουλάχιστον δυο ... και ο προσφέρων θα παρουσιάσει αντίστοιχα...», επομένως ψευδώς η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η απαίτηση είναι σαφής και αφορά τρία (3) έργα και τρία (3) ενεργά συστήματα, ενώ η Διακήρυξη αναφέρεται σαφώς σε δυο έργα. Η Αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η εταιρία «...» συμμετέχει σε άλλες φάσεις του συνολικού έργου σαν υπεργολάβος, χωρίς να παρέχει «...», οι υπεργολάβοι που θα χρησιμοποιήσει ο Ανάδοχος δεν απαιτείται να έχουν ιδιαίτερη εμπειρία, διότι η απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης τεχνική ικανότητα αφορά την εκτέλεση ολοκληρωμένων έργων, όπως αυτά αναλύονται στο Παράρτημα VIII και όχι την συμμετοχή των προτεινόμενων υπεργολάβων στις επιμέρους φάσεις και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται θέμα μη κάλυψης ορών της διακήρυξης, όπως ισχυρίζεται - η προσφεύγουσα και το σχετικό αίτημα πρέπει να απορριφθεί. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή σχετικά με την εταιρία «...» ισχυρίζεται ότι ψευδώς η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η απαίτηση είναι σαφής και αφορά τρία (3) έργα και τρία (3) ενεργά συστήματα” ενώ στην σελ. 66 της Διακήρυξης αναφέρεται σαφώς σε δυο έργα. Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή δεν δίνει καμία απάντηση στη σχετική πλημμύεια τουναντίον παραδέχεται ότι η απαιτούμενη από το άρθρο 2.2.8.1 της Διακήρυξης τεχνική ικανότητα αφορά αποκλειστικά τις υπηρεσίες που δανείζει η εταιρεία ... και άρα αυτή θα πρέπει να συμμετέχει

μόνο στα αντικείμενα που δανείζει και για τα οποία έχει συμπληρώσει το ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι η απάντηση της – Αναθέτουσας Αρχής στις απόψεις της επιβεβαιώνει την πλημμέλεια, καθώς η Υπεύθυνη Δήλωση του υπεργολάβου ... περιλαμβάνει δύο (2) μόνο ... και όχι τρεις και, μάλιστα αναφέρεται σε άλλο υποσύστημα, ήτοι αυτό της Επιχειρηματικής Ευφύϊας και όχι αυτό στο οποίο αναφέρεται ο λόγος της προσφυγής της που είναι το υποσύστημα της παραγράφου 3.1. Ψηφιοποίηση Υποδομών και κινητής και ακίνητης περιουσίας του ... και, άρα, η προσφορά έπρεπε να είχε απορριφθεί. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 - Στήριξη στην ικανότητα τρίτων – Υπεργολαβία «2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται. Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων. 2.2.8.2. Υπεργολαβία Ο

Αριθμός απόφασης : 188/2024

οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει. Στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, εφόσον συντρέχουν στο πρόσωπό του λόγοι αποκλεισμού της ως άνω παραγράφου 2.2.3.». Περαιτέρω, στην σελ. 66 της Διακήρυξης σχετικά με το Σύστημα επιχειρηματικής ευφυΐας (...) ορίζεται ότι «(...) Λόγω της κρισιμότητας της εφαρμογής του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας στη λειτουργία του ... τα προτεινόμενα συστήματα, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να βρίσκονται σε λειτουργία σε τουλάχιστον δυο ... και ο προσφέρων θα παρουσιάσει αντίστοιχα ...». Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι, σχετικά με τους υπεργολάβους (όρος 2.2.8.2.) ο οικονομικός φορέας αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει, ενώ στην περίπτωση που ο προσφέρων αναφέρει στην προσφορά του ότι προτίθεται να αναθέσει τμήμα(τα) της σύμβασης υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους σε ποσοστό που υπερβαίνει το τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή ελέγχει - αν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας. Από το υποβληθέν εκ μέρους της εταιρίας «...» ΕΕΕΣ προκύπτει ότι δήλωσε επί λέξει, μεταξύ άλλων, τα εξής (σελ.4): «(...)Συγκεκριμένα, η εταιρεία «...» θα παράσχει στην εταιρεία «...» την τεκμηριωμένη εμπειρία σε 1 τουλάχιστον Έργο με υπηρεσίες εκπαίδευσης προσωπικού για υποστήριξη πληροφοριακών συστημάτων, που έχει αποδεδειγμένα υλοποιήσει. Τίτλος Έργου 1: «...», χρονικό διάστημα υλοποίησης: 1/1/2018-30/6 /2022, Αποδέκτης: ... Τίτλος Έργου 2: «...», χρονικό διάστημα υλοποίησης: 1/1 /2018-30/6/2022, Αποδέκτης: ... Επίσης, η εταιρεία «...» θα αναλάβει την υλοποίηση τμήματος της σύμβασης υπό μορφή

Αριθμός απόφασης : 188/2024

υπεργολαβίας, με ποσοστό 7,88%, συμμετέχοντας στην υλοποίηση των παρακάτω Φάσεων του Έργου: Φ1: Μελέτη Εφαρμογής και Ασφαλείας του Έργου, Φ3: Προμήθεια/ Ανάπτυξη & Παραμετροποίηση Λογισμικού, Φ4: Ανάπτυξη Διεπαφών Χρηστών και Διαχειριστών, Εγχειρίδια Χρηστών και Διαχειριστών, Φ5: Πιλοτική Λειτουργία, Έλεγχος Καλής Λειτουργίας και Φ6: Εκπαίδευση Χρηστών και Διαχειριστών. Η εταιρεία θα διαθέσει όλους τους αναγκαίους πόρους για την εκτέλεση των εργασιών/υπηρεσιών για τις οποίες απαιτούνται οι ικανότητες που θα διαθέσει ως «τρίτος φορέας» και αυτών που θα της ανατεθούν υπό μορφή υπεργολαβίας.». Σύμφωνα με τα ανωτέρω και επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ως προβάλλονται στον εξεταζόμενο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, ως προκύπτει από το υποβληθέν από την εταιρία με την επωνυμία «...» ΕΕΕΣ της, η ανωτέρω εταιρία δηλώνει ότι θα δανείσει εμπειρία στην παρεμβαίνουσα μόνο για την Φ6: Εκπαίδευση Χρηστών και Διαχειριστών (για την οποία δηλώνει ότι έχει τεκμηριωμένη εμπειρία σε 1 τουλάχιστον Έργο με υπηρεσίες εκπαίδευσης προσωπικού για υποστήριξη πληροφοριακών συστημάτων, που έχει αποδεδειγμένα υλοποιήσει) και όχι για τις φάσεις Φ1, Φ3, Φ4 και Φ5. Ως εκ τούτου, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από την ανωτέρω δήλωση, για τις φάσεις αυτές Φ1, Φ3, Φ4 και Φ5 η ανωτέρω εταιρία με την επωνυμία «...» δεν θα δανείσει εμπειρία στην παρεμβαίνουσα, δεν απαιτείτο, σύμφωνα με την συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης, να δηλώσει ότι διαθέτει ειδική εμπειρία, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, η ΕΑΔΗΣΥ δεσμεύεται μόνο από τους ισχυρισμούς και αιτήματα που προβάλλει με την προσφυγή του ο οικονομικός φορέας και δεν μπορεί να αποφασίσει αυτεπάγγελα για περισσότερα ή διαφορετικά θέματα από αυτά που τίθενται με την προσφυγή. Οποιαδήποτε, δε, υπέρβαση των ορίων της ενδικοφανούς προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ, ως διοικητικό όργανο, συνεπάγεται υπέρβαση των ορίων της αρμοδιότητάς της (... : «Δημόσιες συμβάσεις Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και εφαρμογή», έκδ. 2019, σελ.512,513). Εν προκειμένω, ως προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας και δεδομένου ότι δεν αποδίδεται εκ μέρους της - άλλη σχετική με τον εξεταζόμενο λόγο

πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο εξεταζόμενος λόγος κρίνεται απορριπτέος. Περαιτέρω, σύμφωνα με την Διακήρυξη σχετικά με το Σύστημα επιχειρηματικής ευφυΐας (...) ορίζεται ότι λόγω της κρισιμότητας της εφαρμογής του Συστήματος Επιχειρηματικής Ευφυΐας στη λειτουργία του ... τα προτεινόμενα συστήματα, επί ποινή αποκλεισμού, θα πρέπει να βρίσκονται σε λειτουργία σε τουλάχιστον δυο ... και ο προσφέρων θα παρουσιάσει αντίστοιχα ... Εν προκειμένω, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η εταιρία με την επωνυμία «...» θα δανείσει εμπειρία στην παρεμβαίνουσα σχετικά με το έργο για εγκατάσταση ή/και παραμετροποίηση συστήματος επιχειρηματικής ευφυΐας σε περιβάλλον μηχανογράφησης για ανάλυση οικονομικής διαχείρισης ... για το οποίο η εταιρία αυτή δηλώνει στην σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή της, που επικαλείται η προσφεύγουσα, επί λέξει ότι *«(...) η εταιρεία μας έχει εγκαταστήσει και βρίσκονται σε λειτουργία Συστήματα Επιχειρηματικής Ευφυΐας στους και ... (...)»*. Ως εκ τούτου, η δήλωση αυτή της εταιρίας με την επωνυμία «...» αφορά συγκεκριμένα στο Σύστημα Επιχειρηματικής Ευφυΐας και είναι σύμφωνη με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης (σελ. 66), δεδομένου ότι δηλώνει ότι τα προτεινόμενα συστήματα βρίσκονται σε λειτουργία σε τουλάχιστον δυο ... ήτοι τον ... και τον ..., ενώ ο όρος της σελ. 65 της Διακήρυξης αναφέρεται γενικά στα προτεινόμενα συστήματα, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περι του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.

17. Επειδή, επί του 2ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 23-26 - 2ος Λόγος Απόρριψης), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από τις σελ. 113-125 και από την σελ. 117 της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από την παρουσίαση των στελεχών της ομάδας έργου, αλλά και από τα υπόλοιπα στοιχεία της προσφοράς της, δεν προκύπτουν υπεύθυνοι για την Ομάδα μελέτης, καθώς για την Ομάδα Εκπαίδευσης. Περαιτέρω και επαλλήλως, αναφέρει η προσφεύγουσα αιτιάσεις επί συγκεκριμένων στελεχών της παρεμβαίνουσας και την συμμετοχή τους σε

Αριθμός απόφασης : 188/2024

ομάδες του έργου (σελ. 24 της κρινόμενης προσφυγής), επικαλούμενη, επίσης, την απάντηση – διευκρίνιση της Αναθέτουσας Αρχής στο 6^ο ερώτημα, υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει αντιφάσεις, ελλείψεις και ασάφειες που την καθιστούν απορριπτέα και ανεπίδεκτη διευκρίνισης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δυνάμει της απάντησης – διευκρίνισης της Αναθέτουσας Αρχής στο 11^ο ερώτημα, εδόθησαν γενικές κατευθύνσεις για την σύνταξη των σχετικών κεφαλαίων και δεν υπήρξαν υποχρεωτικοί όροι οι οποίοι οδηγούσαν σε αποκλεισμό και οι οποίοι παρεβιάσθησαν, ενώ η Επιτροπή αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη την απάντηση – διευκρίνιση στο ερώτημα 6 και την αμέσως ανωτέρω αναφερόμενη διευκρίνιση έκρινε, και ορθά, πλήρη την προσφορά της, σχημάτισε δε κρίση και απέδωσε συγκεκριμένη βαθμολογία. Επίσης, υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η αναφορά ότι κάποια στελέχη που αναφέρονται ότι θα συμμετάσχουν σε όλες τις ομάδες, δεν αναφέρονται σε μία, δεν δημιουργεί ούτε σύγχυση ούτε αμφιβολία ούτε καθιστά την προσφορά ελλιπή, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της, επικαλούμενη την απάντηση – διευκρίνισή της στο 6^ο ερώτημα, υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με την παραπάνω διευκρίνιση, μια Τεχνική Προσφορά χαρακτηρίζεται σαν ελλιπής, ασαφής ή ατελής εάν έχει συνταχθεί με τρόπο που δεν επιτρέπει στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. Επιπλέον, αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή ότι η επιτροπή αξιολόγησης είναι αρμόδια να κρίνει σχετικά με το θέμα αυτό και στην συγκεκριμένη περίπτωση η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε - και απέδωσε συγκεκριμένη βαθμολογία στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι οι αναφερόμενες αιτιάσεις αφορούν το ΜΕΡΟΣ Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης “Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου” , όπου δόθηκε η απάντηση – διευκρίνισή της στο 11^ο ερώτημα, επομένως εδόθησαν γενικές κατευθύνσεις για την σύνταξη των σχετικών κεφαλαίων και δεν υπήρξαν υποχρεωτικοί όροι οι οποίοι οδηγούσαν σε αποκλεισμό και οι οποίοι παρεβιάσθησαν. Η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της υποστηρίζει

Αριθμός απόφασης : 188/2024

ότι σε αυτό το σημείο η Αναθέτουσα Αρχή ουδεμία απάντηση δίνει στις πλημμέλειες για τον μη ορισμό υπευθύνων για την Ομάδα μελέτης, καθώς και για την Ομάδα Εκπαίδευσης, παρόλο τα όσα αναγράφονται στην σελ. 117 της διακήρυξης. Αναφέρει η προσφεύγουσα ότι η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε ότι ικανοποιείται ακόμα και χωρίς τον ορισμό υπευθύνων για τις δύο (2) ομάδες Μελέτης και Εκπαίδευσης, αλλά δεν ικανοποιήθηκε από την περιγραφή της ίδιας στο υποσύστημα Ψηφιοποίησης Υποδομών και κινητής και ακίνητης περιουσίας του ..., ενώ, κατά την προσφεύγουσα, η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής ότι απλά ικανοποιείται δεν τεκμηριώνει τον λόγο που δεν απορρίπτει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σε σχέση με το 2ο σημείο που σχετίζεται με τις πλημμέλειες στον πίνακα «...» και - τους ... και ... ουδεμία απάντηση δίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή, τουναντίον επικαλείται την απάντηση στην διευκρινιστική ερώτηση 11 του από 20-7-2023 εγγράφου διευκρινίσεων της, το οποίο όμως και σε αυτή την περίπτωση, αντί να ερμηνευτεί με τον λογικό τρόπο που θα οδηγούσε σε απόρριψη της προσφοράς, προς έκπληξη η Αναθέτουσα Αρχή ικανοποιείται παραβλέποντας την πλημμέλεια. Στο από 20-07-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με διευκρινήσεις επί των όρων της Διακήρυξης, του οποίου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι, δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: απάντηση στο 6^ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η έννοια της πρότασης και κατά περίπτωση είναι η εξής: α. Αναφορικά με τα Δικαιολογητικά της προσφοράς εάν δεν ακολουθούνται οι απαιτήσεις που περιγράφονται στο άρθρο 2.3.1.1 της Διακήρυξης και στα άρθρα και Παραρτήματα της Διακήρυξης στα οποία παραπέμπει. β. Σχετικά με την Τεχνική Προσφορά όπως αναφέρεται στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης η Τεχνική Προσφορά "Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των

οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”. Κατά συνέπεια η έννοια της παραπάνω πρότασης είναι ότι η Τεχνική Προσφορά έχει συνταχθεί με τρόπο που δεν επιτρέπει στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”. Η επιτροπή αξιολόγησης είναι αρμόδια να κρίνει σχετικά με το θέμα αυτό.(...)», απάντηση στο 11^ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η σχετική περιγραφή δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση που πρέπει να ακολουθήσουν οι προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους αλλά γενική κατεύθυνση αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου το οποίο θα πρέπει να αναλύεται στην Τεχνική Προσφορά καθενός υποψηφίου και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης ότι η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”.». Εν προκειμένω, σχετικά με τις αποδιδόμενες πλημμέλειες της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως αναφέρονται στον οικείο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, ως αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της, η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε - και απέδωσε συγκεκριμένη βαθμολογία στην προσφορά της παρεμβαίνουσας. Δεδομένου ότι, σύμφωνα με το περιεχόμενο των ανωτέρω διευκρινήσεων της Αναθέτουσας Αρχής (απάντηση στα ερωτήματα 6 και 11), μια Τεχνική Προσφορά χαρακτηρίζεται ως ελλιπής, ασαφής ή ατελής εάν έχει συνταχθεί με τρόπο που δεν επιτρέπει στην (αρμόδια) επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης και ότι οι αναφερόμενες αιτιάσεις αφορούν το ΜΕΡΟΣ Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης -Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, προκύπτει ότι δόθηκαν γενικές κατευθύνσεις για την σύνταξη των σχετικών κεφαλαίων και δεν παραβιάσθηκαν εκ μέρους της παρεμβαίνουσας υποχρεωτικοί όροι οι οποίοι οδηγούσαν σε αποκλεισμό, με αποτέλεσμα, ως προελέχθη, η αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση και να

βαθμολογήσει με συγκεκριμένη βαθμολογία την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Περαιτέρω, λόγω και της μη υποχρεωτικότητας των προαναφερόμενων περιγραφών και της πρότασης, το γεγονός ότι κάποια στελέχη που αναφέρονται ότι θα συμμετάσχουν σε όλες τις ομάδες, δεν αναφέρονται σε μία, δεν δημιουργεί ούτε σύγχυση, ούτε αμφιβολία, ούτε καθιστά την προσφορά ελλιπή, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, δέον να αναφερθεί ότι κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ δεν - μπορεί να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020). Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κρίνεται απορριπτέος.

18. Επειδή, επί του 3ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 26-27 - 1ος Λόγος Απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της...), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με βάση την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας εξετάζοντας την ενότητα 3.3 «...» δεν έχει παρατεθεί πουθενά στο περιεχόμενο αυτής σχετική μελέτη ραδιοκάλυψης, όπως, άλλωστε, απαιτείται σαφώς και ρητά με χρήση, μάλιστα, του όρου «υποχρεούται να παραδώσει μελέτη ραδιοκάλυψης» στο τεύχος της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, αυτό αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, καθώς δεν πληροί ουσιαστικό και επί ποινής αποκλεισμού όρο της Διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν ότι από το άρθρο 3.3 της Διακήρυξης (σελ. 67) το οποίο αναφέρει ότι «... Ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται να παραδώσει μελέτη ραδιοκάλυψης για τη δημιουργία του δικτύου.» καθίσταται σαφές ότι η Διακήρυξη αναφέρεται στον “Ανάδοχο” ο οποίος πρόκειται να αναδειχθεί από την διαδικασία του διαγωνισμού και όχι στους προσφέροντες σε αυτόν, αναφέροντας, επιπροσθέτως, ότι από τεχνικής πλευράς η μελέτη ραδιοκάλυψης μπορεί να πραγματοποιηθεί όταν οριστικοποιηθούν τα

γεωγραφικά όρια τα οποία θα καλύψει το έργο, πράγμα που θα γίνει στα πλαίσια της Μελέτης Εφαρμογής, η οποία θα εγκριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη αφορά τον Οικονομικό Φορέα και, ως εκ τούτου, αυτός θα έπρεπε να υποβάλλει μελέτη ραδιοκάλυψης και όχι η Αναθέτουσα Αρχή. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών, προκύπτει ότι, σύμφωνα με το άρθρο 3.3. Δίκτυο μεταφοράς δεδομένων ... τεχνολογίας ... της Διακήρυξης «(..) Ο ανάδοχος του έργου υποχρεούται να παραδώσει μελέτη ραδιοκάλυψης για τη δημιουργία του δικτύου. (...)» και, ως εκ τούτου, την υποχρέωση παράδοσης μελέτης ραδιοκάλυψης την έχει ο ανάδοχος, ως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

19. Επειδή, επί του 4ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 27-29 - 2ος Λόγος Απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της ...), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι πρέπει να απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας, διότι δεν προσκομίσθηκαν τεχνικά φυλλάδια (εκθέσεις δοκίμων και πιστοποιητικά) αφορώντα για τον ενδιάμεσο κόμβο τηλεδιαχείρισης (...) σχετικά με 1. Την κάλυψη των προτύπων: EN 60950-1, EN 60950-22, EN55024, EN55032, EN55035, EN61000-3-2, EN61000-3-3, ETSI EN301489-1, ETSI EN301489-17, EN 61000-6-1, EN 61000- 6-3 ή ισοδύναμα. 2. Την Πιστοποίηση ελέγχου ποιότητας κατά ISO 9001:2015 του κατασκευαστή με συναφές αντικείμενο. 3. Την Πιστοποίηση ελέγχου περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015 του κατασκευαστή με συναφές αντικείμενο, επικαλείται δε την απάντηση στο ερώτημα 16 που δόθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή στο από 20-7-2023 (διευκρινιστικό) έγγραφό της, σχετικά με τα Πιστοποιητικά των ... ,αναφέροντας ότι από την ανωτέρω περιγραφή της εν λόγω απαίτησης γίνεται σαφές ότι τα Πιστοποιητικά των ... για την κάλυψη των σχετικών προτύπων μπορούν να προσκομιστούν στην Φάση της κατακύρωσης, χωρίς αυτό όμως να ισχύει και

Αριθμός απόφασης : 188/2024

για την απαίτηση #6 των ... , όπως παρατίθεται παραπάνω και όπως προκύπτει, συνδυαστικά με τα Τεχνικά Φυλλάδια των υποψηφίων αναδόχων και, ως εκ τούτου, θα έπρεπε να έχουν προσκομιστεί φυλλάδια για την κάλυψη των παραπάνω 3 ρητών απαιτήσεων. Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν ότι στους πίνακες συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας (Σελ.99 σημείο 6) γίνεται αναφορά ότι οι παραπάνω απαιτήσεις καλύπτονται όπως αναφέρεται στην ενότητα 3,5 της Τεχνικής Προσφοράς και ότι, επιπλέον, έχει υποβληθεί εκ μέρους της παρεμβαίνουσας η προβλεπόμενη στην σελίδα 112 της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά της και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή, επικαλούνται δε το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης και τις απαντήσεις στα ερωτήματα 13 και 10 που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στο από 20-7-2023 (διευκρινιστικό) έγγραφό της. Επομένως, ως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή, εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέραν των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους, ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. Η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι Αναθέτουσα Αρχή ομολογεί ότι δεν έχουν υποβληθεί όλα τα σχετικά έγγραφα που αφορούν την κάλυψη των προτύπων, την πιστοποίηση ελέγχου ποιότητας και την Πιστοποίηση ελέγχου περιβαλλοντικής διαχείρισης, ενώ ήταν επί ποινή αποκλεισμού, καθώς ζητούνται στους Πίνακες Συμμόρφωσης. Κατά την προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή επικαλείται για άλλη μία φορά την απάντηση της ερώτησης 13 του από 20-7-2023 εγγραφου της, το οποίο ερμηνεύει κατά τρόπο εντελώς υποκειμενικό και, μάλιστα, αντίθετα με τη ρητή απαίτηση των Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η κρίση των υποψηφίων δεν μπορεί να αφορά έγγραφα που αποδεικνύουν τις πιστοποιήσεις προϊόντων και προμηθευτών

Αριθμός απόφασης : 188/2024

και να καλύπτονται από μία Υπεύθυνη Δήλωση, καθώς η διακήρυξη και οι διευκρινίσεις είναι, επίσης, σαφείς και αναφέρουν ότι «Πρόσθετα έγγραφα ή δείγματα υλικών, προγραμμάτων Η/Υ και εφαρμογών ... μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο», κάτι που στην προκείμενη περίπτωση δεν έγινε και συνεπώς η προσφορά πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης - Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «(...) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την, παρούσα Μελέτη, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο φάκελος "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στα πλαίσια των κριτηρίων αξιολόγησης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά όλα τα απαραίτητα στοιχεία και λεπτομέρειες ώστε να είναι δυνατή η αντικειμενική αξιολόγηση της με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στην παρούσα προκήρυξη. Προς απόδειξη των περιγραφόμενων στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης καθώς και τις προβλεπόμενες υπεύθυνες δηλώσεις. Στα πλαίσια των παραπάνω απαιτήσεων τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, Πρόσθετα έγγραφα ή

δείγματα υλικών, προγραμμάτων Η/Υ και εφαρμογών ... μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο.». Περαιτέρω, ως προελέχθη, στο από 20-07-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με διευκρινήσεις επί των όρων της Διακήρυξης, του οποίου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι, δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: απάντηση στο 3^ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων και η έλλειψη ενός εκ των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις,», απάντηση στο 5^ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Επιβεβαιώνουμε ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές η παρέκκλιση από τις οποίες συνιστούν λόγο αποκλεισμού είναι αυτές για τις οποίες υπάρχει ειδική αναφορά στην Διακήρυξη ότι η παράβαση τους συνιστά λόγο αποκλεισμού. Οι πέραν των παραπάνω Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν κατευθύνσεις και επιθυμητές ιδιότητες και όχι δεσμευτικές απαιτήσεις, η παράβαση των οποίων συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.», απάντηση στο 13^ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Όπως αναλύεται στην 10η.ΕΡΩΤΗΣΗ και αναφέρεται στο άρθρο 2.4.1. εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., περνά των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.» και στην απάντηση στο 10ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.1. τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, Περαιτέρω στο ίδιο άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται ότι η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης” Παράλληλα η Διακήρυξη προβλέπει ότι “Οι υποψήφιοι θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά τους και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή.” Με τον ίδιο τρόπο η Διακήρυξη προβλέπει ότι “Πρόσθετα έγγραφα ή δείγματα υλικών, προγραμμάτων Η/Υ και εφαρμογών ... μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο” Κατά συνέπεια εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέραν των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.» Από την συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, ενώ η Τεχνική Προσφορά ορίζεται ότι περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα

Αριθμός απόφασης : 188/2024

αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει υποβάλει τεχνική πρόταση – τεχνική περιγραφή πρότασης και την εν προκειμένω απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση περί του ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά της και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή (οράτε ίδια σελ. 99 σημείο 6 του αρχείου της Τεχνικής Προσφοράς με παραπομπή στην ενότητα 3.5 της Τεχνικής Προσφοράς και την σχετική από 27-07-2023 Υπεύθυνη Δήλωση), ήτοι έχουν υποβληθεί από την παρεμβαίνουσα τα έγγραφα που σύμφωνα με την Διακήρυξη, η έλλειψη τους αποτελεί λόγο αποκλεισμού. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, η τυχόν έλλειψη των επικαλούμενων ως ανωτέρω από την προσφεύγουσα εγγράφων δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επιπροσθέτως, δεν μπορεί από την απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής στο ερώτημα 16 στο από 20-7-2023 (διευκρινιστικό) έγγραφό να συναχθεί *a contrario* η απαίτηση προσκόμισης των ανωτέρω εγγράφων, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

20. Επειδή, επί του 5ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 29-30 - 3ος Λόγος Απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της ...), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν παρατίθενται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας συγκεκριμένα τεχνικά έγγραφα και ότι από την ενδελεχή εξέταση του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα τεχνικού φυλλαδίου «...pdf» σχετικά με τα φωτιστικά τεχνολογίας τύπου ... προκύπτει ότι από το σύνολο των αναφερόμενων στον οικείο λόγο της κρινόμενης προσφυγής παρατηρήσεων δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, αποτελούν λόγους για την απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στο μέτρο που αποτελούν τεχνικές απαιτήσεις με σαφή ορισμό και αριθμητικά μεγέθη ως και τεθειμένα επί ποινή αποκλεισμού με

Αριθμός απόφασης : 188/2024

αναφορά του όρου «υποχρεωτικά» ή «πρέπει να» ή «επί ποινή αποκλεισμού». Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν ότι στην σελίδα 94, καθώς και στις σελίδες 102-105 στους πίνακες συμμόρφωσης δηλούται ότι τα προσφερόμενα φωτιστικά ανταποκρίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ότι επιπλέον έχει υποβληθεί η προβλεπόμενη στην σελίδα 112 της Διακήρυξης υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά της και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις απαντήσεις στα ερωτήματα 13 και 10 που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή στο από 20-7-2023 (διευκρινιστικό) έγγραφό της, καθώς και την σελίδα 112 της Διακήρυξης που ορίζει ότι "Οι υποψήφιοι θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά τους και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή. Σημειώνεται ότι τα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και κατευθύνσεις οι οποίες δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού, πλην των αναφερόμενων στο Παράρτημα Ι, αλλά αξιολογούνται στην Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων". Η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της υποστηρίζει ότι για τον συγκεκριμένο λόγο η Αναθέτουσα Αρχή δεν απαντάει σε κανένα σημείο επί της ουσίας και, ως εκ τούτου, ομολογεί την πλημμέλεια της Τεχνικής Προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η επίκληση απαντήσεων σε διευκρινιστικές ερωτήσεις και η υποβολή της σχετικής δήλωσης δεν μπορεί να καλύπτουν το σύνολο των πλημμελειών της εταιρείας και η Αναθέτουσα Αρχή να αγνοεί επί ποινή αποκλεισμού αντίθετες απαιτήσεις και όρους, πολύ περισσότερο δεν μπορεί να τροποποιούνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης εκ των υστέρων, ούτε δια των διευκρινίσεων, ούτε, βεβαίως, δια εκ των υστέρων ερμηνείας αυτών και δη αντίθετα με σαφή γραμματική διατύπωση της διακήρυξης. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης - Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «(...) Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την, παρούσα Μελέτη,

Αριθμός απόφασης : 188/2024

περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. Ο φάκελος "ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ" συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στα πλαίσια των κριτηρίων αξιολόγησης η τεχνική προσφορά θα πρέπει να περιλαμβάνει αναλυτικά όλα τα απαραίτητα στοιχεία και λεπτομέρειες ώστε να είναι δυνατή η αντικειμενική αξιολόγηση της με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στην παρούσα προκήρυξη. Προς απόδειξη των περιγραφόμενων στην τεχνική προσφορά των υποψηφίων οι προσφέροντες οφείλουν να υποβάλουν συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης της διακήρυξης καθώς και τις προβλεπόμενες υπεύθυνες δηλώσεις. Στα πλαίσια των παραπάνω απαιτήσεων τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, Πρόσθετα έγγραφα ή δείγματα υλικών, προγραμμάτων Η/Υ και εφαρμογών ... μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο.». Επίσης, στην σελ. 110 της Διακήρυξης αναφέρονται σε Πίνακα (Παράρτημα VI – Πίνακες Συμμόρφωσης) τα τεχνικά χαρακτηριστικά των φωτιστικών τεχνολογίας ... και στην σελ. 112 της Διακήρυξης ορίζεται ότι «(..) Οι υποψήφιοι θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά τους και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή. Σημειώνεται ότι τα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και κατευθύνσεις οι οποίες δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού, πλην των αναφερόμενων στο Παράρτημα I, αλλά αξιολογούνται στην Τεχνική Προσφορά

Αριθμός απόφασης : 188/2024

των υποψηφίων.». Περαιτέρω, ως προελέχθη, στο από 20-07-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με διευκρινήσεις επί των όρων της Διακήρυξης, του οποίου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι, δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: απάντηση στο 3ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων και η έλλειψη ενός εκ των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις,», απάντηση στο 5ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Επιβεβαιώνουμε ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές η παρέκκλιση από τις οποίες συνιστούν λόγο αποκλεισμού είναι αυτές για τις οποίες υπάρχει ειδική αναφορά στην Διακήρυξη ότι η παράβαση τους συνιστά λόγο αποκλεισμού. Οι πέραν των παραπάνω Τεχνικές Προδιαγραφές αποτελούν κατευθύνσεις και επιθυμητές ιδιότητες και όχι δεσμευτικές απαιτήσεις, η παράβαση των οποίων συνιστά λόγο απόρριψης της προσφοράς.», απάντηση στο 13ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Όπως αναλύεται στην 10η.ΕΡΩΤΗΣΗ και αναφέρεται στο άρθρο 2.4.1. εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέραν των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.» και στην απάντηση στο 10ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Όπως αναφέρεται στο άρθρο 2.4.1. τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, Περαιτέρω στο ίδιο

άρθρο της Διακήρυξης αναφέρεται ότι η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης” Παράλληλα η Διακήρυξη προβλέπει ότι “Οι υποψήφιοι θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά τους και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή.” Με τον ίδιο τρόπο η Διακήρυξη προβλέπει ότι “Πρόσθετα έγγραφα ή δείγματα υλικών, προγραμμάτων Η/Υ και εφαρμογών μπορούν να ζητούνται από την επιτροπή του διαγωνισμού κατά την αξιολόγηση των προσφορών προκειμένου να επιβεβαιώνονται στοιχεία τα οποία δηλούνται από τους υποψήφιους στην προσφορά τους, εντός των χρονικών ορίων τα οποία προσδιορίζονται από τον Νόμο” Κατά συνέπεια εναπόκειται στους υποψήφιους ποια έγγραφα αναφορικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των υλικών, συστημάτων και υπηρεσιών, όπως ενδεικτικά τεχνικά φυλλάδια, εκθέσεις δοκιμών κλπ., πέραν των απαιτούμενων α. Τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, θα περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά τους ώστε η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης.» Από την συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω όρων της Διακήρυξης προκύπτει ότι τα απαιτούμενα έγγραφα που πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων, η έλλειψη των οποίων αποτελεί λόγο αποκλεισμού, είναι: α. Η τεχνική περιγραφή της πρότασης β. Οι απαιτούμενες από την διακήρυξη υπεύθυνες δηλώσεις, ενώ η Τεχνική Προσφορά ορίζεται ότι περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. Περαιτέρω, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης σχετικά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά, ορίζεται ότι αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και κατευθύνσεις οι οποίες δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού, πλην

Αριθμός απόφασης : 188/2024

των αναφερόμενων στο Παράρτημα Ι, αλλά αξιολογούνται στην Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων και, επίσης, ορίζεται ότι οι υποψήφιοι θα καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά τους και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι έχει υποβάλει τεχνική πρόταση – τεχνική περιγραφή πρότασης και την εν προκειμένω απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση περί του ότι όλα τα στοιχεία τα οποία αναφέρονται στην Τεχνική Προσφορά της και στα τυχόν επισυναπτόμενα έγγραφα τρίτων είναι ακριβή (οράτε ίδια σελ. 94 και σελ. 102 επ. του αρχείου της Τεχνικής Προσφοράς και την σχετική από 27-07-2023 Υπεύθυνη Δήλωση). Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τα τεχνικά χαρακτηριστικά (του σχετικού Πίνακα του Παραρτήματος IV) αποτελούν επιθυμητές ιδιότητες και κατευθύνσεις οι οποίες δεν συνιστούν λόγο αποκλεισμού, τα τεχνικά χαρακτηριστικά που αναφέρονται στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα τεχνικό φυλλάδιο με τίτλο «...pdf» σχετικά με τα φωτιστικά τεχνολογίας τύπου ... περιλαμβάνουν χαρακτηριστικά που περιλήφθησαν στην τεχνική της προσφοράς ώστε, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, η επιτροπή αξιολόγησης να μπορεί να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα υποβληθέντα τεχνικά χαρακτηριστικά δεν μπορούν να οδηγήσουν σε απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

21. Επειδή, επί του 6ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 30-31 - 4ος Λόγος Απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της ...), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι σχετικά με την ενότητα «4.1 Μεθοδολογία Διοίκησης και Διασφάλισης Ποιότητας Έργου» προκύπτουν ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει παρατεθεί σε κανένα σημείο της Τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 188/2024

Προσφοράς της αναλυτικό Σχέδιο για την διαλειτουργικότητα και την ασφάλεια των συστημάτων, που αναφέρεται ρητώς ως απαίτηση, στην σελ. 84 του τεύχους της διακήρυξης, του «Παραρτήματος Ι-ΜΕΡΟΣ Δ. Κριτήρια Αξιολόγησης» και μάλιστα αξιολογείται και βαθμολογείται ως δήθεν καλυπτόμενο από την παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις 2 χρωματισμένες τοποθετήσεις κατά την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (ως τις αναγράφει στην κρινόμενη προσφυγή της) και όπως μπορεί να εξαχθεί συμπερασματικά από την εξέταση της ενότητας «4.1.1 Προτεινόμενο Σχήμα Διοίκησης Έργου», δεν τεκμηριώνει και δεν καλύπτει αυτές τις απαιτήσεις. Αναφέρει δε η προσφεύγουσα ότι επί της έκτασης των σελ. 120-124/181 έχουν παρατεθεί συνοπτικά ... των 19 στελεχών της προσφερόμενης Ομάδας Έργου της παρεμβαίνουσας, ενώ στην επόμενη σελ. 125/181 έχει παρατεθεί σχετικός πίνακας εμπλοκής των μελών της Ο.Ε. στις προτεινόμενες υπό-ομάδες δόμησης του οργανωτικού σχήματος χωρίς, όμως, να υπάρχει πίνακας με την εμπλοκή του κάθε στελέχους της ομάδας έργου στις φάσεις του έργου, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι σε αντίθεση με ότι αναφέρει η προσφεύγουσα, σχετικές αναφορές υπάρχουν στις σελίδες 150 και 151 της Τεχνικής Προσφοράς της - και ειδικότερα στα άρθρα 5.6 και 5.7 καθώς και στις σελίδες 24 και 25, ενώ, σχετικά με τις λοιπές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναφέρει ότι αφορούν το τμήμα του Μέρους Β με τίτλο "Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου" και τα τμήματα του μέρους Β και του Μέρους Γ της Διακήρυξης, για τα οποία έχουν δοθεί οι απαντήσεις - διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής στα ερωτήματα με αριθμούς 11 και 12. Ως εκ τούτου, ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, - οι αναφερόμενες αιτιάσεις δεν συνιστούν λόγο απόρριψης αφού όλη η περιγραφή του Μέρους Β και του Μέρους Γ της Διακήρυξης δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση αλλά γενική κατεύθυνση. Η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της υποστηρίζει ότι, σε αντίθεση με ότι αναφέρει η προσφεύγουσα, σχετικές αναφορές υπάρχουν στις σελίδες 150 και 151 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα στα άρθρα 5.6 και 5.7, καθώς και στις σελίδες 24 και 25, ενώ, σχετικά με τις λοιπές αιτιάσεις της προσφεύγουσας, αναφέρει ότι αφορούν το

Αριθμός απόφασης : 188/2024

τμήμα του Μέρους Β με τίτλο “Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου” για το οποίο έχει δοθεί η απάντηση – διευκρίνισή της - στο ερώτημα με αριθμό 11 και, ως εκ τούτου, οι αναφερόμενες αιτιάσεις δεν συνιστούν λόγο απόρριψης αφού όλη η περιγραφή του Μέρους Β της Διακήρυξης δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση, αλλά γενική κατεύθυνση. Η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της υποστηρίζει ότι ο συγκεκριμένος λόγος απόρριψης αφορά επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση - κατά το τεύχος της διακήρυξης και, μάλιστα, αποτελεί θεμελιώδες ζητούμενο για την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, κατά το Κριτήριο 5, αναφερόμενη, εν συνεχεία, σε συγκεκριμένα σημεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και πως αυτή τα αναλύει (σελ. 13-15 του Υπομνήματος). Ως προελέχθη, στο από 20-07-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με διευκρινήσεις επί των όρων της Διακήρυξης, του οποίου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι, δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: απάντηση στο 12ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η περιγραφή αναφορικά με τις φάσεις και το χρονοδιάγραμμα του έργου που δίδεται στο Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται να ακολουθείται υποχρεωτικά από τους προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους αλλά αποτελεί γενική κατεύθυνση αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου το οποίο θα πρέπει να αναλύεται στην Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης ότι η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”.» και στην απάντηση στο 11ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η σχετική περιγραφή δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση που πρέπει να ακολουθήσουν οι προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους αλλά γενική κατεύθυνση

αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου το οποίο θα πρέπει να αναλύεται στην Τεχνική Προσφορά καθενός υποψηφίου και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης ότι η Τεχνική Προσφορά “Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης”.». Δεδομένου ότι σύμφωνα με τις ανωτέρω διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας δια του ανωτέρω εξεταζόμενου λόγου αφορούν το τμήμα του Μέρους Β με τίτλο “Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου” και τα τμήματα του μέρους Β και του Μέρους Γ της Διακήρυξης, και, ως εκ τούτου, δεν απαιτείται να ακολουθούνται υποχρεωτικά από τους προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους, αλλά αποτελούν γενική κατεύθυνση αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου, με αποτέλεσμα οι προαναφερόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας να μην συνιστούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, σχετικές αναφορές υπάρχουν στις σελίδες 150 και 151 της Τεχνικής Προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ειδικότερα στα άρθρα 5.6 και 5.7 (κεφάλαιο 5.6 Διαλειτουργικότητα και διασυνδεσιμότητα και κεφάλαιο 5.7 Απαιτήσεις ασφαλείας), καθώς και στις σελίδες 24 και 25 (Διαλειτουργικότητα, Απαιτήσεις Ασφάλειας κλπ), ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή. Τέλος, δέον να αναφερθεί ότι κατά την κατ’ ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ δεν -μπορεί να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020). Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, επί του 7ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας

(σελ. 31-33 - 5ος Λόγος Απόρριψης της Τεχνικής Προσφοράς της ...), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι από την εξέταση του Κεφ. «8. Φάσεις και Χρονοδιάγραμμα Έργου» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα από την ενότητα «8.3 Χρονοδιάγραμμα Έργου», προκύπτει ότι το προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα που προσφέρει η παρεμβαίνουσα δεν καλύπτει την απαίτηση κατά το τεύχος της διακήρυξης (Παράρτημα Ι- ΜΕΡΟΣ Β - Μεθοδολογία υλοποίησης του έργου), ήτοι από το ... και όλη την τεχνική προσφορά δεν απεικονίζονται τα παραδοτέα του έργου, στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα, ούτε και παράλληλα έχουν αποτυπωθεί σε κάποιο σημείο της Τεχνικής Προσφοράς και δεν έχουν προταθεί πουθενά ποια θα είναι τα χρονικά ορόσημα ολοκλήρωσης του έργου, καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της ως μη καλύπτουσα απαραίτατο όρο της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν ότι οι παραπάνω αιτιάσεις αφορούν τμήματα του μέρους Β και του Μέρους Γ της Διακήρυξης για τα οποία είχαν υπάρξει οι ερωτήσεις 12 και 11 και είχαν δοθεί οι σχετικές απαντήσεις και, ως εκ τούτου, προκύπτει ότι οι αναφερόμενες αιτιάσεις δεν συνιστούν λόγο απόρριψης, αφού όλη η περιγραφή του Μέρους Β και του Μέρους Γ της Διακήρυξης δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση, αλλά γενική κατεύθυνση. Η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της υποστηρίζει ότι η ΑΑ παραπέμπει και βασίζεται στις διευκρινιστικές απαντήσεις των ερωτήσεων 11 και 12, όπως αυτές δημοσιεύθηκαν, οι οποίες αφορούν την γενική κατεύθυνση υπό την οποία ο υποψήφιος ανάδοχος καλείται να συντάξει τις ενότητες της τεχνικής προσφοράς που θα αφορούν το χρονοδιάγραμμα και τις φάσεις του έργου, χωρίς, βεβαίως, να αναιρούνται οι επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις του τεύχους, ήτοι αυτές για τον χρόνο διάρκειας υλοποίησης του έργου, τα παραδοτέα του έργου και τα κατ' ελάχιστον ζητούμενα. Κατά την προσφεύγουσα, τα παραδοτέα του έργου δεν απεικονίζονται στο προτεινόμενο χρονοδιάγραμμα του έργου και δεν αποτυπώνονται αντιστοίχως τα χρονικά ορόσημα ολοκλήρωσης του έργου, σε καμία ενότητα της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, αποτελούν δε επί ποινή αποκλεισμού απαιτήσεις κατά το τεύχος της διακήρυξης, δεν χωρούν περαιτέρω αποσαφηνίσεις και η παράλειψη παράθεσής τους, δεν

Αριθμός απόφασης : 188/2024

εμπíπτει επί του περιεχομένου των απαντήσεων των υπ' αριθμ. 11 και 12 ερωτημάτων της Αναθέτουσας Αρχής. Ως προελέχθη, στο από 20-07-2023 έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής με διευκρινήσεις επί των όρων της Διακήρυξης, του οποίου, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, έλαβαν γνώση οι ενδιαφερόμενοι, δεν αμφισβητήθηκε από αυτούς και αποτελεί κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της Διακήρυξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων, και τα εξής: απάντηση στο 12ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η περιγραφή αναφορικά με τις φάσεις και το χρονοδιάγραμμα του έργου που δίδεται στο Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης δεν απαιτείται να ακολουθείται υποχρεωτικά από τους προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους αλλά αποτελεί γενική κατεύθυνση αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου το οποίο θα πρέπει να αναλύεται στην Τεχνική Προσφορά των υποψηφίων και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης ότι η Τεχνική Προσφορά "Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης".» και στην απάντηση στο 11ο ερώτημα «ΑΠΑΝΤΗΣΗ Η σχετική περιγραφή δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση που πρέπει να ακολουθήσουν οι προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους αλλά γενική κατεύθυνση αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου το οποίο θα πρέπει να αναλύεται στην Τεχνική Προσφορά καθενός υποψηφίου και με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 4.3.2.2 της Διακήρυξης ότι η Τεχνική Προσφορά "Περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία τα οποία κατά την κρίση των υποψηφίων επιτρέπουν στην επιτροπή αξιολόγησης να σχηματίσει κρίση για όλα τα στοιχεία βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης".». Δεδομένου ότι, σύμφωνα με τις ανωτέρω διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής, η περιγραφή αναφορικά με τις φάσεις και το χρονοδιάγραμμα του έργου που δίδεται στο

Μέρος Γ του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (απάντηση στο 12^ο ερώτημα) και η Μεθοδολογία Υλοποίησης του Έργου, η παροχή Τεχνικής Βοήθειας και η εκπόνηση της Μελέτης Εφαρμογής η οποία αναφέρεται στα Κεφάλαια 1,2 και 3 του Μέρους Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (απάντηση στο 11^ο ερώτημα), δεν απαιτείται να ακολουθούνται υποχρεωτικά από τους προσφέροντες στην Τεχνική Προσφορά τους, αλλά αποτελούν γενική κατεύθυνση, αναφορικά με την περιγραφή του αντίστοιχου κεφαλαίου, οι αναφερόμενες αιτιάσεις της προσφεύγουσας, ως προβάλλονται στον εξεταζόμενο λόγο της κρινόμενης προσφυγής, δεν συνιστούν λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αφού όλη η περιγραφή του Μέρους Β και του Μέρους Γ της Διακήρυξης δεν αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση, αλλά γενική κατεύθυνση, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή, απορριπτομένων ως αβάσιμων των σχετικών περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Τέλος, δέον να αναφερθεί ότι κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020). Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

23. Επειδή, επί του 8ου λόγου της κρινόμενης προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (σελ. 33-37 - 6ος Λόγος Απόρριψης της ...), λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι με βάση την «Ενότητα 2. Γενικές αρχές υλοποίησης, 2.1.Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής» της προσφοράς της εταιρείας (σελ. 20/181) είναι σαφές ότι «Για την ομαλή εκτέλεση του έργου, το σύνολο των εφαρμογών θα φιλοξενηθεί στο ... », ενώ η εν λόγω απαίτηση για την υποστήριξη της εγκατάστασης τους συστήματος της Ενεργειακής Ανάλυσης, στο Κυβερνητικό Νέφος (...) της ... για λογαριασμό του ..., υφίσταται στον σχετικό Πίνακα Συμμόρφωσης του τεύχους της διακήρυξης, «Παράρτημα IV- ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ», στην σελ. 106/118, στην παρ. «4. Ενεργειακή ανάλυση -Τεχνικές προδιαγραφές υλικών και λογισμικού». Κατά την

Αριθμός απόφασης : 188/2024

προσφεύγουσα, από την Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στην παράγραφο 2.1, σελίδα 20/181 αναφέρει «Για την ομαλή εκτέλεση του έργου, το σύνολο των εφαρμογών θα φιλοξενηθεί στο ...» και ότι στην ενότητα που αφορά την «3.1 Ψηφιοποίηση Υποδομών και κινητής και ακίνητης περιουσίας του ...» αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «Η πλατφόρμα στην οποία στηρίζεται η ανάπτυξη του συστήματος είναι η πλατφόρμα ... της αμερικάνικης εταιρείας ...». (σελίδα 29 της Τεχνικής της Προσφοράς) και ως εκ τούτου, ως προκύπτει από την μελέτη της προσφερόμενης λύσης (πλατφόρμα ...), τα ... που έχουν υποβληθεί στην στήλη παραπομπή τεκμηρίωσης, αλλά και την επίσημη ιστοσελίδα της πλατφόρμας, στην οποία παραπέμπει η εν λόγω συμμετέχουσα, είναι σαφές ότι έρχονται σε πλήρη αναντιστοιχία των δηλωθέντων στοιχείων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως αναφέρεται παραπάνω στην ενότητα «2.1.Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής» (σελ. 20/181), όπου δηλώνεται ότι η εν λόγω πλατφόρμα ... αλλά και το σύνολο των εφαρμογών, θα φιλοξενηθούν στις υποδομές του ... Τέλος, η προσφεύγουσα, σύμφωνα με όσα αναπτύσσει στον οικείο λόγο της κρινόμενης προσφυγής της, υποστηρίζει ότι η προσφερόμενη λύση ... δεν μπορεί να εγκατασταθεί στην υποδομή του ... όπως παρελκυστικώς, αναποδείκτως και όλως αβάσιμα, αναφέρεται στην ενότητα 2.1 της τεχνικής της παρεμβαίνουσας, και άρα δεν πληροί την εν λόγω ρητή απαίτηση της διακήρυξης καθιστώντας την προσφορά απορριπτέα στο σύνολό της, ότι η προσφερόμενη λύση ... είναι συνδρομητική με μοντέλο ... (...) και χρέωση ανά χρήστη δηλαδή ανά εργαζόμενο στο ... και στο τεύχος είναι ξεκάθαρο ότι ζητείται ΆΔΕΙΑ ΧΡΗΣΗΣ λογισμικού και όχι συνδρομητική υπηρεσία (σελίδα 86) και ότι στην σελίδα 88 της Διακήρυξης είναι φανερό ότι ζητείται προμήθεια άδεια χρήσης και όχι συνδρομητική υπηρεσία, καθώς υπάρχει ένα άπαξ κόστος προμήθειας και όχι ανά χρήστη ανά μήνα, ήτοι, πλήρως αβέβαιο και στο διηνεκές κόστος, όπως αποδεικνύεται ότι χρεώνεται η πλατφόρμα ..., σημειώνοντας ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας για συνδρομητικό λογισμικό με χρέωση ανά χρήστη και ανά μήνα δημιουργεί κόστη για τη Αναθέτουσα Αρχή στο διηνεκές, ενώ στο τέλος της σύμβασης η ίδια δεν θα έχει προμηθευτεί απολύτως κανένα λογισμικό, αλλά μόνο πρόσβαση κάποιων

χρηστών σε μία πλατφόρμα η οποία δεν είναι καν στην Ελληνική γλώσσα. Από την εν λόγω περιγραφή, κατά την προσφεύγουσα, είναι σαφές ότι δεν καλύπτεται η απαίτηση για φιλοξενία στο ... αντίθετα με όσα αβάσιμα και αναπόδεικτα επάγεται στην ενότητα 2.1 της τεχνικής της προσφοράς η παρεμβαίνουσα. Η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν ότι η διαπίστωση ότι η προσφορά δεν πληροί ρητή απαίτηση της διακήρυξης είναι αυθαίρετη, αφού η διακήρυξη αναφέρεται σε εγκατάσταση σε ... και όχι σε ... όπως περιλαμβάνεται στην σελίδα 56 της διακήρυξης. Περαιτέρω, αναφέρουν ότι η εγκατάσταση σήμερα σε ... δεν είναι εφικτή, λόγω μη οριστικοποίησης των σχετικών προδιαγραφών από το ... ενώ η αναφορά στο ... στην Τεχνική Προσφορά της παρεμβαίνουσας (στην παράγραφο 2.1, σελίδα 20/181) αφορά την δέσμευση της εταιρίας για μετάπτωση του συστήματος, όταν οριστούν οι τελικές προδιαγραφές που απαιτούνται για τη φιλοξενία του συστήματος στο ... και αφού παραχωρηθούν οι κατάλληλες υποδομές στο ... κατόπιν σχετικού αιτήματος από τη ΓΓΠΣ. Παράλληλα δε στο διάστημα αυτό με σκοπό την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, αυτό θα φιλοξενηθεί σε ιδιόκτητες υποδομές ... του αναδόχου. Τέλος, υποστηρίζουν ότι τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ότι “Στο τεύχος όμως είναι ξεκάθαρο ότι ζητείται ΆΔΕΙΑ ΧΡΗΣΗΣ λογισμικού και όχι συνδρομητική υπηρεσία” είναι ψευδή- αφού στην σελίδα 82 της Διακήρυξης αναφέρεται ότι: “Το απαιτούμενο λογισμικό μπορεί να παρέχεται με την μορφή μεταβίβασης της άδειας η παροχής υπηρεσίας , στην περίπτωση ο ανάδοχος βαρύνεται με το απαιτούμενο κόστος για τουλάχιστον πέντε έτη.” Η προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι η τοποθέτηση της Αναθέτουσας Αρχής, ως και της ίδιας της παρεμβαίνουσας, ότι δηλαδή η διακήρυξη αναφέρεται σε εγκατάσταση σε ... και όχι σε ... όπως περιλαμβάνεται στην σελ. 56 της διακήρυξης, είναι λανθασμένη και αβάσιμη. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, στην διακήρυξη γίνεται αναφορά σε απαίτηση πίνακα συμμόρφωσης επί ποινή αποκλεισμού για την υποστήριξη δυνατότητα εγκατάστασης συστήματος στο ... της ... και, συνεπώς, η διακήρυξη δεν αναφέρεται μόνο σε εγκατάσταση σε ..., η αναφορά της συνδιαγωνιζόμενης στην σελ. 20/181 ότι το σύνολο των εφαρμογών θα

φιλοξενηθεί στο ..., είναι ξεκάθαρη και απόλυτα διαφανής αναφορικά με τα όσα δηλώνονται και εκφράζουν την πρόθεση της συνδιαγωνιζόμενης στο ζήτημα της φιλοξενίας των εφαρμογών, ενώ η εν λόγω παράθεση δεν μπορεί να μεταφραστεί ως δέσμευση της εταιρείας για μετάπτωση του συστήματος με την οριστικοποίηση των τελικών προδιαγραφών για την φιλοξενία στο ...-..., όπως εσφαλμένα δηλώνεται από την Αναθέτουσα Αρχή. Άλλωστε, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η τοποθέτηση της συνδιαγωνιζόμενης αφορά το σύνολο των εφαρμογών, άρα και της πλατφόρμας Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφέρει κατά σημεία παραθέσεις επί της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, που μπορούν να νοηθούν ως δυνατότητες υποστήριξης μετάπτωσης εφαρμογής στο ..., ενώ αναφέρει ότι και βάσει του προϋπολογισμού του τεύχους (σελ. 86), η εν λόγω δαπάνη που αφορά το είδος «Α.1 Ψηφιοποίηση Υποδομών & Κινητής και Ακίνητης Περιουσίας του ...» ζητείται προς κάλυψη από τους υποψηφίους αναδόχους, ως μία (1) άδεια χρήσης και περιγράφεται ως υπηρεσίες εγκατάστασης λογισμικού διαχείρισης πόρων και υποδομών, το οποίο έρχεται σε αντίθεση με την αρχική προαναφερθείσα παράθεση του τεύχους. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι σύμφωνα με τον όρο του άρθρου 2.1 – Απαιτήσεις Αρχιτεκτονικής του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 56) ορίζεται ότι *«(...)Τέλος, η εφαρμογή του μοντέλου παροχής υπηρεσιών τεχνολογίας ... από τον ..., θα επιτρέψει την ... πρόσβαση στο περιεχόμενό, στα δεδομένα και στα έγγραφα χωρίς να απαιτηθούν ειδικές δεξιότητες για την εγκατάσταση και τη διαρκή επικαιροποίηση του συνόλου των ως άνω προδιαγραφών. (...)*», σύμφωνα, δε, με τον όρο 2.8 - Προδιαγραφές Οριζόντιων Λειτουργιών του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης (σελ. 62 - Απαιτήσεις Ευχρηστίας Συστήματος) ορίζεται ότι *«(...)Το απαιτούμενο λογισμικό μπορεί να παρέχεται με την μορφή μεταβίβασης της άδειας η παροχής υπηρεσίας , στην περίπτωση ο ανάδοχος βαρύνεται με το απαιτούμενο κόστος για τουλάχιστον πέντε έτη.»*. Επομένως, σύμφωνα με τα ανωτέρω η Διακήρυξη αναφέρεται σε εγκατάσταση σε ... και όχι σε ...-..., καθώς και ότι το απαιτούμενο λογισμικό μπορεί να παρέχεται με την μορφή

μεταβίβασης της άδειας η παροχής υπηρεσίας, στην περίπτωση που ο ανάδοχος βαρύνεται με το απαιτούμενο κόστος για τουλάχιστον πέντε έτη. Ως εκ τούτου, δεν –είναι βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι στο τεύχος είναι ξεκάθαρο ότι ζητείται άδεια χρήσης λογισμικού και όχι συνδρομητική υπηρεσία. Περαιτέρω, δε, τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από την αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας (σελ. 20) της φιλοξενίας των εφαρμογών στο ..., διότι, ως αναφέρει η αρμόδια να γνωρίζει Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της, η εγκατάσταση σήμερα σε ... δεν είναι εφικτή, λόγω μη οριστικοποίησης των σχετικών προδιαγραφών από το ... και, ως εκ τούτου, η ανωτέρω αναφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας βάσιμα υποστηρίζεται ότι αφορά την δέσμευση της παρεμβαίνουσας για μετάπτωση του συστήματος όταν οριστούν οι τελικές προδιαγραφές που απαιτούνται για τη φιλοξενία του συστήματος στο ... – ... και αφού παραχωρηθούν οι κατάλληλες υποδομές στην Αναθέτουσα Αρχή κατόπιν σχετικού αιτήματος από τη ΓΓΠΣ, ενώ παράλληλα στο διάστημα αυτό με σκοπό την απρόσκοπτη λειτουργία του συστήματος, αυτό θα φιλοξενηθεί σε ιδιόκτητες υποδομές ... του αναδόχου. Τέλος, δέον να αναφερθεί ότι κατά την κατ' ουσία εξέταση των λόγων της προδικαστικής προσφυγής, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να εκφέρει το πρώτον τεχνική κρίση και να διενεργήσει πρωτογενή τεχνικό έλεγχο επί των προσφορών των διαγωνιζομένων, ενέργειες που ανάγονται αποκλειστικά στις αρμοδιότητες της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΔΕφΘες/νίκης Ν72/2021, σκ. 13, Ν25/2020). Επομένως, ο οικείος λόγος της κρινόμενης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

24. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να καταπέσει το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Αριθμός απόφασης : 188/2024

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 24 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
α/α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ