

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 5 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 27.11.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **1904/27.11.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», επί της «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), η οποία εδρεύει στην περιοχή «...», επί της οδού «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής «...» με αριθμό «...», κατά το μέρος αυτών με το οποίο έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των εταιρειών «...» και ανακηρύχθηκε οριστική ανάδοχος για το Τμήμα 1 της σύμβασης η πρώτη από αυτές.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε παράβολο ποσού 720,00 ευρώ, υπερβάλον κατά το ποσό των 68,62 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, ύψους 130.274,40 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 143.901,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 6^η.10.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.11.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Κυριακή, η δε προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.11.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 2248/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 07.12.2023 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία. Η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα στις 05.12.2023 και η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της εμπρόθεσμα στις 08.12.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 28.11.2023. Η

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε στις 29.12.2023 συμπληρωματικό υπόμνημα, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη, καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 3629/20, 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), προβλέπει στον όρο 2.4.3.2 με τίτλο «Τεχνική προσφορά» τα εξής: «*Η Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του «Παραρτήματος Ι» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Ειδικότερα, η **Τεχνική Προσφορά κάθε συμμετέχοντα οικονομικού φορέα, επί ποινή αποκλεισμού, θα περιλαμβάνει τα εξής:** για το ΤΜΗΜΑ 1: α) επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου που εισάγει και διαθέτει τα είδη*

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

στην Ευρωπαϊκή Ένωση (σε ηλεκτρονική μορφή και σε μορφότυπο.pdf), για κάθε προσφερόμενο είδος ξεχωριστά και με τη σειρά που αυτό μνημονεύεται στη μελέτη. Εάν για κάποιο είδος της μελέτης δεν υφίσταται επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο, ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να το δηλώσει με σχετική υπεύθυνη δήλωσή του. Στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να καταθέσει εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης (του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου). Από τα επίσημα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης, θα πρέπει να προκύπτει ο βαθμός πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της οικείας μελέτης για κάθε προσφερόμενο είδος. **β)** για όλα τα Τεχνικά Φυλλάδια ή το εναλλακτικό υλικό τεκμηρίωσης θα πρέπει να παρέχεται η σχετική παραπομπή (σύνδεσμος/ URL) στον ιστότοπο του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου. **γ)** Δήλωση Συμμόρφωσης CE του κατασκευαστή ή του επίσημου εμπορικού οίκου (για όλα τα προσφερόμενα είδη που υφίσταται η σχετική απαίτηση βάσει της μελέτης) (...)).

7. Όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. και ΑΕΠΠ 648/2020, σκ. 21).

8. Με την πρώτη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ειδικότερα με τον **πρώτο λόγο προσφυγής** προβάλλει ότι η Δήλωση Συμμόρφωσης με ημερομηνία 13.9.2018 που έχει καταθέσει η πιο πάνω εταιρεία για το είδος «...» έχει λήξει καθώς έχει παρέλθει η πενταετία που προβλέπεται για την ισχύ των πιστοποιητικών CE των μέσων ατομικής προστασίας. Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται τα οριζόμενα στην παρ. 27 του Κανονισμού «...» κατά την οποία «*Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι το «...» εξετάζεται με βάση την πρόοδο της τεχνολογίας, το όριο ισχύος του πιστοποιητικού εξέτασης τύπου ΕΕ δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τα πέντε έτη κατά μέγιστο. Θα πρέπει να προβλέπεται διαδικασία αναθεώρησης του πιστοποιητικού. Θα πρέπει να απαιτείται ένα ελάχιστο περιεχόμενο για το πιστοποιητικό, προκειμένου να διευκολύνεται το έργο των αρχών εποπτείας*

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

της αγοράς». Πράγματι, η Δήλωση Συμμόρφωσης που έχει καταθέσει η πιο πάνω εταιρεία για το είδος «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») φέρει ημερομηνία 13.09.2018, πλην όμως, δεν αναγράφεται επί αυτής συγκεκριμένος χρόνος ισχύος, ούτε και η Διακήρυξη απαιτεί ρητά οι Δηλώσεις Συμμόρφωσης να βρίσκονται σε ισχύ με βάση την παραπάνω νομοθεσία που επικαλείται η προσφεύγουσα. Επομένως, ελλείπει σχετικής ρητής απαίτησης της Διακήρυξης ο κρινόμενος **πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

9. Με το **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει τον ίδιο ισχυρισμό και για τη Δήλωση Συμμόρφωσης με ημερομηνία έκδοσης το μήνα Μάιο του έτους 2017 που έχει καταθέσει η α' παρεμβαίνουσα για το είδος «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf»), ο οποίος **πρέπει να απορριφθεί** κατ' αντιστοιχία προς τα παραπάνω (& 8).

10. Με τον **τρίτο λόγο** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το προϊόν που προσφέρει η α' παρεμβαίνουσα για το είδος «...», δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές που προβλέπει η Διακήρυξη στην Μελέτη με αριθμό «...», η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι. Για το παραπάνω είδος στην Μελέτη με αριθμό «...» ορίζονται οι ακόλουθες απαιτήσεις «...». Η α' παρεμβαίνουσα στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf», το οποίο έχει συμπεριλάβει στην προσφορά της, δηλώνει ότι το προσφερόμενο είδος με κωδικό «...», ωστόσο στο Τεχνικό Φυλλάδιο του είδους αυτού, το οποίο επίσης περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης («βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») δηλώνεται ότι το προσφερόμενο είδος «...» και άρα υπερβαίνει το κατώτατο οριζόμενο όριο. Περαιτέρω, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της α' παρεμβαίνουσας κατά τους οποίους η κατασκευάστρια εταιρεία κατασκευάζει «...» και άρα η κατασκευή της «...» γίνεται στο ύψος που θα ζητηθεί, καθώς με την τεχνική της προσφορά έχει δεσμευθεί για την προμήθεια συγκεκριμένου μοντέλου (με κωδικό «...»), το οποίο, σύμφωνα με τα ρητά αναφερόμενα στο τεχνικό του φυλλάδιο, το οποίο αποτελεί στοιχείο της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας, δεν πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Συνεπώς, λόγω της παραπάνω πλημμέλειας η

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

προσφορά της α' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης, δεδομένου ότι, κατά τα οριζόμενα στον όρο 1.3 της Διακήρυξης οι προσφορές υποβάλλονται ανά Τμήμα της Μελέτης, αρκεί να προσφέρεται το σύνολο των ειδών που συνθέτουν το κάθε Τμήμα. Μετά τα παραπάνω **ο τρίτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

11. Με τον **τέταρτο λόγο** κατά της α' παρεμβαίνουσας η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας για το είδος «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης με αριθμό «...», οι οποίες έχουν ως εξής «Πεδίο χρήσης: «...». Κατά τα προβαλλόμενα η Μελέτη απαιτεί για το συγκεκριμένο είδος «...», ενώ το προσφερόμενο όμως είδος της α' παρεμβαίνουσας («...») διαθέτει την προστασία αυτή μόνο «...». Πράγματι, από στο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») αναγράφεται ότι διατίθεται «...», ενώ από τη χρήση του πληθυντικού αριθμού στο ζητούμενο είδος («...»), προκύπτει αντίστοιχα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να πληρούνται και στα δύο «...». Συνεπώς, λόγω και της παραπάνω πλημμέλειας η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης και **ο τέταρτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

12. Με τον **δέκατο λόγο** προβάλλεται ότι η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας για το είδος «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης με αριθμό «...», οι οποίες έχουν ως εξής «...» (...). Πράγματι, σύμφωνα με το Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, το οποίο έχει καταθέσει η α' παρεμβαίνουσα στην προσφορά της (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») προκύπτει ότι αυτό διατίθεται μόνο στα «...». Συνεπώς και **ο δέκατος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός,** ενώ λόγω και της παραπάνω πλημμέλειας η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

13. Μετά τα παραπάνω οι παραπάνω εξετασθέντες λόγοι προσφυγής, που

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

προβάλλει η προσφεύγουσα, κατά της αποδοχής της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας «...» σχετικά με τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της **είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί**, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων, που προβάλλονται σχετικά με άλλες διαπιστωθείσες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

14. Με τη δεύτερη ομάδα ισχυρισμών η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ειδικότερα με τον **δέκατο τέταρτο λόγο** προβάλλει ότι το προϊόν που προσφέρει για το είδος «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης με αριθμό «...», οι οποίες έχουν ως εξής «Πεδίο χρήσης: «...»». Κατά τα προβαλλόμενα η Μελέτη απαιτεί για το συγκεκριμένο είδος «...» και για τα «...», ενώ το προσφερόμενο όμως είδος της β' παρεμβαίνουσας («...») διαθέτει την προστασία αυτή μόνο στο «...». Πράγματι, στο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...».pdf») αναγράφεται ότι διατίθεται ««...», ενώ από τη χρήση του πληθυντικού αριθμού στο ζητούμενο είδος («...»), προκύπτει αντίστοιχα ότι οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να πληρούνται και στα «...». Συνεπώς, **ο δέκατος τέταρτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός.**

15. Με τον **δέκατο πέμπτο λόγο**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην προσφορά της β' παρεμβαίνουσας δεν έχει κατατεθεί η Δήλωση Συμμόρφωσης για το είδος «...», η οποία απαιτείται σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Για το παραπάνω είδος η β' παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τα ηλεκτρονικά αρχεία ««...».pdf» και «35.pdf», τα οποία όμως περιλαμβάνουν το ίδιο έγγραφο, ήτοι το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου «...», ενώ πράγματι δεν έχει κατατεθεί η Δήλωση Συμμόρφωσης CE, η οποία μάλιστα, κατά τη διατύπωση του όρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, έχει τεθεί με ποινή τον

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

αποκλεισμό των συμμετεχόντων. Αβάσιμα δε η β' παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι η παραπάνω απαιτούμενη Δήλωση Συμμόρφωσης είναι άμεσα και ελεύθερα ανακτήσιμη στο url που περιλαμβάνεται στην τεχνική της προσφορά, καθώς κατά την παραπάνω ρητή απαίτηση του όρου 2.4.3.2 ζητείται από τους συμμετέχοντες να καταθέσουν και τα δύο στοιχεία διακριτά, δηλαδή και παραπομπή σε διεύθυνση url, η οποία προορίζεται για την ανάκτηση τεχνικών φυλλαδίων και ξεχωριστά τη Δήλωση Συμμόρφωσης CE, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς τους. Συνεπώς και **ο δέκατος πέμπτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός**, ενώ λόγω και της παραπάνω πλημμέλειας η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης.

16. Μετά τα παραπάνω οι παραπάνω εξετασθέντες λόγοι προσφυγής, που προβάλλει η προσφεύγουσα, κατά της αποδοχής της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας «...» σχετικά με τα απαιτούμενα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της **είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί**, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων, που προβάλλονται σχετικά με άλλες διαπιστωθείσες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

17. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

- 1.** Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
- 2.** Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές της α' και β' παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 της σύμβασης.
- 3.** Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
- 4.** Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός Απόφασης : 196/2024

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 25 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ