

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 16 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος-Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2049/19-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» που εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «...», καθώς επίσης και των μελών της, ήτοι: α) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» με έδρα «...», οδός «...», και β) του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» με έδρα «...», οδός «...», η οποία εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» που λήφθηκε στη συνεδρίαση με αριθμό «...», κατά το μέρος της που απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της στον διαγωνισμό «...» και έγιναν δεκτές οι προσφορές του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» και της παρεμβαίνουσας ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός απόφασης: 209/2024

Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 15.000,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 6.617.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 6.617.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Το έργο, πλην των δικαιωμάτων προαίρεσης, συγχρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση - NextGeneration EU, στο Πλαίσιο του Εθνικού Σχεδίου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας «Ελλάδα 2.0». Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις «...» στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 19η/6/2023 και, κατόπιν παράτασης λόγω χορήγησης διευκρινίσεων για τους όρους της Διακήρυξης, η 10η/7/2023.

Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και οι παρεμβαίνουσες. Η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε με τα πρακτικά της την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, την αποδοχή των λοιπών προσφορών και τη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της «...» με βαθμό 105,43, και της «...» με βαθμό 100,72. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο και την αξιολόγηση των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις

Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης (παροχή υπηρεσιών), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε

Αριθμός απόφασης: 209/2024

ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης που απέρριψε την προσφορά της. Επίσης, δεδομένου ότι ο αποκλεισμός της δεν έχει καταστεί ακόμα οριστικός, με έννομο συμφέρον προβάλλει λόγους απόρριψης των προσφορών των παρεμβαινουσών.

Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 20/12/2023 και υπέβαλε τις απόψεις της στις 28/12/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα, νόμιμα και εμπρόθεσμα, στις 2/1/2024.

Οι παρεμβαίνουσες κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, εφόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης των προσφορών τους.

Η Διακήρυξη, η οποία συνιστά το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού δεσμεύοντας αμφίδρομα την αναθέτουσα αρχή και τους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της διαφοράς τα εξής: «1.3.1 Αντικείμενο. Αντικείμενο του έργου «...». ...

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) έχουν δικαίωμα συμμετοχής στη παρούσα διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 2.2.1.2 ,β) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 'Λόγοι Αποκλεισμού' και γ) πληρούν τα 'Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής' των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, ... β) το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) , το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους

Αριθμός απόφασης: 209/2024

προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1 ... Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης. Στο ΕΕΕΣ απαραίτητως πρέπει να προσδιορίζεται η έκταση και το είδος της συμμετοχής του (συμπεριλαμβανομένης της κατανομής αμοιβής μεταξύ τους) κάθε μέλους της ένωσης, καθώς και ο εκπρόσωπος/συντονιστής αυτής. ...

2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά', στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη 'Οικονομική Προσφορά', στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών. ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Πίνακες Συμμόρφωσης Ι τις παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf). Επιπλέον οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν στην τεχνική προσφορά τους το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό

Αριθμός απόφασης: 209/2024

μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.

2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά' / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η οικονομική προσφορά συντάσσεται σύμφωνα με το υπόδειγμα που παρέχεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της παρούσας Διακήρυξης και υποβάλλεται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένη, στον Υποφάκελο 'Οικονομική Προσφορά'. Η τιμή δίνεται σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης. ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 1) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2 (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3 (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4 (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5 (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1 (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, 2) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, ... 8) η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερομένου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία (εκτός εάν ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη), ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο μέρος πλην της Οικονομικής Προσφοράς...

3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών. Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της Αναθέτουσας Αρχής (Επιτροπή Διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, κατά το άρθρο 100 του ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: Ηλεκτρονική

Αριθμός απόφασης: 209/2024

Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου 'Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά', 21/06/2023 και ώρα 10:00 πμ. Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου 'Οικονομική Προσφορά', κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η Αναθέτουσα Αρχή. Σε κάθε στάδιο τα στοιχεία των προσφορών που αποσφραγίζονται είναι καταρχήν προσβάσιμα μόνο στα μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού και την Αναθέτουσα Αρχή.

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. Μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. ... β) Μετά την έκδοση της ανωτέρω απόφασης η η Επιτροπή Διαγωνισμού προβαίνει αρχικά στον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και εν συνεχεία στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη. Η αξιολόγηση και βαθμολόγηση γίνονται σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα στον ν.4412/2016 και τους όρους της παρούσας. Η διαδικασία αξιολόγησης ολοκληρώνεται με την καταχώριση σε πρακτικό των προσφερόντων, των αποτελεσμάτων του ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, της βαθμολόγησης των αποδεκτών τεχνικών προσφορών με βάση τα κριτήρια αξιολόγησης των παραγράφων 2.3.1 και 2.3.2 της παρούσας. Τα αποτελέσματα των εν λόγω σταδίων ('Δικαιολογητικά Συμμετοχής' & 'Τεχνική Προσφορά' επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται στους προσφέροντες, εκτός από όσους αποκλείστηκαν οριστικά δυνάμει της παρ. 1 του άρθρου 72 του ν. 4412/2016, μέσω της λειτουργικότητας της 'Επικοινωνίας' του ΕΣΗΔΗΣ. Μετά από την έκδοση και κοινοποίηση της ανωτέρω απόφασης, οι προσφέροντες λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς. Κατά της εν λόγω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.4 της παρούσας. γ) Μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αποσφραγίζονται, κατά την ορισθείσα ημερομηνία και ώρα οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών εκείνων των προσφερόντων που δεν έχουν απορριφθεί σύμφωνα με τα ανωτέρω. ...

Αριθμός απόφασης: 209/2024

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ... 7.2.6. Φάση 6: «...». Η έναρξη της «...» εκκινεί οποιαδήποτε στιγμή μετά την ολοκλήρωση της Φάσης 1 που ενεργοποιείται «...» για κάποιο στοιχείο του «...». Συγκεκριμένα η έναρξη των «...» εκκινεί: - Για το κεντρικό Σύστημα με την ολοκλήρωση της Φάσης 2 - Για τις 3 Μονάδες που συμμετέχουν στη πιλοτική λειτουργία με την ολοκλήρωση της Φάσης 3 - Για τις λοιπές Μονάδες σταδιακά παράλληλα με τη Φάση 4. Πιο συγκεκριμένα με την ολοκλήρωση της «...» σε κάθε Μονάδα, αυτή μεταβαίνει στη Φάση 6 Υπηρεσιών Τεχνικής Υποστήριξης. Κατά τη διάρκεια της Φάσης ο Ανάδοχος παρέχει τις υπηρεσίες στο πλαίσιο που περιγράφεται στην παρ.6.6.2 Υπηρεσίες Τεχνικής Υποστήριξης. Στο τέλος κάθε εξαμήνου θα παραδίδεται η Αναφορά περιόδου «...». ...Π6.01-05.01 «...». Θα παραδίδεται στο τέλος του κάθε εξαμήνου η σχετική αναφορά στην οποία θα τεκμηριώνεται αναλυτικά: - η «...» εντός του εξαμήνου. Θα παρατίθεται αναλυτική «...» που χρησιμοποιήθηκαν από το Φορέα με κατάλληλη τεκμηρίωση (πχ «...») - ανάλυση του συνολικού κόστους χρήσης «...» για το εν λόγω εξάμηνο με κατάλληλη τεκμηρίωση (πχ «...») με αναφορά στο Πίνακα 1-«...» της Οικονομικής Προσφοράς του Αναδόχου ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ. ... Στη στήλη 'ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ' θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχόμενων του. ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI – ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Για το «...» και «...», οι υποψήφιοι Οικονομικοί φορείς. ... συμπληρώνουν στην Οικονομική Προσφορά το προσφερόμενο κόστος μονάδας όπως ζητείται από την Αναθέτουσα Αρχή στο κάτωθι πίνακα και βάση αυτών θα γίνει η οικονομική αξιολόγηση. Οι «...» θα πληρώνονται απολογιστικά βάση των «...» που αναλώνονται όπως θα προκύψει από τις επιχειρησιακές ανάγκες του «...». Η αποτύπωση της χρήσης θα γίνεται στις περιοδικές αναφορές της Φάσης 6: «...» ...1- «...» ... Περιγραφή: «...» ... Ποσότητα 8000 ...».

Αριθμός απόφασης: 209/2024

Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης *«να προσφέρεται η δυνατότητα ενσωμάτωσης της υπηρεσίας διαχείρισης τερματικών συσκευών με εφαρμογές, υπηρεσίες και συσκευές τόσο του ίδιου όσο και τρίτων κατασκευαστών, με υποστήριξη/συμβατότητα κατ' ελάχιστον με τα λειτουργικά συστήματα «...». Επιπλέον, να προσφέρεται παράλληλα πρόσβαση για φορητές συσκευές (smartphones, tablets), με λειτουργικά συστήματα iOS & »*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της για τον λόγο ότι δεν καλύπτεται η παραπάνω υποχρέωση υποστήριξης/συμβατότητας ως προς το λειτουργικό σύστημα *«...»* δεν είναι βάσιμη, διότι στο προσφερόμενο προϊόν *«...»* ενσωματώνεται το *«...»*, το οποίο καλύπτει πλήρως την επίμαχη απαίτηση, όπως προκύπτει από το υποβληθέν με την τεχνική προσφορά της τεχνικό φυλλάδιο *«...»*. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μέσω της διευκρινιστικής ερώτησης που της απευθύνθηκε από την αναθέτουσα αρχή στις 12/9/2023 με το εξής περιεχόμενο: *«παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν οι συσκευές με λειτουργικό σύστημα «...» μπορούν να καταχωρηθούν (enroll) στον κεντρικό κατάλογο συσκευών του «...», ώστε: να έχουν απεικόνιση στην Κεντρική Κονσόλα Διαχείρισης Τερματικών, να έχουν κεντρική διαχείριση (χρηστών, εφαρμογών, συσκευών κλπ)»* της επιβλήθηκε εμμέσως μία παραπάνω απαίτηση που δεν υπήρχε αρχικά στη Διακήρυξη, με αποτέλεσμα την απόρριψη της προσφοράς της, παρά το γεγονός ότι η αυτή κάλυπτε πλήρως την προαναφερθείσα τεχνική προδιαγραφή. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη είναι ακυρωτέα λόγω παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, διότι, στην περίπτωση που γίνει δεκτό ότι η προσφορά της παρουσιάζει την προαναφερθείσα πλημμέλεια, ομοίως απορριπτέα είναι και η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης *«...»*, η οποία δεν παρείχε καμία τεκμηρίωση για την απαίτηση αυτή, δεν προσκόμισε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, αλλά το μόνο που ανέφερε στην τεχνική προσφορά είναι ότι το προϊόν *«...»* καλύπτει την επίμαχη απαίτηση.

Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω με τις απόψεις της ότι λόγω της ασάφειας της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας ως προς την

Αριθμός απόφασης: 209/2024

κάλυψη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής σε σχέση με το λειτουργικό σύστημα «...», απηύθυνε στην προσφεύγουσα το προαναφερθέν διευκρινιστικό ερώτημα στις 12/9/2023, στο οποίο η προσφεύγουσα απάντησε επαναλαμβάνοντας ουσιαστικά την δοθείσα στον Πίνακα Συμμόρφωσης απάντηση, από την οποία δεν προκύπτει η κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής. Συγκεκριμένα, όσον αφορά στη δυνατότητα κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής με το «...», η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατ' αρχάς ότι το υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ27, περιέχει οδηγίες εγκατάστασης του «...» σε ηλεκτρονικούς υπολογιστές που λειτουργούν με «...», αλλά από αυτό δεν προκύπτει η ικανοποίηση της κρίσιμης απαίτησης για κεντρική διαχείριση των τερματικών με λειτουργικό σύστημα «...» από την τεχνική λύση της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι από τα υποβληθέντα από την προσφεύγουσα στοιχεία προκύπτει ότι στην προτεινόμενη τεχνική λύση η κονσόλα «...» είναι ξεχωριστή από την κεντρική κονσόλα του προσφερόμενου προϊόντος «...», στην οποία θα απεικονίζονται οι συσκευές με λειτουργικό σύστημα «...», όχι, όμως, και οι συσκευές με λειτουργικό σύστημα «...». Κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, με τον τρόπο αυτόν δεν καλύπτεται η επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης, πράγμα που σημαίνει ότι: α) τα «...», δεν θα έχουν τις ίδιες δυνατότητες διαχείρισης που προσφέρει το «...» και β) θα υπάρχει αυξημένο διαχειριστικό κόστος για τους διαχειριστές του συστήματος, οι οποίοι θα αναγκάζονται να χρησιμοποιούν πολλαπλές διαχειριστικές κονσόλες, ανάλογα με το λειτουργικό σύστημα, για να κάνουν την ίδια δουλειά.

Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα απάντησε θετικά στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης εάν καλύπτει συνολικά την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή με α/α 8 και παρέπεμψε συναφώς στα τεχνικά φυλλάδια «...», σελ.1 , «...», «...» σελ.1, και «...».

Κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού απηύθυνε στην προσφεύγουσα το εξής ερώτημα, προς διευκρίνιση της απάντησής της σχετικά με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή: *«Στη διακήρυξη, στον ΠΣ.1 Γενικές & Ειδικές Λειτουργικές Απαιτήσεις Συστήματος και συγκεκριμένα στη προδιαγραφή με α.α 8 αναφέρεται το εξής: 'Να προσφέρεται*

Αριθμός απόφασης: 209/2024

η δυνατότητα ενσωμάτωσης της υπηρεσίας διαχείρισης τερματικών συσκευών με εφαρμογές, υπηρεσίες και συσκευές τόσο του ίδιου όσο και τρίτων κατασκευαστών, με υποστήριξη / συμβατότητα κατ' ελάχιστον με τα λειτουργικά συστήματα «...». Επιπλέον, να προσφέρεται παράλληλα πρόσβαση για φορητές συσκευές (smartphones, tablets), με λειτουργικά συστήματα «...».' Στην Τεχνική σας προσφορά (σελίδα 179) η απάντησή σας είναι η εξής: 'ΝΑΙ. Το «...» υποστηρίζει την ενσωμάτωση (integration) με εφαρμογές, υπηρεσίες, συσκευές τόσο του ίδιου όσο και τρίτων κατασκευαστών μέσω των εγγενών δυνατοτήτων ενσωμάτωσης (πχ. «...» etc) ή μέσω του «...». Τα υποστηριζόμενα λειτουργικά συστήματα είναι «...» ενώ μέσω της εγγενούς ενσωμάτωσης με το «...» υποστηρίζονται και λειτουργικά «...». Παρακαλούμε να μας διευκρινίσετε αν οι συσκευές με λειτουργικό σύστημα «...» μπορούν να καταχωρηθούν (enroll) στον κεντρικό κατάλογο συσκευών του «...», ώστε: να έχουν απεικόνιση στην Κεντρική Κονσόλα Διαχείρισης Τερματικών, να έχουν κεντρική διαχείριση (χρηστών, εφαρμογών, συσκευών κλπ)».

Η προσφεύγουσα απάντησε στο παραπάνω ερώτημα ως εξής: «Σε συνέχεια των διευκρινιστικών απαντήσεων που εστάλησαν στις 13/6/2023 στην ερώτηση σχετικά με την αριθμό των «...» (ερώτηση 3 σελ. 6 από 12) αναφέρετε τα εξής: ΕΡΩΤΗΣΗ 3: Παρακαλώ διευκρινίστε τον αριθμό των «...» που διαθέτει ο οργανισμός, ΑΠΑΝΤΗΣΗ 3: Η υφιστάμενη κατάσταση του περιφερειακού εξοπλισμού του Φορέα παρατίθεται στην παράγραφο 1.5.4.1.5 Περιφερειακός Εξοπλισμός της διακήρυξης. Στον πίνακα 1.5.4.1.5 της Διακήρυξης (σελ. 82) δεν υπάρχει καμία αναφορά σχετικά με την ύπαρξη «...». Παρ' όλα αυτά, η προτεινόμενη λύση «...» είναι μία λύση «...» με το σύνολο των δυνατοτήτων που αναφέρεται στην προσφορά μας και με την υποστήριξη συσκευών με λειτουργικά «...». Για συστήματα «...» η υποστήριξη γίνεται μέσω της εγγενούς ενσωμάτωσης με το «...»».

Από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, σε συνδυασμό με την προπαρατεθείσα απάντησή της στο παραπάνω διευκρινιστικό ερώτημα της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι, για την κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης όσον αφορά στη δυνατότητα κεντρικής διαχείρισης τερματικών με λειτουργικό σύστημα «...», η προσφεύγουσα απάντησε ότι η προτεινόμενη τεχνική λύση, σύμφωνα με την οποία προσφέρεται κατ' αρχήν το προϊόν «...», καλύπτει την επίμαχη

Αριθμός απόφασης: 209/2024

απαίτηση μέσω της «εγγενούς ενσωμάτωσης με το «...»».

Με το παραπάνω περιεχόμενο, η προτεινόμενη από την προσφεύγουσα τεχνική λύση δεν καλύπτει την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης ως προς την υποστήριξη/συμβατότητα με τερματικά με λειτουργικό σύστημα «...» (βλ. την τεχνική έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα ειδικότητας Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ με ημερομηνία 12/1/2024, Κωνσταντίνου Γιαννικόπουλου, σελ. 2-4). Και τούτο, διότι, στο πλαίσιο της προσφερόμενης τεχνικής λύσης, για τη διαχείριση των τερματικών με εγκατεστημένο λειτουργικό σύστημα το «...» προβλέπεται η χρήση της εφαρμογής «...», τρίτου κατασκευαστή, και όχι της «...», της οποίας το προϊόν «...» προσφέρεται κατ' αρχήν. Ωστόσο η εφαρμογή «...» εξειδικεύεται και παρέχει υπηρεσία απομακρυσμένης πρόσβασης σε τερματικές συσκευές, και όχι υπηρεσία κεντρικής διαχείρισής τους, όπως ρητά απαιτείται από τη Διακήρυξη («*υπηρεσία διαχείρισης τερματικών συσκευών*»). Επομένως, και παρά το γεγονός ότι η χρήση εφαρμογής τρίτου κατασκευαστή επιτρέπεται μεν από τη Διακήρυξη, η προτεινόμενη από την προσφεύγουσα τεχνική λύση που στηρίζεται για την κάλυψη της επίμαχης απαίτησης στην εφαρμογή «...» **δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 8.**

Αλυσιτελώς υποστηρίζεται από την προσφεύγουσα ότι μέσω της ερώτησης της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 12/9/2023 της επιβλήθηκε μη προβλεπόμενη στη Διακήρυξη τεχνική απαίτηση, διότι ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της συνίσταται, σε κάθε περίπτωση, στη μη κάλυψη τεχνικής προδιαγραφής προβλεπόμενης από τη Διακήρυξη, ήτοι της απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 8 του Πίνακα Συμμόρφωσης να παρέχεται δυνατότητα διαχείρισης τερματικών συσκευών με διάφορα λειτουργικά συστήματα, μεταξύ των οποίων και το «...». Το τεθέν ερώτημα λειτουργεί επιβεβαιωτικά σε σχέση με την πλήρωση ή όχι της παραπάνω ρητής απαίτησης της Διακήρυξης, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν καλύπτεται από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας. Και τούτο, διότι, όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα ειδικότητας Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ με ημερομηνία 12/1/2024, Κωνσταντίνου Γιαννικόπουλου, εάν η προτεινόμενη εφαρμογή τρίτου κατασκευαστή «...» ικανοποιούσε την απαίτηση «*οι συσκευές με λειτουργικό σύστημα «...» [να] μπορούν να καταχωριστούν (enroll) στον κεντρικό κατάλογο συσκευών του*

Αριθμός απόφασης: 209/2024

«...», *ώστε*: - να έχουν απεικόνιση στην Κεντρική Κονσόλα Διαχείρισης Τερματικών, - να έχουν κεντρική διαχείριση (χρηστών, εφαρμογών, συσκευών κλπ)», τότε μετά βεβαιότητας θα ικανοποιούσε πλήρως την αρχικώς τεθείσα με τη Διακήρυξη τεχνική προδιαγραφή.

Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης. Και τούτο, διότι για τη θεμελίωση του ισχυρισμού αυτού κρίσιμο είναι εάν οι ίδιες πλημμέλειες των προσφορών έχουν αντιμετωπιστεί με διαφορετικό τρόπο, και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες των προσφορών μπορεί να αφορούν το ίδιο γενικά ζήτημα. Ο δε προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας δεν αφορά σε ταυτόσημη πλημμέλεια, ήτοι στη μη πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης για κεντρική διαχείριση τερματικών με λειτουργικό σύστημα «...» λόγω της ακαταλληλότητας της προτεινόμενης τεχνικής λύσης, αλλά προβάλλεται μόνο ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν περιέχει τεκμηρίωση της ίδιας προδιαγραφής, επειδή, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης δεν γίνεται παρά μόνο μία αναφορά στην πλήρωση της απαίτησης με το ενσωματωμένο στην τεχνική της λύση λογισμικό «...», ενώ δεν προσκομίστηκε σχετικό τεχνικό φυλλάδιο (ΕΑ ΣτΕ 42/2020, σκ. 13, 274/2012, σκ. 12, ΔΕφΑθ 1143/2019, σκ. 19, ΔΕφΠειρ 64/2019 κ.α.). Κατά συνέπεια, δεν τίθεται ζήτημα παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης.

Τέλος, με το συμπληρωματικό υπόμνημα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και στην προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» γίνεται απλώς αναφορά στην κάλυψη της επίμαχης απαίτησης με το ενσωματωμένο στην τεχνική της λύση λογισμικό «...», χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση. Στο μέτρο που ο ισχυρισμός αυτός αφορά σε αιτίαση για παραβίαση της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, είναι απορριπτέος ως απαράδεκτα προβαλλόμενος ως προς τη «...» για πρώτη φορά με το υπόμνημά της, και όχι με την προδικαστική προσφυγή (πρβλ. ΣτΕ 675/2023, σκ. 22, 1419/2021, σκ. 10, ΕΑ ΣτΕ 158/2019, σκ. 14 κ.α.)

Για όλους τους παραπάνω λόγους, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του.**

Με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της από τον

Αριθμός απόφασης: 209/2024

διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 16 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, διότι δεν είχε λάβει υπόψη της κατά τη διαμόρφωση της προσφερθείσας λύσης «την ανάγκη αντικατάστασης του υφιστάμενου καταλόγου χρηστών που υπάρχει στα περιφερειακά καταστήματα από το νέο κατάλογο αντίγραφα του οποίου θα βρίσκονται τόσο στο νέφος («...») όσο και στα περιφερειακά καταστήματα και τα οποία θα πρέπει να συγχρονίζονται μεταξύ τους ώστε να καλύπτεται η απαίτηση της προδιαγραφής α/α 16 για 'δυνατότητα συγχρονισμού των αλλαγών που επιτελούνται στους κωδικούς πρόσβασης των χρηστών, μεταξύ της τοπικής υποδομής και του περιβάλλοντος υπολογιστικού νέφους , ώστε να διατηρείται στο ακέραιο η υβριδικότητα της κοινής ταυτότητας'».

Ειδικότερα, με τον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Θεωρούμε ότι η απόφαση της επιτροπής να κρίνει τη μη συμμόρφωση μας με την συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι λανθασμένη καθώς: Με βάση την απάντησή μας στο διαγωνισμό και τη σειρά των διευκρινιστικών που κατατέθηκαν προσπαθήσαμε να εξηγήσουμε τις δυνατότητες δημιουργίας κοινής ταυτότητας με όλες τις επιλογές από τη λύση μας οι οποίες μας επιτρέπουν να έχουμε ευελιξία στην υλοποίηση και να απαντήσουμε στις ανάγκες του φορέα. Η απάντησή μας στην απαίτηση του διαγωνισμού αναφέρει για «...» επομένως καλύπτει την ανάγκη τόσο των υπαρχόντων «...» ή αντικατάσταση αυτών. Στη διευκρινιστική στις 2/10/2023 έχουμε αναφέρει όλες τις επιλογές μας για τη διασφάλιση της υβριδικότητας της ταυτότητας. Επομένως η αιτιολογία ότι δεν έχουν ληφθεί υπόψη οι αλλαγές και ανάγκες του φορέα δεν είναι ορθή καθώς η λύση μας, μας δίνει μεγάλη ευελιξία στην υλοποίηση και στην κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης».

Με το παραπάνω περιεχόμενο ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την τεχνική προσφορά και τις απαντήσεις της στα διευκρινιστικά ερωτήματα κάλυψε την ανάγκη τόσο των υπαρχόντων «...» ή αντικατάστασης αυτών, ότι έλαβε υπόψη της ανάγκες της αναθέτουσας αρχής και ότι η τεχνική της λύση εξασφαλίζει μεγάλη ευελιξία. Ωστόσο, ο λόγος απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας συνίσταται στη μη συμμόρφωσή της με την απαίτηση αντικατάστασης του υφιστάμενου καταλόγου χρηστών των

Αριθμός απόφασης: 209/2024

περιφερειακών καταστημάτων από νέο κατάλογο, αντίγραφα του οποίου θα βρίσκονται τόσο στο νέφος («...») όσο και στα περιφερειακά καταστήματα, πράγμα για το οποίο η προσφεύγουσα δεν αναφέρει οτιδήποτε, και πολύ περισσότερο δεν αμφισβητεί με συγκεκριμένους και ορισμένους ισχυρισμούς τη μη συνδρομή του λόγου απόρριψης της προσφοράς της.

Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

Με τον **τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί την απαίτηση του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού «...» να είναι «...» στο νέο σύστημα που θα υλοποιηθεί από το έργο». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι μέρος της προσφερόμενης πλατφόρμας «...» είναι ο Ι«...», με τους οποίους μπορούν να ενσωματωθούν οι στην προτεινόμενη τεχνική λύση της, ανεξάρτητα από το εάν αυτοί θα βρίσκονται στο «...» ή στους «...».

Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, όπως διευκρινίστηκε με την απάντησή της στο ερώτημα της Επιτροπής Διαγωνισμού να υποδείξει από ποιο σημείο της προσφοράς της αποδεικνύεται η αξιοποίηση των «...», δεν συμμορφώνεται με το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, όπως διαμορφώθηκε με την διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με ημερομηνία 13/6/2023. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι στην τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας δεν γίνεται καμία αναφορά για χρήση των «...» σαν «...» στο νέο σύστημα που θα υλοποιηθεί, αλλά αναφέρεται μόνο ότι θα γίνει χρήση του «...» και ότι η προσφερόμενη λύση θα έχει τη δυνατότητα επικοινωνίας με τους υφιστάμενους περιφερειακούς εξυπηρετητές μέσω των «...».

Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στις 13/6/2023 η αναθέτουσα αρχή ανάρτησε στα συνημμένα του διαγωνισμού έγγραφο διευκρινίσεων με αριθμό πρωτ. «...», με το οποίο χορηγήθηκε, μεταξύ άλλων, η παρακάτω απάντηση σε σχετικό ερώτημα οικονομικού φορέα: «*ΕΡΩΤΗΣΗ 1. Στη διακήρυξη, σελ. 105, αναφέρει: 'Η πλατφόρμα θα εγκατασταθεί σε υποδομές του κυβερνητικού νέφους «...» και θα αξιοποιήσει τους 250 εξυπηρετητές τους οποίους θα προμηθευτεί ο Φορέας για να αντικαταστήσει τον απαρχαιωμένο εξοπλισμό σε όλες τις μονάδες του «...»,*

Αριθμός απόφασης: 209/2024

πανελλαδικά (βλέπε 1.6.2 Προμήθεια «...» και σχετικών υπηρεσιών για την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών του ηλεκτρονικού «...» και παροχή υπηρεσιών συντήρησης-τεχνικής υποστήριξης του ως άνω εξοπλισμού.)' Παρακαλούμε διευκρινίστε αν «...» αυτοί είναι «...»; Υπάρχουν και άλλοι «...»με αυτό το ρόλο και αν ναι πού βρίσκονται γεωγραφικά; Επίσης παρακαλούμε διευκρινίστε αν απαιτείται εγκατάσταση «...» στα περιφερειακά καταστήματα. ΑΠΑΝΤΗΣΗ 1 Διευκρινίζεται ότι οι «...»θα είναι «...» στο νέο σύστημα που θα υλοποιηθεί από το έργο. Στην υφιστάμενη αρχιτεκτονική υπάρχουν και άλλοι «...»με λειτουργικό σύστημα «...», οι οποίοι όπως αναφέρεται στην παράγραφο 1.6.2 της διακήρυξης θα αντικατασταθούν από του νέους «...». Επιπλέον διευκρινίζεται ότι απαιτείται εγκατάσταση «...» στα περιφερειακά καταστήματα». Η διευκρίνιση δεν αμφισβητήθηκε από την προσφεύγουσα ή οποιονδήποτε άλλον διαγωνιζόμενο και κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου που διέπει τον διαγωνισμό δεσμεύοντας τους οικονομικούς φορείς (ΣΤΕ 1855/2021, 1896/2020, 827/2019 επτ., 2723/2018, ΕΑ 42/2020, 315/2019, 298/2019).

Στην Ενότητα 1 «Περιγραφή Έργου» της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, επαναλαμβάνεται η τεχνική περιγραφή του έργου, όπως αυτή αναπτύσσεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, και αναφέρονται οι προβλέψεις της Διακήρυξης για την αντικατάσταση των «...» και την αξιοποίησή τους. Ωστόσο, η αντιγραφή του φυσικού αντικείμενου του έργου δεν αποδεικνύει αφεαυτής τη συμμόρφωση της προσφοράς της προσφεύγουσας προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Από δε την προτεινόμενη αρχιτεκτονική (Ενότητα 2.1 της Τεχνικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, σελ. 54) δεν προκύπτει η χρήση των «...» με οποιονδήποτε τρόπο, και πολύ περισσότερο με τον τρόπο που προβλέφθηκε με την παραπάνω διευκρίνιση.

Κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών η αναθέτουσα αρχή απηύθυνε προς την προσφεύγουσα ερώτημα με ημερομηνία 2/10/2023 για να της υποδείξει από ποιο σημείο της τεχνικής της προσφοράς αποδεικνύεται η κάλυψη της απαίτησης για χρήση των «...» που θα υπάρχουν στα περιφερειακά καταστήματα. Η προσφεύγουσα απάντησε ως εξής: «Όπως έχει αναφερθεί στην πρότασή μας, το «...» είναι μία «...» η οποία αξιοποιεί τους «...» για τη διασύνδεση με το on premise περιβάλλον. Η αξιοποίηση της νέας

Αριθμός απόφασης: 209/2024

υποδομής του «...» θα γίνει στο κομμάτι της υλοποίησης των «...». «...» είναι μια εφαρμογή «...» που εγκαθίσταται πίσω από το τείχος προστασίας με πρόσβαση δικτύου στα κατάλληλα εσωτερικά συστήματα. Στην Τεχνική Περιγραφή της πρότασής μας υπάρχουν κάποια *minimum requirements* σε *virtual resources* που χρειάζεται ο κάθε «...». Στο «...» υπάρχουν όλα τα διαθέσιμα *modules* που προσφέρουν οι «...» και ενδεικτικά αναφέρονται μερικά: - «...»: Χρησιμοποιείται ως «...» ώστε να παρέχει ασφαλής πρόσβαση στην *on premise* υποδομή. Επιπλέον, στην Τεχνική Προσφορά υπάρχει ένα *high level* διάγραμμα της χρήσης των «...» Τέλος, σε άλλη διευκρινιστική έχουν αναφερθεί οι δυνατότητες του «...» σχετικά με το «...» και τη χρήση του ενσωματωμένου «...» προϊόντος ώστε να αξιοποιηθούν και να διασυνδεθούν οι τοπικοί κατάλογοι χρηστών και υπολογιστών που βρίσκονται στους τοπικούς φυσικούς «...» των περιφερειακών καταστημάτων του «...».

Με την παραπάνω απάντησή της η προσφεύγουσα δεν αποσαφήνισε εάν και κατά πόσον η προτεινόμενη τεχνική λύση, ενσωματώνει την χρήση των «...» σαν «...», στο νέο σύστημα που θα υλοποιηθεί. Αντίθετα, η προσφεύγουσα στην εν λόγω απάντηση της ανέφερε ότι θα κάνει χρήση του «...» και ότι η προτεινόμενη τεχνική λύση θα έχει τη δυνατότητα να «επικοινωνήσει» με τους υφιστάμενους περιφερειακούς εξυπηρετητές, καθώς επίσης και ότι θα γίνει χρήση του ενσωματωμένου «...» προϊόντος, ώστε να αξιοποιηθούν και να διασυνδεθούν οι τοπικοί κατάλογοι χρηστών και υπολογιστών που βρίσκονται στους τοπικούς «...» των περιφερειακών καταστημάτων του «...». Με την παραπάνω απάντηση της προσφεύγουσας δεν επιβεβαιώθηκε, ούτε αποδείχθηκε η αξιοποίηση των «...» τους ως «...», κατά παράβαση της χορηγηθείσας με το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» διευκρίνισης που κατέστη μέρος του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού (βλ. την τεχνική έκθεση με ημερομηνία 12/1/2023 του Ειδικού Επιστήμονα ειδικότητας Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ, Κωνσταντίνου Γιαννικόπουλου, σελ.

Κατά συνέπεια, ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

Με τον **πέμπτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί την

Αριθμός απόφασης: 209/2024

τεχνική προδιαγραφή με α/α 21 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης των εγγράφων και της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του Οργανισμού (π.χ. απαγόρευση εκτύπωσης ή/και επεξεργασίας εγγράφων, απαγόρευση προώθησης ηλεκτρονικής αλληλογραφίας κ.α.α.)», διότι τα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ23 και ΤΦ24, στα οποία παραπέμπει συναφώς, δεν σχετίζονται με την παραμετροποίηση των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (π.χ. απαγόρευση προώθησης αλληλογραφίας κλπ), ενώ ούτε με την απάντησή της σε σχετική διευκρινιστική ερώτηση τεκμηρίωσε την κάλυψη της απαίτησης.

Ειδικότερα, με τον κρινόμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «Θεωρούμε ότι η απόφαση της επιτροπής να κρίνει τη μη-συμμόρφωση μας με την συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι λανθασμένη. Από τη πλευρά μας προσπαθήσαμε να καλύψουμε όλες τις πιθανές επιλογές ώστε να γίνει κατανοητή η ευελιξία της υλοποίησης της λύσης μας. Μέσω των δυνατοτήτων του «...» (το οποίο είναι μέρος της προσφερόμενης πλατφόρμας «...») καλύπτουμε τη δημιουργία πολιτικών με παραμετροποίηση των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας. (βλέπε φυλλάδιο ΤΦ24 αναφέρονται οι δυνατότητες παραμετροποίησης των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας μέσω του «...».

Με το παραπάνω περιεχόμενο ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και ανεπίδεκτος εκτίμησης, διότι η προσφεύγουσα προβάλλει γενικόλογα ότι η προσφορά της καλύπτει την απαίτηση δημιουργίας πολιτικών με παραμετροποίηση των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας παραπέμποντας, επίσης αόριστα, στο τεχνικό φυλλάδιο ΤΦ24. Ωστόσο, η προσφεύγουσα δεν αναφέρει οτιδήποτε, πολλώ δε μάλλον δεν αμφισβητεί με ορισμένους ισχυρισμούς τον λόγο απόρριψης της προσφοράς της, ο οποίος συνίσταται στην πλήρη έλλειψη τεκμηρίωσης της κάλυψης της τεχνικής προδιαγραφής για παραμετροποίηση των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας (π.χ. απαγόρευση προώθησης αλληλογραφίας), ούτε αντιτάσσει στη διαπίστωση της αναθέτουσας αρχής ότι το υποβληθέν με την προσφορά της φυλλάδιο ΤΦ24 αφορά ρυθμίσεις παραμετροποίησης της εφαρμογής «...» που δεν σχετίζονται με το επίμαχο τεχνικό χαρακτηριστικό της

Αριθμός απόφασης: 209/2024

παραμετροποίησης των δικαιωμάτων χρήσης τις αναφορές του τεχνικού φυλλαδίου από τις οποίες προκύπτει η συμμόρφωσή της με την επίμαχη απαίτηση.

Κατά συνέπεια, **ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

Με τον **έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η τεχνική προσφορά της δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 19 «*να προσφέρεται η δυνατότητα ανάπτυξης και εφαρμογής πολιτικών κατηγοριοποίησης (classification), χαρακτηρισμού (labelling) και προστασίας των εγγράφων και της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του Οργανισμού, με βάση τον βαθμό ευαισθησίας τους*», διότι η κάλυψη της απαίτησης αυτής δεν τεκμηριώθηκε από τα τεχνικά φυλλάδια ΤΦ23 και ΤΦ24. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει τα εξής: «*Θεωρούμε ότι η απόφαση της επιτροπής να κρίνει τη μη-συμμόρφωση μας με την συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι λανθασμένη καθώς: Στο φυλλάδιο ΤΦ23 αναφέρονται οι δυνατότητες διαχείρισης των εγγράφων που θα προστεθούν στο Content Library. Επιπλέον: Η λύση μας κάνει χρήση tags και όχι labelling το οποίο προσφέρει την ίδια δυνατότητα. Δίνεται η δυνατότητα δημιουργίας πολιτικών οι οποίες μπορούν να εφαρμοστούν ανάλογα με το classification και το βαθμό ευαισθησίας των εγγράφων. Στο φυλλάδιο ΤΦ24 αναφέρονται οι δυνατότητες παραμετροποίησης των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας μέσω του «...». Το παράδειγμα που αναφέρετε «απαγόρευση προώθησης αλληλογραφίας» μπορεί να υλοποιηθεί μέσω της χρήσης πολιτικών*».

Όσον αφορά στην κάλυψη της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης για τον χαρακτηρισμό (labelling) των εγγράφων, η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι η τεχνική της προσφορά δεν προσφέρει της συγκεκριμένη δυνατότητα, αλλά τη χρήση tags, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παρέχει τις ίδιες δυνατότητες. Ο τελευταίος αυτός ισχυρισμός είναι απορριπτέος, διότι η έλλειψη συγκεκριμένου τεχνικού χαρακτηριστικού, ρητά απαιτούμενου από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης (labelling), συνιστά λόγο απόρριψης. ~~Στις κείμενες προδιαγραφές προδιαγραφές προστασίας εγγράφων και αλληλογραφίας~~ **Επιπλέον, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής οφείλει να απορριφθεί διότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει την κάλυψη της απαίτησης με βάση τον βαθμό ευαισθησίας των εγγράφων. Στο φυλλάδιο ΤΦ24 αναφέρονται οι δυνατότητες παραμετροποίησης των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας μέσω της χρήσης πολιτικών** ~~Επιπλέον, ο πέμπτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής οφείλει να απορριφθεί διότι η προσφεύγουσα δεν τεκμηριώνει την κάλυψη της απαίτησης με βάση τον βαθμό ευαισθησίας των εγγράφων. Στο φυλλάδιο ΤΦ24 αναφέρονται οι δυνατότητες παραμετροποίησης των δικαιωμάτων χρήσης της ηλεκτρονικής αλληλογραφίας μέσω της χρήσης πολιτικών~~ Διακήρυξης, μεταξύ των οποίων και η παραπάνω απαίτηση.

Αριθμός απόφασης: 209/2024

μεταξύ τους, ενώ καλύπτουν διαφορετικές ανάγκες και παρέχουν διαφορετικές δυνατότητες στα συστήματα που εφαρμόζονται. Ειδικότερα, σύμφωνα με την τεχνική έκθεση του Ειδικού Επιστήμονα ειδικότητας Πληροφορικής της ΕΑΔΗΣΥ, Κωνσταντίνου Γιαννικόπουλου, η τεχνική *data tagging* μπορεί, με τη βοήθεια έξυπνων αλγορίθμων, να επιβάλλει τη χρονοσήμανση τους (*Time* αντιμετωπίζοντας με τον τρόπο αυτό αποτελεσματικά την μη εξουσιοδοτημένη τροποποίηση τους από κάποιο επιτιθέμενο. Επιπλέον η τεχνική αυτή δύναται να πιστοποιεί την αυθεντικότητα των αποθηκευμένων δεδομένων της βάσης. Η τεχνική *data labelling* αποτελεί στάδιο της μηχανικής μάθησης που στοχεύει στον εντοπισμό αντικειμένων σε ανεπεξέργαστα δεδομένα (όπως εικόνες, βίντεο, ήχο ή κείμενο) και την επισήμανση τους με ετικέτες που βοηθούν το μοντέλο μηχανικής μάθησης να κάνει ακριβείς προβλέψεις και εκτιμήσεις. Επομένως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας που προσφέρει τη δυνατότητα *tagging*, και όχι *labelling*, δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 19 του Πίνακα Συμμόρφωσης της Διακήρυξης, όπως ορθά κρίθηκε από την αναθέτουσα αρχή.

Κατά συνέπεια, **ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

Με τον **έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας ένωσης «...» - «...», παρά το γεγονός ότι στα ΕΕΕΣ των μελών της δεν αναφέρονται, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, η έκταση και το είδος της συμμετοχής εκάστου μέλους.

Όπως προκύπτει από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, το περιεχόμενο της προσφοράς και ο τρόπος απόδειξης των προϋποθέσεων συμμετοχής δεν εναπόκεινται στη διακριτική τους ευχέρεια, αλλά καθορίζονται, κατ' επιταγή των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, με βάση δεσμευτικές διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού, σε περίπτωση συμμετοχής ένωσης οικονομικών φορέων, τα μέλη της διαγωνιζόμενης ένωσης οφείλουν να υποβάλουν χωριστά ΕΕΕΣ. Κατά ρητή απαίτηση της

Αριθμός απόφασης: 209/2024

ανωτέρω διάταξης της Διακήρυξης, στα ΕΕΕΣ των μελών της διαγωνιζόμενης ένωσης πρέπει να δηλώνονται τρία διακριτά μεταξύ τους στοιχεία, τα οποία αφορούν κατ' ουσία τον τρόπο εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης, ήτοι α) η έκταση της συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση, β) το είδος της συμμετοχής αυτής και γ) η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών.

Περαιτέρω, εφόσον στην Ενότητα Α' του Μέρους ΙΙ («Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα») του ΕΕΕΣ έχουν περιληφθεί ερωτήματα που δίνουν τη δυνατότητα στους οικονομικούς φορείς να περιγράψουν τον τρόπο συμμετοχής στην διαγωνιστική διαδικασία, οι τελευταίοι οφείλουν, επιδεικνύοντας τη συνήθη επιμέλεια των δραστηριοποιούμενων στον οικείο κύκλο συναλλαγών, να συμπληρώσουν τα σχετικά πεδία κατά τρόπο που να παρέχονται όλες οι απαιτούμενες από την Διακήρυξη πληροφορίες (βλ. ΣΤΕ πρβλ. ΣΤΕ 1553/2022, σκ. 13). Ειδικότερα, κατά την απάντηση των ανωτέρω ερωτημάτων στο ΕΕΕΣ καθενός από τα μέλη συμμετέχουσας ένωσης έπρεπε να δηλωθεί το ποσοστό συμμετοχής στην εκτέλεση της σύμβασης, το είδος της συμμετοχής αυτής και η κατανομή της αμοιβής μεταξύ των μελών της ένωσης, προκειμένου να καλυφθεί η παραπάνω απαίτηση της Διακήρυξης. Η συμπλήρωση δε των απαντήσεων στα σχετικά ερωτήματα κατά τρόπο ώστε να παρέχεται η πιο άνω κρίσιμη πληροφορία, αποτελούσε απαίτηση που προέκυπτε σαφώς από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης σχετικά με τις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό σε περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων και μπορούσε να γίνει αντιληπτή από τους ευλόγως ενημερωμένους διαγωνιζόμενους (βλ. ΣΤΕ 1864/2023, πρβλ. ΣΤΕ 1552, 1553/2022 σκ. 13, ΕλΣυν 1291/2023, ΕΑΔΗΣΥ

Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της παρεμβαίνουσας ένωσης περιλαμβάνονταν: α) το ΕΕΕΣ της «...», στο οποίο το εν λόγω μέλος της ένωσης ανέφερε ότι συμμετέχει στον διαγωνισμό από κοινού με έτερο οικονομικό φορέα δηλώνοντας συγκεκριμένα στο οικείο ερώτημα τα εξής: *«Η εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», η οποία εδρεύει στην οδό «...», με «...» – «...» και Αρ. Γ.Ε.ΜΗ. «...», Το ποσοστό συμμετοχής της «...» στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου είναι 60,00%. Το ποσοστό συμμετοχής της «...» στο φυσικό και*

Αριθμός απόφασης: 209/2024

οικονομικό αντικείμενο του έργου είναι 40,00%. Συντονιστής/leader της Ένωσης Εταιρειών είναι η «...», Κοινός Εκπρόσωπος και Αντίκλητος της Ένωσης Εταιρειών ορίζεται «...», Πρόεδρος Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος της «...», β) το ΕΕΕΣ της «...», στο οποίο ο οικονομικός φορέας έχει απαντήσει στην ερώτηση σχετικά με τη συμμετοχή σε ένωση ως εξής: «η εταιρία με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...», ΑΦΜ «...», Δ.Ο.Υ. «...» και Αρ. Γ.Ε.ΜΗ «...». Το ποσοστό συμμετοχής της «...» στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου είναι 60,00%. Το ποσοστό συμμετοχής της «...» στο φυσικό και οικονομικό αντικείμενο του έργου είναι 40,00%. Συντονιστής/leader της Ένωσης Εταιρειών είναι η «...», Κοινός Εκπρόσωπος και Αντίκλητος της Ένωσης Εταιρειών ορίζεται «...», Πρόεδρος Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος της «...» και γ) το με ημερομηνία 7/7/2023 ιδιωτικό συμφωνητικό σύστασης της διαγωνιζόμενης ένωσης.

Από το παραπάνω περιεχόμενο των ΕΕΕΣ των μελών της διαγωνιζόμενης ένωσης, προκύπτει ότι αυτά, κατά παράβαση του άρθρου 2.9.2.1 της Διακήρυξης, παρέλειψαν να δηλώσουν στα ΕΕΕΣ τους το απαιτούμενο στοιχείο του είδους της συμμετοχής τους στην ένωση. Αντίθετα, η έκταση της συμμετοχής, κατά ποσοστό, προκύπτει από το ΕΕΕΣ, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ωστόσο, η αναφορά στο ΕΕΕΣ ποσοστών συμμετοχής εκάστου μέλους στην ένωση, χωρίς καμία περαιτέρω πληροφορία ή επεξήγηση, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθόσον από την απλή παράθεση των ποσοστών αυτών δεν προκύπτει καμία πληροφορία ως προς το είδος της συμμετοχής εκάστου μέλους σε αναφορά με το αντικείμενο της σύμβασης (ΕλΣυν 1291/2023, ΕΑΔΗΣΥ 1653/2022). Η παραπάνω ελλείπουσα από τα ΕΕΕΣ πληροφορία δεν μπορούσε να αντληθεί από έτερο στοιχείο του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας ένωσης, δεδομένου ότι κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης κατά το επίμαχο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας αυτές έπρεπε να παρασχεθούν μέσω του ΕΕΕΣ (ΣτΕ 1864/2023, ΕλΣυν 1291/2023, ΕΑΔΗΣΥ 1653/2022).

Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι ο κρινόμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι το πραγματικό λεκτικό και το πραγματικό περιεχόμενο των ΕΕΕΣ των μελών της δεν περιορίζεται στη φράση «Ποσοστό Ένωσης «...»: 60% και «...»:

Αριθμός απόφασης: 209/2024

» που αναφέρει η προσφεύγουσα, ενώ η τελευταία, πάντα κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, δεν προβάλλει πλημμέλειες ως προς το λοιπό περιεχόμενο των ΕΕΕΣ των μελών της ούτε ότι οι δηλώσεις τους δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του άρθρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης. Οι προκείμενοι ισχυρισμοί της όμως είναι απορριπτέοι, διότι, η προσφεύγουσα προέβαλε με την προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 367 ν. 4412/2016, τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς που στηρίζουν το αίτημά της, ήτοι ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, διότι τα ΕΕΕΣ των μελών της δεν αναφέρουν όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες, μεταξύ των οποίων το είδος της συμμετοχής τους στην ένωση. Με το περιεχόμενο αυτό οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί είναι νόμιμοι και ορισμένοι, ενώ δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι στην προσφυγή δεν αναπαράγεται η ακριβής απάντηση των μελών της ένωσης στα ΕΕΕΣ, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

Τέλος, αβάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι οι παραπάνω πλημμέλειες ήταν ιάσιμες κατ' άρθρο 3.1.2 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016. Και τούτο, διότι κατ' αρχήν, όπως προαναφέρθηκε, οι προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης που αντιστοιχούν σε αυτές του άρθρου 102 ν. 4412/2016, όπως ισχύει, δεν επιτρέπουν την κλήση του διαγωνιζόμενου προς παροχή πληροφοριών που δεν παρασχέθηκαν με το ΕΕΕΣ, παρά το γεγονός ότι η υποβολή τους επιβάλλεται από την Διακήρυξη (ΣΤΕ 1864/2023, 1894/2022, ΕΑΔΗΣΥ 1653/2022).

Κατόπιν των ανωτέρω, **ο έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

Με τον **ενδέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» παρά το γεγονός ότι στην τεχνική της προσφορά εμφανίζονταν οικονομικά στοιχεία, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας περιέχεται τεχνικό φυλλάδιο για το προσφερόμενο προϊόν «...» στην έκδοση «...», στο οποίο αναφέρεται η τιμή μονάδας της άδειας χρήσης ποσού «...». Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας και στο έγγραφο «...» της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας αναφέρονται τιμές προϊόντων/υπηρεσιών.

Αριθμός απόφασης: 209/2024

Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι η εμφάνιση στο τεχνικό φυλλάδιο της τιμής διάθεσης των αδειών χρήσης από την κατασκευάστρια «...» δεν αποτελεί στοιχείο της προσφοράς του οικονομικού φορέα για τον συγκεκριμένο διαγωνισμό, καθώς: α) τα φυλλάδια αποτελούν δημόσια προσβάσιμη πληροφορία που παραθέτει η κατασκευάστρια εταιρεία αυτούσια στην επίσημη ιστοσελίδα της, β) η αναφερόμενη τιμή είναι σε νόμισμα διαφορετικό της απαίτησης της Διακήρυξης, γ) η αναφερόμενη τιμή στο φυλλάδιο σε καμία περίπτωση δεν είναι οικονομική προσφορά λαμβάνοντας υπόψη ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη οι συμμετέχοντες οφείλουν να υποβάλλουν την οικονομική προσφορά τους συμπληρώνοντας τα πεδία του σχετικού πίνακα στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης, και δ) δυνητικά κάθε κατασκευάστρια μπορεί να αναρτά στο διαδίκτυο μια ενδεικτική τιμή σε διάφορα νομίσματα. Αυτό ωστόσο δεν αποτελεί την τιμή που ενδεχομένως θα προμηθευτεί το προϊόν κάποιος οικονομικός φορέας και σε κάθε περίπτωση, δεν αποτελεί δέσμευση προσφερόμενη τιμής.

Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι τα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών κατατέθηκαν σε συμμόρφωση με την επιβαλλόμενη από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης υποχρέωση των οικονομικών φορέων να τεκμηριώσουν τη συμμόρφωση της προσφοράς τους με τις τεχνικές προδιαγραφές. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τα επίμαχα έγγραφα αποτελούν απλές εκτυπώσεις δημόσια προσπελάσιμων ιστοσελίδων της κατασκευάστριας «...» που περιέχουν την εκτιμώμενη λιανική τιμή ανά μήνα, και όχι την τιμή προμήθειας των αδειών από την ίδια, ώστε να θεωρείται ότι πρόκειται για οικονομικά στοιχεία που αφορούν την προσφορά της στον συγκεκριμένο διαγωνισμό.

Από τον συνδυασμό των προπαρατεθέντων άρθρων 2.4.2.3, 2.4.3.2, 2.4.4, 2.4.6 και 3.1.2 της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να υποβάλουν στον φάκελο της προσφοράς τους δύο (2) σφραγισμένους υποφάκελους, ήτοι τον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και τον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς. Σύμφωνα με τις οικείες διατάξεις της Διακήρυξης που επαναλαμβάνουν αντίστοιχες ρυθμίσεις των άρθρων 94 και 99 ν. 4412/2016, πρώτος αποσφραγίζεται ο υποφάκελος δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, ενώ κατά το στάδιο αξιολόγησης και βαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς, ο υποφάκελος

Αριθμός απόφασης: 209/2024

οικονομικής προσφοράς παραμένει σφραγισμένος και αποσφραγίζεται μόνο μετά την έκδοση της απόφασης ολοκλήρωσης του σταδίου αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς (άρθρο 3.1.2.γ'). Τέλος, η εμφάνιση στοιχείων κόστους σε οποιοδήποτε σημείο της προσφοράς, εκτός από τον υποφάκελο οικονομικής προσφοράς, απαγορεύεται με ποινή την απόρριψη της προσφοράς (άρθρο 2.4.6.8).

Η παραπάνω απαγόρευση εμφάνισης οικονομικών στοιχείων σε οποιοδήποτε σημείο του φακέλου προσφοράς, πλην του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς που αποσφραγίζεται μετά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών, θεσπίζεται προς τον σκοπό της αποφυγής κάθε ενέργειας πρόσφορης να οδηγήσει σε παραβίαση της αρχής της μυστικότητας των οικονομικών προσφορών και, συνακόλουθα, των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της τυπικότητας. Ειδικότερα, οι παραπάνω διατάξεις κατατείνουν στη διασφάλιση συνθηκών πραγματικού ανταγωνισμού και στο να καταστεί απολύτως αδύνατος ο επηρεασμός της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών από τις οικονομικές προσφορές (βλ. ΣτΕ 359/2008, ΕΑ ΣτΕ 435/2012, 801/2010, ΔΕφΑΘ 306/2020, 892/2012, ΔΕφΠατρών 111/2023 κ.α.).

Περαιτέρω, ως στοιχεία κόστους, η πρόωρη αποκάλυψη των οποίων απαγορεύεται με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, νοούνται εκείνα που λαμβάνονται υπόψη, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, για τη διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς και είναι κρίσιμα για την τελική αξιολόγηση των προσφορών. Τέτοια οικονομικά στοιχεία είναι ιδίως εκείνα, που, σύμφωνα με τους πίνακες της οικονομικής προσφοράς, βρίσκονται σε αντιστοιχία με τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που συνιστούν το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Η ύπαρξη τέτοιων οικονομικών στοιχείων εκτός του σφραγισμένου υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς, και μάλιστα στον υποφάκελο της τεχνικής προσφοράς, επιφέρει τον αποκλεισμό του οικονομικού φορέα από τη διαγωνιστική διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 435/2012, 801/2010, 1333/2009, ΕΑ ΣτΕ 1265/2006 κ.α.).

Τα παραπάνω ισχύουν, ανεξάρτητα από το εάν τα στοιχεία κόστους που εμφανίζονται εκτός της οικονομικής προσφοράς ανταποκρίνονται πράγματι, κατά περιεχόμενο, σε αυτά της οικονομικής προσφοράς και επαληθεύονται

Αριθμός απόφασης: 209/2024

από αυτή (πρβλ. ΣτΕ 359/2008, σκ. 4 και 6, ΕΑ ΣτΕ 435/2012, σκ. 10, 1333/2009, 599/2007, ΔΕΦΑΘ 306/2020, 892/2012 κ.α.). Ειδικότερα, ενόψει της ρητής διάταξης του προπαρατεθέντος άρθρου 2.3.6.8 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία απορρίπτεται προσφορά «η οποία εμφανίζει οποιοδήποτε στοιχείο του προσφερομένου κόστους σε είδος, προϊόν ή υπηρεσία (εκτός εάν ρητά απαιτείται από τη διακήρυξη), ή σε μερικό ή γενικό σύνολο σε άλλο μέρος πλην της Οικονομικής Προσφοράς», αρκεί για την απόρριψη της προσφοράς η αποκάλυψη εκτός του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς οποιουδήποτε στοιχείου κόστους προϊόντος ή υπηρεσίας, ακόμη και εάν το στοιχείο αυτό δεν ταυτίζεται με την προσφερόμενη τιμή (βλ. ΔΕΦΑΘ

Στην προκείμενη περίπτωση, στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...», περιέχονται μεταξύ άλλων, τα εξής: α) η τεχνική προσφορά (αρχείο «...»), β) το αρχείο «...» και γ) το αρχείο «...». Από την παραπάνω τεχνική προσφορά προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει για το είδος «...», το οποίο αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και τιμολογείται αυτοτελώς, σύμφωνα με το υπόδειγμα οικονομικής προσφοράς του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης (πίνακας οικονομικής προσφοράς «1. Λογισμικό», γραμμή 1), τον απαιτούμενο αριθμό «...» του προϊόντος «...» στην έκδοση «...».

Αναλυτικότερα, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, προσφέρονται «...» του λογισμικού «...», σε μορφή ετήσιας συνδρομής για τον κάθε χρήστη, οι οποίες επιτρέπουν τη διαχείριση τερματικών, ταυτοτήτων και προσβάσεων της αναθέτουσας αρχής, αλλά και την προστασία των εσωτερικών δεδομένων της. Σύμφωνα με την προσφορά, «η ενιαία σουίτα εργαλείων «...» στην έκδοση «...», περιλαμβάνει τρεις βασικές υπηρεσίες: Υπηρεσία διαχείρισης τερματικών που ονομάζεται «...», Υπηρεσία διαχείρισης ταυτοτήτων και προσβάσεων που ονομάζεται «...», Υπηρεσία προστασίας εσωτερικών δεδομένων και πληροφοριών που ονομάζεται «...»». Η παραπάνω υπηρεσία «...» προσφέρεται, σύμφωνα με την τεχνική προσφορά, στην έκδοση «...», ως μέρος της παραπάνω «σουίτας», για την κάλυψη της απαίτησης της Διακήρυξης να παρέχεται υπηρεσία διαχείρισης ταυτοτήτων & προσβάσεων.

Επιπρόσθετα, στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης: 209/2024

περιέχεται το προαναφερθέν αρχείο «...», στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, μηνιαία τιμή ποσού «...» για κάθε άδεια χρήσης του προσφερόμενου λογισμικού «...». Ομοίως, στην τεχνική προσφορά περιλαμβάνεται το αρχείο «...», μηνιαία τιμή ποσού «...» για κάθε άδεια χρήσης του προσφερόμενου λογισμικού «...».

Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει των όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, η εμφάνιση τιμών του προσφερόμενου λογισμικού, το οποίου αποτελεί αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας συνιστά ανεπίτρεπτη αποκάλυψη στοιχείου κόστους της προσφοράς της. Το γεγονός ότι από τον συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2 με τους όρους του Παραρτήματος ΙΙ της Διακήρυξης, προέκυπτε υποχρέωση προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων του προσφερόμενου λογισμικού δεν αίρει την, επίσης, ρητά και με σαφήνεια επιβαλλόμενη από τη Διακήρυξη υποχρέωση των οικονομικών φορέων να μην αποκαλύπτουν στοιχεία κόστους, εκτός του υποφακέλου της οικονομικής προσφοράς, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας. Κατά συνέπεια, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν (και μπορούσαν) να υποβάλουν τα τεχνικά φυλλάδια που τεκμηριώνουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων προϊόντων, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, στον υποφάκελο τεχνικής προσφοράς αποκρύπτοντας οποιοδήποτε οικονομικό στοιχείο (πρβλ. ΔΕφΠάτρας 111/2023, σκ. 11). Τέλος, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι οι εμφανιζόμενες τιμές των λογισμικών είναι αυτές της κατασκευάστριας και δεν δεσμεύουν την ίδια στο πλαίσιο της συμμετοχής στον συγκεκριμένο διαγωνισμό. Και τούτο, διότι, όπως αναπτύχθηκε παραπάνω (βλ. σκέψεις 44-47) η αποκάλυψη οικονομικών στοιχείων εκτός του υποφακέλου οικονομικής προσφοράς παραβιάζει τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης, ερμηνευόμενες υπό το φως των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, της διαφάνειας, του ελεύθερου ανταγωνισμού και της τυπικότητας, και καθιστά την επίμαχη προσφορά άνευ ετέρου απορριπτέα, ανεξάρτητα από το εάν τα στοιχεία αυτά ανταποκρίνονται πράγματι και επιβεβαιώνονται από την οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΣτΕ 359/2008, σκ. 4 και 6, ΕΑ ΣτΕ 435/2012, σκ. 10, 599/2007, ΔΕφΑΘ 306/2020, 892/2012 κ.α.). Κατά συνέπεια, **ο ενδέκατος**

Αριθμός απόφασης: 209/2024

Λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, συντρέχουν στην προκείμενη περίπτωση λόγοι απόρριψης των προσφορών της προσφεύγουσας και των παρεμβαινουσών, οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για αποκλεισμό τους από τη διαγωνιστική διαδικασία, παρέλκει δε ως αλυσιτελής τόσο η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων κατά των λοιπών αιτιολογικών ερεισμάτων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όσο και η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων απόρριψης των προσφορών των παρεμβαινουσών (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007). Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει μερικώς δεκτή, οι παρεμβάσεις να απορριφθούν και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 16 Ιανουαρίου 2024 και δημοσιεύτηκε στις 29 Ιανουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ