

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση:
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου - Μέλος,
Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 01-12-2023 με ... Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)
ΕΑΔΗΣΥ 1938/01-12-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την
επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»)
με διεύθυνση στην ... επί της οδού ... αρ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα
εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»),
με διεύθυνση στις ... , επί της οδού ... αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται,
που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί
άλλως τροποποιηθεί η υπ' αρ. .../2023 και με αριθμ. πρωτ. .../06-11-2023
Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ... 2023-11-06) της Αναθέτουσας Αρχής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο
ποσού 1.333,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.
39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη
σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του
Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη η υπ' αρ.
.../2023 και με αριθμ. πρωτ. .../06-11-2023 Διακήρυξη (ΑΔΑΜ: ... 2023-11-
06) προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για τη ... CPV (...) με Ανοικτή

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

Διαδικασία Μέσω ΕΣΗΔΗΣ άνω των ορίων προϋπολογισθείσας δαπάνης 330.507,93€ συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% για το ... (130.672,72€ ... - 199.835,21€ ... - άνευ ΦΠΑ 266.538,65 €) στο πλαίσιο υλοποίησης του διαχειριστικού έτους 2023 για τις ανάγκες του ...(...). Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δύο (2) Τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: ... cpv(...) διαχειριστικού έτους 2023 για τις ανάγκες του ... (...) εκτιμώμενης αξίας 130.672,72€ με ΦΠΑ 24% (105.381,22€ άνευ ΦΠΑ), ΤΜΗΜΑ 2: ... cpv(...) διαχειριστικού έτους 2023 για τις ανάγκες του ... (...) εκτιμώμενης αξίας 199.835,21€ με ΦΠΑ 24% (161.157,43€ άνευ ΦΠΑ). Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της ως άνω Διακήρυξης και υποβάλλονται είτε για το σύνολο των τμημάτων είτε για ένα ή περισσότερα τμήματα. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 330.507,93€ με ΦΠΑ 24% (άνευ ΦΠΑ : 266.538,65€) για το ... (...). Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες, με δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής, για παράταση τρεις (3) ακόμη μήνες, ενώ παράταση πέραν των τριών μηνών, προϋποθέτει την σύμφωνη γνώμη του αναδόχου. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της ανωτέρω Διακήρυξης. Η σύμβαση θα ανατεθεί με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06-11-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως την 01-12-2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 06-

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

11-2023, ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της προσφεύγουσας στις 21-11-2023.

5. Επειδή, στις 04-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, με την υπ' αρ. 2284/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

7. Επειδή, με την υπ' αρ. Α 1128/2023 απόφαση προσωρινής προστασίας της ΑΕΠΠ (3^ο Κλιμάκιο) έγινε δεκτό το αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας και ανεστάλη η πρόοδος της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

8. Επειδή, στις 11-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. οικ. .../11-12-2023 απόψεις της.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα κοινοποίησε στις 11-12-2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, το οποίο αναφέρεται επί των κοινοποιηθεισών στις 05-12-2023 απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, αυτό υπεβλήθη επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής επί του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, οι οποίες, σε κάθε περίπτωση, εμπεριέχουν τους ίδιους λόγους με της απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής. Ως εκ τούτου, το ανωτέρω υπόμνημα της προσφεύγουσας λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

10. Επειδή, στις 11-12-2023 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς.

11. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών συνάγεται ότι οι ως άνω προθεσμίες χαρακτηρίζονται από τις ίδιες τις εν λόγω διατάξεις ως αποκλειστικές, γιατί, ακριβώς, εξυπηρετούν την ανάγκη της έγκαιρης προσκόμισης ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ του συνόλου των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης, με τα εκατέρωθεν προβαλλόμενα, ώστε να καθίσταται δυνατή εντός των, επίσης, αποκλειστικών προθεσμιών, τόσο η συζήτηση της υπόθεσης σε σαράντα (40) ημέρες, κατ' απώτατο όριο, από την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, όπως ορίζεται στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου, όσο και η έκδοση απόφασης εντός είκοσι (20) ημερών από τη συζήτηση της προσφυγής, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 367 παρ. 1 του ίδιου ν. 4412/2016. Ειδικότερα, ως προς τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται αναγκαία η εντός της ως άνω αποκλειστικής προθεσμίας διαβίβασή τους, για τον πρόσθετο λόγο ότι με αυτές δύναται να παρατεθεί αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, επί της οποίας θα πρέπει να παρέχεται ο αναγκαίος χρόνος, τόσο σε οποιοδήποτε μέρος για την αντίκρουσή της, όσο, κυρίως, και στο επιλαμβανόμενο της εξέτασης της προσφυγής Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, προς συνεκτίμησή τους, για την έγκαιρη και ορθή διάγνωση της διαφοράς. Άλλωστε, ο χαρακτηρισμός των προθεσμιών αυτών ως αποκλειστικών για τις ανάγκες της εντός των, επίσης, αποκλειστικών ως άνω προθεσμιών, συζήτησης και έκδοσης απόφασης από την ΕΑΔΗΣΥ, υπαγορεύτηκε για τον ίδιο λόγο, για τον οποίο, ομοίως, χαρακτηρίζονται ως αποκλειστικές και οι προθεσμίες του άρθρου 372 του ίδιου ν.4412/2016, για τις ενέργειες των διαδίκων, ώστε να καταστεί δυνατή η έγκαιρη εκδίκαση της υπόθεσης από το δικαστήριο. Κατ' ακολουθίαν όλων των ανωτέρω, η υποβολή υπομνήματος επί της παρέμβασης εκτός της πιο πάνω αποκλειστικής προθεσμίας των πέντε ημερών εν προκειμένω από την κατάθεση της παρέμβασης (ημερομηνία που συμπίπτει και με την υποβολή των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι την 11-12-2023) δεν εξυπηρετεί

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

τις προαναφερόμενες ανάγκες και έχει ως αποτέλεσμα να μη λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ, που εξετάζει την προδικαστική προσφυγή. Στην υπό εξέταση υπόθεση, στις 20-12-2023 η προσφεύγουσα, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, κοινοποίησε το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί της παρέμβασης, το οποίο, ως κατατεθέν εκτός της πενθήμερης προθεσμίας, ενόψει των αμέσως ανωτέρω, δεν λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

12. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

13. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δραστηριοποιείται στον τομέα των ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων, των

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ψυκτικού και υδραυλικού εξοπλισμού, καυστήρων και παροχής εξειδικευμένου τεχνικού προσωπικού και ότι ως εκ τούτου έχει δικαιολογημένο ενδιαφέρον να διεκδικήσει την ανάθεση της υπόψη σύμβασης, καθότι το αντικείμενό της εμπίπτει στους σκοπούς της, ενώ αναφέρει περαιτέρω ότι κατ' αρχήν διαθέτει τα επίμαχα προσόντα για την υποβολή προσφοράς, εμποδίζεται δε ουσιωδώς στην υποβολή αυτής μόνον από τους προσβαλλόμενους με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά. Συνεπώς, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προδικαστική προσφυγή, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης που αποκλείουν αυτήν (τη συμμετοχή).

14. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. (...) 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. (...)».

15. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΕλΣυν 1815/2021, Τμήμα VII, σκ. 15) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 18, παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του σκοπού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το ... σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής- χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 765, 1398/2021, VI Τμ. 1346/2020, ΣτΕ ΕΑ 335/2019, 203/2018). Ειδικότερα, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, ζητώντας από αυτούς την υποβολή καταλόγου των κυριότερων υπηρεσιών, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία στο πλαίσιο, είτε συμβάσεων που έχουν λήξει, είτε συμβάσεων που τελούν ακόμη υπό εκτέλεση (βλ. ΕλΣ Ολομ. 505/2021). Όπως δε περαιτέρω έχει κριθεί, η απαίτηση ένας οικονομικός φορέας να έχει εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών αντίστοιχης αξίας με την αξία της σύμβασης,

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

που προτίθεται να αναλάβει, αποτελεί δείκτη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρόσφορο, ο οποίος δεν υπερβαίνει, και δη προδήλως, το αναγκαίο μέτρο, δεδομένου ότι, κατά κοινή πείρα, συμβάσεις μεγαλύτερης αξίας απαιτούν τη δέσμευση περισσότερων ανθρωπίνων πόρων και άλλων τεχνικών μέσων για την εκτέλεσή τους (ΣΤΕ ΕΑ 203/2018). Συναφώς το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι (απόφαση της 31ης Μαρτίου 2022, υπόθεση C-195/21, LB κατά Smetna palata na Republika Bulgaria, σκ. 48-51) «Κατά το άρθρο 58, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλει ως όρο συμμετοχής στους οικονομικούς φορείς μόνον τα κριτήρια του άρθρου 58, παράγραφοι 2, 3 και 4, της εν λόγω οδηγίας, τα οποία αφορούν αντιστοίχως την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι εν λόγω όροι πρέπει, εξάλλου, να περιορίζονται σε εκείνους που είναι απαραίτητοι ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, όλοι αυτοί οι όροι πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει ακόμη, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, να συμμορφώνεται με τις θεμελιώδεις αρχές των δημοσίων συμβάσεων του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, πρώτον, να αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργεί με διαφάνεια και αναλογικότητα και, δεύτερον, να μεριμνά ώστε να μην καταρτίζει τη σύμβαση με σκοπό να την εξαιρέσει από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή να περιορίσει τεχνητά τον ανταγωνισμό, σχεδιάζοντάς τη με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Ωστόσο, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να αξιολογήσει καλύτερα τις δικές της ανάγκες, ο νομοθέτης της Ένωσης της παραχώρησε ευρεία διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, όπως αποδεικνύεται ιδίως από την επαναλαμβανόμενη χρήση του ρήματος «μπορεί» στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24. Έτσι, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ορισμένη ευχέρεια για τον καθορισμό των όρων συμμετοχής σε

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

διαδικασία σύναψης σύμβασης, τους οποίους θεωρεί ότι σχετίζονται και είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης και κατάλληλοι για να διασφαλίσουν ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, κατά την παράγραφο 4 του εν λόγω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή εκτιμά ελεύθερα τους όρους συμμετοχής τους οποίους κρίνει κατάλληλους, κατά την άποψή της, για να εξασφαλίζουν, μεταξύ άλλων, την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Επομένως, εφόσον μια απαίτηση προσόντων δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, είναι ανάλογη προς αυτό και πληροί και τους λοιπούς όρους που υπομνήσθηκαν στις σκέψεις 48 και 49 της παρούσας απόφασης, το άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24 δεν μπορεί να εμποδίσει την αναθέτουσα αρχή να επιβάλει την απαίτηση αυτή με την προκήρυξη του διαγωνισμού απλώς και μόνον επειδή υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο από την εθνική νομοθεσία επίπεδο. Προς τούτο, τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν, κατά το μέτρο του δυνατού, το εθνικό τους δίκαιο κατά τρόπο σύμφωνο προς το δίκαιο της Ένωσης (πρβλ. αποφάσεις της 24ης Ιουνίου 2019, *Porlawski*, C-573/17, EU:C:2019:530, σκέψη 57, και της 6ης Οκτωβρίου 2021, *Sumal*, C-882/19, EU:C:2021:800, σκέψη 70).».

16. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14,

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να διαθέτουν τα κατά περίπτωση δικαιολογητικά και άδειες άσκησης επαγγέλματος όπως αυτά αναλυτικά αναφέρονται, ανά τμήμα, στο Παράρτημα I των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.»*. Σύμφωνα δε με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης *«Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά που αναφέρονται στο Παράρτημα I των τεχνικών προδιαγραφών, της παρούσης διακήρυξης.»*.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού (...) υποστηρίζει ότι είναι υπέρμετρα περιοριστικοί οι όροι της Διακήρυξης με αποτέλεσμα τον εκμηδενισμό του ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι οι προϋποθέσεις και οι απαιτήσεις της επίμαχης διακήρυξης, αρχικά ως προς την εμπειρία των υποψήφιων εταιρειών (αποδεδειγμένη τριετής εμπειρία στην συντήρηση ... εγκαταστάσεων ή εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το ... με την εκτέλεση τριών (3) αντίστοιχων ετήσιων συμβάσεων συντήρησης την τελευταία πενταετία), αλλά και ως προς τα πιστοποιητικά που οι εταιρείες αυτές διαθέτουν, σύμφωνα με το Παράρτημα I της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης (σελ. 53 και 59 της Διακήρυξης), τίθενται πέραν του εύλογου και αναγκαίου μέτρου με αποτέλεσμα την ελάττωση έως και τον απόλυτο εκμηδενισμό του θεμιτού ανταγωνισμού. Η προσφεύγουσα αναφέρει ότι όσον αφορά την διαχείριση των εγκαταστάσεων στο ... η οποία περιλαμβάνει ένα ευρύ φάσμα λειτουργιών (τη συντήρηση, τον καθαρισμό, την ασφάλεια, τις προμήθειες, την

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

λειτουργία, την τροφοδοσία κα), ενώ εμπλέκει συχνά μεγάλο αριθμό ατόμων και οντοτήτων, διαχειρίζεται αποκλειστικά και μόνο από το ίδιο το ... και η απαίτηση της Διακήρυξης για την κατοχή του πιστοποιητικού «ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων» τίθεται άνευ λόγου και αιτίας εντελώς καταχρηστικά και ανατιολόγητα, η διαχείριση δε των εγκαταστάσεων του ... τόσο στο παρελθόν όσο και στο παρόν αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του ίδιου του ... και δη της Τεχνικής Υπηρεσίας. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, στην Διακήρυξη, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται και δεν γίνεται λόγος και οποιαδήποτε αναφορά ότι η διαχείριση των εγκαταστάσεων του ... θα αποτελεί καθήκον του αναδόχου. Ως εκ τούτου, η προσθήκη του πιστοποιητικού «ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων», ανάμεσα στα απαιτούμενα προσόντα του αναδόχου, δεν έχει καμία απολύτως συνάφεια, άμεση σχέση ή κάποια λογική σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης του αναδόχου που είναι αποκλειστικά η παροχή Υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων κτιρίου με την παροχή του αναγκαίου προσωπικού, και το μόνο που μπορεί να προσφέρει και να συνεισφέρει είναι η απόλυτη μείωση του ανταγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει, επίσης, ότι είναι άξιο αναφοράς το γεγονός πως σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.1. της Διακήρυξης με τίτλο «Στήριξη στην ικανότητα τρίτων», επιτρέπεται η χρήση της δυνατότητας στήριξης σε άλλον οικονομικό φορέα για τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.5. με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και 2.2.6. με τίτλο « Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αλλά δεν συμβαίνει το ίδιο με το επίμαχο κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7. με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», με αποτέλεσμα, ένας οικονομικός φορέας ο οποίος δεν διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό, να μην μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλου φορέα και κατά συνέπεια δεν του δίδεται η δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό. Ως εκ τούτου, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν έχουν κανένα απολύτως νόημα, παρά μόνον καθορίζεται κατά τρόπο υπερβολικά απαιτητικό, υπερβολικό, καταχρηστικό και προφανώς φωτογραφικό και θα πρέπει να ακυρωθούν ως υπερβολικές και δυσανάλογες διότι δεν τελούν σε αιτιώδη συνάφεια με το υπό εκτέλεση αντικείμενο, ούτε μπορεί κανείς βάσιμα να υποστηρίξει ότι μόνον με προηγούμενη

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

περιγραφόμενη σύμβαση ιδίων προδιαγραφών εξασφαλίζεται η επιτυχής εκτέλεση των εργασιών που θα αναλάβει το συγκεκριμένο προσωπικό, επομένως θα πρέπει να αφαιρεθεί η εν λόγω απαίτηση. Επί του ανωτέρω λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα εντελώς αόριστα και ατεκμηρίωτα προβάλλει τόσο ότι οι παραπάνω όροι περί εμπειρίας και περί ISO 41001:2018 είναι δήθεν υπέρμετροι, χωρίς ουδόλως να στοιχειοθετεί γιατί έκαστος εξ αυτών συνιστά αχρείαστη, ακατάλληλη, δυσανάλογη και άσχετη απαίτηση με την κάλυψη της εύλογης ανάγκης της αναθέτουσας να συμβληθεί με έναν αξιόπιστο, τεχνικά-οργανωτικά φερέγγυο και επαγγελματικά δοκιμασμένο δια της εμπειρίας του ανάδοχο, ο οποίος εφαρμόζει προτυποποιημένη μεθοδολογία διατήρησης ποιότητας ειδικώς στο σύνθετο ζήτημα της διαχείρισης εγκαταστάσεων (...) που όμως συνιστούν ακριβώς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, ουδόλως επικαλείται ο προσφεύγων προς τι κάθε παραπάνω όρος όντως τον βλάπτει, τον αποκλείει ή δυσχεραίνει υπέρμετρα τη συμμετοχή του, δεν αναφέρει προς τι και από ποιο μέτρο, ο όρος περί εμπειρίας τον βλάπτει, αν αυτός διαθέτει μια κάποια εμπειρία που δεν πληροί τις απαιτήσεις, αλλά τυχόν προσφέρει εχέγγυα επαγγελματικής ικανότητας σε σχέση με τις ανάγκες της νυν σύμβασης, δεν προβάλλει καν αν δεν κατέχει το ISO 41001:2018 και αν όντως δεν μπορούσε να αποκτήσει ούτε το ίδιο ούτε ισοδύναμό του, εμπρόθεσμα και ακόμα και έτσι, αν όντως δεν μπορούσε να αποδείξει την πλήρωση των προϋποθέσεων του προτύπου, ακόμη και χωρίς να έχει πιστοποιηθεί με αυτό, μέσω εναλλακτικών μέτρων απόδειξης, όπως επιτρέπει το άρ. 82 ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέο κατά τον όρο 1.4, ως θεσμικό πλαίσιο στη νυν διαδικασία. Όσον αφορά δε τις τρεις (3) αντίστοιχες ετήσιες συμβάσεις συντήρησης την τελευταία πενταετία, σύμφωνα με όσα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο προσφεύγων δεν εξηγεί αν δεν διαθέτει τον αριθμό συμβάσεων ή το αντικείμενο συμβάσεων ή τη διάρκεια κάθε σύμβασης ή αν το διαθέτει σε ποιο διάστημα, ενώ και το ειδικό κεφάλαιο του περί εννόμου συμφέροντος είναι όλως αόριστο και αναφέρεται σε γενικές νομολογίες και εν γένει δυσχέρεια συμμετοχής και αποκλεισμό του προσφεύγοντος, χωρίς να καθίσταται κατανοητό και χωρίς να προσδιορίζει σε ποιον εκ των περισσοτέρων όρων που προβάλλει αναφέρεται και κατά

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

ποιον τρόπο έκαστος τον εμποδίζει να μετάσχει. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το κριτήριο ανάθεσης είναι αποκλειστικά η τιμή και άρα, δεν τίθεται καν ζήτημα σύγκρισης προσφορών και βαθμολόγησης ή τυχόν περιθωρίου διαφορετικής μεταχείρισης κατά την αξιολόγηση και άρα ο προσφεύγων, αόριστα και αδιάκριτα προσβάλλει όρο περί της απαιτούμενης εμπειρίας χωρίς να προσδιορίζει ποια επιμέρους απαίτηση εξ αυτών των όρων δεν καλύπτει και ποια ειδικότερα τον βλάπτει και τον αποκλείει η δυσχεραίνει ουσιωδώς τη συμμετοχή του. Περαιτέρω, όσον αφορά την παραπάνω απαίτηση περί τριών προηγούμενων συμβάσεων, κατά την παρεμβαίνουσα ουδόλως προκύπτει κατά νόμο και κατά την κοινή πείρα, πόσο μάλλον δεν τεκμηριώνεται, ως υπέρμετρη (σελ. 6-11 της παρέμβασης), ενώ όσον αφορά την απαίτηση για ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι αλυσιτελώς προβάλλει ο προσφεύγων ότι ο ανάδοχος δεν θα διαχειρίζεται διοικητικά το ..., αφού το προκείμενο πρότυπο δεν αφορά πώς διοικούνται οι οργανισμοί, αλλά την κτιριακή διαχείριση εν γένει κτιρίων και είναι όλως συναφές με την υπό ανάθεση σύμβαση και τις προδιαγραφές της διακήρυξης, που αφορούν ακριβώς τη διαρκή και συνεχή διασφάλιση λειτουργικότητας των χώρων, εξοπλισμών και υποδομών του ..., ώστε καθημερινά να εκπληρώνει την αποστολή του (σελ. 12-19 της παρέμβασης). Κατά την παρεμβαίνουσα, όσον αφορά τις αιτιάσεις του λόγου της προσφυγής που αφορούν στο ΤΜΗΜΑ 1, αόριστα και συλλήβδην ο προσφεύγων προσβάλλει τον περί εμπειρίας όρο, χωρίς να καθίσταται κατανοητό για ποιο σημείο του παραπονείται και ποιο τον βλάπτει, ενώ δεν αναφέρει οτιδήποτε περί του εν γένει επικαλούμενου υπέρμετρου περιορισμού του ανταγωνισμού που προκαλεί, ενώ όσον αφορά τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί μη δυνατότητας στήριξης σε τρίτους για το ISO 41001, αφενός προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και αορίστως, αφού ο προσφεύγων δεν προβάλλει όντως τέτοια δυνατότητα και πρόθεσή του για να μετάσχει με στήριξη κάποιου συγκεκριμένου τρίτου που διαθέτει το πρότυπο, αλλά απλώς τυχόν εμποδίζεται να μετάσχει ειδικά γιατί δεν του επιτρέπεται η στήριξη σε αυτόν, εν γένει δε προβάλλει τούτο, χωρίς καμία θεμελίωση δικής του επί τούτου βλάβης. Κατά την παρεμβαίνουσα, είναι αόριστες και αναπόδεικτες και οι αιτιάσεις περί φωτογραφικού χαρακτήρα των παραπάνω απαιτήσεων

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

εμπειρίας και ISO 41001, καθώς και το σύνολο των επιμέρους αιτιάσεων του λόγου κατά του ΤΜΗΜΑΤΟΣ 1 προβάλλονται άνευ συγκεκριμένης και ορισμένης βλάβης, αορίστως και επί της ουσίας τους, αβάσιμα και αναπόδεικτα (σελ. 19-23 της παρέμβασης). Επί του ίδιου ανωτέρω λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει, επί λέξει, ότι «(...) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ... Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ζητούμενη εμπειρία των υποψήφιων εταιρειών οδηγεί στην ελάττωση του ανταγωνισμού έως και τον εκμηδενισμό του ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, ζητείται οι διαγωνιζόμενοι να έχουν: α) Αποδεδειγμένη τριετή εμπειρία στην συντήρηση ... μονάδων ή εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας με το ... , την τελευταία πενταετία. Η ζητούμενη εμπειρία δεν κρίνεται απαγορευτική για την συμμετοχή των διαγωνιζόμενων καθώς οριοθετούν ένα ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας με γνώμονα την ιδιαιτερότητα και την πολυπλοκότητα των Η/Μ εγκαταστάσεων ενός ..., και είναι σύμφωνη με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν.4412/2016. β) ISO 41001:2018. Στο σημείο αυτό ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος-εταιρεία να διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό και δεν ζητείται από τον Ανάδοχο να εμπλέκεται με την διαχείριση των εγκαταστάσεων του Το πρότυπο αυτό έχει εφαρμογή σε οποιαδήποτε επιχείρηση ανεξαρτήτως μεγέθους και δραστηριότητας, συμπεριλαμβάνοντας παραγωγική δραστηριότητα ή παροχή υπηρεσιών - όπως στην περίπτωση μας- και θέτει απαιτήσεις και προδιαγραφές σε σχέση με τη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού μιας εταιρείας, δίνοντας έμφαση στις συνθήκες εργασίας και την ικανοποίηση των ενδιαφερόμενων μερών, στη συμμετοχή της ανώτατης Διοίκησης, στη θέσπιση και παρακολούθηση στόχων και στη συνεχή βελτίωση. Η ζητούμενη εμπειρία είναι σύμφωνη με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν.4412/2016. (...)». Η προσφεύγουσα, με το Υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει ότι όπως συνομολογεί και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή, η διαχείριση των εγκαταστάσεων γίνεται αποκλειστικά και μόνο από το ... (... αντίστοιχα) και η προσθήκη ως προϋπόθεση συμμετοχής στον διαγωνισμό το ISO 41001:2018, το οποίο αφορά τα συστήματα διαχείρισης εγκαταστάσεων είναι άνευ αντικειμένου και η απαίτηση αυτή της διακήρυξης τίθεται άνευ λόγου και αιτίας εντελώς καταχρηστικά, αναιτιολόγητα.

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

19. Επειδή, επί του λόγου της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού (...), λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ... (σελ. 53 και σελ. 59 της Διακήρυξης) «(...) 4. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ 4.1 Γενικά (...) Οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να διαθέτουν αποδεδειγμένη τριετή εμπειρία στην συντήρηση ... εγκαταστάσεων ή εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το ... Ήτοι να έχουν εκτελέσει τρεις (3) αντίστοιχες ετήσιες συμβάσεις συντήρησης την τελευταία πενταετία. (...) 6 Πιστοποιητικά Ο υποψήφιος ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει σε ισχύ τα παρακάτω πιστοποιητικά με πεδίο εφαρμογής την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων: • Πιστοποιητικό Διαχείρισης Ποιότητας κατά ISO/ISO-9001:2015 • Πιστοποιητικό Διαχείρισης Περιβαλλοντικής Ασφάλειας ISO/ISO-14001:2015 • Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης της Υγείας & Ασφάλειας στην Εργασία ISO/ISO-45001:2018 • ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων (...). Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι σύμφωνα με τους ανωτέρω πληττόμενους με τον λόγο της προδικαστικής προσφυγής για το Τμήμα 1 (...) όρους της Διακήρυξης ζητείται από τους διαγωνιζομένους να διαθέτουν αποδεδειγμένη τριετή εμπειρία στην συντήρηση ... μονάδων ή εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας με το ... με τρεις (3) αντίστοιχες ετήσιες συμβάσεις την τελευταία πενταετία, καθώς και, μεταξύ άλλων, να κατέχουν πιστοποιητικό ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων. Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 15, ως προς την ευρεία προς τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως, για την απόδειξη της απαιτούμενης τριετούς εμπειρίας, χρησιμοποιεί ως κριτήριο τον αριθμό (τρεις) και την διάρκεια (ετήσιες) των συμβάσεων που έχουν εκτελεστεί την τελευταία πενταετία σε ..., αλλά σε κάθε είδους εγκαταστάσεις ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το ... («αποδεδειγμένη

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

τριετή εμπειρία στην συντήρηση ... εγκαταστάσεων ή εγκαταστάσεων ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το ... Ήτοι να έχουν εκτελέσει τρεις (3) αντίστοιχες ετήσιες συμβάσεις συντήρησης την τελευταία πενταετία»), αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και, ειδικότερα, ως αναφέρει, η ζητούμενη εμπειρία δεν κρίνεται απαγορευτική για την συμμετοχή των διαγωνιζόμενων καθώς οριοθετούν ένα ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας με γνώμονα την ιδιαιτερότητα και την πολυπλοκότητα των Η/Μ εγκαταστάσεων ενός ... και είναι σύμφωνη με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν.4412/2016. Ειδικότερα, ο ανωτέρω πληττόμενος όρος είναι νόμιμος και σύμφωνός με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 διότι η ζητούμενη εμπειρία αφορά (αντίστοιχες) συμβάσεις συντήρησης, ήτοι επί του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, όχι μόνο σε ... εγκαταστάσεις αλλά και σε εγκαταστάσεις ανάλογης δυναμικότητας, πολυπλοκότητας και τεχνογνωσίας με το ..., ετήσιας διάρκειας δηλαδή όση και η διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης, ο αριθμός δε αυτός των τριών συμβάσεων εντός της τελευταίας πενταετίας δεν κρίνεται απαγορευτικός διότι δεν τίθεται καν περιορισμός να έχουν εκτελεσθεί εξ ολοκλήρου εντός συγκεκριμένης περιόδου, αρκεί να έχουν εκτελεσθεί με ετήσια διάρκεια εντός της τελευταίας πενταετίας, ως βάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα. Επιπροσθέτως, αναφορικά με την απαίτηση του έτερου πληττόμενου όρου περί του πιστοποιητικού ISO 41001:2018 - Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, ως ενσωματώνονται στον λόγο αυτό της προσφυγής αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως ζητάει ο υποψήφιος ανάδοχος να διαθέτει σε ισχύ τα ανωτέρω πιστοποιητικά με πεδίο εφαρμογής την παροχή υπηρεσιών συντήρησης, επισκευής και λειτουργίας ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων μεταξύ των οποίων και το ISO 41001:2018 - Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων, αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και, ειδικότερα, ως αναφέρει, ζητείται ο υποψήφιος ανάδοχος-εταιρία να διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό και δεν ζητείται από τον Ανάδοχο να εμπλέκεται με την διαχείριση των εγκαταστάσεων του ..., καθώς και ότι το πρότυπο αυτό έχει εφαρμογή σε οποιαδήποτε επιχείρηση ανεξαρτήτως μεγέθους και δραστηριότητας, συμπεριλαμβάνοντας παραγωγική

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

δραστηριότητα ή παροχή υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, και θέτει απαιτήσεις και προδιαγραφές σε σχέση με τη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού μιας εταιρίας, δίνοντας έμφαση στις συνθήκες εργασίας και την ικανοποίηση των ενδιαφερόμενων μερών, στη συμμετοχή της ανώτατης Διοίκησης, στη θέσπιση και παρακολούθηση στόχων και στη συνεχή βελτίωση με αποτέλεσμα η ζητούμενη εμπειρία να είναι σύμφωνη με το άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής» του Ν.4412/2016. Ειδικότερα, ο ανωτέρω πληττόμενος όρος είναι νόμιμος και σύμφωνός με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 διότι δεν ζητείται από τον Ανάδοχο να εμπλέκεται με την διαχείριση των εγκαταστάσεων του ..., ως λαθεμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, αλλά το πρότυπο αυτό θέτει απαιτήσεις και προδιαγραφές σε σχέση με τη διαχείριση των εγκαταστάσεων και του εξοπλισμού μιας εταιρίας και ως εκ τούτου είναι συναφές με την υπό ανάθεση σύμβαση και τις προδιαγραφές της Διακήρυξης, ήτοι τις υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης μηχανολογικών εγκαταστάσεων κτιρίου που αφορούν τη διαρκή και συνεχή διασφάλιση λειτουργικότητας των χώρων, εξοπλισμών και υποδομών του ..., ως βάσιμα υποστηρίζει και η παρεμβαίνουσα. Άλλωστε, και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος και ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, ενώ η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούνται από ορισμούς συμμετέχοντες, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία των προδιαγραφών. Και τούτο διότι, οι τεχνικές προδιαγραφές, ως εκ της φύσεώς τους, αποσκοπούν στον (θεμιτό) περιορισμό τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισης τους εν γένει απαραδέκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των ανωτέρω προδιαγραφών της Διακήρυξης περί προηγούμενης εμπειρίας και περί κατοχής πιστοποιητικού, που κατά την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αναγκαίες για την επιτυχή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Επίσης, απορριπτέοι ως απαράδεκτοι είναι και οι

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι ο πληττόμενος όρος της Διακήρυξης περί κατοχής του ανωτέρω πιστοποιητικού ISO σε συνδυασμό με το άρθρο 2.2.8.1. της Διακήρυξης - Στήριξη στην ικανότητα τρίτων έχουν ως αποτέλεσμα ένας οικονομικός φορέας ο οποίος δεν διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό να μην μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλου φορέα και κατά συνέπεια δεν του δίδεται η δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό διότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει όντως τέτοια δυνατότητα και πρόθεσή της για να μετάρχει με στήριξη κάποιου συγκεκριμένου τρίτου που διαθέτει το πρότυπο, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα δεδομένου ότι οι όροι σχετικοί με τη στήριξη σε ικανότητες τρίτων δεν προσβάλλονται παραδεκτά από οικονομικό φορέα που δεν προκύπτει πως προτίθεται ακόμα και ενδεχομένως, να επικαλεστεί τέτοια στήριξη (ΣΤΕ 2631/2020, σκ. 20 και πρβλ. ΣΤΕ 1987/2011, 4606/2012.). Τέλος, απορριπτέοι ως αόριστοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί φωτογραφικών απαιτήσεων της Διακήρυξης διότι προκειμένου να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009) αλλά και να αποδεικνύεται τούτο, ενώ τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με συγκεκριμένη εταιρία, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007), στις περιπτώσεις εκείνες που η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τη θέσπιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού (...) κρίνεται απορριπτέος.

20. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...) υποστηρίζει ότι είναι υπέρμετρα περιοριστικοί οι όροι της Διακήρυξης με αποτέλεσμα τον εκμηδενισμό του ανταγωνισμού. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι ο όρος που ορίζει το Παράρτημα Ι – Τεχνικές προδιαγραφές συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων ... , της Διακήρυξης (σελ. 64) να διαθέτει ο ανάδοχος Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

Εγκαταστάσεων αποκλειστικά ... Μονάδων υπερβαίνει το εύλογο, αναγκαίο και πρόσφορο μέτρο, καθιστώντας κατά τρόπο προφανή την συγκεκριμένη απαίτηση φωτογραφική και εντελώς περιοριστική του ανταγωνισμού, ενώ υποστηρίζει ότι η απαίτηση αυτή καθίσταται άνευ αντικειμένου και αποτελεί ξεκάθαρα φωτογραφικό όρο για την εκμηδένιση του ανταγωνισμού διότι σύμφωνα με το από 28-11-2023 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής ο ανωτέρω Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία. Κατά την προσφεύγουσα, ούτως ή άλλως στον ελλαδικό χώρο το τεχνικό προσωπικό των πτυχιούχων μηχανικών που απασχολούνται επαγγελματικά με την συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων είναι περιορισμένο, το περιθώριο δε επιλογών σχεδόν εξαλείφεται όταν απαιτείται επιπλέον ο συγκεκριμένος μηχανικός να διαθέτει εμπειρία πολλών ετών, και δη 15, στην συντήρηση ... εγκαταστάσεων και μόνον και επομένως οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν τελούν σε αιτιώδη συνάφεια με το υπό εκτέλεση αντικείμενο, ούτε μπορεί κανείς βάσιμα να υποστηρίξει ότι μόνον με προηγούμενη περιγραφόμενη εμπειρία εξασφαλίζεται η επιτυχής εκτέλεση των εργασιών που θα αναλάβει το συγκεκριμένο προσωπικό. Επί του λόγου αυτού η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι το γεγονός πως ο παραπάνω του υπό παρ. Γ όρου 5.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι-ΤΜΗΜΑ 2 ... , μηχανικός δεν θα έχει συγκεκριμένη και μόνιμη (όπως τα 9 υπό Β του όρου 5.1, μέλη ομάδας έργου) παρουσία στο ... ούτε θα ασκεί το συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση εκτέλεσης με 2ωρη παρουσία όλες τις ημέρες της σύμβασης όπως ο υπό Β1 υπεύθυνος, αλλά ο υπό Γ επιπλέον των 9 προσώπων, μηχανικός, θα συνιστά μια μορφή-παράγοντα διασφάλισης, ανώτερης εποπτείας, συνδρομής, παροχής-εξασφάλισης τεχνογνωσίας όποτε τυχόν χρειαστεί, δεν σημαίνει, όπως - ο προσφεύγων προβάλλει, ότι συνιστά αχρείαστη απαίτηση, αλλά ότι αποτελεί κατά τον όρο 2.2.6 που παραπέμπει στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι και παραδεκτώς κατ' άρ. 75 παρ. 4 ν. 4412/2016 και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α Τμήμα ΙΙ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ διασφάλιση επαγγελματικής και τεχνικής ικανότητας, επάρκειας και φερεγγυότητας του αναδόχου και ασφαλιστική δικλείδα ως και παράγοντα παροχής τεχνογνωσίας και κατεύθυνσης της ομάδας έργου εφόσον τούτο χρειαστεί κατά τη σύμβαση, δεδομένης και της όλως σύνθετης φύσης των εργασιών που εμπλέκουν θερμαστικές, υδραυλικές, ηλεκτρολογικές, ηλεκτρονικές και μηχανολογικές

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

τεχνολογικές και τεχνικές υπηρεσίες στο πλήρες φάσμα του εκτεταμένου δικτύου πάσης φύσης μηχανολογικών και ηλεκτρολογικών υποδομών του ..., όπως αναλυτικά περιγράφει το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης. Ως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, είναι εύλογο και αναγκαίο να ζητείται ως εχέγγυο τεχνογνωσίας και καλής εκτέλεσης των πολύπλοκων και τεχνικά σύνθετων εργασιών αναδόχου (σύμφωνα με τον όρο 1.3 και την σελ. 60 επ. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της Διακήρυξης), 1 τουλάχιστον έμπειρο πρόσωπο με πολυετή εμπειρία ακριβώς σε εργασίες που συνιστούν και τη φύση της κατά τον όρο 1.3 και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ είναι δικαιολογημένη η ανωτέρω απαίτηση εμπειρίας σε ανάλογες εγκαταστάσεις, ακριβώς για να υπάρχει συνάφεια μεταξύ προηγούμενης εμπειρίας και τεχνικής ικανότητας για την υπό ανάθεση σύμβαση διότι τα ... φέρουν κρίσιμες ιδιαιτερότητες σε σχέση με εν γένει κτίρια, που αφορούν την ιδιαίτερα ενεργοβόρο δραστηριότητά τους, το σύνθετο αντικείμενο της συντήρησης των η/μ εγκαταστάσεων και την ανάγκη για συνεχή και αδιάλειπτη λειτουργία (σελ. 23 – 28 της παρέμβασης). Σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, το ότι απαιτείται ως τίτλος σπουδών ο παραπάνω 1 μηχανικός να είναι Διπλωματούχος Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός, αφενός ταυτίζεται ακριβώς με τη φύση των εργασιών της σύμβασης και άρα και των καθηκόντων του, αλλά και της απαιτούμενης τεχνογνωσίας, αφετέρου είναι όλως εύλογο να απαιτείται ανάλογη μορφωτική-εκπαιδευτική κατάσταση του προσώπου, ακριβώς λόγω της επιστημονικής φύσης της απαιτούμενης τεχνογνωσίας για την οποία ακριβώς ζητείται αυτός ως εχέγγυό της, ενώ ζητήθηκε μόλις 1 τέτοιο πρόσωπο και ότι επιτράπηκε για διευκόλυνση συμμετοχής να αποδειχθεί η εμπειρία του και με απλή βεβαίωση του εργοδότη του (τυχόν επιχείρηση παροχής ανάλογων υπηρεσιών), χωρίς ανάγκη βεβαίωσής της από τα ίδια τα ... όπου παρείχε τις εργασίες του. Υποστηρίζει δε η παρεμβαίνουσα ότι τα 15 έτη είναι επαρκή, κατάλληλα και αναγκαία για την απόδειξη τεκμηριωμένης, εμπειρογνώστης, μακρόχρονης και υψηλής τεχνογνωσίας και εμπειρίας σε πλήθος συνθηκών και καταστάσεων που ενδεχομένως να προκύψουν και εμπλέκονται στην εκτέλεση του προκειμένου σύνθετου αντικείμενου της σύμβασης, δεν συνιστούν υπέρμετρη απαίτηση και αφορούν το πεδίο διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής. Αορίστως και άνευ εννόμου συμφέροντος, κατά την παρεμβαίνουσα, προβάλλει ο προσφεύγων τους

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

οικείους ισχυρισμούς, αφού ουδόλως επικαλείται το μέτρο κατά το οποίο ο ίδιος βλάπτεται, ώστε να συγκεκριμενοποιηθεί το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απαίτησης, προδήλως δε αβάσιμα και αναπόδεικτα επικαλείται ο προσφεύγων πως δήθεν υπάρχουν λίγοι ηλεκτρολόγοι και μηχανολόγοι μηχανικοί. Επί του ίδιου λόγου η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει, επί λέξει, ότι «(...) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ... 1) Οι ... εγκαταστάσεις παρουσιάζουν ιδιαιτερότητες σε σχέση με άλλες βιομηχανικές εγκαταστάσεις, για παράδειγμα η χρήση ιατρικών αερίων, συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού κλπ. Ως εκ τούτου απαιτείται εξειδικευμένη γνώση του αντικειμένου συντήρησης, η οποία ζητείται να υπάρχει τεκμηριωμένα από τον ανάδοχο. Επιπλέον, ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του 2) Απαιτούνται σύνολο (εννιά) 9 άτομα όπως περιγράφονται στον πίνακα της παραγράφου 26 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων Ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του 3) Στην παράγραφο 4 των τεχνικών προδιαγραφών της ... , με τίτλο «ΕΥΘΥΝΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΤΟΥ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ» αναφέρεται: Διευκρινίζεται ότι το προσωπικό του ΑΝΑΔΟΧΟΥ μαζί με το Τεχνικό Προσωπικό του ... θα αποτελούν έναν ενιαίο λειτουργικά σύνολο, για την συντήρηση για την ομαλή λειτουργία των Η/Μ εγκαταστάσεων και του αντίστοιχου εξοπλισμού του Για κάθε ζήτημα συντονισμού, προγραμμάτων, ιδιομορφιών και δυσκολιών που είναι δυνατόν να προκύψουν λόγω της σύμπραξης των δυο πλευρών, τις τελικές αποφάσεις θα λαμβάνει η Ηγεσία της ΤΥ και κατά επέκταση η Διοίκηση του ..., με σκοπό την εύρυθμη και ασφαλή λειτουργία του Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέτει το απαιτούμενο προσωπικό σύμφωνα με την παρακάτω παράγραφο 5.1 και που θα συνεργάζεται με το προσωπικό που τυχόν διαθέτει ο ΕΡΓΟΔΟΤΗΣ, για την εκτέλεση των παραπάνω εργασιών συντήρησης για την καλή λειτουργία σύμφωνα με τις οδηγίες των κατασκευαστών, της ηγεσίας της ΤΥ και κατά επέκταση της

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

Διοίκησης του ..., και τους κανόνες της τέχνης και της επιστήμης, τους κανονισμούς του Ελληνικού Κράτους, τις διατάξεις των Οργανισμών Κοινής Ωφέλειας, Δ.Ε.Η., Ο.Τ.Ε., Δ.Ε.Υ.Α. ...κ.λ.π. ή συμπληρωματικά τους κανονισμούς της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή ξένων τεχνολογικά προηγμένων χωρών. Στην ευθύνη του ΑΝΑΔΟΧΟΥ ανήκει η συνεχής και επί 24ώρου βάσεως καθ'όλη την εβδομάδα συντήρηση των εγκαταστάσεων, εντός των ορίων ευθύνης που καθορίστηκαν στη παράγραφο 3. Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ θα τηρεί όλους τους κανόνες λειτουργίας της εγκατάστασης, θα εκτελεί τις απαραίτητες εργασίες για την πρόληψη ζημιών, θα επισκευάζει και θα αποκαθιστά την λειτουργία σε περιπτώσεις βλαβών που οφείλονται σε πλημμελή συντήρηση και εν γένει υπαιτιότητά του. Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ είναι υποχρεωμένος να αποκαθιστά ζημιές που οφείλονται σε κανονική φθορά, σε ανωτέρα βία καθώς και σε ελαττωματικά υλικά ή πλημμελή εγκατάσταση. ... ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ είναι υποχρεωμένος να εκτελεί όλες τις εργασίες και ενέργειες εκείνες που απαιτούνται για την ομαλή λειτουργία και συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού του Από τα παραπάνω συμπεραίνεται ότι ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την συντήρηση, λειτουργία και συνολική διαχείριση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του Ως εκ τούτου, ζητείται η τεκμηρίωση της γνώσης της διαχείρισης των εγκαταστάσεων από τον ανάδοχο. (...). Η προσφεύγουσα, με το Υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει ότι ακόμη, με βάση της απαιτήσεις της Διακήρυξης είναι αναγκαίο εκτός του προσωπικού της εταιρίας που αναφέρει η Διακήρυξη, επιπροσθέτως να έχει στην διάθεση του ο υποψήφιος οικονομικός φορέας και να διαθέτει στο δυναμικό του Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων αποκλειστικά ... Μονάδων, επομένως είναι προφανές ότι η απαίτηση ο διπλωματούχος μηχανικός της ομάδας έργου να διαθέτει 15ετή εμπειρία αποκλειστικά και μόνον στη Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ... Μονάδων και μόνον, υπερβαίνει το εύλογο, αναγκαίο και πρόσφορο μέτρο, καθιστώντας κατά τρόπο προφανή την συγκεκριμένη απαίτηση «φωτογραφική», από την στιγμή που την κατέχει μόνο ο υφιστάμενος ανάδοχος και εντελώς περιοριστική του ανταγωνισμού. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί εκ νέου ότι δεν απαιτείται η μόνιμη παρουσία του εν λόγω μηχανικού στο έργο,

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

επομένως καθίσταται άνευ αντικειμένου η συγκεκριμένη απαίτηση καθώς δεν προσδίδει κανένα επιπλέον προσόν στην εκτέλεση της σύμβασης.

21. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...), λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ... «5 ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ 5.1 Στελέχωση προσωπικού – ειδικότητες Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται: (...) Γ. Να διαθέτει προσωπικό (εξαρτημένη εργασιακή σχέση) με την κατάλληλη εξειδίκευση και εμπειρία ώστε να ανταποκρίνεται με τον βέλτιστο τρόπο στις απαιτήσεις και το τεχνολογικό περιβάλλον του έργου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτει στο δυναμικό του Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ... Μονάδων. Η εμπειρία στην παροχή των παραπάνω υπηρεσιών αποδεικνύεται με σχετικά αποδεικτικά αρθής υλοποίησης (Βεβαίωση καλής εκτέλεσης), τα οποία έχουν εκδοθεί από την σχετική Αναθέτουσα Αρχή. (...)». Σύμφωνα, δε, με το με αριθμ. πρωτ. οικ. .../28-11-2023 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής «(...) ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 1 Για την κάλυψη της απαίτησης της απόδειξης της εργασιακής εμπειρίας του προσωπικού, για το τμήμα των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων ... και ..., γίνονται αποδεκτές είτε βεβαιώσεις εμπειρίας από εργοδότη είτε βεβαιώσεις εμπειρίας από τις εκάστοτε αναθέτουσες αρχές στο αντικείμενο το οποίο ζητείται. (...) ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 4 Ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του (...)». Δοθέντος ότι η πράξη με την οποία παρέχονται διευκρινήσεις όρων του διαγωνισμού, χωρίς τροποποίηση αυτών, εντάσσεται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης στους οποίους αναφέρεται, δεσμεύοντας τους ενδιαφερόμενους να λάβουν μέρος στον διαγωνισμό και οι εν λόγω διευκρινίσεις που έχουν αναρτηθεί στην κεντρική σελίδα του διαγωνισμού ώστε να λάβουν γνώση όλοι οι ενδιαφερόμενοι (ΣτΕ 2418/2017, Δ. Ράικος,

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 340. Δ. Ράικος, Ε. Βλάχου, Ε. Σαββίδη Δημόσιες Συμβάσεις, Ερμηνεία κατ' άρθρο, Εκδόσεις Σάκκουλας 2018, σελ. 629), θεωρούνται ως συμπροσβαλλόμενες με τους επίμαχους όρους της Διακήρυξης. Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι σύμφωνα με τον ανωτέρω πληττόμενο με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής για το Τμήμα 2 (...) όρο της Διακήρυξης ζητείται από τον ανάδοχο να διαθέτει στο δυναμικό του Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ... Μονάδων. Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 15, ως προς την ευρεία προς τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως αιτείται ο ανάδοχος να διαθέτει στο δυναμικό του Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ... Μονάδων, ο οποίος θα αποδεικνύει την εργασιακή του εμπειρία, είτε με βεβαιώσεις εμπειρίας από εργοδότη, είτε με βεβαιώσεις εμπειρίας από τις εκάστοτε αναθέτουσες αρχές στο αντικείμενο το οποίο ζητείται, αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου αφού, ειδικότερα, ως αναφέρει, οι ... εγκαταστάσεις παρουσιάζουν ιδιαιτερότητες σε σχέση με άλλες βιομηχανικές εγκαταστάσεις (π.χ. η χρήση ιατρικών αερίων, συντήρηση ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού κλπ) και, εκ τούτου, απαιτείται εξειδικευμένη γνώση του αντικειμένου συντήρησης, η οποία ζητείται να υπάρχει τεκμηριωμένα από τον ανάδοχο, ενώ διευκρίνισε ότι ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ότι ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου, αναφέροντας επιπροσθέτως ότι ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την συντήρηση, λειτουργία και συνολική διαχείριση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του ... και, ως εκ τούτου, ζητείται η τεκμηρίωση της γνώσης της διαχείρισης των εγκαταστάσεων από

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

αυτόν. Ειδικότερα, ο ανωτέρω πληττόμενος όρος της δεκαπενταετούς εμπειρίας έστω ενός προσώπου, ήτοι Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού, είναι νόμιμος και σύμφωνός με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016, διότι είναι άμεσα συνδεδεμένος με την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης, δεδομένου ότι η συντήρηση ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων ... μονάδων παρουσιάζει ιδιαιτερότητες σε σχέση με τη συντήρηση άλλων εγκαταστάσεων και απαιτεί εμπειρία και συντονισμό/επιοπτεία έστω από ένα άτομο με τα προσόντα αυτά, όπως οι ιδιαιτερότητες αυτές προκύπτουν από το άρθρο 1.3 και το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, ίδια δε η πολυπλοκότητα του Η/Μ εξοπλισμού του ..., ως αναλυτικά περιγράφεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελ. 60-62 ύδρευση, αποχέτευση, θέρμανση, πυρόσβεση, κλιματισμός - εξαερισμός, ατμός, πλυντήρια – στεγνωτήρια – σιδερωτήριο, μαγειρεία, κεντρική αποστείρωση, ιατρικά αέρια, υποσταθμός – ηλεκτροστάσιο, σύστημα αδιάλειπτης λειτουργίας ..., πίνακες διανομής, δίκτυο ισχυρών ρευμάτων, δίκτυο ασθενών ρευμάτων, ασθενής, σύστημα διαχείρισης κτιρίου ... 24ωρος έλεγχος, παρακολούθηση και λειτουργία Η/Μ εγκαταστάσεων κτιρίου και σημεία ελέγχου, σύστημα πυρανίχνευσης, δίκτυα περιβαλλοντικού χώρου, φίλτρα ..., αντλίες εξουδετέρωσης, μονάδες χημικής εξουδετέρωσης, μονάδες αντίστροφης όσμωσης, αντικευρανική προστασία, ισοδυναμική προστασία), ο ορισμός της συντήρησης (σελ.62 συνεχής, σε 24ωρη βάση και όλες τις ημέρες της εβδομάδας παρακολούθηση του Η/Μ εξοπλισμού του ..., εξασφάλιση της ομαλής λειτουργίας, αντικατάσταση ή και επισκευή εξαρτημάτων ή συσκευών και μηχανημάτων, αποκατάσταση οποιασδήποτε βλάβης καθώς και προγραμματισμένη προληπτική και επισκευαστική – διορθωτική συντήρηση), η ευθύνη του αναδόχου για την συντήρηση του Η/Μ εξοπλισμού του ... (σελ. 63) και το προσωπικό του αναδόχου (σελ. 63-64). Άλλωστε, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος και ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης του οικείου όρου, ενώ η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούνται από ορισμούς συμμετέχοντες, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

αυτού και μόνο, την παρανομία των προδιαγραφών. Και τούτο διότι, οι τεχνικές προδιαγραφές, ως εκ της φύσεώς τους, αποσκοπούν στον (θεμιτό) περιορισμό τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισης τους εν γένει απαράδεκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα απαράδεκτως βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης του ανωτέρω όρου της Διακήρυξης περί του Διπλωματούχου Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ... Μονάδων που πρέπει να έχει στο δυναμικό του ο ανάδοχος και που κατά την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αναγκαίος για την επιτυχή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Τέλος, απορριπτέοι ως αόριστοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί φωτογραφικών απαιτήσεων της Διακήρυξης, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας, κατά τα οποία, προκειμένου να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣΤΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣΤΕ 474, 829, 1354/2009) αλλά και να αποδεικνύεται τούτο, ενώ τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με συγκεκριμένη εταιρία, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣΤΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007), στις περιπτώσεις εκείνες που η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τη θέσπιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών. Τούτο, διότι, στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της δεν κατονομάζει τον οικονομικό φορέα που, κατά τους ισχυρισμούς της, είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια του ως άνω όρου της Διακήρυξης, η δε αναφορά το πρώτον με το υπόμνημά της ότι η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης είναι «φωτογραφική», από την στιγμή που την κατέχει μόνο ο υφιστάμενος ανάδοχος, ως νέος πραγματικός ισχυρισμός, είναι απορριπτέος, ανεξάρτητα από το αναπόδεικτο αυτού, προεχόντως, γιατί προβάλλεται απαράδεκτως το πρώτον με το υπόμνημά της. Ανεξαρτήτως τούτων, η θέσπιση του ως άνω όρου, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, ως προς τη νομιμότητά, αιτιολογείται επαρκώς από την Αναθέτουσα Αρχή. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...) κρίνεται απορριπτέος.

22. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...) υποστηρίζει ότι είναι ακυρωτέοι οι όροι του Παραρτήματος Ι λόγω του ότι περιλαμβάνουν ασαφείς, αόριστες, και ανεπίδεκτες εκτιμήσεως προδιαγραφές οι οποίες εμποδίζουν την διαμόρφωση μιας πλήρους, ρεαλιστικής και βασίμως κοστολογημένης προσφοράς. Συγκεκριμένα υποστηρίζει ότι με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελίδα 63, σελ. 70) περιγράφεται πως ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει ολογράφως οκτώ και αριθμητικώς (9) άτομα, ακολούθως δε αναλύονται οι ειδικότητες των ατόμων αυτών, ενώ στην πραγματικότητα τα άτομα είναι δέκα (10), αριθμός ο οποίος δεν επιβεβαιώνει τον αριθμό των ατόμων που περιγράφεται από την διακήρυξη ολογράφως οκτώ, αλλά ούτε και τον αριθμό ο οποίος περιγράφεται αριθμητικώς (9), αλλά και ούτε και από το 28-11-2023 διευκρινιστικό έγγραφο από την Αναθέτουσα Αρχή που αναφέρει ότι τελικά είναι εννέα (9) άτομα. Υποστηρίζει δε η προσφεύγουσα ότι η αναφορά ότι ο Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του ... δημιουργεί μεγαλύτερη ασάφεια καθώς δεν ορίζεται αν θα είναι σε επιφυλακή ή όχι όλο το 24ώρο ή ποιο θα είναι το καθεστώς εργασίας τους ή κάθε πότε θα επισκέπτεται τις εγκαταστάσεις με αποτέλεσμα να επηρεάζεται και η διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς. Διαφορετικά, εφόσον δεν απαιτείται καθόλου η παρουσία του, τότε, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, καθίσταται άνευ αντικειμένου η απαίτηση αυτή και θα πρέπει να αφαιρεθεί από την διακήρυξη. Επί του λόγου αυτού της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με τις διευκρινήσεις της Αναθέτουσας Αρχής είναι απολύτως σαφές ότι ζητούνται τα 9 άτομα της παρ. Β του όρου 5.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι και επιπλέον και ο μηχανικός της παρ. Γ του ίδιου όρου που δεν προσμετράται στα 9 αυτά άτομα και δεν ταυτίζεται με αυτά, αλλά απαιτείται επιπροσθέτως αυτών. Σύμφωνα δε με την παρεμβαίνουσα, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ασάφεια είναι προσχηματική διότι η προσφυγή ασκήθηκε 1-12-2023 και άρα, όσα τώρα προβάλλονται ως δήθεν ασάφεια είχαν ήδη δημοσιευθεί και διευκρινισθεί 3 ημέρες πριν την υποβολή της προσφυγής. Όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ο Διπλωματούχος

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

Μηχανικός της παρ. Γ δεν χρειάζεται να έχει ωράριο, όπως όντως θεσπίζει η Διακήρυξη, ενώ ο Μηχανικός της παρ. Β1 έχει ωράριο ελάχιστης απασχόλησης, όπως αναφέρει και ο προσφεύγων. Ως εκ τούτου, πρόκειται λοιπόν για 2 διαφορετικές θέσεις, 2 διαφορετικών απασχολουμένων που δεν ταυτίζονται μεταξύ τους και αν υπήρχε όντως ασάφεια ή σύγχυση αυτή ούτως ή άλλως διευκρινίσθηκε πριν καν την προσφυγή και εντός της νόμιμης προθεσμίας προ του καταληκτικού χρόνου υποβολής προσφορών με αποτέλεσμα ούτε εμπόδιο στη συμμετοχή του προσφεύγοντα προέκυψε ούτε βλάβη του, όσον αφορά τη δήθεν παραπάνω ασάφεια, αφού αυτή σε κάθε περίπτωση είχε ήδη διευκρινισθεί οπότε οι οικείες αιτιάσεις προβάλλονται αβάσιμα, αλλά και άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαράδεκτα. Σύμφωνα με την παρεμβαίνουσα, ο προσφεύγων στις σελ. 23-24 προσφυγής του αναγνωρίζει τις παραπάνω διευκρινίσεις και επικαλείται προδήλως προσχηματικά, ότι εξακολουθούσε δήθεν να μην καταλαβαίνει πόσα άτομα απαιτούνται, ενώ η Απάντηση 3 των διευκρινίσεων αφορά τη στελέχωση ομάδας έργου που θα έχει με ωράριο παρουσία στην Αναθέτουσα Αρχή με συγκεκριμένες κατ' άτομο ώρες, ενώ η κατά την Απάντηση 4 των διευκρινίσεων, θέση της παρ. Γ, δηλαδή του με 15ετή εμπειρία διπλωματούχου μηχανικού τίθεται επιπλέον αυτών και δεν τον προσμετρά στην 9μελή σύνθεση γιατί δεν θα έχει συγκεκριμένη παρουσία. Επομένως, είναι σαφές ότι ζητούνται 9 άτομα ως ομάδα έργου για τις θέσεις της παρ. Β και επιπλέον άλλο 1 άτομο, ο υπό Γ μηχανικός που δεν ανήκει οργανικά στην 9μελή ομάδα έργου και δεν θα έχει συγκεκριμένη και μόνιμη (όπως τα 9 υπό Β του όρου 5.1, μέλη ομάδας έργου), παρουσία στο ... ούτε θα ασκεί το συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση εκτέλεσης με 2ωρη παρουσία όλες τις ημέρες της σύμβασης όπως ο υπό Β1 υπεύθυνος, αλλά ο υπό Γ επιπλέον των 9 προσώπων, μηχανικός, απλά θα συνιστά μια μορφή-παράγοντα διασφάλισης, ανώτερης εποπτείας, συνδρομής, παροχής-εξασφάλισης τεχνογνωσίας όποτε τυχόν χρειαστεί. Τέλος, κατά την παρεμβαίνουσα, ο προσφεύγων όλως αόριστα και ακατανόητα αναφέρει ως δήθεν ασαφή τα τμήματα της Διακήρυξης των όρων 2.4.3.2 και 2.4.4, τα οποία αντιγράφει από τη Διακήρυξη, χωρίς ουδόλως να προβάλλει ούτε να γίνεται κατανοητό πού και για ποιο λόγο εντοπίζει σε κάποια συγκεκριμένη απαίτηση τυχόν ασάφεια, πόσο μάλλον τι τον εμποδίζει να μετέχει, χωρίς επιπλέον να γίνεται κατανοητό

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

από την προσφυγή του αν όλα αυτά δήθεν αφορούν την αιτίασή του περί του αν ο διπλωματούχος της παρ. Γ του όρου 5.1 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι ανήκει στην 9μελή σύνθεση ομάδας έργου ή είναι 10ος ή αν υπονοεί κάποια άλλη μη ορισμένη απαίτηση και προδιαγραφή που δήθεν είναι ασαφής, αλλά χωρίς να την υποδεικνύει. Επί του ίδιου λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει, όσα παρατίθενται ως περιεχόμενο των απόψεών της ανωτέρω στη σκέψη 20, μεταξύ των οποίων και ότι «(...) ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ... (...) 2) Απαιτούνται σύνολο (εννιά) 9 άτομα όπως περιγράφονται στον πίνακα της παραγράφου 26 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων Ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του». Η προσφεύγουσα, με το Υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής αναφέρει ότι ως προς τους υπόλοιπους λόγους παραπέμπει στην προδικαστική της προσφυγή.

23. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...), λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικείμενου της Σύμβασης - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ... (σελ. 63 επ. και σελ. 70) «(...) 5 ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΑΝΑΔΟΧΟΥ 5.1 Στελέχωση προσωπικού – ειδικότητες Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ υποχρεούται: Α. Να διαθέτει οκτώ (9) άτομα τα οποία και θα απασχολεί υποχρεωτικά για την λειτουργία και συντήρηση των Η/Μ εγκαταστάσεων και εξοπλισμού του ... (...), με τα οποία θα συμπληρώνει την υπάρχουσα Τεχνική Υπηρεσία της ... και θα λειτουργούν ως ένα ενιαίο σύνολο. Β. Τα άτομα που θα απασχολεί πρέπει να διαθέτουν τα παρακάτω προσόντα που θα αποδειχθούν με την κατάθεση στην Υπηρεσία επικυρωμένων αντιγράφων πτυχίων, αδειών κλπ. καθώς και βεβαιώσεων Δημοσίων Υπηρεσιών. Β.1 Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ (1 άτομο) για τον συνεχή έλεγχο και παρακολούθηση της εκτελέσεως της σύμβασης που θα προκύψει, καθ' όλες τις ημέρες διάρκειας της, εργάσιμες και μη και καθ' όλο το 24ωρο, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα και με ελάχιστη 2ωρη

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

ημερήσια παρουσία: • Να διαθέτει πτυχίο Ηλεκτρολόγου ή Μηχανολόγου Μηχανικού του Πολυτεχνείου μέλος ΤΕΕ και άδεια άσκησης επαγγέλματος. • Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών και Αγγλικής γλώσσας που θα αποδεικνύονται με σχετικές βεβαιώσεις. • Αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) εμπειρία τουλάχιστον 3ετή σε κατασκευή ή/και συντήρηση Η/Μ εγκαταστάσεων. Β.2 Ηλεκτρονικός Μηχανικός ΤΕ (1 άτομο), το οποίο θα είναι Υπεύθυνο υπό τον προαναφερόμενο Μηχανικό για την καθημερινή 24ωρη παρακολούθηση και λειτουργία του Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με τα εξής ελάχιστα απαιτούμενα προσόντα: • Να διαθέτει πτυχίο ΤΕ Ηλεκτρονικού Μηχανικού. • Πολύ καλή γνώση Υπολογιστών. • Αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) 4ετή εμπειρία σε συντήρηση Ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού. Β.3 Ηλεκτρολόγοι – Ηλεκτροτεχνίτες (φωτισμού – κίνησης) (4 άτομα): Οι οποίοι θα διαθέτουν: Οι τρεις (3) εξ' αυτών άδεια άσκησης επαγγέλματος Α' Ειδικότητας 1ης Ομάδας και ο ένας (1) άδεια άσκησης επαγγέλματος Α' Ειδικότητας 3ης Ομάδας. Αποδεδειγμένη εμπειρία τουλάχιστον (3) τριών ετών σε κατασκευή και συντήρηση Ηλεκτρολογικών Εγκαταστάσεων. Σε περίπτωση έλλειψης Α' Ειδικότητας 3ης Ομάδας για τον ηλεκτρολόγο μπορεί η εταιρεία να συμμετέχει με κατώτερες κατηγορίες αλλά υπεύθυνος θα είναι ο Υπεύθυνος του ΑΝΑΔΟΧΟΥ (Ηλεκτρολόγος ή Μηχανολόγος Μηχανικός) με υπεύθυνη δήλωση του. Β.4 Υδραυλικός (1 άτομο): Να διαθέτει πτυχίο της ειδικότητας από Τεχνικό Λύκειο ή Μέση Τεχνική Σχολή και άδεια άσκησης επαγγέλματος Αρχιτεχνίτη Υδραυλικού. Να διαθέτει αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) εμπειρία σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις τουλάχιστον για τρία (3) έτη. Β.5 Γενικών καθηκόντων (1 άτομο): Να διαθέτει αποδεδειγμένη εμπειρία σε οικοδομικές εργασίες, τοποθέτηση πλακιδίων και ελαιοχρωματισμού τουλάχιστον για ένα (1) έτος. Β.6 Θερμαστής (1 άτομο): Κατηγορίας τουλάχιστο ΔΕ με άδεια θερμαστή και αποδεδειγμένη (με βεβαίωση) εμπειρία σε μηχανολογικές εγκαταστάσεις τουλάχιστον για ένα (1) έτος. Γ. Να διαθέτει προσωπικό (εξαρτημένη εργασιακή σχέση) με την κατάλληλη εξειδίκευση και εμπειρία ώστε να ανταποκρίνεται με τον βέλτιστο τρόπο στις απαιτήσεις και το τεχνολογικό περιβάλλον του έργου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να διαθέτει στο δυναμικό του Διπλωματούχο Ηλεκτρολόγο ή Μηχανολόγο Μηχανικό με εμπειρία τουλάχιστον 15 ετών στην Συντήρηση Ηλεκτρομηχανολογικών Εγκαταστάσεων ... Μονάδων. Η εμπειρία στην παροχή των παραπάνω

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

υπηρεσιών αποδεικνύεται με σχετικά αποδεικτικά αρθής υλοποίησης (Βεβαίωση καλής εκτέλεσης), τα οποία έχουν εκδοθεί από την σχετική Αναθέτουσα Αρχή.(...) 26 ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΠΟΥ ΚΑΤ' ΕΛΑΧΙΣΤΟΝ ΘΑ ΔΙΑΘΕΣΕΙ ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ Ο ΑΝΑΔΟΧΟΣ (ΔΥΝΑΤΑΙ ΝΑ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΕΙ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΣΕ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑ ΜΕ ΤΟΝ ΑΝΑΔΟΧΟ) (...)» και ακολουθεί σχετικός Πίνακας. Σύμφωνα, δε, με το με αριθμ. πρωτ. οικ. .../28-11-2023 διευκρινιστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής «(...) ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 3 Απαιτούνται σύνολο (εννιά) 9 άτομα όπως περιγράφονται στον πίνακα της παραγράφου 26 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων ΣΤΟ ΕΡΩΤΗΜΑ 4 Ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του (...)». Από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει ότι, σύμφωνα με τον ανωτέρω πληττόμενο με το λόγο αυτό της προδικαστικής προσφυγής όρο της Διακήρυξης σε συνδυασμό με τις ανωτέρω απαντήσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή με το με αριθμ. πρωτ. οικ. .../28-11-2023 διευκρινιστικό έγγραφο της και θεωρούνται συμπροσβαλλόμενες (σκέψη 21 της παρούσας), για το προσωπικό του αναδόχου απαιτούνται σύνολο (εννιά) 9 άτομα και ότι ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή με τις ανωτέρω απαντήσεις που δόθηκαν με το με αριθμ. πρωτ. οικ. .../28-11-2023 διευκρινιστικό έγγραφο της διευκρίνισε ότι για το προσωπικό του αναδόχου απαιτούνται σύνολο (εννιά) 9 άτομα, ότι ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός δεν απαιτείται να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του ... αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και, ειδικότερα, ως αναφέρει, απαιτούνται σύνολο (εννιά) 9 άτομα όπως περιγράφονται στον πίνακα της

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

παραγράφου 26 των τεχνικών προδιαγραφών συντήρησης Η/Μ εγκαταστάσεων ... και ο Διπλωματούχος Μηχανικός της παραγράφου Γ αφορά διαφορετική απαίτηση σε προσωπικό από αυτό της παραγράφου Β1 και δεν απαιτείται ο συγκεκριμένος Διπλωματούχος Μηχανικός να έχει μόνιμη παρουσία στις εγκαταστάσεις του ..., επομένως ο ανωτέρω πληττόμενος όρος είναι νόμιμος και σύμφωνός με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, η προσφεύγουσα αβάσιμα ισχυρίζεται με τον λόγο αυτό της κρινόμενης προσφυγής ότι τα άτομα είναι στην πραγματικότητα δέκα (10), καθώς και ότι δεν ορίζεται αν ο Διπλωματούχος Μηχανικός θα είναι σε επιφυλακή ή όχι όλο το 24ώρο ή ποιο θα είναι το καθεστώς εργασίας τους ή κάθε πότε θα επισκέπτεται τις εγκαταστάσεις. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου αναφέροντας επιπροσθέτως ότι ο Ανάδοχος είναι υπεύθυνος για την συντήρηση, λειτουργία και συνολική διαχείριση του ηλεκτρομηχανολογικού εξοπλισμού του ... και ως εκ τούτου, ζητείται η τεκμηρίωση της γνώσης της διαχείρισης των εγκαταστάσεων από τον ανάδοχο. Περαιτέρω, και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος και ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, ενώ η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούνται από ορισμούς συμμετέχοντες, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία των προδιαγραφών. Και τούτο διότι, οι τεχνικές προδιαγραφές, ως εκ της φύσεώς τους, αποσκοπούν στον (θεμιτό) περιορισμό τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισης τους εν γένει απαράδεκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα απαράδεκτως βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των ανωτέρω προδιαγραφών της Διακήρυξης περί του συνολικού αριθμού του αιτούμενου προσωπικού και των ειδικοτήτων αυτού, που κατά την εκτίμηση της Αναθέτουσας Αρχής είναι αναγκαίες για την επιτυχή εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Ενόψει των ανωτέρω, απορριπτέοι ως

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

αβάσιμοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η κατ' αυτήν πιο πάνω προβαλλόμενη ασάφεια του πληττόμενου όρου έχει σαν αποτέλεσμα να επηρεάζεται και η διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...) κρίνεται απορριπτός.

24. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...) υποστηρίζει ότι είναι καταχρηστικό το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (σελίδα 64) και στην ουσία επαναλαμβάνει όσα αναφέρει και επί του λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού (...). Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι η εισαγωγή του πιστοποιητικού ISO 41001:2018, ανάμεσα στις απαιτήσεις και τους όρους της διακήρυξης, κρίνεται καταχρηστική και άνευ αντικειμένου, όσον δε αφορά την διαχείριση των εγκαταστάσεων στο ... Μονάδα ..., η οποία περιλαμβάνει ένα ευρύ φάσμα λειτουργιών, ενώ εμπλέκει συχνά μεγάλο αριθμό ατόμων και οντοτήτων, διαχειρίζεται αποκλειστικά και μόνο από το ίδιο το ... και η απαίτηση αυτή της διακήρυξης τίθεται άνευ λόγου και αιτίας εντελώς καταχρηστικά και ανατιολόγητα. Κατά την προσφεύγουσα, η διαχείριση των εγκαταστάσεων του ... τόσο στο παρελθόν όσο και στο παρόν αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα του ... της Τεχνικής Υπηρεσίας, σύμφωνα δε με την διακήρυξη, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται και δεν γίνεται λόγος και οποιαδήποτε αναφορά ότι η διαχείριση των εγκαταστάσεων του ... ότι θα αποτελεί καθήκον του αναδόχου. Η προσθήκη λοιπόν του πιστοποιητικού «ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων», ανάμεσα στα απαιτούμενα προσόντα του αναδόχου, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν έχει καμία απολύτως συνάφεια, άμεση σχέση ή κάποια λογική σύνδεση με το αντικείμενο της σύμβασης του αναδόχου που είναι αποκλειστικά η παροχή Υπηρεσιών Επισκευής και Συντήρησης Μηχανολογικών Εγκαταστάσεων κτιρίου με την παροχή προσωπικού και το μόνο που μπορεί να προσφέρει και να συνεισφέρει είναι η απόλυτη μείωση του ανταγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων. Αναφέρει, δε η προσφεύγουσα ότι το γεγονός πως σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.1. της διακήρυξης με τίτλο «Στήριξη στην

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

ικανότητα τρίτων», επιτρέπεται η χρήση της δυνατότητας στήριξης σε άλλον οικονομικό φορέα για τα κριτήρια επιλογής των άρθρων 2.2.5. με τίτλο «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια» και 2.2.6. με τίτλο « Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα», αλλά δεν συμβαίνει το ίδιο με το επίμαχο κριτήριο επιλογής του άρθρου 2.2.7. με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης», έχει ως αποτέλεσμα, ένας οικονομικός φορέας ο οποίος δεν διαθέτει το εν λόγω πιστοποιητικό, να μην μπορεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλου φορέα και κατά συνέπεια δεν του δίδεται η δυνατότητα συμμετοχής στον διαγωνισμό. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, οι ανωτέρω απαιτήσεις δεν έχουν κανένα απολύτως νόημα, παρά μόνον καθορίζεται κατά τρόπο υπερβολικά απαιτητικό, υπερβολικό, καταχρηστικό και προφανώς φωτογραφικό και θα πρέπει να ακυρωθούν ως υπερβολικές και δυσανάλογες διότι δεν τελούν σε αιτιώδη συνάφεια με το υπό εκτέλεση αντικείμενο, ούτε μπορεί κανείς βάσιμα να υποστηρίξει ότι μόνον με προηγούμενη περιγραφόμενη σύμβαση ιδίων προδιαγραφών εξασφαλίζεται η επιτυχής εκτέλεση των εργασιών που θα αναλάβει το συγκεκριμένο προσωπικό. Επί του λόγου αυτού της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, η παρεμβαίνουσα στην ουσία υποστηρίζει (σελ. 41-50 της παρέμβασης) όσα αναφέρει και αντικρούει στην παρέμβασή της και επί του λόγου της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού (...), το ίδιο και η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της και η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής (σκέψη 19 της παρούσας).

25. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...), λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ... (σελ. 64 της Διακήρυξης) «(...) Δ. Οι υποψήφιοι ανάδοχοι οφείλουν επί ποινή αποκλεισμού να αποδεικνύουν ότι συμμορφώνονται, τηρούν και είναι πιστοποιημένοι σύμφωνα με τα ακόλουθα πρότυπα: EN ISO 9001:2005 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας , SO 45001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Υγείας και Ασφάλειας στην Εργασία, EN ISO 14001:2015 Σύστημα Περιβαλλοντικής Διαχείρισης, ISO 41001:2018

Αριθμός Απόφασης: 214 / 2024

Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων». Με τον τρίτο αυτό λόγο της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με την κατοχή του πιστοποιητικού ISO 41001:2018 Σύστημα Διαχείρισης Εγκαταστάσεων η προσφεύγουσα υποστηρίζει όσα ανέπτυξε και στον λόγο για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού (...) κατά το οικείο σκέλος αυτού που αφορά το ανωτέρω πιστοποιητικό, ομοίως και η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή (σκέψη 18 της παρούσας). Ως εκ τούτου, σύμφωνα με όσα έγιναν ανωτέρω δεκτά στην σκέψη 19 της παρούσας και προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 2 του επίμαχου διαγωνισμού (...) κρίνεται απορριπτέος.

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ