

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 30.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1931/01.12.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ... με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... επί της συμβολής των οδών ... αρ. ... & ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../14-11-2023 (θέμα 41ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ' αρ. .../21-9-2023 εγκριτική των πρακτικών αξιολόγησης απόφαση) καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτές τις προσφορές της παρεμβαίνουσας και της «...».

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 5.830,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

Αριθμός απόφασης : 215/2024

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../10.03.2023 Διακήρυξη με αριθμό .../2023, προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ... (CPV:...), προϋπολογισμού 1.166.000 € για 2 έτη, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα με υποβολή προσφοράς, η οποία έγινε δεκτή και κατετάγη δεύτερη στη σειρά μειοδοσίας, όπως τούτο αποτυπώνεται στην υπ' αρ. .../21-09-2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. .../11-09-2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η παρεμβαίνουσα. Ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. .../24-10-2023 πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η δε Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στις 30.11.2023 προς την παρεμβαίνουσα. Παραδεκτώς η προσφεύγουσα βάλλει τόσο κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας όσο και της προσφοράς της εταιρίας «...», δεδομένου ότι, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής της κατά της οριστικής αναδόχου, διατρέχει κίνδυνο μελλοντικής αμφισβήτησης της προσφοράς της από την εταιρία αυτή.

Αριθμός απόφασης : 215/2024

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, στις 11.12.2023, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ως έχουσα αναδειχθεί οριστική ανάδοχος, άσκησε παρέμβαση αιτούμενη την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής, κατά το μέρος που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της, με σκοπό να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης, κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της και κατακυρώθηκε σε αυτήν ο διαγωνισμός.

6. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

Αριθμός απόφασης : 215/2024

αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

7. Επειδή, στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι *«Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.»*. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν*

Αριθμός απόφασης : 215/2024

ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά, φύλλο συμμόρφωσης, υπεύθυνες δηλώσεις κτλ) σύμφωνα με το Παράρτημα I (Τεχνικές Προδιαγραφές) και το Παράρτημα II (Φύλλο Συμμόρφωσης) της παρούσας διακήρυξης. Τα ως άνω ηλεκτρονικά αρχεία θα περιλαμβάνονται σε συμπιεσμένο φάκελο (τύπου .rar ή .zip) με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης «3.1.2.1... Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν

τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...». Στο Παράρτημα Ι – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «...» ορίζεται ότι «1...2. Το σύστημα μπορεί να περιλαμβάνει τα κάτωθι εξαρτήματα/συσκευές ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: ... Η ακίδα/ρύγχος του προσαρμογέα φιαλιδίου πρέπει να είναι κατάλληλα σχεδιασμένη ώστε να αναρροφάται το σύνολο του όγκου του διαλύματος. Η αξιολόγηση των προσφερόμενων συστημάτων θα γίνει με βάση τον συνολικό νεκρό όγκο του συστήματος για λόγους εξοικονόμησης φαρμάκου. Ο προσαρμογέας φιαλιδίου πρέπει να σφραγίζει ερμητικά, αεροστεγώς και υδατοστεγώς το φιαλίδιο ώστε να είναι δυνατή η φύλαξη της ενδεχόμενης εναπομείνουσας ποσότητας του φαρμάκου για όσο χρονικό διάστημα προσδιορίζει ο κατασκευαστής του φαρμάκου. II. Εξάρτημα σύνδεσης ... που θα παρέχει ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση μεταξύ της σύριγγας (...) και του προσαρμογέα φιαλιδίου ή της συσκευής ή ασκού χορήγησης του φαρμάκου. 3. Εξάρτημα διάτρησης του ασκού χορήγησης με ρύγχος. Το εξάρτημα σύνδεσης με τη ... σύριγγα ΔΕΝ θα πρέπει να είναι προ-βιδωμένο στη σύριγγα ώστε να δίνεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα και το σύστημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου.».

8. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως προς το (υπο) είδος 2 I (προσαρμογέα φιαλιδίου), η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, από τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια (...) από την παρεμβαίνουσα (στα οποία παραπέμπει και με το Φύλλο Συμμόρφωσής της) και ειδικότερα στα υπό τον τίτλο '... (βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία «...pdf, σελ. 1» & «...pdf, σελ. 1), προκύπτει ότι οι προσφερόμενοι από αυτήν προσαρμογείς φιαλιδίου ... δεν σφραγίζουν ερμητικά και δεν επιτρέπουν την εξισορρόπηση πίεσης/και την αεροστεγή μεταφορά του περιεχομένου, κατά ευθεία παράβαση τόσο της σχετικής προδιαγραφής για το (υπο)είδος 2 I (προσαρμογέα φιαλιδίου), όσο

Αριθμός απόφασης : 215/2024

και της έτερης με α/α 3 προδιαγραφής του ζητούμενου συστήματος, που απαιτεί, μεταξύ άλλων, όλες οι συνδέσεις μεταξύ των εξαρτημάτων του συστήματος να είναι αεροστεγείς και υδατοστεγείς. Συνεπώς, υποστηρίζει πως η προσφορά της είναι απορριπτή, ως μη πληρούσα απαραίβατη τεχνική προδιαγραφή. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως η τεκμηρίωση της προσφεύγουσας βασίζεται αποκλειστικά και μόνον στην αναφορά μιας λέξης, ήτοι της λέξης: "... ", η οποία βρίσκεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο ενός εξαρτήματος εκ των προσφερόμενων εξαρτημάτων του κλειστού συστήματος διάλυσης κυτταροτοξικών φαρμάκων ... και πως ο λόγος αυτός δεν είναι βάσιμος καθόσον, το συγκεκριμένο σημείο του Τεχνικού Φυλλαδίου που επικαλείται η προσφεύγουσα δεν αναγράφει ότι "δεν σφραγίζει ερμητικά ... το φιαλίδιο ώστε...", απαίτηση που ζητείται από τη διακήρυξη, αλλά απλά αναφέρεται η λέξη "... ". Περαιτέρω, αναφέρει πως η τεκμηρίωση της προσφεύγουσας για το 2ο σημείο βασίζεται αποκλειστικά και μόνο στην αναφορά των λέξεων: ... η οποία βρίσκεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο του ίδιου εξαρτήματος εκ των προσφερόμενων εξαρτημάτων του κλειστού συστήματος διάλυσης κυτταροτοξικών φαρμάκων ... και πως ο ισχυρισμός της ότι τεκμηριώνεται σαφώς και αναντίρρητα ευθεία παράβαση της επίμαχης προαναφερόμενης προδιαγραφής δεν είναι βάσιμος καθόσον στο συγκεκριμένο σημείο του Τεχνικού Φυλλαδίου δεν αναγράφει ότι "Όλες οι συνδέσεις μεταξύ των εξαρτημάτων του συστήματος μεταφοράς ... δεν είναι αεροστεγείς, υδατοστεγείς και δεν διατηρούν το σύστημα κλειστό κατά ... και...» " απλά αναφέρεται η πρόταση: "... " (μετάφραση: δεν επιτρέπει σε εξίσωση της πίεσης / αεροστεγανή μεταφορά περιεχομένου". Περαιτέρω, υποστηρίζει πως τα συμπεράσματα στα οποία καταλήγει η προσφυγή είναι εντελώς αυθαίρετα και αστήρικτα καθόσον η αποσπασματική επίκληση των προαναφερθέντων σημείων και λέξεων από το τεχνικό φυλλάδιο της συσκευής που, ανεξαρτήτως του ότι το φυλλάδιο αυτό έχει αναθεωρηθεί, δεν συνιστά από μόνη της απόδειξη ή τεκμηρίωση ότι οι προσαρμογείς φιαλιδίου του συστήματος ... που προσφέρει δεν πληρούν τις παραπάνω τεχνικές προδιαγραφές και πως στην προσφυγή δεν προβάλλεται συγκεκριμένα από πού προκύπτει ότι ο προσαρμογέας που προσφέρει δεν πληροί τις

Αριθμός απόφασης : 215/2024

παραπάνω απαιτήσεις της διακήρυξης, δηλαδή ότι δεν σφραγίζει ερμητικά το φιαλίδιο ή ότι οι συνδέσεις μεταξύ των εξαρτημάτων του συστήματος μεταφοράς ... δεν είναι αεροστεγείς, υδατοστεγείς και δεν διατηρούν το σύστημα κλειστό κατά ... και .. 2022. Ακόμη, υποστηρίζει πως προκειμένου να καλύψει όλες τις διαστάσεις των φιαλιδίων, προσέφερε τους προσαρμογείς φιαλιδίων της σειράς ... στις τέσσερις διαστάσεις που αναφέρει και πως δεν προσέφερε τον κωδικό ... όπως ανακριβώς και αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Ακολούθως, υποστηρίζει πως η αναφορά της φράσης «...», ενώ παρουσιάζεται στο πεδίο ΕΝΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ στο συγκεκριμένο Τεχνικό έγγραφο του προϊόντος ... 28mm, δεν αφορά στην ενδεδειγμένη χρήση του προϊόντος αλλά στην περιγραφή του κωδικού ... και εκ παραδρομής, σύμφωνα και με την από 7.12.2023 επιστολή/δήλωση του κατασκευαστικού οίκου που επικαλείται και προσκομίζει, αναφέρεται στο πεδίο ΕΝΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η ορθή ΕΝΔΕΔΕΙΓΜΕΝΗ ΧΡΗΣΗ των Προσαρμογέων Φιαλιδίου της σειράς ... αποδίδεται στα υπόλοιπα κατατεθειμένα ... των υπόλοιπων κωδικών των προσφερόμενων Προσαρμογέων Φιαλιδίου (Κωδικοί:...) καθώς και στην σχετική άδεια κυκλοφορίας με κωδικό προϊόντος ... από τον ... (όρος της Διακήρυξης) η οποία κατατέθηκε. Ακολούθως, αναφέρει ότι, προς επιβεβαίωση των αναφερόμενων στην παρέμβασή της, επισυνάπτει σχετική επιστολή του κατασκευαστή καθώς και την αναθεωρημένη έκδοση του ... (...: 5) του κωδικού ... 28mm, με το πεδίο που αφορά στις Ενδεδειγμένες χρήσεις, ορθώς συμπληρωμένο, αντίστοιχα με όσα αναφέρονται και στα τεχνικά φυλλάδια των λοιπών τριών (3) προσφερθέντων προσαρμογέων και πως, σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της εκ παραδρομής αναφοράς στο παραπάνω τεχνικό φυλλάδιο της περιγραφής της κατά ... ονοματολογίας, αντί της περιγραφής των ενδεδειγμένων χρήσεων στο συγκεκριμένο πεδίο του .. του συγκεκριμένου προϊόντος (...), ο κατασκευαστικός Οίκος των ... στην από 11 Απριλίου 2023 επιστολή/δήλωσή του, αντίγραφο της οποίας υπέβαλε με την προσφορά της, καθώς και με την παρέμβασή της, έχει δηλώσει προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι ο συγκεκριμένος κωδικός συμμορφώνεται πλήρως με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και ειδικά στα παραπάνω σημεία

Αριθμός απόφασης : 215/2024

και, συνεπώς, ενόψει της παραπάνω δήλωσης του ίδιου του κατασκευαστικού οίκου και μάλιστα σε ανύποπτο χρόνο (ήτοι, πριν από την υποβολή της προσφοράς της), ουδεμία αμφιβολία υφίσταται αναφορικά με την πλήρωση των συγκεκριμένων ως άνω όρων της διακήρυξης και η χωρήσασα παραδρομή στο επίμαχο τεχνικό φυλλάδιο, λαμβανομένων υπόψη και των λοιπών στοιχείων τεκμηρίωσης που υπέβαλε με την προσφορά της και αναφέρει ειδικώς και στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, με βάση και την αρχή της αναλογικότητας, δεν θα μπορούσε να επηρεάσει ή να ασκήσει επιρροή ή να θέσει εν αμφιβόλω την τεκμηρίωση της προσφοράς της. Ακόμη, αναφέρει ότι η προσφεύγουσα λανθασμένα και προφανώς για λόγους εντύπωσης μεταφράζει τον όρο «...» στην αναφορά του τεχνικού φυλλαδίου ... , 28mm σε «μη-ερμητικώς κλειστός» - προσθέτοντας την λέξη 'κλειστός' ενώ αυτή η λέξη δεν υπάρχει. Ο όρος «...» μεταφράζεται ορθά σε «μη ερμητικός». Εν συνεχεία, υποστηρίζει πως η αναφορά αυτή αφορά σε τεχνικό όρο της κατά ... κωδικοποίησης του προσαρμογέα που σχετίζεται με τον σχεδιασμό της συσκευής και καθώς διατηρεί την ιδιότητά της ως μια κλειστή συσκευή κατά , ... παράλληλα, σε τεχνικό και μόνο επίπεδο, επιτρέπει μέσω θύρας (port) που φέρει ειδική κλειστή αυτοσφραγιζόμενη συνδετική βαλβίδα τη σύνδεση άνευ-βελόνας (...), και την μεταφορά του περιεχομένου του φιαλιδίου στη σύριγγα (...). Ακόμη, ισχυρίζεται ότι η κατά κωδικοποίηση και ονοματολογία ... περιγραφή, η οποία ήδη, όπως αναφέρθηκε έχει αναθεωρηθεί από τον κατασκευαστικό οίκο με την 5η αναθεώρηση του τεχνικού φυλλαδίου ... προκειμένου και αυτό να είναι εναρμονισμένο με τα υπόλοιπα τρία (3) τεχνικά φυλλάδια των προσαρμογέων φιαλιδίου, δεν αντιτίθεται στους όρους του διαγωνισμού, αφού κατά ... αλλά και σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές αυτό που εξετάζεται είναι: α) Αν η σφράγιση του φιαλιδίου από τον προσαρμογέα είναι ερμητική, αεροστεγής, υδατοστεγής, ώστε να είναι δυνατή η φύλαξη της ενδεχόμενης εναπομείνουσας ποσότητας του φαρμάκου και β) αν οι συνδέσεις μεταξύ των εξαρτημάτων του συστήματος μεταφοράς είναι ερμητικές, αεροστεγείς και διατηρούν το σύστημα κλειστό κατά ... και ... 2022. Ακόμη, αναφέρει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί να είναι η συσκευή/προσαρμογέας ερμητική, όπως υποστηρίζει η

Αριθμός απόφασης : 215/2024

προσφεύγουσα, και πως είναι διαφορετικό αν μια συσκευή καθ' εαυτή είναι ή χαρακτηρίζεται ως ερμητική ή μη και εάν η συσκευή έχει τη δυνατότητα όταν σφραγίζει το φιαλίδιο να το κάνει με τέτοιο τρόπο ώστε η σύνδεση να είναι ερμητική, αεροστεγής και υδατοστεγής, το δε τελευταίο είναι αυτό ακριβώς που ζητείται από τη διακήρυξη με την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, που αναφέρει ότι οι συσκευές που προσφέρει πληρούν κατά πάντα την εν λόγω προδιαγραφή, ήτοι, ο προβαλλόμενος λόγος προσφυγής, εκτός των άλλων, βασίζεται και επί εσφαλμένης προϋποθέσεως, ότι δηλαδή η διακήρυξη απαιτεί η συσκευή να είναι ερμητική ενώ η αλήθεια και η πραγματική απαίτηση που θέτει η διακήρυξη είναι «να μπορεί ο προσαρμογέας φιαλιδίου να σφραγίζει ερμητικά, αεροστεγώς και υδατοστεγώς το φιαλίδιο». Ακόμη, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η ορθή απόδοση του όρου της ... ονοματολογίας λαμβάνοντας υπόψη το σύνολο του Τεχνικών Χαρακτηριστικών του είδους και της προϊοντικής σειράς Κλειστών συστημάτων ... είναι: « (ο προσαρμογέας φιαλιδίου) δεν επιτρέπει την (...) σε κενό (...) εξισορρόπηση των πιέσεων (...) κατά την μεταφορά του περιεχομένου του (...)» «...» και πως, κατά ... και ... 2007, 2022, η έννοια της αεροστεγανότητας στα κλειστά συστήματα (...) εμπεριέχεται στον ορισμό αυτών, δηλαδή θα πρέπει να διασφαλίζεται ότι το σύστημα προφυλάσσει το χειριστή από την έκθεση στα επικίνδυνα εκλυόμενα αέρια και ατμούς, ενώ συγχρόνως διαφυλάσσει τη στεριότητα του περιεχομένου των φιαλιδίων από εξωτερικούς μολυσματικούς παράγοντες (μικρόβια, σωματίδια κλπ). Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της υπ' αρ. πρωτ. .../15.12.2023, όπου μνημονεύεται και παρατίθενται αποσπάσματα του υπ' αρ. πρωτ. .../13-12-2023 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, αναφέρει ότι, από τα υποβληθέντα Τεχνικά Φυλλάδια (...) αναφορικά με τα 4 προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα είδη προσαρμογέα φιαλιδίου (αρχεία ... (...).pdf; ...(...).pdf; ... (...).pdf; ...(...).pdf), τα τρία από αυτά [...(προφανώς εκ παραδρομής η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της αναφέρει...) και...] πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης .../2023 και πως το είδος προσαρμογέα φιαλιδίου ... (για φιαλίδια των 28mm) εμφανίζεται στο Τεχνικό Φυλλάδιο (αρχείο ...(...).pdf;) με την ένδειξη «μη

Αριθμός απόφασης : 215/2024

ερμητικό» (...). Περαιτέρω, αναφέρει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης και στις τεχνικές προδιαγραφές της εταιρίας δηλώνεται ότι: «Ο προσαρμογέας φιαλιδίου σφραγίζει ερμητικά, αεροστεγώς και υδατοστεγώς στο φιαλίδιο ώστε να είναι δυνατή η φύλαξη της ενδεχόμενης εναπομείνασας ποσότητας του φαρμάκου για όσο χρονικό διάστημα προσδιορίζει ο κατασκευαστής του φαρμάκου» αναφερόμενο και στα τέσσερα προσφερόμενα είδη, υποστηρίζοντας πως η παραπάνω ασυμφωνία δημιουργεί μια σύγχυση ως προς το είδος ... (για φιαλίδια των 28mm) σχετικά με το αν πληροί ή όχι τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης .../2023, ωστόσο, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί άνευ ουσίας ο,τιδήποτε σχετικό με το είδος ... (για φιαλίδια των 28mm) διότι ο συγκεκριμένος προσαρμογέας φιαλιδίου δεν εξυπηρετεί κάποια ανάγκη διάλυσης ή ανασύστασης κυτταροστατικών φαρμάκων της Αναθέτουσας Αρχής και έτσι δεν είναι απαιτητός. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως τα κυταροστατικά φάρμακα που προμηθεύεται και επεξεργάζεται το φαρμακείο φέρονται στην πλειονότητα τους σε φιαλίδια με στόμιο 20 mm και κάποια λίγα σε φιαλίδια με στόμιο 13 mm, ενώ δεν υπάρχουν στο φαρμακείο κυταροστατικά φάρμακα που να απαιτούν διάλυση ή ανασύσταση και να φέρονται σε φιαλίδια 28 mm και πως, λαμβάνοντας υπόψη τις ανάγκες της, ο επιθυμητός προσαρμογέας φιαλιδίου θα πρέπει να είναι κατάλληλος πρωτίστως για στόμιο φιαλιδίων 20mm και δευτερεύοντος για στόμιο φιαλιδίων 13mm, δηλαδή τα είδη προσαρμογέα φιαλιδίου με κωδικό ... και ... , αναφέροντας ότι τα δύο αυτά είδη πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης .../2023 και έτσι δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της συγκεκριμένης προσφοράς, το δε είδος προσαρμογέα φιαλιδίου ... δεν είναι απαιτητό από το φαρμακείο, διότι δεν υπάρχει αντικείμενο χρήσης του. Η προσφεύγουσα με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα επιχειρεί με την αυτόβουλη προσκόμιση το πρώτον με την παρέμβασή της νέων έγγραφων στοιχείων να θεραπεύσει τις αποκλίσεις της προσφοράς της, πλην όμως τούτο άγει, εάν όχι σε κατ' ουσίαν υποβολή νέας προσφοράς, πάντως σε κάθε περίπτωση σε ανεπίτρεπτη θεραπεία των παραλείψεων της προσφοράς της. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο κωδικός ... που αναγράφεται σε όλα τα τεχνικά φυλλάδια των

Αριθμός απόφασης : 215/2024

προσφερόμενων προσαρμογών φιαλιδίου (ήτοι των κωδικών ...) αναφέρεται σε ... , ... με την περιγραφή «Αποστειρωμένη συσκευή που προορίζεται να τοποθετηθεί σε φιαλίδιο ώστε να καταστεί δυνατή η αφαίρεση του περιεχομένου του σε μία σύριγγα, για μετέπειτα χορήγηση σε ασθενή... δεν επιτρέπει την εξισορρόπηση πίεσης – αεροστεγή μεταφορά περιεχομένου.» να μην καταλείπει την παραμικρή αμφιβολία ότι δεν πρόκειται περί ερμητικής συσκευής. Ακολούθως, αναφέρει ότι και ο ισχυρισμός που περιλαμβάνεται στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής ότι ενυπάρχει 'σύγχυση' μόνο αναφορικά στο είδος ... (28mm διάμετρος), για το οποίο οψίμως αναφέρει ότι πρόκειται για μέγεθος που δεν χρησιμοποιεί, παραγνωρίζει, όχι μόνο ότι από τη Διακήρυξη ζητούνται όλα τα μεγέθη (άρα και η διάσταση των 28mm¹), αλλά και το δεδομένο ότι και οι δύο άλλοι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα κωδικοί (... &...) ανήκουν στον ίδιο ακριβώς ... και συνεπώς και αυτοί κατηγοριοποιούνται ως ... Ακόμη, ισχυρίζεται πως ο ορισμός που αποδίδει η παρεμβαίνουσα στην έννοια «ερμητική συσκευή» (βλ. σελ. 27 της παρέμβασης) δεν συνάγεται ούτε από τις προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά ούτε και από τις προδιαγραφές της ... & ... Η παρεμβαίνουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει πως από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής προκύπτουν ότι οι τρεις από τους τέσσερις προσαρμογείς που προσέφερε με την προσφορά της, ήτοι οι προσαρμογείς με κωδικούς κατασκευαστή, ... για φιαλίδιο 13mm, ... , για φιαλίδιο με στόμιο 20mm και ... , για φιαλίδιο με στόμιο 32mm, κατόπιν και της εκ νέου επισκόπησης των οικείων τεχνικών φυλλαδίων τους από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ότι δεν υπάρχουν στο ... κυτταροστατικά φάρμακα που να απαιτούν διάλυση ή ανασύσταση και να φέρονται σε φιαλίδια με στόμιο 28mm⁸, ότι ο επιθυμητός από την Αναθέτουσα Αρχή προσαρμογέας φιαλιδίου θα πρέπει να είναι κατάλληλος πρωτίστως για στόμιο φιαλιδίων 20mm και δευτερευόντως για στόμιο φιαλιδίων 13mm, απαίτηση την οποία καλύπτουν τα είδη (προσαρμογείς) που προσέφερε η ίδια με κωδικούς ... και ... οι οποίοι ήταν κατάλληλοι για στόμιο φιαλιδίων 20mm και 13mm, αντιστοίχως, και, όπως αναφέρεται στις απόψεις και μετά και την εκ νέου αξιολόγησή τους από

Αριθμός απόφασης : 215/2024

την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, πληρούν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης και πως το είδος προσαρμογέας φιαλιδίου ... για φιαλίδιο 28mm δεν είναι απαιτητός από το φαρμακείο και την Αναθέτουσα Αρχή, διότι δεν υπάρχει αντικείμενο χρήσης του. Συνεπώς, ισχυρίζεται πως ο επίμαχος προσαρμογέας ... για φιαλίδιο 28mm που συμπεριέλαβε στην προσφορά της δεν ήταν στα ζητούμενα από τη διακήρυξη, όπως διευκρινίζεται με τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής επί της υπό κρίση προσφυγής και θεωρείται ως εκ περισσού προσφερθείς και είναι άνευ αντικείμενου και παρέλκει οποιαδήποτε συζήτηση αναφορικά με το περιεχόμενο του επίμαχου τεχνικού φυλλαδίου αυτού. Ακόμη, υποστηρίζει ότι η ασυμφωνία που αναφέρεται στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής μεταξύ του τεχνικού φυλλαδίου του προσαρμογέα ... για φιαλίδιο 28mm, έχει διευκρινιστεί με την υποβολή του Τεχνικού Φυλλαδίου ... και πως το ζήτημα αυτό κρίθηκε άνευ ουσίας, καθόσον η παραπάνω συσκευή (προσαρμογέας ... για φιαλίδιο 28mm) δεν ήταν μεταξύ των ζητούμενων ειδών επειδή η Αναθέτουσα Αρχή δεν χρησιμοποιεί φάρμακα τα οποία να φέρονται σε φιαλίδια με στόμιο 28mm. Επίσης, υποστηρίζει πως βάσει των οριζόμενων στη διακήρυξη, το προσφερθέν από την ίδια σύστημα είναι ακριβώς αυτό που ζητήθηκε με βάση τον ορισμό που αναφέρεται στη διακήρυξη καθώς και ότι υπήρχε ασυμφωνία διότι η διακήρυξη, υπό την στενή σκοπιά της ανάγνωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών στο συγκεκριμένο είδος ζητούσε «Ο προσαρμογέας φιαλιδίου πρέπει να σφραγίζει ερμητικά, αεροστεγώς και υδατοστεγώς το φιαλίδιο ώστε να είναι δυνατή η φύλαξη της ενδεχόμενης εναπομείνουσας ποσότητας του φαρμάκου για όσο χρονικό διάστημα προσδιορίζει ο κατασκευαστής του φαρμάκου» και δεν ζητούσε να προσφερθεί συσκευή με ένδειξη «ερμητική» ή «μη ερμητική», και η πραγματική αυτή απαίτηση απαντήθηκε στην Τεχνική της προσφοράς. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως με την προσφυγή της η προσφεύγουσα ουδεμία συγκεκριμένη αιτίαση προβάλλει αναφορικά με τους λοιπούς τρεις προσαρμογείς, οι οποίοι μετά και την εκ νέου επισκόπηση των τεχνικών τους φυλλαδίων κρίθηκαν ότι πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

9. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης είναι η προμήθεια των απαραίτητων υλικών για την εφαρμογή κλειστού συστήματος διάλυσης και μεταφοράς κυτταροστατικών φαρμάκων για την κάλυψη των αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, όπως στο Παράρτημα Ι αναλυτικά περιγράφονται. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται ότι ο «προσαρμογέας φιαλιδίου πρέπει να σφραγίζει ερμητικά, αεροστεγώς και υδατοστεγώς το φιαλίδιο ώστε να είναι δυνατή η φύλαξη της ενδεχόμενης εναπομείνουσας ποσότητας του φαρμάκου για όσο χρονικό διάστημα προσδιορίζει ο κατασκευαστής του φαρμάκου». Η παρεμβαίνουσα, στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της, δήλωσε ότι «Στο ΣΕΤ περιλαμβάνεται ένας (1) προσαρμογέας φιαλιδίου, εκ των παρακάτω κωδικών, σύμφωνα με το επιθυμητό από το ... μέγεθος 20mm ή 28mm ή 32mm ή 13mm: - Κωδικός Κατασκευαστή: ... Κατάλληλο για Στόμιο Φιαλιδίου 20mm (τμήμα κωδικού -... -) - Κωδικός Κατασκευαστή: ... Κατάλληλο για Στόμιο Φιαλιδίου 28mm (τμήμα κωδικού -... -) - Κωδικός Κατασκευαστή: ... Κατάλληλο για Στόμιο Φιαλιδίου 32mm (τμήμα κωδικού -... -) - Κωδικός Κατασκευαστή: ... Κατάλληλο για Στόμιο Φιαλιδίου 13mm (τμήμα κωδικού -... -)» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 5/15). Κατόπιν τούτου, κατά το μέρος που ο λόγος αυτός αφορά στο είδος με κωδικό ... καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, δεδομένου ότι, κατά τα αμέσως ανωτέρω, αυτός δεν προσφέρεται από την παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, στο φύλλο συμμόρφωσης που προσκόμισε δήλωσε, για την παραπάνω τεχνική

Αριθμός απόφασης : 215/2024

προδιαγραφή, ότι «Ο προσαρμογέας φιαλιδίου σφραγίζει ερμητικά, αεροστεγώς και υδατοστεγώς στο φιαλίδιο ώστε να είναι δυνατή η φύλαξη της ενδεχόμενης εναπομείνουσας ποσότητας του φαρμάκου για όσο χρονικό διάστημα προσδιορίζει ο κατασκευαστής του φαρμάκου.», στη, δε, στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» δήλωσε «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ Κεφάλαιο: 2.3.1. (ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ).pdf Παραπομπή ...(...) ... Παραπομπή 1 ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑ (...) Παραπομπή 1 Παραπομπή 2 ... ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ (...) Παραπομπή 1» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 4/8). Περαιτέρω, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους προσαρμογέα με κωδικό ... αναφέρεται «...» (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf» εντός του υποφακέλου «Τεχνικά Φυλλάδια» στο φάκελο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 1/3). Το δε ως άνω χαρακτηριστικό «...» δεν συναντάται στα αντίστοιχα τεχνικά φυλλάδια που υπεβλήθησαν για τους προσαρμογείς με κωδικούς ... και ... (βλ. αρχεία με τίτλους «...pdf», «...pdf» και «...pdf», αντίστοιχα). Εντούτοις, ενόψει, αφενός, της νομίμως παρατιθέμενης συμπληρωματικής αιτιολογίας της Αναθέτουσας Αρχής, που δηλώνει ρητά ότι δεν υπάρχουν στο φαρμακείο κυταροστατικά φάρμακα που να απαιτούν διάλυση ή ανασύσταση και να φέρονται σε φιαλίδια 28 mm, ήτοι το είδος προσαρμογέα φιαλιδίου ... δεν είναι απαιτητός από το φαρμακείο διότι δεν υπάρχει αντικείμενο χρήσης του, αφετέρου, της μη προβολής άλλης ενδεχόμενης πλημμέλειας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ώστε να κριθεί από την ΕΑΔΗΣΥ, κατ' άρθρο 367, παρ. 1 ν. 4412/2016, ο λόγος αυτός πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό του ως αβάσιμος.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι η αξιολόγηση των προσφερόμενων συστημάτων θα γίνει με βάση τον συνολικό νεκρό όγκο του συστήματος για λόγους εξοικονόμησης φαρμάκου και η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της αναφέρει ότι «Η ακίδα/ρύγχος του προσαρμογέα φιαλιδίου είναι κατάλληλα σχεδιασμένη ώστε να αναρροφάται το σύνολο του όγκου του διαλύματος και διασφαλίζουν την

Αριθμός απόφασης : 215/2024

πλήρη εξοικονόμηση Φαρμάκου με μηδενικό νεκρό όγκο,...», εντούτοις, καταθέτει αφενός Τεχνικά Φυλλάδια (βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία: «...pdf», «...pdf» & «...pdf») στα οποία λεπτομερώς αναγράφονται οι νεκροί όγκοι ανά προσφερόμενο κωδικό (ήτοι 0.14, 0,1 & 0,39 ml αντίστοιχα), αφετέρου, δήλωση του κατασκευαστικού οίκου (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο: «...pdf», σελ. 1, παραπομπή 5), όπου αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι «η ονομαστική τιμή νεκρού όγκου (Όγκος Εξαέρωσης), δεν οδηγεί σε καλύτερα ή χειρότερα αποτελέσματα εξοικονόμησης φαρμάκου». Ενόψει των ανωτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν επαληθεύεται η απάντηση της παρεμβαίνουσας στο Φύλλο Συμμόρφωσης περί μηδενικού νεκρού όγκου και διασφάλισης της εξοικονόμησης φαρμάκου, θεμελιούμενου ούτως λόγου απόρριψης, σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 εδ. β της διακήρυξης. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως η απάντησή της στο Φύλλο Συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της είναι σε απόλυτη συμφωνία με τις σχετικές δηλώσεις του κατασκευαστή και δεν τίθεται οποιοδήποτε θέμα διάστασης, αμφιβολίας ή αμφισβήτησης. Συγκεκριμένα, αναφέρει πως, τόσο από την ίδια, όσο και από τον κατασκευαστικό οίκο δηλώνεται με σαφήνεια και αδιαμφισβήτητα ότι η ακίδα/ρύγχος των προσφερόμενων προσαρμογέων φιαλιδίου είναι κατάλληλα σχεδιασμένα, ώστε να αναρροφάται το σύνολο του όγκου του διαλύματος από το φιαλίδιο. Ακόμη, αναφέρει ότι η παρατεθείσα στην προσφυγή τεχνική προδιαγραφή δεν αξιώνει την πλήρωση κάποιας συγκεκριμένης απαίτησης από τους υποψηφίους προμηθευτές και πως το εν λόγω εδάφιο αναφέρεται γενικά στην αξιολόγηση των προσφερόμενων συστημάτων και όχι σε κάποιο εξάρτημα/συσκευή που περιλαμβάνεται σε αυτά και πως, σχετικά με την αξιολόγηση των συστημάτων το παραπάνω εδάφιο δεν παραπέμπει σε κάποιο σύστημα αξιολόγησης ούτε αναφέρει κάποια ελάχιστα επίπεδα του νεκρού όγκου, ο οποίος στην πραγματικότητα αφορά στον όγκο εξαέρωσης του συστήματος, όπως είθισται σε ανάλογες περιπτώσεις. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της παραθέτει αποσπάσματα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας και υποστηρίζει πως η προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα συσκευή κλειστού συστήματος βρίσκεται εντός των προδιαγραφών και δεν συντρέχει λόγος

Αριθμός απόφασης : 215/2024

απόρριψής της, αναφέρει, δε, ότι η προσφορά της είχε σημαντική διαφορά από τις προσφορές των άλλων δύο εταιριών, που οδηγεί σε μείωση του κόστους προμηθειών και σημαντικό οικονομικό όφελος για την ίδια (Αναθέτουσα Αρχή). Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της ισχυρίζεται ότι παρά τον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας ότι ο αναγραφόμενος στα τεχνικά φυλλάδια νεκρός όγκος του συστήματος δεν επηρεάζει την εξοικονόμηση φαρμάκου, δηλώνει ότι αναρροφάται το σύνολο του όγκου του διαλύματος και διασφαλίζει την πλήρη εξοικονόμηση φαρμάκου με μηδενικό νεκρό όγκο (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο: «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf», σελ 4), κατά τους ισχυρισμούς της το προσφερόμενο σύστημα δεν έχει νεκρό όγκο, ωστόσο, καταθέτει τεχνικά φυλλάδια (βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία: «...pdf», «...pdf», «...pdf») στα οποία λεπτομερώς αναγράφονται οι νεκροί όγκοι ανά προσφερόμενο κωδικό, όπως π.χ. για το προσφερόμενο σετ ... (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ_signed.pdf» σελ 23) και πως το προσφερόμενο από αυτήν σύστημα παρά τα όσα αντίθετα δηλώνει, έχει νεκρούς όγκους (αναληθής δήλωση περί μηδενικού νεκρού όγκου). Η παρεμβαίνουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως, από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής και μετά την εκ νέου επισκόπηση των δεδομένων της προσφοράς της από την Επιτροπή Αξιολόγησης του διαγωνισμού διαπιστώθηκε ότι η προσφερθείσα συσκευή βρίσκεται εντός των προδιαγραφών.

11. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι η αξιολόγηση των προσφερόμενων συστημάτων θα γίνει με βάση τον συνολικό νεκρό όγκο του

Αριθμός απόφασης : 215/2024

συστήματος για λόγους εξοικονόμησης φαρμάκου. Η παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα προσφορά της, ειδικότερα στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, δήλωσε ότι «*Η ακίδα/ρύγχος του προσαρμογέα φιαλιδίου είναι κατάλληλα σχεδιασμένη ώστε να αναρροφάται το σύνολο του όγκου του διαλύματος και διασφαλίζουν την πλήρη εξοικονόμηση Φαρμάκου με μηδενικό νεκρό όγκο, είτε πρόκειται για ανασύσταση κόνεως και μεταφορά στον ασκό χορήγησης, ή για απευθείας μεταφορά του πυκνού υγρού διαλύματος του φαρμάκου στον ασκό χορήγησης.*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 4/8). Περαιτέρω, στα τεχνικά φυλλάδια «...pdf», «...pdf» και «...pdf» αναφέρεται «... (ml)» 0,1, 0,39 και 0,14, αντίστοιχα. Περαιτέρω, στο αρχείο με τίτλο «...pdf» αναφέρεται «*Στο Σημείο 2.1. γράφει ((..... Η αξιολόγηση των προσφερόμενων συστημάτων θα γίνει με Βάση τον συνολικό*

νεκρό όγκο του συστήματος για λόγους εξοικονόμησης φαρμάκου >), όπου σχολιάζουμε ότι: • Η ονομαστική τιμή του (<νεκρού όγκου!! των συσκευασιών ... αναφερόμενος και ως Όγκος Εξαέρωσης στα αντίστοιχα Τεχνικά Φυλλάδια, εξυπηρετεί ως πηγή προϊοντικής πληροφόρησης για τους επαγγελματίες υγείας κατά την προετοιμασία, έγχυση, και μεταφορά των κυτταροτοξικών φαρμάκων, υγρών, ουσιών, κλπ., ώστε αυτοί να είναι απόλυτα ακριβείς κατά τη διάρκεια αυτών των διαδικασιών, παράγοντας ένα φάρμακο ή μια θεραπεία συγκεκριμένης-ακριβούς δοσολογίας ή ποσότητας. Κατά τις διαδικασίες ανασύστασης και διάλυσης που λαμβάνουν χώρα σύμφωνα με τις συνήθεις πρακτικές του φαρμακείου του ..., η ονομαστική τιμή νεκρού όγκου (Όγκος Εξαέρωσης), δεν οδηγεί σε καλύτερα ή χειρότερα αποτελέσματα εξοικονόμησης φαρμάκου. Στην πραγματικότητα, εφόσον οι Οδηγίες Χρήσης (...) των συσκευιών ακολουθηθούν όπως πρέπει, αυτός [ο νεκρός όγκος] συνεισφέρει στην παραγωγή κυτταροτοξικών φαρμάκων ή θεραπειών με δοσολογία ή σε ποσότητα απόλυτης ακρίβειας.» (σελ. 1/4). Δοθέντος ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.3.1 της Διακήρυξης, ως κριτήριο ανάθεσης έχει οριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, η παραπάνω διατύπωση που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της

Αριθμός απόφασης : 215/2024

Διακήρυξης, ως προς την αξιολόγηση των προσφερόμενων συστημάτων που θα γίνει με βάση τον συνολικό νεκρό όγκο του συστήματος για λόγους εξοικονόμησης φαρμάκου, παρίσταται άστοχη και σε πρόδηλη αναντιστοιχία ως προς το ορισθέν κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης. Τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθηνών 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσσαλονίκης 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. Θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του. Εν προκειμένω, ενόψει της παραπάνω ασάφειας της Διακήρυξης, δεν παρίσταται βάσιμος ο λόγος αυτός για την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

12. Επειδή, με τον μόνο λόγο που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως, ενώ στη Διακήρυξη προβλέπεται να είναι δυνατή η απόσπαση του εμβόλου από τη σύριγγα, στην προσφορά της ως άνω (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf», σελ. 4) όχι μόνο δεν παρατίθεται διακριτή απεικόνιση για το προσφερόμενο (υπο)είδος (όπως για όλα τα λοιπά επιμέρους εξαρτήματα του προσφερόμενου ΣΕΤ), αλλά από την εκεί παρατιθέμενη απεικόνιση προκύπτει ευχερώς ότι το εξάρτημα σύνδεσης με τη σύριγγα ... είναι προβιδωμένο επάνω στη σύριγγα ..., χωρίς να δύναται να αποσπασθεί. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι στην περιγραφή του προσφερόμενου ΣΕΤ (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf», σελ. 2), μεταξύ άλλων, ρητώς αναγράφεται ότι : «...Το έμβολο δεν μπορεί να αποσπαστεί από τη σύριγγα, επιτρέποντας την ασφαλή χρήση του πλήρους

όγκου της σύριγγας...», αναφορά από την οποία επίσης προκύπτει σαφώς η μη πλήρωση της επίμαχης απαραίτητης τεχνικής προδιαγραφής, με αποτέλεσμα η προσφορά της να υποστηρίζει ότι παρίσταται απορριπτέα. Η Αναθέτουσα Αρχή επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, κατόπιν μελέτης των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας, η Επιτροπή συμπέρανε ότι το εν λόγω προσφερόμενο σύστημα πληροί την απαίτηση 2II των Τεχνικών Προδιαγραφών και δεν συντρέχει λόγος απόρριψης της προσφοράς της ως προς την απαίτηση 2II. Ακόμη, αναφέρει ότι, με βάση φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf) και την τεχνική προσφορά της ανωτέρω εταιρίας (αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf) συμπεραίνεται ότι το προσφερόμενο ΣΕΤ δίνει τη δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα (σελίδα 7 στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf) και το σύστημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου (Ο προσαρμογέας φιαλιδίου διατίθεται σε όλα τα μεγέθη συμβατά με τα σκευάσματα του φαρμακείου- σελίδα 3 στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf), πληρώντας έτσι την εν λόγω απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού και πως η φράση «...Το έμβολο δεν μπορεί να αποσπαστεί από τη σύριγγα, επιτρέποντας την ασφαλή χρήση του πλήρους όγκου της σύριγγας...» που απαντάται στη σελίδα 2 στο αρχείο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf, αναφέρεται στο έμβολο που υπάρχει στο πίσω μέρος της σύριγγας, αποτελεί βασικό τμήμα της και χρησιμεύει για την πλήρωση της σύριγγας με τον διαλύτη ή το διαλυμένο φάρμακο. Είναι προφανές ότι η απαίτηση 3 των Τεχνικών Προδιαγραφών του διαγωνισμού δεν αναφέρεται στο συγκεκριμένο έμβολο. Επιπλέον, υποστηρίζει πως το γεγονός ότι δεν αποσπάται το συγκεκριμένο έμβολο από το σώμα της σύριγγας, μόνο θετικά μπορεί να συμβάλει διότι, αφενός προσφέρει ευκολία και μεγαλύτερη ακρίβεια στις μετρήσεις, αφετέρου, μειώνει τα ατυχήματα που μπορεί να προκληθούν από την απόσπαση του εμβόλου και την απώλεια, στον περιβάλλοντα χώρο, του περιεχομένου τοξικού διαλύματος.

13. Επειδή, επί του μόνου λόγου που αφορά στην προσφορά της εταιρίας «...», λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι το εξάρτημα σύνδεσης με τη ... σύριγγα δεν θα πρέπει να είναι προ-βιδωμένο στη σύριγγα, ώστε να δίνεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα και το σύστημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου. Η ανωτέρω εταιρία στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης έχει δηλώσει ως προς την ανωτέρω τεχνική προδιαγραφή ότι *«Το σύστημα ... παρέχει ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση μεταξύ όλων των εξαρτημάτων ... συμπεριλαμβανομένων της σύριγγας, του προσαρμογέα φιαλιδίου, του προσαρμογέα ασκού. Κάθε εξάρτημα διαθέτει τεχνολογία ελαστομερούς μεμβράνης που όταν ενώνεται με άλλο εξάρτημα ενεργοποιείται ο εσωτερικός μηχανισμός ασφάλισης πιέζοντας τις ελαστομερείς μεμβράνες σε σφιχτά ασφαλισμένη θέση. Μόνο τότε οι βελόνες διαπερνούν τις συμπιεσμένες μεμβράνες και όταν ολοκληρωθεί η διαδικασία επιστρέφονται στις αρχικές θέσεις, αφήνοντας τις επιφάνειες καθαρές και στεγνές από υπολείμματα φαρμάκων. Επίσης, το εξάρτημα σύνδεσης ...[®] είναι ένα ασφαλές σύστημα όπου οι βελόνες παραμένουν εσωτερικά του συστήματος παρέχοντας προστασία από τραυματισμούς.»*, παραπέμπει, δε, στο φυλλάδιο 1, σελ. 7,10 (βλ. αρχείο με τίτλο «ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 2/5). Στο αρχείο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.pdf» αναφέρεται στο είδος με Α/Α 2 «Εξάρτημα σύνδεσης...» *«Το εξάρτημα σύνδεσης διατίθεται με την μονάδα σύριγγας της ... και αποτρέπει την επιμόλυνση επιφανειών από το έμβολο της σύριγγας χάρη στο πίσω μέρος της σύριγγας που είναι κλειστό. Διαθέτει εσωτερικό και αυτόματο*

μηχανισμό εξισορρόπησης πίεσης εγκλωβίζοντας τα αέρια εντός της κλειστής σύριγγας. Χάρη στο διπλό σύστημα βελονών (το οποίο δεν εκτίθεται ποτέ για την προστασία από ατύχημα), η μια βελόνα αναρροφά φάρμακο από το φιαλίδιο και η άλλη βελόνα διοχετεύει αποστειρωμένο αέρα πίσω στο φιαλίδιο. Ο μηχανισμός εξισορρόπησης πίεσης δεν διαθέτει φίλτρο για την εκτόνωση της πίεσης στο περιβάλλον. Το εξάρτημα σύνδεσης της σύριγγας παρέχει ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση μεταξύ της σύριγγας και του προσαρμογέα φιαλιδίου, της συσκευής και του ασκού χορήγησης του φαρμάκου μέσω των ελαστομερών μεμβρανών. Δεν απαιτείται προσθήκη όγκου αέρα στο σύστημα από τον χειριστή.» (σελ. 4/8). Συναφώς, στο ίδιο αρχείο αναφέρεται ότι «- Το έμβολο δεν μπορεί να αποσπαστεί από τη σύριγγα, επιτρέποντας την ασφαλή χρήση του πλήρους όγκου της σύριγγας.» (σελ. 2/8). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, δεν δύναται να προκύψει μετά βεβαιότητας ότι το προσφερόμενο είδος από την εταιρία «...» πληροί την επίμαχη απαίτηση. Εντούτοις, η προσφορά της δεν είναι άνευ ετέρου απορριπτέα, δεδομένου ότι τα στοιχεία για την απόδειξη της συγκεκριμένης προδιαγραφής είχαν συνυποβληθεί με την προσφορά της και, συνεπώς, δεν πρόκειται περί ανεπίτρεπτης εκ των υστέρων συμπλήρωσης αυτής. Συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή, ενόψει και των ανωτέρω προβαλλομένων με τις απόψεις της, οφείλει όπως καλέσει αυτήν, κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, να διευκρινίσει αυτήν, ειδικότερα ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής ότι το εξάρτημα σύνδεσης με τη ... σύριγγα δεν θα πρέπει να είναι προ-βιδωμένο στη σύριγγα, ώστε να δίνεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα και το σύστημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου. Επομένως, ο λόγος αυτός γίνεται δεκτός κατά το μέρος που η Αναθέτουσα Αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παραπάνω εταιρίας χωρίς να προηγηθεί κλήση της προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί σε αυτήν για να προβεί στις κατά νόμο ενέργειές της.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση, η

Αριθμός απόφασης : 215/2024

προσβαλλόμενη απόφαση να ακυρωθεί, καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «...», χωρίς προηγουμένως η Αναθέτουσα Αρχή να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. .../14-11-2023 (θέμα 41ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (στην οποία ενσωματώθηκε και η υπ' αρ. ...21-9-2023 εγκριτική των πρακτικών αξιολόγησης απόφαση) καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της «...», η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί σε αυτήν, ώστε η εταιρία αυτή να κληθεί προς διευκρινίσεις κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08.01.2024 και εκδόθηκε στις 29.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ