

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 8 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 04.12.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1952/05.12.2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο ... , επί της ... , αρ ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της συμβολής των οδών ... αρ. ... & ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. ...14.11.2023 (ΑΔΑ: ...) απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (προφανώς εκ παραδρομής στο κείμενο της προδικαστικής προσφυγής αναφέρεται στην υπ' αρ. ...08-09-2023 απόφαση), στην οποία ενσωματώνεται η υπ' αρ. ...21-09-2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της εταιρίας «...».

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 216/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 5.830,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../10.03.2023 Διακήρυξη με αριθμό .../2023, προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την εφαρμογή κλειστού συστήματος διάλυσης και μεταφοράς κυτταροστατικών φαρμάκων (CPV:...), προϋπολογισμού 1.166.000 € για 2 έτη, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά μόνο βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 10.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν με υποβολή προσφορών η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρία «...», οι οποίες έγιναν δεκτές, δυνάμει της υπ' αρ. ...21-09-2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. ...11-09-2023 πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών. Σε αυτό αποτυπώνεται η σειρά μειοδοσίας αυτών, ήτοι, πρώτη κατετάγη η προσφεύγουσα, δεύτερη η παρεμβαίνουσα και τρίτη η ως άνω εταιρία. Ακολούθως, εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. ...24-10-2023 πρακτικού ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η οριστική κατακύρωση του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκώς, η δε Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε νομίμως την προδικαστική προσφυγή στις 05.12.2023 προς τους

Αριθμός απόφασης : 216/2024

ενδιαφερόμενους. Παραδεκτώς η προσφεύγουσα βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, απαραδέκτως, δε, κατά της προσφοράς της εταιρίας «...». Τούτο διότι, η εν λόγω εταιρία, εφόσον προκύπτει ότι δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης, κατετάγη οριστικά τρίτη στη σειρά μειοδοσίας, συνεπώς η προσφεύγουσα δεν διατρέχει, πλέον, κίνδυνο ούτε μελλοντικής αμφισβήτησης της προσφοράς της από την εταιρία αυτή.

5. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, στις 14.12.2023, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς άσκησε παρέμβαση, ως διαγωνιζόμενη της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, κατά της οποίας στρέφεται η προσφεύγουσα, με σκοπό να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης απόφασης.

6. Επειδή, οι απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής κοινοποιήθηκαν στις 19.12.2023, η δε σχετική προθεσμία για κατάθεση υπομνήματος έληγε στις 24.12.2023, οπότε η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπροθέσμως το από 27.12.2023 υπόμνημά της, ήτοι την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα. Εντούτοις αυτό δεν λαμβάνεται υπόψη κατά το σκέλος που αναφέρεται σε έτερη διαφορά, ανοιγείσα με την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1931/2023 προδικαστική προσφυγή της παρεμβαίνουσας, για την οποία, σε κάθε περίπτωση, έχει παρέλθει η αποκλειστική προθεσμία κατάθεσης υπομνήματος (σελ. 4-9 υπομνήματος).

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

Αριθμός απόφασης : 216/2024

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.*

Αριθμός απόφασης : 216/2024

Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι οικονομικοί φορείς επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά, φύλλο συμμόρφωσης, υπεύθυνες δηλώσεις κτλ) σύμφωνα με το Παράρτημα I (Τεχνικές Προδιαγραφές) και το Παράρτημα II (Φύλλο Συμμόρφωσης) της παρούσας διακήρυξης. Τα ως άνω ηλεκτρονικά αρχεία θα περιλαμβάνονται σε συμπιεσμένο φάκελο (τύπου .rar ή .zip) με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».». Στο άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV -Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς. Επειδή οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι Οικονομικοί Φορείς θα επισυνάψουν στον (υπο)φάκελλο “Οικονομική προσφορά” ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως οικονομική προσφορά), σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα IV της παρούσας διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπληρώσουν τους πίνακες 1 και 2 του Παραρτήματος II – Οικονομική Προσφορά. Τα ως άνω ηλεκτρονικά αρχεία θα περιλαμβάνονται σε συμπιεσμένο φάκελο (τύπου .rar ή .zip) με τίτλο «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ».». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους ...2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),... β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον

Αριθμός απόφασης : 216/2024

αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, ... 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης...». Στο Παράρτημα I – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «...» ορίζεται ότι «1. Το σύστημα της συσκευής πρέπει να συμμορφώνεται με τον ορισμό των Συσκευών μεταφοράς κλειστού συστήματος (...) σύμφωνα με την ... (...) των ... και τα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η ... (... 2007 και 2022 επικαιροποιημένα). Δηλαδή πρέπει να καλύπτεται ο κάτωθι ορισμός: Συσκευή μεταφοράς φαρμάκου η οποία αποτρέπει μηχανικά τη μεταφορά περιβαλλοντικών επιμολυντών μέσα στο σύστημα και τη διαφυγή επικίνδυνων φαρμάκων ή ατμών/αερίων τους έξω από το σύστημα. ...2. Το σύστημα μπορεί να περιλαμβάνει τα κάτωθι εξαρτήματα/συσκευές ενδεικτικά και όχι περιοριστικά: ... II. Εξάρτημα σύνδεσης ... που θα παρέχει ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση μεταξύ της σύριγγας (...) και του προσαρμογέα φιαλιδίου ή της συσκευής ή ασκού χορήγησης του φαρμάκου. 3. Εξάρτημα διάτρησης του ασκού χορήγησης με ρύγχος. Το εξάρτημα σύνδεσης με τη ... σύριγγα ΔΕΝ θα πρέπει να είναι προ-βιδωμένο στη σύριγγα ώστε να δίνεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα και το σύστημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου. 4. Ο κατασκευαστής της συσκευής πρέπει να δηλώνει εάν το σύστημα διατηρεί το χαρακτηρισμό «κλειστό» σε όλα τα βήματα της διαδικασίας ανασύστασης/διάλυσης του κυτταροτοξικού φαρμάκου και μεταφοράς στον ασκό χορήγησης. Εάν σε κάποιο βήμα αυτό δεν ισχύει πρέπει να δηλώνεται με σαφήνεια (κατά τα πρότυπα ..., 2007 και 2022)....».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, που αφορά στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ειδικότερα στο υλικό «Εξάρτημα σύνδεσης...», η προσφεύγουσα παραθέτει πληροφορίες σχετικά με την ... συνδεσμολογία, που επιτρέπει την ασφαλή και στιβαρή σύνδεση ενός ... (Θηλυκού) και ενός male (Αρσενικού) άκρου, βιδώνοντας το

Αριθμός απόφασης : 216/2024

ένα με το άλλο και υποστηρίζει πως οι προσφερόμενες προϊόντικές σειρές από την παρεμβαίνουσα βασίζονται σε πατενταρισμένες από τον κατασκευαστή συνδεσμολογίες, οι οποίες επιτρέπουν την σύνδεση μόνο σε συσκευές από τον ίδιο κατασκευαστή – και μόνο από την ίδια προϊόντική σειρά, συνεπώς, δεν πληρούν τις Τεχνικές Προδιαγραφές για συσκευές έγχυσης. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει πως το «...» φέρει μόνο θηλυκό (...) άκρο ώστε να συνδεθεί σε μια ... με σύριγγα από το ένα άκρο, από το άλλο άκρο όμως δεν παρέχεται η δυνατότητα σύνδεσης με ... συνδεσμολογία, παρά μόνο συνδεσμολογία αποκλειστικής σύνδεσης με συμβατές συσκευές, αναφέροντας ότι η κατασκευή αυτή περιορίζει τις δυνατότητες σύνδεσης με κάποια συσκευή έγχυσης, όπως μία ελαστομερή αντλία ή απευθείας έγχυση μέσω φλεβοκαθετήρα. Περαιτέρω, αναφέρει πως στη Διακήρυξη στην προαναφερθείσα τεχνική προδιαγραφή απαιτεί ρητά (βλ. σελίδα 47, 2, II) το εξάρτημα σύνδεσης να είναι ... συνεπώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τούτο, θα πρέπει να ακυρωθεί. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, σε αντίθεση με τα όσα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, στην επίμαχη τεχνική προδιαγραφή προβλέπεται σύνδεση ... με τη σύριγγα (εξ ου και η παράθεση στην προδιαγραφή μετά τη λέξη 'σύριγγας' της φράσης '...' εντός παρένθεσης), όπου η μεν σύριγγα θα πρόκειται για το αρσενικό άκρο, το δε προσφερόμενο εξάρτημα σύνδεσης θα αποτελεί το θηλυκό άκρο της εν λόγω ... σύνδεσης. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, τόσο η επίκληση του περιεχομένου ενιαίων τεχνικών προδιαγραφών αλλά και του '...' όσο και το περιεχόμενο της προσφοράς της ίδιας της προσφεύγουσας πρόκειται για άσχετες αναφορές σε μη δεσμευτικά πρότυπα, ενώ, τέλος, ουδεμία απολύτως μνεία γίνεται στη διακήρυξη περί προέλευσης ή μη των επιμέρους τμημάτων του ζητούμενου συστήματος από τον ίδιο κατασκευαστή, ώστε και η αιτίαση της προσφεύγουσας περί 'πατενταρισμένων συνδεσμολογιών' να μη βρίσκει κανένα απολύτως έρεισμα σε σχετικό όρο της διακήρυξης. Ακολούθως, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως προσέφερε το εξάρτημα σύνδεσης ... , το οποίο συνδέεται με ... σύνδεση με τη σύριγγα παρέχοντας ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση, καθώς το εν λόγω

Αριθμός απόφασης : 216/2024

εξάρτημα λειτουργεί ως κλειστή βαλβίδα πρόσβασης με θηλυκό luer-lock και είναι σχεδιασμένο για συνδέσεις με luer-lock σύριγγες και/ή ενδοφλέβιες γραμμές έγχυσης, όπως ακριβώς απαιτεί η διακήρυξη και πως, και για την εναλλακτική αναφερόμενη στην προδιαγραφή περίπτωση σύνδεσης, προσέφερε το ... , που, αφενός διασφαλίζει την αεροστεγή και υδατοστεγή μεταφορά του φαρμάκου κατά την διάρκεια της προετοιμασίας (π.χ. αντλία βαρύτητας) αλλά και της χορήγησης φαρμάκων (δυνατότητα και ... έγχυσης, δηλαδή σύνδεση με φλεβοκαθετήρα), αφ' ετέρου παρέχει και τη δυνατότητα σύνδεσης με βελόνη για υποδόρια έγχυση. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. .../19.12.2023 απόψεις της όπου παρατίθενται οι απόψεις της Επιτροπής Διενέργειας που περιλαμβάνονται στο με αρ. πρωτ. .../18-12-2023 έγγραφο, αναφέρει ότι τα εξαρτήματα/συσκευές που αναφέρονται στο τμήμα αυτό των τεχνικών προδιαγραφών είναι ενδεικτικά και όχι περιοριστικά και πως στόχος είναι τα διάφορα εξαρτήματα των συσκευών που προσφέρει η κάθε εταιρία να δημιουργούν στο σύνολό τους ένα κλειστό σύστημα διάλυσης/ανασύστασης κυτταροστατικών φαρμάκων, δηλαδή να παρέχουν ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση μεταξύ τους. Ακόμη, ισχυρίζεται ότι, όπως διαφαίνεται από τα αρχεία: ... , ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2 και ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3, η συσκευή έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικές συσκευές που περιλαμβάνουν ... εξάρτημα, συνεπώς, οι συνδέσεις του συστήματος διάλυσης/ανασύστασης κυτταροστατικών φαρμάκων που προσφέρει η παρεμβαίνουσα καλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, υποστηρίζει ότι αν οι συσκευές είναι ... ή όχι αυτό απαντάται Τεχνικά από το αν αυτές ακολουθούν το σχετικό διεθνές πρότυπο ISO ... στις μεταξύ τους συνδέσεις ή όχι - και επίσης είναι δεδομένο και ευρέως γνωστό ότι αυτό δεν συμβαίνει για τα προσφερόμενα συστήματα ... και ... - αφού όπως αναφέρει ότι φαίνεται από τις φωτογραφίες υπάρχει μια ... σύνδεση και όλα τα άλλα άκρα των συσκευών είναι ... δηλαδή όχι ... Δηλαδή, αναφέρει πως μόνο από το ένα άκρο υπάρχει δυνατότητα σύνδεσης ... ενώ από το άλλο δεν υπάρχει τέτοια δυνατότητα και ο μόνος τρόπος να επιτευχθεί

η εν λόγω σύνδεση είναι να χρησιμοποιηθεί αντάπτορας ο οποίος όμως έχει ως αποτέλεσμα το σύστημα να μην εξακολουθεί να παραμένει κλειστό, όπως ζητείται από τη διακήρυξη και πως δεν υποβλήθηκε από την παρεμβαίνουσα δήλωση του κατασκευαστικού οίκου ότι το σύστημα παραμένει κλειστό σε όλα τα βήματα της διαδικασίας. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, κατά την άποψή της, η Διακήρυξη απαιτεί όλες οι συνδέσεις να είναι ... και πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή.

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι το σύστημα περιλαμβάνει εξάρτημα σύνδεσης ... που θα παρέχει ερμητική, αεροστεγή και υδατοστεγή σύνδεση μεταξύ της σύριγγας (...) και του προσαρμογέα φιαλιδίου ή της συσκευής ή ασκού χορήγησης του φαρμάκου. Στο τεχνικό φυλλάδιο που, με τον πίνακα συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα παραπέμπει (βλ. αρχείο με τίτλο «... (...) ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-signed.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»), αναφέρεται ότι «*Το ... περιέχει θηλυκό ... συνδετικό που βιδώνει σε όλες τις σύριγγες (ISO-...) και/ή στις γραμμές χορήγησης*» (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, και στο αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2.pdf» αναγράφεται ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει «*Σύνδεσμο(ς) σχεδιασμένο(ς) για να ταιριάζει με θηλυκά εξαρτήματα ...*» (εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 15/24). Παρόλο που η Αναθέτουσα Αρχή, με τις απόψεις της, υποστηρίζει πως η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 216/2024

παρεμβαίνουσας έχει τη δυνατότητα σύνδεσης με εξωτερικές συσκευές που περιλαμβάνουν ... εξάρτημα και πως, συνεπώς, οι συνδέσεις του συστήματος διάλυσης/ανασύστασης κυτταροστατικών φαρμάκων που προσφέρει καλύπτουν τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, εντούτοις, δεν απάντησε επί των ειδικότερων προβαλλομένων ισχυρισμών από την προσφεύγουσα, όπως συμπληρώθηκαν με το υπόμνημά της. Δηλαδή, ουδόλως δόθηκε αιτιολογημένη απάντηση επί των ειδικότερων αιτιάσεων της προσφεύγουσας επί της αμφισβητούμενης τεχνικής προδιαγραφής. Κατά τούτο, ο λόγος αυτός πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και η υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, ώστε να καλέσει την παρεμβαίνουσα προς παροχή διευκρινίσεων, κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, επί των ειδικότερων προβληθειών από την προσφεύγουσα αιτιάσεων, και, συνακόλουθα, να αιτιολογήσει επαρκώς την πλήρωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής και την αποδοχή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, ενώ στις τεχνικές προδιαγραφές ορίζεται ότι ο κατασκευαστής της συσκευής πρέπει να δηλώνει εάν το σύστημα διατηρεί το χαρακτηρισμό «κλειστό» σε όλα τα βήματα της διαδικασίας ανασύστασης/διάλυσης του κυτταροξικού φαρμάκου και μεταφοράς στον ασκό χορήγησης, ως προς την παρεμβαίνουσα, γίνεται από την ίδια και όχι από τον κατασκευαστή. Περαιτέρω, αναφέρει πως η συγκεκριμένη απαίτηση είναι ιδιαίτερα σημαντική καθόσον περιγράφεται ξεκάθαρα και στις οδηγίες ... 2007, συνεπώς, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τούτο, θα πρέπει να ακυρωθεί. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως από το περιεχόμενο των σχετικών παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης σε επίσημο Τεχνικό Φυλλάδιο του Κατασκευαστή Οίκου (βλ. σε 'ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1') προκύπτει ότι ο ίδιος ο κατασκευαστής δηλώνει και επαληθεύει την πλήρωση της επίμαχης απαίτησης περί κλειστού συστήματος, χωρίς να απαιτείται η κατάθεση κάποιας ξεχωριστής δήλωσης ή Υπεύθυνης Δήλωσης, ως εκλαμβάνει εσφαλμένα η προσφεύγουσα. Επιπλέον, ισχυρίζεται

Αριθμός απόφασης : 216/2024

ότι, και από την παραπομπή του Φύλλου Συμμόρφωσης στο 'ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2', που επίσης αποτελεί επίσημο τεχνικό έγγραφο, προκύπτει ότι ο Κατασκευαστής ... δηλώνει και επαληθεύει περαιτέρω την πλήρωση από το προσφερόμενο είδος όλων των Οδηγιών ... 2007, συμπεριλαμβανόμενης και της απόδειξης της πλήρωσης του ορισμού ... (Συσκευές Μεταφοράς Φαρμάκων Κλειστού Συστήματος). Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, βάσει των αρχείων: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 και ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, ο κατασκευαστής της συσκευής δηλώνει ότι το προσφερόμενο ΣΕΤ είναι ένα υδατοστεγές και αεροστεγές κλειστό σύστημα διάλυσης και μεταφοράς φαρμάκων (... (...)), καθώς επίσης και ότι το ΣΕΤ προσφέρει συνδέσεις μεμβράνης με μεμβράνη που αυτοσφραγίζονται κατά την αποσύνδεση για να επιτρέψουν αεροστεγείς, στεγανές μεταφορές. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται πως από τις παραπομπές που επικαλείται η παρεμβαίνουσα ή από τις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής δεν προκύπτει να υποβλήθηκε, εκ μέρους του κατασκευαστή ή του πληρεξουσίου του στην Ελλάδα, δήλωση με το προαναφερθέν περιεχόμενο.

12. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι ο κατασκευαστής της συσκευής πρέπει να δηλώνει εάν το σύστημα διατηρεί το χαρακτηρισμό «κλειστό» σε όλα τα βήματα της διαδικασίας ανασύστασης/διάλυσης του κυτταροζικού φαρμάκου και μεταφοράς στον ασκό χορήγησης. Η παρεμβαίνουσα δήλωσε στο υποβληθέν φύλλο ότι πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, περαιτέρω, δε, παρέπεμψε στα εξής: «*ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Παραπομπή 1 & 2 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2*» (βλ. αρχείο με τίτλο «... (...) ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-signed.pdf» εντός του φακέλου «ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 4/5). Πράγματι, στα ανωτέρω προσκομισθέντα τεχνικά φυλλάδια, που έχουν συνταχθεί από την κατασκευάστρια εταιρία, αναφέρεται ότι το προσφερόμενο σετ είναι ένα υδατοστεγές και αεροστεγές κλειστό σύστημα διάλυσης και μεταφοράς φαρμάκων (...(...)) (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 41/80) και πως αυτό προσφέρει συνδέσεις μεμβράνης με μεμβράνη που αυτοσφραγίζονται κατά την αποσύνδεση για να επιτρέψουν αεροστεγείς, στεγανές μεταφορές (βλ. αρχείο με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2.pdf» εντός του υποφακέλου «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ-ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» που βρίσκεται στο φάκελο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», σελ. 15/24). Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στη Διακήρυξη προβλέπεται ότι «Το Σετ διάλυσης αποτελείται από όλα τα απαραίτητα υλικά-συσκευές που απαιτούνται για τη διενέργεια μίας (1) διάλυσης κυτταροστατικού φαρμάκου είτε πρόκειται για ανασύσταση κόνεως και μεταφορά στον ασκό χορήγησης είτε για απευθείας μεταφορά του πυκνού υγρού διαλύματος του φαρμάκου στον ασκό χορήγησης» και στον όρο 3 των τεχνικών προδιαγραφών (σελ. 47) ότι «Το εξάρτημα σύνδεσης με τη ... σύριγγα ΔΕΝ θα πρέπει να είναι προβιδωμένο στη σύριγγα ώστε να δίνεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα και το σύστημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου.». Περαιτέρω, αναφέρει πως, στην περίπτωση που για την ανασύσταση κόνεως χρησιμοποιείται διαλύτης που αναρροφάται από γυάλινη αμπούλα είναι απαραίτητη η χρήση βελόνας με φίλτρο, σύμφωνα με τα πρότυπα που έχει θέσει η ..., τα οποία, με βάση τα οριζόμενα στη διακήρυξη, πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη. Συγκεκριμένα, αυτό επιβάλλεται σε συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές «με πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η ... (...)» αφού το κεφάλαιο 7, παράγραφος 7.2, δίνονται συγκεκριμένα οι οδηγίες της χρήσης βελόνας με φίλτρο στην περίπτωση αναρρόφησης από γυάλινη αμπούλα. Εντούτοις,

Αριθμός απόφασης : 216/2024

υποστηρίζει πως, στην περίπτωση της παρεμβαίνουσας, δεν προσφέρεται/περιγράφεται κάποιο υλικό κατάλληλο για την αναρρόφηση διαλύτη από γυάλινη αμπούλα και πως, επιπλέον, δεν προσφέρεται κάποιο υλικό, όπως πχ βελόνα με φίλτρο, ώστε να επιτευχθεί η αποτροπή της μεταφοράς περιβαλλοντικών επιμολυντών (θραύσματα υάλου) μέσα στο σύστημα σε συμμόρφωση με τις Τεχνικές Προδιαγραφές (ορισμός κλειστού συστήματος κατά ...). Κατ' ακολουθίαν, ισχυρίζεται πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας, για τον προαναφερθέντα λόγο, θα έπρεπε να είχε απορριφθεί και μη νομίμως έγινε δεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία, κατά τούτο, θα πρέπει να ακυρωθεί. Η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, σε κανένα απολύτως σημείο της διακήρυξης δεν ζητείται η προσφορά υλικού για την αναρρόφηση διαλύτη από αμπούλα (π.χ. βελόνη με φίλτρο), παρά μόνο η ύπαρξη τέτοιας δυνατότητας και εν γένει η συμμόρφωση με τα πρότυπα που έχει θέσει η ... (ήτοι ότι το προσφερόμενο σύστημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί με βελόνη με φίλτρο), γεγονός που απαντάται ευθέως με το κατατεθέν από αυτήν Φύλλο Συμμόρφωσης. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος που προσφέρει η παρεμβαίνουσα (αρχεία: pdf...), αρχείο pdf...: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3), συνάγεται το συμπέρασμα ότι η σύριγγα δεν είναι προ-βιδωμένη στη συσκευή διάλυσης/ανασύστασης κυτταροστατικών φαρμάκων και έτσι μπορεί να χρησιμοποιηθεί για την αναρρόφηση διαλύτη από αμπούλα, το δε σύστημα μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου και πως η χρήση βελόνας με φίλτρο δεν απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως οι τεχνικές προδιαγραφές ζητούν πλήρες σετ για μια διάλυση με όλα τα απαραίτητα υλικά σύμφωνα με τον ..., και επίσης είναι σαφές από τις τεχνικές προδιαγραφές ότι μια εκ των περιπτώσεων διάλυσης αφορά στην αναρρόφηση από αμπούλα οπότε, σύμφωνα με τον ..., θα πρέπει να χρησιμοποιηθεί βελόνα με φίλτρο, όταν πρόκειται να γίνει αναρρόφηση από γυάλινη αμπούλα – η οποία, εν προκειμένω, δεν προσφέρθηκε από την παρεμβαίνουσα και πως η αναφορά που γίνεται στην

Αριθμός απόφασης : 216/2024

παρέμβαση ότι το προσφερόμενο σύστημα από την παρεμβαίνουσα μπορεί να χρησιμοποιηθεί με βελόνη με φίλτρο, γεγονός που απαντάται ευθέως και αποδεικνύεται με το κατατεθέν φύλλο συμμόρφωσης, δεν σχετίζεται με την εν λόγω προδιαγραφή – ότι δηλαδή το εξάρτημα δεν πρέπει να είναι προ συνδεόμενο στη σύριγγα ώστε να δίδεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα – αλλά, αφορά σε άλλη περίπτωση κατά την οποία θα χρειαστεί στη σύριγγα, η οποία έχει πλέον κλείσει με το εξάρτημα, να της προσαρτηθεί επιπλέον αντάπτορας για να είναι εφικτή η σύνδεση βελόνας ώστε να γίνει υποδόρια έγχυση.

14. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι το εξάρτημα σύνδεσης με τη ... σύριγγα δεν θα πρέπει να είναι προ-βιδωμένο στη σύριγγα ώστε να δίνεται η δυνατότητα αναρρόφησης διαλύτη από αμπούλα και το σύστημα να μπορεί να χρησιμοποιηθεί σε όλα τα φάρμακα ρουτίνας του φαρμακείου. Εντούτοις, σε αυτό, ούτε, εξάλλου, σε κάποιο άλλο σημείο της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι πρέπει να προσφέρεται/περιγράφεται κάποιο υλικό κατάλληλο για την αναρρόφηση διαλύτη από γυάλινη αμπούλα, ει μη μόνον να υφίσταται η εν λόγω δυνατότητα, χαρακτηριστικό που ουδόλως η προσφεύγουσα αμφισβητεί ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα είδος διαθέτει. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως σε κανένα σημείο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας δηλώνεται ότι το υπ' αυτής προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται/καλύπτει τα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή

Αριθμός απόφασης : 216/2024

χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η ... (... 2007 και 2022 επικαιροποιημένα) και πως παραλείπει να απαντήσει εάν το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με τα παραπάνω πρότυπα. Ακολούθως, αναφέρει ότι η εν λόγω παράλειψη ανεξαρτήτως του ότι από μόνη της οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς της, δεικνύει ότι δεν συμμορφώνεται με τα παραπάνω πρότυπα, καθώς υποστηρίζει ότι δεν διαθέτει και δεν προσέφερε βελόνα με φίλτρο, η οποία με βάση τα παραπάνω πρότυπα του ... είναι απολύτως αναγκαία σε περιπτώσεις που θα πρέπει να γίνει αναρρόφηση διαλύτη από αμπούλα. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως η ανωτέρω απαίτηση απαντάται σαφώς από το κατατεθέν Φύλλο Συμμόρφωσης (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο «... (...) ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-signed.pdf»), αλλά και αποδεικνύονται από τις παραπομπές του και ειδικότερα : α) Από τις σχετικές παραπομπές στο 'Τεχνικό Φυλλάδιο 1' και β) Από την παραπομπή στο 'Τεχνικό φυλλάδιο 2'. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως, με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος ... , όπως αυτά αποτυπώνονται στην Τεχνική Προσφορά (αρχείο pdf...) αλλά και στα τεχνικά φυλλάδια που κατέθεσε η εταιρία ... (συγκεκριμένα στα αρχεία: ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 3, ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 4 και ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 7), η Επιτροπή κρίνει ότι η εταιρία τεκμηριώνει επαρκώς την πλήρωση της απαίτησης της παραγράφου 1 των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης .../2023. Αναλυτικότερα, η Επιτροπή κρίνει ότι η προσφερόμενη συσκευή συμμορφώνεται τόσο με τον ορισμό των συσκευών μεταφοράς κλειστού συστήματος, σύμφωνα με την ... των ... όσο και με τα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η Όσον αφορά τη βελόνα με φίλτρο, παραπέμπει στην απάντησή της επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής. Η προσφεύγουσα, με το υπόμνημά της, υποστηρίζει πως το συγκεκριμένο μέρος της απαίτησης των τεχνικών προδιαγραφών δεν απαντάται ευθέως με την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

16. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις

Αριθμός απόφασης : 216/2024

προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται, περιλαμβάνει, δε, ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στο Παράρτημα αυτό προβλέπεται, μεταξύ άλλων, ότι το σύστημα της συσκευής πρέπει να συμμορφώνεται με τον ορισμό των Συσκευών μεταφοράς κλειστού συστήματος (...) σύμφωνα με την ... (... , 2004) των ... και τα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η ... (... 2007 και 2022 επικαιροποιημένα), δηλαδή, πρέπει να καλύπτεται ο κάτωθι ορισμός: Συσκευή μεταφοράς φαρμάκου η οποία αποτρέπει μηχανικά τη μεταφορά περιβαλλοντικών επιμολυντών μέσα στο σύστημα και τη διαφυγή επικίνδυνων φαρμάκων ή ατμών/αερίων τους έξω από το σύστημα. Η παρεμβαίνουσα, στο υποβληθέν φύλλο συμμόρφωσης, δήλωσε σαφώς ότι πληροί την οικεία απαίτηση, αναφέρει, δε, ειδικότερα ότι *«Το σύστημα ... είναι ένα υδατοστεγές και αεροστεγές κλειστό σύστημα διάλυσης και μεταφοράς φαρμάκων (... (...)), που εμποδίζει μηχανικά τη μεταφορά περιβαλλοντικών επιμολυντών μέσα στο σύστημα, αλλά και τη διαφυγή φαρμάκου ή αερολύματος εκτός συστήματος. Με αυτό τον τρόπο ελαχιστοποιεί την έκθεση των ατόμων αλλά και του περιβάλλοντος σε ατμούς, αερολύματα και διαρροές φαρμάκου. Το σύστημα ... επίσης διαφυλάσσει τη μικροβιακή σταθερότητα του φαρμάκου για 168 ώρες. Το σύστημα ... συμμορφώνεται απόλυτα με τον ορισμό κατά ... για τα ερμητικώς κλειστά συστήματα διάλυσης φαρμάκων, εφόσον αποτρέπει μηχανικά τη μεταφορά περιβαλλοντικών επιμολυντών μέσα στο σύστημα και τη διαφυγή επικίνδυνων φαρμάκων ή ατμών/αερίων τους έξω από το σύστημα, μέσω του εξαρτήματος εξισορρόπησης (φούσκα) πίεσης αλλά και των συνδέσεων ελαστομερών μεμβρανών»*, παραπέμπει δε, σε *«ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 Παραπομπή 1& 2, σελ. 1 & 14 ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ 2»* (βλ. αρχείο με τίτλο *«... (...) ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-signed.pdf»* εντός του φακέλου *«ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»*, σελ. 1/5). Ο λόγος αυτός, ανεξάρτητα από τη βασιμότητά του ή μη, καθίσταται απορριπτέος, προεχόντως, ως αόριστος,

δεδομένου ότι δεν προσδιορίζει ποιο εκ των στοιχείων που τα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η ... (... 2007 και 2022 επικαιροποιημένα) η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί, αλλά, αρκείται στη γενική διαπίστωση ότι *«Παραλείπει δε να απαντήσει εάν το προσφερόμενο είδος συμμορφώνεται με «τα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η ... (... 2007 και 2022 επικαιροποιημένα)», όπως ζητήθηκε από την παραπάνω προδιαγραφή.»* (σελ. 20/32 προσφυγής), ισχυρισμός που, κατά τα αμέσως ανωτέρω, παρίσταται αβάσιμος. Συναφώς, ομοίως γενικώς και αορίστως προβαίνει στη διαπίστωση ότι *«τα έγγραφα, στα οποία παραπέμπει, ουδέν διαλαμβάνουν για την πλήρωση της ζητηθείσας ως άνω απαίτησης, να συμμορφώνεται δηλαδή το προσφερόμενο είδος με τα προαναφερθέντα πρότυπα πρακτικής για τον ασφαλή χειρισμό κυτταροτοξικών φαρμάκων που έχει θέσει η»*, χωρίς, ως οφείλει, να εξειδικεύει τον εν λόγω ισχυρισμό της, καθιστώντας αυτόν αόριστο. Εξάλλου, οι επιμέρους αναφορές στο ότι δεν διαθέτει και δεν προσφέρει βελόνα με φίλτρο συνιστά αυτοτελή λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που απαντήθηκε στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται στο σύνολό του.

17. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυχάνει απορριπτέα και για το λόγο ότι η τεχνική προσφορά που υπέβαλε ήταν αόριστη, ασαφής και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως. Ειδικότερα, αναφέρει πως και η οικονομική προσφορά που υπέβαλε εκτός του ότι είναι ασαφής και ανεπίδεκτη εκτιμήσεως αναφορικά με τις ποσότητες και τις τιμές που αναφέρονται σε αυτή, ιδίως αυτές του πίνακα 2, ήταν απορριπτέα και για το λόγο ότι, κατά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της, δεν ακολούθησε το υπόδειγμα που είχε τεθεί στη διακήρυξη για τη σύνταξη του πίνακα 2, απαίτηση που υποχρεωτικά έπρεπε να είχε τηρηθεί, με βάση τις οικείες απαιτήσεις της διακήρυξης που αποτελούν απαραίτητος όρους και η απόκλιση από αυτούς συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 216/2024

δε αναφέρει ειδικά και ανά σετ διάλυσης όλα τα απαραίτητα υλικά – συσκευές και μάλιστα με αναφορά και των τεμαχίων ακέραιων συσκευασιών ανά σετ αλλά αναφέρει γενικώς και αορίστως διάφορα υλικά χωρίς να προσδιορίζει ποια από όλα τα αναφερόμενα περιλαμβάνει το σετ και συνολικές ποσότητες για όλα τα αναφερόμενα είδη χωρίς να καθίσταται σαφές τι περιλαμβάνει το κάθε σετ διάλυσης και από απόψεως υλικών – συσκευών και από απόψεως τεμαχίων ακεραίων συσκευασιών ανά σετ, όπως ζητείται από τη διακήρυξη Ακολούθως, με τον επόμενο ισχυρισμό της που αφορά στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στον πίνακα 2 δεν έχει αναγράψει στη στήλη «τεμάχια ακέραιων συσκευασιών προ φπα/ανά ζητούμενο είδος (ανά σετ) τα τεμάχια ακέραιων συσκευασιών για κάθε υλικό που περιλαμβάνει το σετ και αναγράφει π.χ. για το αναφερόμενο υλικό ... (...), υπό 1.1., 1060 τεμάχια και τον ίδιο τρόπο ακολουθεί και στα επόμενα αναφερόμενα υλικά, έτσι όμως δεν ακολουθεί τη λογική του πίνακα 2 που θέτει ως υποχρέωση να αναγράφονται όλα τα υλικά που περιλαμβάνει το σετ διάλυσης και σε κάθε ένα υλικό να αναγράφεται εάν στο σετ περιλαμβάνονται περισσότερες της μιας συσκευασίας. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως η παραπάνω παράλειψη της παρεμβαίνουσας πρώτον συνιστά μη επιτρεπτή απόκλιση από το υπόδειγμα του πίνακα IV της διακήρυξης και δεύτερον προκαλεί ασάφεια αναφορικά με το τι ακριβώς περιλαμβάνεται στο σετ τόσο από απόψεως υλικών όσο και από απόψεως τεμαχίων ακέραιων συσκευασιών που περιλαμβάνονται στο σετ και πως, χωρίς την παραμικρή διευκρίνιση, αναφέρονται τιμές για κάθε επί μέρους υλικό, οι οποίες όμως στο σύνολό τους δεν είναι ίδιες με αυτές που έχει αναφέρει στη στήλη «ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟ ΦΠΑ». Ενδεικτικώς, στον πίνακα 2 της οικονομικής προσφοράς της υπόψη εταιρείας, για το υλικό υπό 1.1. αναφέρονται τρεις κωδικοί με 1.060, 2.120 και 2.120 τεμάχια και τιμές αντιστοίχως 9, 9 και 9 ευρώ, η συνολική τιμή των οποίων δεν είναι αυτή που αναγράφεται στην στήλη «ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟ ΦΠΑ (477.000 ευρώ) αλλά πολύ μεγαλύτερη. Ο ίδιος τρόπος σύνταξης του πίνακα 2 ακολουθείται και στις λοιπές περιπτώσεις των υλικών που αναφέρονται και το άθροισμα των τιμών των κατά περίπτωση υλικών και των αντίστοιχων ποσοτήτων και πάλι είναι μεγαλύτερη από την τιμή που

Αριθμός απόφασης : 216/2024

αναγράφεται στη στήλη «ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟ ΦΠΑ». Οι παραπάνω επί μέρους προκύπτουσες τιμές, οι οποίες στο σύνολό τους υπερβαίνουν την προϋπολογισθείσα δαπάνη του διαγωνισμού, προκαλούν οπωσδήποτε σοβαρή ασάφεια της οικονομικής προσφοράς της υπόψη εταιρείας και την καθιστούν ανεπίδεκτη εκτιμήσεως και τούτο ανεξάρτητα από την προσφερόμενη τιμή που αναγράφεται από την παραπάνω εταιρία στον πίνακα 1 της οικονομικής της προσφοράς. Η παρεμβαίνουσα επί του λόγου αυτού υποστηρίζει πως, με την τεχνική προσφορά της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «... (...) ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-signed.pdf») είναι σαφές ότι προσφέρονται : στον α/α 1.1 όλες οι δυνατότητες προσαρμογέα φιαλιδίου ανάλογα με τα μεγέθη των φιαλιδίων, στον α/α 1.2 προσαρμογέας σύριγγας ... & στον α/α 1.3 εξάρτημα διάτρησης του ασκού χορήγησης ή συνδετικό luer lock για χρήση σε αντλία, ώστε, εν τέλει να διαμορφώνεται ένα ΣΕΤ ΔΙΑΛΥΣΗΣ αποτελούμενο από 1 κωδικό προϊόντος από κάθε α/α, αναλόγως με τις ανάγκες της διάλυσης. Ακόμη, αναφέρει πως, με βάση τα παραπάνω και το υπόδειγμα της διακήρυξης συντάχτηκε και η οικονομική προσφορά της εταιρείας της (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο «...») ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-signed.pdf») διατηρώντας τους α/α των τεχνικών προδιαγραφών (διαφορετικά μεγέθη ανά είδος) και με σαφή αναφορά στον αριθμό συσκευασιών που θα πρέπει να χρησιμοποιηθούν από το κάθε είδος. Εν συνεχεία, ισχυρίζεται πως τα ποσά του Πίνακα 2 της οικονομικής της προσφοράς είναι σε απόλυτη συμφωνία με τα αντίστοιχα ποσά του Πίνακα 1, όπως ορίζει η διακήρυξη, ενώ, από το περιεχόμενο της οικονομικής της προσφοράς προκύπτει ξεκάθαρα ότι ο τελικός χρήστης του συστήματος δύναται να επιλέξει στους α/α 1.1 & 1.3 τα κατάλληλα εξαρτήματα, ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες της διάλυσης, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και την τεχνική της προσφοράς. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της ισχυρίζεται πως ο τρόπος σύνταξης της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας διαφέρει του τρόπου σύνταξης των αντίστοιχων προσφορών των άλλων δύο εταιριών, εντούτοις, περιγράφει συνοπτικά όλα τα επιμέρους εξαρτήματα της προσφερόμενης συσκευής και πλαισιωμένα από τα υπόλοιπα έγγραφα και δικαιολογητικά και παρουσιάζει εν τέλει μια πλήρη εικόνα της συσκευής διάλυσης/ανασύστασης

Αριθμός απόφασης : 216/2024

κυταροστατικών φαρμάκων, εκπληρώνοντας έτσι στο ακέραιο τον αντικειμενικό σκοπό της, για τον λόγο αυτό η Επιτροπή θεωρεί αποδεκτή την συγκεκριμένη μορφή τεχνικής προσφοράς. Περαιτέρω, όσον αφορά στη συμπλήρωση των πινάκων 1 και 2 του Παραρτήματος II-Οικονομική Προσφορά που η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με την οικονομική της προσφορά, η Επιτροπή εντόπισε τις διαφορές στον τρόπο σύνταξης, όμως, από τους προσκομισθέντες πίνακες, προέκυπτε σαφώς η τιμή ανά μονάδα μέτρησης καθώς και το ποσό της συνολικής προσφοράς, που ήταν και το κριτήριο από το οποίο θα προέκυπτε ο μειοδότης, σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως τα προβαλλόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή για την τεχνική προσφορά δεν ευσταθούν διότι η παρεμβαίνουσα στην τεχνική προσφορά της δεν αναφέρει ειδικά και ανά σετ διάλυσης όλα τα απαραίτητα υλικά – συσκευές και μάλιστα με αναφορά και των τεμαχίων ακέραιων συσκευασιών ανά σετ, αλλά αναφέρει γενικώς και αορίστως διάφορα υλικά χωρίς να προσδιορίζει ποια από όλα τα αναφερόμενα περιλαμβάνει το σετ και συνολικές ποσότητες για όλα τα αναφερόμενα είδη χωρίς να καθίσταται σαφές τι περιλαμβάνει το κάθε σετ διάλυσης και από απόψεως υλικών – συσκευών και από απόψεως τεμαχίων ακεραίων συσκευασιών ανά σετ, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί ότι η παρεμβαίνουσα δεν ακολούθησε το υπόδειγμα που είχε ενσωματωθεί στη διακήρυξη, κατά τη σύνταξη της οικονομικής προσφοράς της.

18. Επειδή, επί του πέμπτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα IV -Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς, στον δε φάκελο της προσφοράς τους συμπεριλαμβάνουν αρχείο, σύμφωνα με το υπόδειγμα του ως άνω Παραρτήματος, επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμπληρώσουν τους πίνακες 1 και 2 του Παραρτήματος του υποδείγματος. Όπως προκύπτει από το φάκελο της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, έχει περιλάβει τον Πίνακα 1 και τον Πίνακα 2 του ανωτέρω υποδείγματος (βλ. αρχείο με τίτλο «... (...) ΕΣΗΔΗΣ 19 04 23-

signed.pdf» εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Ωστόσο, στον πίνακα 2, η παρεμβαίνουσα στη στήλη «*ΤΕΜΑΧΙΑ ΑΚΕΡΑΙΩΝ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΠΡΟ ΦΠΑ/ ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ (ανά σετ)*» δεν έχει αναφέρει την ποσότητα ανά σετ, αλλά το σύνολο των προσφερόμενων επιμέρους ειδών, περαιτέρω, δεν έχει συμπεριλάβει στον εν λόγω πίνακα τη γραμμή που αφορά στην «*ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) /ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ (ανά σετ) **», στην «*ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (ΜΕ ΦΠΑ) ΠΡΟ ΦΠΑ/ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ (ανά σετ) ****», στην «*ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΕΙΣΑ ΠΟΣΟΤΗΤΑ (53.000 ΣΕΤ)***» και στην «*ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΥΛΙΚΩΝ (ΜΕ ΦΠΑ) ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΚΗΡΥΧΘΕΙΣΑ ΠΟΣΟΤΗΤΑ (53.000 ΣΕΤ)*****», ει μη μόνον έχει προσθέσει δική του σειρά με τίτλο «*ΣΥΝΟΛΟ*», όπου παραθέτει το άθροισμα στις στήλες «*ΤΙΜΗ ΤΕΜΑΧΙΟΥ (ΠΡΟ ΦΠΑ)*», «*ΣΥΝΟΛΟ ΠΡΟ ΦΠΑ*» και «*ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΤΙΜΗ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΩΝ ΠΡΟ ΦΠΑ / ΖΗΤΟΥΜΕΝΟ ΕΙΔΟΣ (ανά σετ) ΜΕ ΦΠΑ (€)*». Περαιτέρω, στο παραπάνω υπόδειγμα της Διακήρυξης παρατίθενται, ως υποσημείωση στα ως άνω στοιχεία, τα εξής: «*(*)*, «*(**)*, «*(***)*, «*(****)*. Τα ποσά των πεδίων του ΠΙΝΑΚΑ 2 θα πρέπει να είναι απολύτως σύμφωνα με τα αντίστοιχα ποσά των πεδίων του ΠΙΝΑΚΑ1». Εν προκειμένω, προκύπτει ότι, ναι μεν η παρεμβαίνουσα δεν είχε συμπεριλάβει τις παραπάνω γραμμές στον υποβληθέντα Πίνακα 2, εντούτοις, τα στοιχεία αυτά προκύπτουν από απλές μαθηματικές πράξεις εκ των επιμέρους δηλωθέντων τιμών που συμπίπτουν με τις αντίστοιχες τιμές του Πίνακα 1, που είναι και το ζητούμενο, κατά τα παραπάνω. Συνεπώς, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καθίσταται απορριπτέα για τον λόγο αυτό, δοθέντος ότι η Αναθέτουσα Αρχή ηδύνατο, όπως, άλλωστε, η ίδια αποδέχεται με τις απόψεις της, με απλές μαθηματικές πράξεις, να εξάγει τα ζητούμενα αθροίσματα και να επιβεβαιώσει την ταυτότητα αυτών με των αντίστοιχων στοιχείων του προσηκόντως συμπληρωμένου Πίνακα 1. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

19. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 216/2024

παρεμβαίνουσας, χωρίς προηγουμένως η Αναθέτουσα Αρχή να καλέσει αυτήν προς παροχή διευκρινίσεων κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, και το παράβολο να επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αρ. ...14.11.2023 (ΑΔΑ:...) απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η δε υπόθεση πρέπει να αναπεμφθεί σε αυτήν, ώστε η ανωτέρω να κληθεί προς διευκρινίσεις κατ' άρθρα 102 του ν. 4412/2016 και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 08.01.2024 και εκδόθηκε στις 29.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ