

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ)**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 26/01/2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, Μέλη.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2041/19.12.2023, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης (εφ' εξής καλουμένη «πρώτη προσφεύγουσα»), και

για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή, υπό Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2104/28.12.2023, της προσφεύγουσας, με την επωνυμία «...», (εφ' εξής καλουμένη «δεύτερη προσφεύγουσα»)

Κατά : «...» (εφ' εξής «αναθέτουσα Αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Την παρέμβαση, επί της πρώτης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης,

Την παρέμβαση, επί της δεύτερης προσφυγής, της εταιρείας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2023 Απόφαση της ... Επιτροπής του ..., κατά το σκέλος, με το οποίο κρίθηκε νόμιμη και παραδεκτή η προσφορά της εταιρείας, με την επωνυμία «...».

Με την δεύτερη προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί (Α) η από 20.11.2023 απόφαση της ... Επιτροπής του .... (ΑΔΑ:...), με θέμα Λήψη απόφασης για την έγκριση του υπ' αριθμό .../08-11-2023 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Τεχνικών Προσφορών Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την: «...» Ομάδα 3- ... (...)» (Β) το υπ' αριθμ. πρωτ. .../8-11-2023 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Τεχνικών Προσφορών Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, για την «... ...» ΟΜΑΔΑ 3-... (...)», της Επιτροπής Ανοικτών Ηλεκτρονικών Διαγωνισμών του ...

Με τις οικείες παρεμβάσεις, επιδιώκεται η απόρριψη των κρινόμενων προσφυγών, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

**Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή,**

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,**

**Σκέφθηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../2018 Διακήρυξη, ο ... προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό άνω των Ορίων Διαγωνισμό, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κριτηρίων της παρ. 2.3 της οικείας Διακήρυξης, για το έργο με τίτλο: «...» ΟΜΑΔΑ 3 - ... (...), με Ανοικτή Διαδικασία μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με εκτιμώμενη αξία άνω των ορίων .../2018 (...) Επικαιροποίηση ως προς το ... - Ομάδα Γ, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 292.290,00€, συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% & 17% (προϋπολογισμού, χωρίς ΦΠΑ, 236.000,00€). Στο πλαίσιο του ανωτέρω διαγωνισμού, η πρώτη προσφεύγουσα υπέβαλε εμπρόθεσμα και νομότυπα πλήρη φάκελλο προσφοράς (κωδικός προσφοράς: ...) για το σύνολο του διαγωνισμού. Παράλληλα, στο πλαίσιο του αυτού Διαγωνισμού συμμετείχαν ακόμη δύο (2) εταιρείες και πιο συγκεκριμένα η δεύτερη προσφεύγουσα με αριθμό προσφοράς ...) και η εταιρεία, με την επωνυμία «...» (με αριθμό προσφοράς ...). Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού και Αξιολόγησης των Προσφορών συνήλθε για τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των ως άνω οικονομικών φορέων. Συγκεκριμένα, μετά τον απαιτούμενο έλεγχο των δικαιολογητικών και τεχνικών προσφορών, η επιτροπή διαπίστωσε την επάρκεια των κατωτέρω προσφορών και ομόφωνα πρότεινε και αποδέχθηκε: α) την προσφορά της πρώτης προσφεύγουσας, διότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όσον αφορά στα δικαιολογητικά και στις Τεχνικές Προδιαγραφές, με την βαθμολογία 106,50 {(Συνολική Τελική Βαθμολογία Α' Ομάδας) + (Συνολική Τελική Βαθμολογία Β' Ομάδας)=76,50+30=106,50} που προκύπτει από τον πίνακα κριτηρίων αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς των παρεχόμενων ειδών, β) την προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας, με την βαθμολογία 115,40 {(Συνολική Τελική Βαθμολογία Α' Ομάδας) + (Συνολική Τελική Βαθμολογία Β' Ομάδας)=79,4+36=115,40}. Ως προς την προσφορά της εταιρείας, με την επωνυμία «...», η Επιτροπή διαπίστωσε, ότι αυτή δεν

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

καλύπτει τις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, όσον αφορά στις Τεχνικές Προδιαγραφές των παρεχόμενων ειδών, αποφασίζοντας ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς της. Εν όψει των ανωτέρω, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του διαγωνισμού συνέταξε το υπ' αρ. .../08-11-2023 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών - Τεχνικών Προσφορών Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την: «...» Ομάδα 3 ... (...)». Η ... Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής, με την υπ' αριθμ. .../2023 απόφασή της, ενέκρινε την αποδοχή του υπ' αρ. .../08-11-2023 Πρακτικού Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Τεχνικών Προσφορών Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την: «...» Ομάδα 3 ... (...)» και την περιεχόμενη σε αυτό βαθμολόγηση.

2. Επειδή ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας, κατά την σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ... αξίας 1180,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

4. Επειδή, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής, έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017, με κωδικό ..., αξίας 1180,00 €, ομού με το e-Παράβολο, με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης [βλ. εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

5. Επειδή, η αναθέτουσα Αρχή απέστειλε στις 08/01/2024 τις απόψεις της επί των εξεταζομένων προσφυγών. Πλην όμως αυτές δεν λαμβάνονται υπ' όψη, ως εκπροθέσμως ασκηθείσες. Τούτο, διότι οι προσφυγές κατατέθηκαν στις 18/12/2023. Εξ άλλου, επ' αμφοτέρων των παρεμβάσεων, κατετέθη το από 05/01/2024 και 14/01/2024 υπόμνημα της πρώτης προσφεύγουσας και συναφώς το από 12/01/2024 υπόμνημα της δεύτερης προσφεύγουσας.

6. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, για την πρώτη προσφυγή προκύπτουν τα εξής: Α) Με τον πρώτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης της αναθέτουσας Αρχής για τον λόγο, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με την επωνυμία «...», δεν έχει εκτελέσει τουλάχιστον τρεις συμβάσεις, που να περιλαμβάνουν την ... εντός του οριζόμενου από τον όρο 2.2.6 της Διακήρυξης χρονικού διαστήματος. Προς αντίκρουση του λόγου αυτού, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι ο πρώτος λόγος ακύρωσης προβάλλεται απαραδέκτως, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος, λόγω παράβασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, διότι η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια με αυτήν, που επικαλείται για την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Εν τούτοις, ο ισχυρισμός αυτός τυγχάνει αβάσιμος. Ειδικότερα, η εν λόγω αρχή δεν τυγχάνει εν προκειμένω εφαρμογής, αφού ο λόγος ακύρωσης για την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν ταυτίζεται με την πλημμέλεια, που αναφέρει η παρεμβαίνουσα για την προσφορά της προσφεύγουσας. Με την υπό κρίση προσφυγή προβάλλεται, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με την επωνυμία «...», δεν έχει εκτελέσει, κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών ετών και έως την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των Προσφορών του παρόντος Διαγωνισμού, τουλάχιστον τρεις συμβάσεις, που να περιλαμβάνουν την ... ήτοι ο ισχυρισμός εστιάζεται στον χρόνο εκτέλεσης των αναφερόμενων συμβάσεων, ενώ η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται, ότι οι συμβάσεις, που επικαλείται η προσφεύγουσα προς πλήρωση του κριτηρίου αυτού, δεν πληρούν την απαίτηση 2.2.6. της Διακήρυξης, αφού δεν αφορούν στην ... Πρόκειται για δύο διακριτούς ισχυρισμούς, αφού ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας έγκειται στον χρόνο εκτέλεσης των αναφερόμενων συμβάσεων, ενώ ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας αναφέρεται στο αντικείμενο εκτέλεσης των δηλωθεισών από την προσφεύγουσα συμβάσεων. Για να τύγχανε εφαρμογής η αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, θα έπρεπε και οι δηλωθείσες από την προσφεύγουσα συμβάσεις με άλλες αναθέτουσες Αρχές να μην είχαν ολοκληρωθεί έως την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών του παρόντος Διαγωνισμού. Τουναντίον, η παρεμβαίνουσα εταιρεία προβάλλει τον ισχυρισμό, ότι οι δηλωθείσες συμβάσεις δεν πληρούν την απαίτηση του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης, επειδή δεν αφορούν

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

αποκλειστικά σε ... Ο ισχυρισμός αυτός θα έπρεπε να προβληθεί, το πρώτον, με την υπό ΓΑΚ/ΕΑΔΗΣΥ 2104/28-12-2023 προδικαστική της προσφυγή και όχι επ' ευκαιρία άσκησης της παρέμβασης. Τω όντι, η παρεμβαίνουσα έρχεται, το πρώτον με την παρέμβαση, να ερμηνεύσει τον όρο 2.2.6 και δη αβάσιμα, αφού τα ... , που αναφέρει ο εν θέματι όρος, τα "βαπτίζει" ... Πέραν του ανωτέρω αβάσιμου ισχυρισμού, η παρεμβαίνουσα, προς αντίκρουση του πρώτου λόγου προσφυγής, επιχειρεί να τροποποιήσει την γραμματική και τελολογική ερμηνεία του όρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Και τούτο, διότι αυτή ερμηνεύει, ότι η φράση «να έχουν εκτελέσει» αναφέρεται και σε εκκρεμείς συμβάσεις, την στιγμή που η Διακήρυξη χρησιμοποιεί χρόνο παρακείμενο, προκειμένου να καταστήσει σαφές, ότι οι συμβάσεις, που θα δηλωθούν στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ, θα πρέπει να έχουν ήδη ολοκληρωθεί/εκτελεσθεί στο παρελθόν. Μάλιστα, για να μην δημιουργηθεί καμμία ασάφεια, η Διακήρυξη έχει ορίσει και το χρονικό διάστημα, εντός του οποίου οι συμβάσεις αυτές θα πρέπει να έχουν εκτελεσθεί, ήτοι κατά την διάρκεια των τελευταίων τριών ετών και έως την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών του επίμαχου Διαγωνισμού. Συνεπώς, ουδεμία αμφισημία ή ασάφεια δημιουργείται από τον εν θέματι όρο της Διακήρυξης, ώστε να δημιουργείται σύγχυση στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς. Επειδή δε ακριβώς οι συμβάσεις αυτές, που επικαλείται η παρεμβαίνουσα, δεν έχουν εκτελεσθεί, αυτή δεν ήταν σε θέση, κατά το στάδιο υποβολής προσφορών, να προσκομίσει και τις βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης τούτων. Επιπρόσθετα, δεν δύναται εν προκειμένω να τύχει εφαρμογής το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, αφού τούτο θα είχε ως συνέπεια την ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, διότι η τελευταία θα αντικαθιστούσε τις συμβάσεις αυτές, που έχει δηλώσει, με άλλες, που ενδεχομένως να έχει ολοκληρώσει εντός του οριζόμενου από την Διακήρυξη χρονικού διαστήματος. Ως εκ τούτου, τα όσα αντίθετα προβάλλει η παρεμβαίνουσα θα πρέπει να απορριφθούν, ως αβάσιμα, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, υπ' αριθμ. .../2023, απόφαση της αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας. Β) Με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προσφυγής, προβάλλεται ο ισχυρισμός, ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία, με την επωνυμία «...», δεν προσκόμισε, το πρώτον με την υποβολή της προσφοράς της, την απαιτούμενη βεβαίωση

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

δανειοληπτικής ικανότητας (μη εκπλήρωση του όρου 2.2.5 «Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια»), η οποία στον παρόντα διαγωνισμό επέχει θέση αυτοτελούς δικαιολογητικού συμμετοχής, ωςάν το ΕΕΕΣ, και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής (βλ. όρο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά συμμετοχής» της Διακήρυξης) και ότι κλήθηκε παρανόμως να την προσκομίσει, κατ' άρθρο 102 του Ν.4412/2016. Επικουρικώς ισχυρίσθηκε δε, ότι η βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας της παρεμβαίνουσας εταιρείας δεν φέρει το απαιτούμενο, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, περιεχόμενο και συνεπώς παρανόμως έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα Αρχή. Προς αντίκρουση του δεύτερου λόγου προσφυγής, η παρεμβαίνουσα εταιρεία ισχυρίζεται αβάσιμα, ότι παραδεκτώς η αναθέτουσα Αρχή την κάλεσε να προσκομίσει την βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας, επειδή αυτή την είχε προσκομίσει στον φυσικό φάκελλο δικαιολογητικών, που κατατέθηκε στην αναθέτουσα Αρχή, και εκ παραδρομής δεν την κατέθεσε στον ηλεκτρονικό ιστότοπο του διαγωνισμού . Ισχυρίζεται, δηλαδή, ότι η αναθέτουσα Αρχή βασιζόμενη στην βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας, που περιλαμβάνετο στον φυσικό φάκελλο, την κάλεσε να την καταθέσει και ηλεκτρονικά. Εν τούτοις, ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί, ως αβάσιμος. Κατ' αρχάς, ο διαγωνισμός είναι ηλεκτρονικός, που σημαίνει, ότι όλα τα έγγραφα του διαγωνισμού, οι φάκελλοι προσφοράς κλπ, υποβάλλονται, επί ποινή αποκλεισμού, ηλεκτρονικά μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η επίμαχη Διακήρυξη του Διαγωνισμού στο άρθρο 2.4.2. αναφέρει μεταξύ άλλων, ότι: «2.4.2.1. Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη, στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στον ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα υπ' αριθ. .../08.06.2021 (Β' 2453/09.06.2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης με θέμα «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» (εφεξής Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες) . [...]». Η Διακήρυξη ορίζει ρητά, ότι όλα τα

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

έγγραφα του Διαγωνισμού κατατίθενται επί ποινή αποκλεισμού στο ΕΣΗΔΗΣ ενώ, σε έγχαρτη μορφή, κατατίθεται η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή. Από την στιγμή, λοιπόν, που η βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας δεν κατατέθηκε ηλεκτρονικά, αυτή δεν μπορεί να προσκομισθεί μεταγενέστερα της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, ακόμη και αν πράγματι είχε προσκομισθεί σε έγχαρτη μορφή, αφού η Διακήρυξη ορίζει ρητά, ότι όλα τα έγγραφα κατατίθενται ηλεκτρονικά στο ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, από το υπ' αριθμ. πρωτ. .../08.05.2023 έγγραφο, με το οποίο η αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα για διευκρινίσεις, προκύπτει σαφώς, ότι η αναθέτουσα Αρχή δεν είχε στην κατοχή της την βεβαίωση αυτή και εξ αυτού του λόγου κάλεσε την παρεμβαίνουσα να την καταθέσει το πρώτον με τις διευκρινίσεις. Η αναθέτουσα Αρχή, λοιπόν, καλεί την παρεμβαίνουσα εταιρεία να προσκομίσει, πέραν πάσης αμφιβολίας, το πρώτον, την βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας. Μάλιστα, η αναθέτουσα Αρχή, στο διευκρινιστικό ερώτημα, αναφέρει χαρακτηριστικά, απευθυνόμενη προς την παρεμβαίνουσα, «παρακαλούμε όπως μας διευκρινίσετε τα εξής: Εάν διαθέτετε βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας ως εξής [...]». Εφ' όσον η παρεμβαίνουσα εταιρεία είχε προσκομίσει την εν θέματι βεβαίωση, έστω και σε έγχαρτη μορφή, τότε η αναθέτουσα Αρχή δεν θα την αναζητούσε, αφού θα την είχε στην κατοχή της, και η αναθέτουσα Αρχή θα διευκρίνιζε στο έγγραφό της, ότι αυτή έχει κατατεθεί σε έγχαρτη μορφή και ότι την θέλει απλά και σε ηλεκτρονική μορφή. Τουναντίον, η αναθέτουσα Αρχή, από την διατύπωση του διευκρινιστικού ερωτήματος προκύπτει, ότι παρουσιάζει πλήρη άγνοια για την ύπαρξη της βεβαίωσης αυτής. Σε κάθε δε περίπτωση, δεν αποδεικνύει η παρεμβαίνουσα, ότι την βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας την είχε προσκομίσει σε έγχαρτη μορφή στον φυσικό φάκελλο. Συνεπώς, απαραδέκτως η αναθέτουσα Αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να προσκομίσει την βεβαίωση δανειοληπτικής ικανότητας, η οποία δεν είχε υποβληθεί με τον φάκελλο της προσφοράς της. Επιπρόσθετα, ως προς τον ισχυρισμό, ότι η βεβαίωση της δανειοληπτικής ικανότητας δεν φέρει το απαιτούμενο από την Διακήρυξη περιεχόμενο, η παρεμβαίνουσα ουδένα συγκεκριμένο και βάσιμο λόγο αντίκρουσης προβάλλει. Αναφέρει γενικά και αόριστα μία συνεργασία με την ... όχι όμως συγκεκριμένα για τον εν θέματι διαγωνισμό, και αναφέρει, ότι είναι οικονομικά φερέγγυα, αφού έχει μέσο ετήσιο κύκλο εργασιών για την τελευταία τριετία

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

7.870.105,02, χωρίς όμως να αναφέρει ποιες και πόσες είναι οι ετήσιες υποχρεώσεις της, και τούτο, διότι οι υποχρεώσεις της μπορεί να είναι τόσες ή και περισσότερες. Η ... , που εξέδωσε την βεβαίωση για την ανταγωνίστρια εταιρεία, δεν δεσμεύεται, ότι θα την χρηματοδοτήσει στα πλαίσια του εν θέματι διαγωνισμού, αλλά τουναντίον δηλώνει ρητά, ότι προτίθεται να εξετάσει ενδεχόμενη χρηματοδότηση της εταιρείας «...», ανάλογα με την οικονομική της κατάσταση και προοπτική, χωρίς να αναλαμβάνει οποιαδήποτε δέσμευση. Συνεπώς, πρέπει τα όσα αντίθετα προβάλλει η παρεμβαίνουσα να απορριφθούν, ως αβάσιμα, να κριθεί δε απαράδεκτη η προσφορά της. Γ) Με τον τρίτο λόγο προσφυγής, προβάλλεται ο ισχυρισμός, ότι η αναθέτουσα, με την προσβαλλόμενη απόφαση, έσφαλε, κρίνοντας ως νόμιμη και παραδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας, επειδή δεν προσκόμισε, με την υποβολή της προσφοράς της, το απαιτούμενο πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης EN ISO 14001:2015 του κατασκευαστικού οίκου του σταθμού ..., κατά παράβαση του όρου 2.2.7. «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης». Προς αντίκρουση του ισχυρισμού αυτού, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, ότι εκ παραδρομής δεν το κατέθεσε και ότι η πλημμέλεια αυτή δύναται να θεραπευθεί μεταγενέστερα, με την χρήση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και την μεταγενέστερη προσκόμιση του ανωτέρω πιστοποιητικού. Εν τούτοις, προφανώς, και ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, διότι το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 εφαρμόζεται στην περίπτωση, κατά την οποία οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση, που πρέπει να υποβάλλονται, είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή εσφαλμένες και όχι όταν ο υποψήφιος οικονομικός φορέας αμελεί να προσκομίσει ένα δικαιολογητικό συμμετοχής. Απαραδέκτως προσκομίζει δε η παρεμβαίνουσα διάφορα ISO, το πρώτον με την παρέμβασή της, δεν μπορούν δε αυτά να ληφθούν υπ' όψιν. Σε κάθε περίπτωση, από μία απλή επισκόπηση των ανωτέρω δικαιολογητικών, γίνεται άμεσα αντιληπτό, ότι αυτά φέρουν ημερομηνία μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, γεγονός, που αποδεικνύει, ότι η παρεμβαίνουσα δεν τα υπέβαλε, διότι πολύ απλά δεν τα είχε στην κατοχή της, κατά την υποβολή της προσφοράς της, ώστε να το πράξει εξ αρχής. Ως εκ τούτου, πρέπει τα όσα αντίθετα προβάλλει η παρεμβαίνουσα να απορριφθούν, ως αβάσιμα, και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος, που δι' αυτής κρίθηκε παραδεκτή



## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

η προσφορά της. Δ) Με τον τέταρτο λόγο προβάλλεται η μη προσκόμιση της τιθέμενης επί ποινή αποκλεισμού έκθεσης αναφοράς στα τεχνικά στοιχεία του σταθμού ... από την εταιρεία «...» και ότι η επίμαχη πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί με τυχόν συμπλήρωση της προσφοράς, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, διότι πρόκειται για, επί ποινή αποκλεισμού, τιθέμενη απαίτηση της εν θέματι διακήρυξης. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει, ότι, εν προκειμένω, από την συνδυασμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 2.4.3.2 & 2.4.6 της διακήρυξης προκύπτει, ότι ο προσφέρων, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς του, θα πρέπει να καταθέσει με την τεχνική προσφορά του την απαιτούμενη έκθεση - αναφορά στα τεχνικά στοιχεία του .... Εν τούτοις, η εταιρεία, με την επωνυμία «...», δεν υπέβαλε με την προσφορά της την απαιτούμενη, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς της, έκθεση - αναφορά στα τεχνικά στοιχεία του ... παρά μόνο την απαιτούμενη έκθεση - αναφορά στα τεχνικά στοιχεία του ... Άλλοις λόγοις, η εταιρεία, με την επωνυμία «...», δεν προσκόμισε, το πρώτον με την υποβολή της προσφοράς της, την απαιτούμενη έκθεση - αναφορά στα τεχνικά στοιχεία του ..., η υποβολή της οποίας στον παρόντα διαγωνισμό ζητείται ρητά επί ποινή αποκλεισμού. Η Επιτροπή αξιολόγησης όφειλε εξ αυτού του λόγου να απορρίψει την τεχνική προσφορά της εταιρείας χωρίς καν να προχωρήσει στην βαθμολόγησή της, λόγω απόκλισης από ουσιώδη όρο της διακήρυξης, που έχει τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό. Να σημειωθεί, ότι η επίμαχη πλημμέλεια δεν δύναται να θεραπευθεί με τυχόν συμπλήρωση της προσφοράς, δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, ως τροποποιήθηκε και ισχύει, διότι πρόκειται για επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενη απαίτηση της εν θέματι διακήρυξης και, επομένως, τυχόν παροχή δυνατότητας συμπλήρωσης των ελλειπόντων στοιχείων θα ισοδυναμούσε με ανεπίτρεπτη τροποποίηση υποβληθείσας προσφοράς και με παροχή αθέμιτου ανταγωνιστικού πλεονεκτήματος στον συγκεκριμένο προσφέροντα. Ε) Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα προσβάλλει επικουρικώς την βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, αναφέροντας συγκεκριμένα τις πλημμέλειες αυτής. Από την επισκόπηση του φακέλλου προκύπτει η απουσία σαφούς και επαρκούς αιτιολόγησης ως προς την εξαγωγή της βαθμολόγησης των τεχνικών προσφορών. Η αναθέτουσα Αρχή, δηλαδή, έχει παραθέσει απλώς αριθμούς, χωρίς να μας φανερώνει τον

τρόπο, ήτοι, δυνάμει ποίων κριτηρίων και υπολογισμών έχουν εξαχθεί οι ως άνω αναφερόμενοι βαθμοί. Συγκεκριμένα για το κριτήριο «...», η προσφεύγουσα δήλωσε, ότι η ροπή του ... είναι ισχύος ... (σελ. 4, έγγραφο 20. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...) και έλαβε ως τελική βαθμολογία 6 βαθμούς, με κριτήριο ανάθεσης 120. Την ίδια βαθμολογία έλαβε και η εταιρεία ... η οποία δήλωσε στην τεχνική της προσφορά ροπή ... ισχύος ... (παραπομπή ΕΝΤΥΠΟ 2 σελ. ...). Επιπλέον, για το κριτήριο «...», η εταιρεία δήλωσε τα εξής: «...» (σελ. 4, έγγραφο 20. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ...) και έλαβε ως τελική βαθμολογία 24 βαθμούς, με κριτήριο ανάθεσης 120. Με την σειρά της, η εταιρεία «...» έλαβε την ίδια βαθμολόγηση παρ' όλο που δήλωσε για το ... ότι «...» (παραπομπή ΕΝΤΥΠΟ 3 σελ. 26 ... και ΕΝΤΥΠΟ 2 σελ. 15). Από τα ανωτέρω προκύπτει εναργώς, ότι: 1) από την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των προσφορών απουσιάζει ειδική και εμπειριστατωμένη αιτιολογία, με συνέπεια να μην γίνονται αντιληπτοί οι λόγοι της κατάταξής τους κατά σειρά βαθμολόγησης, ώστε να είναι δυνατόν, με ακρίβεια, να εκφρασθούν και οι αντιρρήσεις επ' αυτών, 2) η αναθέτουσα Αρχή σε δύο κριτήρια έχει δώσει στην προσφεύγουσα και στην εταιρεία ... την ίδια ακριβώς βαθμολόγηση, παρ' ότι η προσφεύγουσα επιτυγχάνει καλύτερα αποτελέσματα. Ως εκ τούτου, η προσβαλλόμενη απόφαση και εξ αυτού του λόγου τυγχάνει ακυρωτέα.

7. Επειδή, εν προκειμένω, από την επισκόπηση του διοικητικού φακέλλου, για την δεύτερη προσφυγή, προκύπτει, ότι με τον 1) πρώτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι το προσφερόμενο ... και δεν είναι κατάλληλο για ... (παράβαση των σχετικών όρων που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 60) Η παρεμβαίνουσα διατείνεται, ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο ... Ωστόσο, η ίδια η παρεμβαίνουσα δηλώνει, ότι το πλαίσιο είναι της ... εταιρείας αλλά ο κατασκευαστής του τελικού προϊόντος είναι η τοπική εταιρεία .... Συνομολογεί η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, ότι, βάσει της διακήρυξης, το προσφερόμενο ... πρέπει να είναι κατηγορίας ..., πλην όμως το ..., που η ίδια προσφέρει, είναι κατηγορίας ..., όπως φαίνεται στο Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης, που κατέθεσε, του ... κατασκευαστή. Βάσει της Οδηγίας του ΕΚ, που θεσπίζει το πλαίσιο για την Έγκριση Τύπου των ... , ως κατηγορίας ... ορίζονται τα «...», ενώ τα ... Κατηγορίας ..., ως τα «...», που έχουν μέγιστο βάρος μη υπερβαίνον τους 3,5

τόνους». Αποδεικνύεται επομένως παραχρήμα, ότι το προσφερόμενο από την παρεμβαίνουσα ... είναι ένα ... κατηγορίας ... προοριζόμενο για ... , που μετασκευάστηκε ή θα πρέπει να μετασκευασθεί, ώστε να είναι κατάλληλο για ... Στο ίδιο πιστοποιητικό συμμόρφωσης, στην παρ. 0.5, αναφέρεται σαφώς, ως κατασκευαστής του ..., χωρίς καμία μνεία στον δηλούμενο, ως κατασκευαστή, .... Άλλωστε, και η ίδια η παρεμβαίνουσα επαναλαμβάνει σε διάφορα σημεία της τεχνικής προσφοράς της, ότι το ..., που προσφέρει, είναι μετασκευής (ενδεικτικά, βλ. σελ. 4 της τεχνικής προσφοράς). Το γεγονός, ότι το προσφερόμενο ... της εταιρείας «...» είναι ... μετασκευής, το δηλώνει η ίδια ρητά, στην σελ. 1 του κατατεθειμένου ... ή στην σελ.4 της τεχνικής περιγραφής του (...). Επιπρόσθετα, βάσει των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης, το ... πρέπει να είναι ... τύπου, δηλαδή σχεδιασμένο και κατασκευασμένο για την ... , πλην όμως, στην σελ. 3 της τεχνικής περιγραφής αλλά και στην σελ. 1 του ... «...» φαίνεται σαφώς, ότι το προσφερόμενο ... της μπορεί να μεταφέρει μόνο ... (...) Άλλωστε, αυτό προκύπτει και από το χαμηλό εσωτερικό μέγιστο ύψος καμπίνας, των μόλις 1,792μ. (σελ. 24 παρ. ΔΙΑΣΤΑΣΗ του εντύπου...). Τελικώς, την μετασκευή την συνομολογεί η αμέσως ανωτέρω εταιρεία (...) ακόμη και στην ίδια την παρέμβασή της, όπου ρητώς συνομολογείται, ότι στο προσφερόμενο ...: «...». Συνομολογείται δηλαδή, ότι το ... δεν έχει ούτε καν θέσεις - χειρολαβές ... Από τα ανωτέρω συνάγεται, ότι η «...» στερείται της βασικότερης προϋπόθεσης, που είναι αναγκαία για την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, αφού το ..., που προσφέρει, δεν είναι ... προς ... , που εμπίπτει στην κατηγορία ..., αλλά μετασκευασμένο ... κατηγορίας ... Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, η αναθέτουσα Αρχή όφειλε να την καλέσει να παράσχει εξηγήσεις, είναι προδήλως απορριπτέος, αφού, εν προκειμένω, δεν πρόκειται για παραδρομή στην προσκόμιση δικαιολογητικού ή για τυπική παράλειψη, αλλά για ουσιαστική πλημμέλεια της προσφοράς της «...», η οποία, πράττοντας κατά τα ως άνω, προσπαθεί να συμμετάσχει σε ένα διαγωνισμό, χωρίς να διαθέτει και χωρίς να προσφέρει το είδος, που αποτελεί το αντικείμενο του διαγωνισμού. Πρόκειται ασφαλώς για τόσο προφανή πλημμέλεια (κατ' ουσίαν για προσπάθεια παραπλάνησης της αναθέτουσας Αρχής), που καθιστά αναφανδόν απορριπτέα την προσφορά της «...». 2) Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι δεν

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

προσκομίζεται από την παρεμβαίνουσα κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει, ότι το προσφερόμενο ... είναι όντως χαμηλού δαπέδου και χωρίς σκαλοπάτια στην πόρτα εισόδου-εξόδου των ... , ως απαιτείται, (παραβίαση του όρου 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά, σελ 31, της διακήρυξης σε συνδυασμό προς την σχετική τεχνική προδιαγραφή, που τίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 60 της διακήρυξης). Στην σελ. 21 του κατατεθειμένου προσπέκτους του ... κατασκευαστή, φαίνεται σαφώς, στην κάτω αριστερή φωτογραφία, ότι υφίσταται σκαλοπάτι στην καμπίνα φόρτωσης. Αντίστοιχα, στην σελ. 24 του προσπέκτους, που υπέβαλε η ίδια η παρεμβαίνουσα, αναφέρεται, ότι το συνολικό ύψος του ... (παράμετρος Ο είναι 2,525mm ενώ το μέγιστο ύψος χώρου φόρτου (παρ. Η) είναι 1.792mm. Προκύπτει επομένως, ότι το ύψος εισόδου από το δάπεδο είναι 733mm (=2525-1792). Δεν χρειάζονται ειδικές τεχνικές γνώσεις για να αντιληφθεί οποιοσδήποτε, ότι το ύψος των 733MM από το έδαφος είναι τόσο υψηλό, ώστε δεν επιτρέπει την άνοδο των ... , χωρίς χρήση σκαλοπατιού. Σημειωτέον, ότι, βάσει του ΕΚ κανονισμού Κ107, το ύψος εισόδου ... (δηλαδή η μέγιστη απόσταση από το έδαφος) δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερο από 350mm. Αποδεικνύεται επομένως η επιπλέον αυτή ακαταλληλότητα του ..., που προσφέρει η παρεμβαίνουσα, και η βασιμότητα του δεύτερου λόγου της προσφυγής. 3) Με τον τρίτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι δεν προσκομίζεται κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει, ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει χειριζόμενη θυρίδα (καταπακτή) αερισμού-διαφυγής (παραβίαση του όρου 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά, σελ 31, της διακήρυξης σε συνδυασμό προς την σχετική τεχνική προδιαγραφή που τίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Τεχνικές προδιαγραφές σελ. 60 της διακήρυξης). Η παρεμβαίνουσα «...» επαναλαμβάνει τον ισχυρισμό της, ότι το εκ μέρους της προσφερόμενο ... διαθέτει θυρίδα οροφής. Πλην όμως, η ύπαρξη της υποτιθέμενης χειριζόμενης θυρίδας (καταπακτής) δεν φαίνεται πουθενά στο κατατεθειμένο προσπέκτους της ... (βλ. ...). Αντιθέτως μάλιστα, στην σελ. 24 του προσπέκτους, όπου φαίνεται η κάτοψη του ..., γίνεται σαφές, ότι δεν υφίσταται καταπακτή οροφής. Δηλαδή, όχι μόνον από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια δεν προκύπτει η ύπαρξη της αιτούμενης υποτιθέμενης χειριζόμενης θυρίδας (καταπακτής) αλλ' αντιθέτως αποδεικνύεται εναργώς η ανυπαρξία της. Όσον αφορά στον ισχυρισμό της παρεμβαίνουσας, ότι δεν

απαιτείται η προσκόμιση κανενός δικαιολογητικού, από το οποίο να προκύπτει η απόδειξη ύπαρξης θυρίδας οροφής, σημειώνεται, ότι στο άρθρο 2.4.3.2- Τεχνική Προφορά της προκήρυξης, επί λέξει αναφέρεται, ότι: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος ΙΙΙ της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα 58». Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία, που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των προσφερομένων ειδών, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία, που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς προμήθεια αγαθού, σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς Από τους άνω σαφείς όρους της διακήρυξης προκύπτει χωρίς την ελάχιστη αμφιβολία, ότι, για το παραδεκτό της προσφοράς των υποψηφίων, ήταν αναγκαία η προσκόμιση εγγράφου/δικαιολογητικού, που να αποδεικνύει την ύπαρξη της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, που αφορά στην ύπαρξη θυρίδας οροφής. Εφ’ όσον και η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί την μη προσκόμιση του επίμαχου δικαιολογητικού, η προσφορά της τυγχάνει αναφανδόν απορριπτέα. 4) Με τον τέταρτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι δεν προσκομίζεται κανένα δικαιολογητικό, από το οποίο να προκύπτει, ότι το προσφερόμενο ... διαθέτει σύστημα αντιμπλοκαρίσματος των φρένων σε όλους τους τροχούς (ABS) και σύστημα πέδησης με ανάκτηση, σύμφωνα με τον κανονισμό UN/ECE R13 (παραβίαση του όρου 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά, σελ. 31. της διακήρυξης σε συνδυασμό προς την σχετική τεχνική προδιαγραφή, που τίθεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ - Τεχνικές προδιαγραφές, σελ. 60 της διακήρυξης). Στην σελ. 22 του προσπέκτους, που υπέβαλε η ίδια η παρεμβαίνουσα, δηλώνονται τα διαθέσιμα συστήματα πέδησης. Πουθενά δεν γίνεται αναφορά στο ABS ή στο σύστημα ανάκτησης κατά την πέδηση. Για του λόγου δε το αληθές, από το σχετικό απόσπασμα από το προσπέκτους, που η παρεμβαίνουσα κατέθεσε στον διαγωνισμό, επιβεβαιώνεται ο παρών λόγος της προσφυγής. Όπως από

το ως άνω κατατεθειμένο εργοστασιακό φυλλάδιο προκύπτει, τα συστήματα πέδησης του ... είναι τα ... χωρίς καμμία αναφορά στο απαιτούμενο ABS. Ομοίως δεν υπάρχει καμμία αναφορά και στο απαιτούμενο από την διακήρυξη σύστημα με ανάκτηση, το οποίο εξασφαλίζει την μετατροπή μέρους της κινητικής ενέργειας του ... σε ηλεκτρική ενέργεια (...). Επομένως, η τήρηση των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών δεν αποδεικνύεται από κανένα απολύτως υποβληθέν δικαιολογητικό. Με την παρέμβασή της, η «...» επικαλείται την Έγκριση Τύπου του προσφερόμενου μετασκευασμένου ..., πλην όμως ο σχετικός ισχυρισμός, σε κάθε περίπτωση προβάλλεται αλυσιτελώς και απαραδέκτως, αφού η φερόμενη έγκριση τύπου δεν κατατέθηκε στον διαγωνισμό. 5) Με τον πέμπτο λόγο προσφυγής προβάλλεται, ότι στον φάκελλο των δικαιολογητικών δεν περιλαμβάνονται και γενικώς δεν προσκομίζονται: Κατάθεση έγκρισης τύπου ΕΕ, πιστοποιητικά ποιότητας της σειράς ISO 9001, πιστοποιητικά αυτονομίας του ... και πιστοποιητικά ασφαλούς λειτουργίας των συσσωρευτών και τιμοκαταλόγων των αναγκαίων ανταλλακτικών τόσο του ... όσο και του σταθμού ... (παραβίαση του όρου 2.4.3.2- Τεχνική Προσφορά, σελ. 31 της διακήρυξης σε συνδυασμό προς την σχετική απαίτηση, που τίθεται στην σελ. 63-64 της διακήρυξης). Η «...» δεν υπέβαλε στον διαγωνισμό την προαναφερθείσα Έγκριση Τύπου. Υπέβαλε αυτή μόνον ένα Πιστοποιητικό Συμμόρφωσης και μάλιστα μόνον από την ... εταιρεία και όχι από τον ..., ο οποίος ψευδώς δηλώνεται, ως κατασκευαστής του μετασκευασμένου ... Η «...» έχει παραλείψει να καταθέσει τα πιστοποιητικά ISO της ... εταιρείας ..., την οποία η ίδια δηλώνει ως κατασκευάστρια και της οποίας εξ άλλου, ... εταιρείας, προσκομίζει τα προσπέκτους και το πιστοποιητικό συμμόρφωσης. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται τα προδιαληφθέντα, προς τεκμηρίωση των δηλούμενων στην τεχνική περιγραφή. Ασφαλώς πρέπει να προσκομίζεται ISO του κατασκευαστή του προϊόντος και δεν είναι νομικά και λογικά εφικτό να προσκομίζονται προσπέκτους και τεχνικά φυλλάδια μιας εταιρείας και πιστοποιητικό ISO διαφορετικής εταιρείας. Η «...» παρέλειψε να προσκομίσει το επί ποινή αποκλεισμού αιτούμενο πιστοποιητικό αυτονομίας. Ομοίως, η «...» δεν κατέθεσε τον απαιτούμενο τιμοκατάλογο των αναγκαίων ανταλλακτικών, τόσο του ... όσο και του σταθμού .... Είναι απορριπτέος δε ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας, ότι το προσφερόμενο ... δεν χρειάζεται

## Αριθμός Απόφασης:226,227/2024

συντήρηση ή επισκευή και, ως εκ τούτου, «Δεν απαιτούνται ανταλλακτικά τόσο για το ... όσο για τον σταθμό ...». Εξ άλλου, αν αλήθευε ο σχετικός ισχυρισμός, θα έπρεπε να έχει περιληφθεί στην προσφορά σχετικό έγγραφο/δικαιολογητικό, το οποίο ωστόσο δεν συνέβη ούτε με την προσφορά αλλ' ούτε και με την παρέμβαση. Άλλωστε και η ίδια η «...» διαψεύδει τον ως άνω ισχυρισμό της, αφού, παρ' ότι το ... ή ο φορτιστής δεν απαιτεί (κατά δήλωσή της) συντήρηση/ανταλλακτικά, αυτή υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση περί κάλυψης, στον ..., με ανταλλακτικά για δεκαετή χρήση (βλ. παρ. η του κατατεθειμένου υπ' αριθμό 19. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ\_signed) (ομοίως το ίδιο δηλώνουν και ο προμηθευτής του ... και του φορτιστή), καθώς και Υπεύθυνη Δήλωση των προμηθευτών, ότι θα λειτουργήσουν, ως εξουσιοδοτημένα συνεργεία επισκευής και συντήρησης (30...) (προσκομιζόμενο ΣΧΕΤ. 7, 8, 9 και 10). Πρέπει επομένως και ο πέμπτος λόγος της δεύτερης προσφυγής να γίνει δεκτός, απορριπτομένων των αντιθέτων ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας.

8. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της πρώτης προσφεύγουσας να γίνει δεκτό, να απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει το κρινόμενο αίτημα της δεύτερης προσφεύγουσας να γίνει δεκτό, να απορριφθεί η περί του αντιθέτου παρέμβαση και να επιστραφεί το παράβολο της προσφεύγουσας.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση επ' αυτής.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή των παραβόλων αμφοτέρων των προσφευγουσών.

**Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 26/01/2024 και εκδόθηκε στις 31/01/2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.**

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ**

**ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ**