

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 11 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 04-12-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1961/05-12-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... (...), επί της ... αρ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (...) (εφεξής ο «Αναθέτων Φορέας»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, κατά το μέρος αυτής, με το οποίο κρίθηκε απορριπτή η προσφορά της και κηρύχθηκε ο διαγωνισμός άγονος για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο: ...

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ποσού 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η προσβαλλομένη εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αρ. πρωτ. .../07-08-2023 και με αριθμό .../2023 Διακήρυξης ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων, για την επιλογή αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με τίτλο: ... του Αναθέτοντος Φορέα, εκτιμώμενης αξίας

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

68.315,00€ χωρίς ΦΠΑ 24% (με ΦΠΑ 24% 84.710,60€), με κριτήριο ανάθεσής την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Αντικείμενο της σύμβασης είναι η ... του Αναθέτοντος Φορέα για ένα έτος από την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες περιγράφονται αναλυτικά στην υπ' αρ. ...2023 μελέτη του Αναθέτοντος Φορέα. Οι παρεχόμενες υπηρεσίες κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV): ... (Υπηρεσίες αναλύσεων). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 07-08-2023, έλαβε ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. .../2023 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Αναθέτοντος Φορέα, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. .../1-9-2023/22-11-2023 πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αποφασίστηκε η απόρριψη και των δύο υποβληθεισών προσφορών, ήτοι της προσφοράς της προσφεύγουσας και της εταιρίας με την επωνυμία «...», καθώς και η κήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού ως άγονου. Στο μεταξύ, όπως προκύπτει από τους ισχυρισμούς των ενδιαφερομένων μερών, ο Αναθέτων Φορέας ήδη στις 28-11-2023 προέβη στην έκδοση έξι (6) νέων προσκλήσεων για υποβολή προσφορών, για την ανάθεση, με προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 ν. 4412/2016), υπηρεσιών, αντίστοιχων με αυτών του υπό κρίση (κηρυχθέντος ως άγονου) διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δε αναδείχθηκε ανάδοχος των προσκλήσεων αυτών. Με την προσβαλλόμενη εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. .../1-9-2023/22-11-2023 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, κρίθηκε δε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας σχετικά με την απόδειξη της συμμόρφωσης της τεχνικής προσφοράς της με την προδιαγραφή που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης και δη στην υπ' αρ. .../2023 μελέτη «...» του Αναθέτοντος Φορέα. Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας έλαβε χώρα με την προσβαλλόμενη απόφαση, αφού προηγήθηκε, μετά από σχετική κλήση του Αναθέτοντος Φορέα, παροχή διευκρινήσεων εκ μέρους της για το επίμαχο θέμα, ενώ πριν την έκδοση της προσβαλλόμενης παρασχέθηκε γνωμοδότηση δικηγόρου του Αναθέτοντος Φορέα. Ειδικότερα, στην απαίτηση

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

διαπίστευσης του εργαστηρίου της υπεργολάβου εταιρίας, ... η οποία θα αναλάβει να εκτελέσει τις ζητούμενες αναλύσεις των ιστοτόπων ουρανίου ... και ... της Ομάδας Γ' για τον έλεγχο του πόσιμου νερού, στην από 25-8-2023 Υπεύθυνη Δήλωσή της - (όνομα αρχείου «... ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ\_signed») δήλωσε η προσφεύγουσα, ότι «τα πεδία εφαρμογής της διαπίστευσής των υπεργολάβων που θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση της σύμβασης και επισυνάπτονται στην αγγλική γλώσσα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστοτόπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και παραπέμπουμε σε αυτούς για την επαλήθευσή τους: ... Υπεύθυνος Φορέας Διαπίστευσης:..., προσκόμισε δε το υπ' αριθμ. .../... Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του ως άνω εργαστηρίου στην αγγλική γλώσσα (όνομα αρχείου «ΠΕΔΙΟ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΣΗΣ...»). Με την προσβαλλόμενη, αφού ως αναφέρεται, η Επιτροπή εκτίμησε αυτοτελώς όσο και σε συνδυασμό όλα τα παραπάνω και συμφώνησε με την παραπάνω γνωμοδότηση, κρίθηκε, μεταξύ άλλων, ότι «(...) η πρόσκληση σε διευκρινίσεις κατά την έννοια του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ως ισχύει, αναφέρεται σε διευκρίνιση ή συμπλήρωση νομίμως καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς όχι όμως και σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων. Εν προκειμένω, η αρχική υποβολή με την προσφορά της εταιρείας ... του Πεδίου διαπίστευσης της ... στην αγγλική γλώσσα, με ταυτόχρονη παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης σε Πεδίο διαπίστευση άλλου εργαστηρίου (:...), σε συνδυασμό με το δεδομένο ότι το αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της «...» στο ... είναι στη ... γλώσσα, δεν πλήρη τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης, καθιστώντας ούτω την προσφορά απορριπτέα κατ' άρθρο 2.4.6.α αυτής. Μάλιστα, ακόμα και υπό την εκδοχή που ήθελε θεωρηθεί νόμιμη η υποβολή δια διευκρινίσεων του Πεδίου Διαπίστευσης της ... στην ελληνική γλώσσα, το εκ των υστέρων υποβληθέν με ημερομηνία 26-3-2021 και επιγραφόμενο ως «Προσάρτημα 1 Αναφορά ... Αριθμός διαπίστευσης...» Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης δεν πιστοποιεί ότι κατά την ημέρα του διαγωνισμού το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του

συγκεκριμένου εργαστηρίου και το με ημερομηνία 26-3-2021 Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου ήταν σε ισχύ, όπως απαιτεί η Μελέτη του Διαγωνισμού (υπό Κεφ. 5). Και ναι μεν κατά δήλωση της συμμετέχουσας στο έγγραφο των διευκρινίσεών της αναφέρεται ότι: «Και τα δύο επιμέρους Πεδία Διαπίστευσης απαρτίζουν το συνολικό πεδίο του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης της ... με αριθμό ... , το οποίο ήταν και παραμένει και σήμερα σε ισχύ» πλην όμως δεν προσκόμισε, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, το επικαλούμενο Πιστοποιητικό Διαπίστευσης ... (και πάντως δεν τέθηκε υπόψη μου με τον φάκελο του διαγωνισμού), ενώ άλλωστε στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης το αναρτημένο Πεδίο Διαπίστευσης είναι έτερο, νεότερης έκδοσης (:25-11-2022) και όχι το υποβληθέν με τις διευκρινίσεις μεταφρασμένο. Επομένως, κατά το μέρος τούτο η προσφορά της εταιρείας ... παρίσταται απορριπτέα (...).». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα με το από 17-10-2023 έγγραφό της (όνομα αρχείου «...\_17.10.23\_ΔΙΕΥΚΡΙΝΗΣΕΙΣ ... \_signed»), απάντησε τα ακόλουθα, αναφορικά με τα επίμαχα έγγραφα και συγκεκριμένα «(...) 3. «Απάντηση: Το ισχύον Πιστοποιητικό Διαπίστευσης, συμπεριλαμβανομένου του Πεδίου Διαπίστευσης, όσον αφορά την ... , είναι το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του ... (...). Το υπ' αριθμ. ... Πιστοποιητικό συμπεριλαμβάνει τα επιμέρους υπό-πεδία διαπίστευσης των δύο γεωγραφικά διακριτών εργαστηρίων (σε διαφορετικές τοποθεσίες) της ... Για το μεν εργαστήριο στο ..., το επιμέρους πεδίο είναι το: ... , το οποίο αποτελεί υποβληθέν δικαιολογητικό της προσφοράς μας στο διαγωνισμό. Για το δε εργαστήριο στο ..., το επιμέρους πεδίο είναι το: ... το οποίο είναι καταχωρημένο στον επίσημο ιστότοπο του ανωτέρω Φορέα Διαπίστευσης στον οποίο παραπέμπει η σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή μας. Και τα δύο επιμέρους Πεδία Διαπίστευσης απαρτίζουν το συνολικό πεδίο του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης της ... με αριθμό ... το οποίο ήταν σε ισχύ κατά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό, και παραμένει και σήμερα σε ισχύ. Τέλος, για τη διευκόλυνση του έργου σας, σας προσκομίζουμε τις νεότερες εκδόσεις των παραπάνω Πιστοποιητικών Διαπίστευσης (υπό 2 συνολικό και 3 του ...) μεταφρασμένες από την αγγλική στην ελληνική γλώσσα και νομίμως επικυρωμένες».

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει της φύσεως του Αναθέτοντος Φορέα, του αντικειμένου του και της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, ο δε Αναθέτων Φορέας κοινοποίησε νομίμως την προδικαστική προσφυγή στις 07-12-2023 προς τους ενδιαφερόμενους.

5. Επειδή, στις 19-12-2023 ο Αναθέτων Φορέας υπέβαλε εμπρόθεσμα τις απόψεις του επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής με το από 19-12-2023 έγγραφό του, εμπρόθεσμα δε η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 22-12-2023 το με ίδια ημερομηνία Υπόμνημά της επί των απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα.

6. Επειδή, **η προσφεύγουσα α) με τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής προβάλλει** ότι η προσφορά της απορρίφθηκε κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 92 παρ. 4 και 4Α του ν. 4412/2016 και του άρθρου 2.1.4 της Διακήρυξης του διαγωνισμού (σελ. 14-33 της προσφυγής), **β) με τον δεύτερο λόγο** προβάλλει ότι έλαβε χώρα εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλοντας, ότι μη νομίμως κρίθηκε ως απορριπτέα η προσφορά της, για το λόγο ότι το προσκομισθέν (στην αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα), με ημερομηνία 26-3-2021, Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της υπεργολάβου εταιρίας ... στο ... (...) δεν ήταν σε ισχύ, όπως απαιτεί η μελέτη του διαγωνισμού. Αντιθέτως, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και του αντίστοιχου άρθρου 3.1.2.1. της διακήρυξης του διαγωνισμού, θα έπρεπε να κληθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα για την προσκόμιση της νεώτερης έκδοσης του ως άνω (σελ. 33- 41 της προσφυγής), **γ) με τον τρίτο λόγο προβάλλει** ότι έλαβε χώρα εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των άρθρων 80 παρ. 13 και 92 παρ. 8 του ν.4412/2016 και του άρθρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλοντας, ότι από τις διατάξεις αυτές συνάγεται, ότι τα ιδιωτικά έγγραφα

(εγχώρια ή αλλοδαπά), μπορεί να γίνονται αποδεκτά και σε απλή φωτοτυπία ή σε απλό ηλεκτρονικό αρχείο, εφόσον συνυποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνεται η ακρίβειά τους (σελ. 41-47 της προσφυγής) και δ) **με τον τέταρτο λόγο προβάλλει** έλλειψη νόμιμης, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, αναφορικά με την κρίση της προσφοράς της ως απορριπτέας προβάλλοντας, μεταξύ άλλων, ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι οι απαντήσεις των δύο εταιριών περιέχουν ατέλειες, ελλείψεις και ασάφειες, χωρίς να διευκρινίζει αν αφορούν την ίδια (προσφεύγουσα), σε τι συνίστανται και αν είναι ουσιώδεις, καθώς και ότι η προσβαλλόμενη απόφαση περιλαμβάνει επιπλέον και αντιφατική αιτιολογία διότι στην από 15-11-2023 γνωμοδότηση η προσφορά της κρίθηκε απορριπτέα σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6.α της Διακήρυξης, ενώ στο υπ' αριθμ. .../1-9-2023/22-11-2023 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και την προσβαλλόμενη απόφαση, η απόρριψη χώρησε για παράβαση του άρθρου 2.4.6.ι της Διακήρυξης (σελ. 47-50 της προσφυγής). Αιτείται δε η προσφεύγουσα να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την απόρριψη της προσφοράς της διότι τότε εκλείπει η νόμιμη βάση για τη ματαίωση αυτή.

7. Επειδή, **ο Αναθέτων Φορέας στις Απόψεις** του αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι «(...) Σε αντίκρουση των λόγων προσφυγής, προοιμιακώς επισημαίνεται ότι η προσφορά της προσφεύγουσας έπασχε ως προς τα υποβληθέντα πιστοποιητικά διαπίστευσης της υπερβολάβου της, ... και της υπερβολάβου αυτής, ... . Ειδικότερα η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσκόμισε το συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα με αριθ. .../2022 Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του ... εκδόσεως 14.2.2022 για την υπερβολάβου της ... παραπέμποντας στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης όπου υπήρχε καταχωρισμένη η υπ' αριθ. .../2023 έκδοση του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης του ... με ημερομηνία έκδοσης 19/06/2023. Με το έγγραφο διευκρινισέων της, κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης, ερωτώμενη ποιο από τα δύο είναι το ισχύον, η προσφεύγουσα αποδέχτηκε ότι η ισχύουσα κατά την

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

καταληκτική ημερομηνία των προσφορών του διαγωνισμού έκδοση του ως άνω Πιστοποιητικού είναι η υπ' αριθ. .../2023 έκδοση του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης του ... με ημερομηνία έκδοσης 19/06/2023, η οποία είναι σήμερα καταχωρισμένη στον ιστότοπο του ανωτέρω Φορέα Διαπίστευσης, στον οποίο παραπέμπει η σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή της, την οποία συνυπέβαλε με το έγγραφο διευκρινίσεων νομίμως μεταφρασμένη και επικυρωμένη. Όπως έγινε δεκτό με την προσβαλλόμενη απόφαση, η υποβολή δια διευκρινίσεων του, μεταφρασμένου στην ελληνική, Πεδίου Διαπίστευσης του με αριθ. .../2023 της 19.6.2023 Πιστοποιητικού Διαπίστευσης της υπεργολάβου εταιρείας, στο οποίο εξαρχής είχε παραπέμψει προσκομίζοντας εντούτοις το αντικατασταθέν προγενέστερο, θεράπευσε την εσφαλμένη τεκμηρίωση της προσφοράς, δεδομένου ότι κατά την έννοια του άρθρου 3.1.2.1. της διακήρυξης, η πλημμελής τεκμηρίωση είναι εν προκειμένω δεκτική αποσαφήνισης/συμπλήρωσης, καθώς, κατά το μέρος τούτο, η προσφορά πληροί τους όρους σύνταξης σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης. Αντιθέτως, ως προς το Πιστοποιητικό και Πεδίο Διαπίστευσης της ... ισχύουν τα εξής: Η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσκόμισε το συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα με ημερομηνία 26-3-2021 και επιγραφόμενο ως «Προσάρτημα 1 Αναφορά ... Αριθμός διαπίστευσης ... » Πεδίο Διαπίστευσης της ... για την υπεργολάβη «...», παραπέμποντας με υπεύθυνη δήλωση στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης στο Πεδίο Διαπίστευσης του εδρεύοντος στο ... εργαστηρίου της ... [<https://...>]. Στο δε αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της ... [<https://...>], είναι αναρτημένο στη ... γλώσσα Πεδίο Διαπίστευσης με ημερομηνία έκδοσης 15.11.2022. Με το έγγραφο διευκρινίσεών της, κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης, η προσφεύγουσα υποστήριξε ότι το ισχύον Πιστοποιητικό Διαπίστευσης συμπεριλαμβανομένου του Πεδίου Διαπίστευσης, όσον αφορά την ... είναι το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό Διαπίστευσης της ..., το οποίο συμπεριλαμβάνει τα επιμέρους υπο-πεδία διαπίστευσης των δύο γεωγραφικά διακριτών εργαστηρίων (σε διαφορετικές τοποθεσίες) της ... για μεν το εργαστήριο στο ..., το επιμέρους πεδίο είναι το ... το οποίο αποτελεί υποβληθέν δικαιολογητικό της προσφοράς της στον διαγωνισμό, για δε το

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

εργαστήριο στο ..., το επιμέρους πεδίο είναι το ... το οποίο είναι καταχωρημένο στον επίσημο ιστότοπο του ανωτέρω Φορέα Διαπίστευσης στον οποίο παραπέμπει η σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή της, υπέβαλε δε με τις διευκρινίσεις της μεταφρασμένο στην ελληνική και επικυρωμένο το από 26.3.2021 Πεδίο Διαπίστευσης, το οποίο με τις διευκρινίσεις της προσδιορίζει ως «νεότερη έκδοση» του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης 2030. Ενόψει των ανωτέρω, με την προσβαλλόμενη απόφαση ορθά και νόμιμα απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας κατ' άρθρο 2.4.6.α της Διακήρυξης (: «Η αναθέτουσα αρχή ..., απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά...») διότι αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς και ειδικότερα δεν υποβλήθηκε όπως ορίζεται στην παρ. 2.1.4. της Διακήρυξης, καθόσον η αρχική υποβολή με την προσφορά της προσφεύγουσας του Πεδίου διαπίστευσης της ... στην αγγλική γλώσσα, με ταυτόχρονη παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης σε Πεδίο διαπίστευσης άλλου εργαστηρίου (:...), συνταγμένο στην αγγλική, το οποίο (: εργαστήριο) δεν είναι πιστοποιημένο για τη διενέργεια των κρίσιμων εξετάσεων, σε συνδυασμό με το δεδομένο ότι το αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της ... στο ... (<https://...>) είναι στη ... γλώσσα, δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.1.4. της Διακήρυξης, καθιστώντας ούτω την προσφορά απορριπτέα κατ' άρθρο 2.4.6.α αυτής και 91 παρ. 1Α και 92 παρ. 4 και 4Α του Ν.4412/2016 και η ουσιώδης αυτή πλημμέλεια δεν δύναται να καταστεί αντικείμενο (εκ των υστέρων) συμπλήρωσης κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 3.1.2.1. της Διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016 (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 866/2023). Και πάντως ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό -κατ' απόκλιση προς όσα ανωτέρω εκτέθηκαν- ότι εν προκειμένω η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς ως προς το Πιστοποιητικό και το Πεδίο διαπίστευσης της ... θα μπορούσε νομίμως να συμπληρωθεί κατόπιν της με αριθ. πρωτ. .../9-10-2023 πρόσκλησης της ... σε διευκρινίσεις κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, η προσφεύγουσα δεν την αποκατέστησε, ώστε σε κάθε περίπτωση είναι απορριπτέα η προσφορά της για τον λόγο αυτό. Ειδικότερα, ακόμα και -υπό την αποκλειόμενη κατά τα ανωτέρω- εκδοχή που ήθελε θεωρηθεί νόμιμη η υποβολή δια διευκρινίσεων του Πεδίου Διαπίστευσης της ...



## Αριθμός απόφασης : 228/2024

στην ελληνική γλώσσα, το εκ των υστέρων υποβληθέν με ημερομηνία 26-3-2021 και επιγραφόμενο ως «Προσάρτημα 1 Αναφορά ... Αριθμός διαπίστευσης ...» Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης δεν πιστοποιεί ότι κατά την ημέρα του διαγωνισμού το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του συγκεκριμένου εργαστηρίου και το με ημερομηνία 26-3-2021 Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου ήταν σε ισχύ, όπως απαιτεί η Μελέτη του Διαγωνισμού (υπό Κεφ. 5). Και ναι μεν κατά δήλωση της συμμετέχουσας στο έγγραφο των διευκρινίσεων της αναφέρεται ότι: «Και τα δύο επιμέρους Πεδία Διαπίστευσης απαρτίζουν το συνολικό πεδίο του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης της ... με αριθμό ... το οποίο ήταν και παραμένει και σήμερα σε ισχύ» πλην όμως δεν προσκόμισε, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, το επικαλούμενο Πιστοποιητικό Διαπίστευσης ... με τη διάρκεια ισχύος του, ενώ άλλωστε στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης το αναρτημένο Πεδίο Διαπίστευσης είναι έτερο, νεότερης έκδοσης (: 25-11-2022) και όχι το υποβληθέν με τις διευκρινίσεις μεταφρασμένο [βλ. σκεπτικό προσβαλλόμενης απόφασης]. Ήδη με την κρινομένη η προσφεύγουσα προσκομίζει το πρώτον ως ισχύοντα κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της τα ακόλουθα: α. Το από 15.11.2022 Πεδίο Διαπίστευσης της ... μεταφρασμένο στην ελληνική και επικυρωμένο, β. Τα από 16.3.2021 και από 15.11.2022 Πιστοποιητικά Διαπίστευσης ... του ... Συμβουλίου Διαπίστευσης και Αξιολόγησης Συμμόρφωσης (...) για την ... μεταφρασμένα και επικυρωμένα, όπου αναφέρεται ως προς τη διάρκεια ισχύος τους «Η διαπίστευση ισχύει μέχρι νεωτέρας». Ωστόσο, το ως άνω Πιστοποιητικό Διαπίστευσης ... δεν το είχε υποβάλει η προσφεύγουσα με την προσφορά της μεταφρασμένο και επικυρωμένο, ούτε όμως στην αγγλική γλώσσα, ούτε παρέπεμψε με την προσφορά της σε αυτό στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης αλλά ούτε και με την προδικαστική προσφυγή της παραπέμπει, παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με τη Μελέτη του διαγωνισμού (Κεφ. 5 Ζητούμενες Απαιτήσεις εργαστηρίου) τα ιδιωτικά εργαστήρια απαιτείται να είναι διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO/IEC ... και τα πιστοποιητικά διαπίστευσης των εργαστηρίων για δειγματοληψίες και αναλύσεις καθώς και τα πεδία διαπίστευσης αυτών θα πρέπει να είναι σε ισχύ την ημέρα του διαγωνισμού και περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. της

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

Διακήρυξης «Τεχνική Προσφορά» «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην υπ' αρ. .../2023 μελέτη της ... [Παράρτημα Ι της Διακήρυξης], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω μελέτη.». Η προσφεύγουσα προσκόμισε με την προσφορά της το με ημερομηνία 16.3.2021 Πεδίο Διαπίστευσης (...) της ... στην αγγλική γλώσσα παραπέμποντας με υπεύθυνη δήλωσή της στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης στο Πεδίο Διαπίστευσης του εδρεύοντος στο ... εργαστηρίου της ... αλλά δεν προσκόμισε το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης ... , παρότι έπρεπε κατά τα ανωτέρω εκτιθέμενα να υποβληθεί επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς της. Επειδή, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων της Διακήρυξης σε συνδυασμό προς τα άρθρα 91 και 102 του Ν. 4412/2016, η συμμόρφωση με τα πρότυπα ποιότητας, πρέπει να αποδεικνύεται, κατ' αρχήν, με τα προσκομιζόμενα πιστοποιητικά συμμόρφωσης που, ως ουσιώδη έγγραφα του Διαγωνισμού, δεν μπορούν να ζητηθούν με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, η οποία τυγχάνει εφαρμογής σε δευτερεύουσες ελλείψεις των προσκομισθέντων, πάντως, εγγράφων (ΔΕφΑθ 1378/2023, πρβλ. ΣτΕ 300/2023 κ.α.), η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα κατ' άρθρο 2.4.6.α της Διακήρυξης. Επομένως, επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 που ορίζει ότι η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 και 94 του νόμου ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης και το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης που ορίζει ομοίως ότι απορρίπτεται σε κάθε περίπτωση προσφορά η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται

μεταξύ άλλων στην παρ. 2.4.3 (περ. α) ή περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της δ/ξης (περ. β), η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα». Περαιτέρω, ο Αναθέτων Φορέας αναφέρεται στις Απόψεις του σε κάθε ένα επιμέρους λόγο της κρινόμενης προσφυγής και συγκεκριμένα, μεταξύ άλλων, αναφέρει **α) για τον πρώτο λόγο** ότι είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι το «ορθό» Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου στο ... που είναι καταχωρισμένο στον ιστότοπο που παραπέμπει ακόμα και σήμερα με την κρινόμενη προσφυγή η προσφεύγουσα και το οποίο εντόπισε ως μη όφειλε η Επιτροπή παρά την εσφαλμένη παραπομπή της διαγωνιζόμενης εταιρείας, είναι στη ... γλώσσα και είναι διαφορετικό από το υποβληθέν με την προσφορά της προσφεύγουσας στην αγγλική (το μεν υποβληθέν είναι το με ημερομηνία 26-3-2021 Προσάρτημα 1 Αναφορά ... , το δε αναρτημένο είναι το ημερομηνία 15.11.2022 Προσάρτημα 1 Αναφορά...) και ως εκ τούτου δεν πληροί τις προϋποθέσεις του όρου 2.1.4. της Διακήρυξης, ως προς τον τρόπο υποβολής της προσφοράς. Υποστηρίζει, δε, ότι λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι: α. Το καταχωρισμένο στον ιστότοπο του Φορέα Διαπίστευσης ... Πεδίο διαπίστευσης της υπεργολάβου ... στο ... φέρει ημερομηνία 15.11.2022, ήτοι προ της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς. β. Με το από 17.10.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της, ήτοι καθ' ο χρόνο είχε τεθεί το ζήτημα ποιο είναι το ισχύον Πεδίο διαπίστευσης, η προσφεύγουσα υπέβαλε μεταφρασμένο και επικυρωμένο το με ημερομηνία 26.3.2021 Πεδίο Διαπίστευσης της ... υπεργολάβου εταιρείας. γ. Άλλωστε και στην περίπτωση του Πεδίου διαπίστευσης της τσέχικης υπεργολάβου εταιρείας, η προσφεύγουσα είχε προσκομίσει με την προσφορά της προγενέστερο (το με αριθ. .../2022) και ήδη αντικατασταθέν (με το .../2023 εκδόσεως 19.6.2023) Πεδίο Διαπίστευσης, παρά το γεγονός ότι ήταν αναρτημένο το νεότερο, στο οποίο παρέπεμπε με την προσφορά της, κατόπιν δε της πρόσκλησης σε διευκρινίσεις, προσκόμισε το νυν ισχύον. Αναφέρει, επίσης, ότι ο λόγος αυτός

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης και 92 παρ. 4Α του Ν. 4412/2016 η επιβεβαίωση της ισχύος των πιστοποιητικών γίνεται μ έσω των επίσημων ιστοτόπων των φορέων πιστοποίησης στους οποίους υποχρεούται να παραπέμπει ο διαγωνιζόμενος και όχι μέσω των εταιρικών ιστοσελίδων όπως είναι ο ιστότοπος <https://www...> στον οποίο εξάλλου δεν παρεπέμψε η προσφεύγουσα για τη διασταύρωση του πιστοποιητικού, όπως ανακριβώς προβάλλεται με την κρινομένη, καθώς ο ιστότοπος απλώς μνημονεύεται στο πεδίο «πληροφορίες» της υπεργολάβου εταιρείας στο ΕΕΕΣ Πολύ περισσότερο δεν βρίσκει έρεισμα στις ως άνω διατάξεις η διασταύρωση του πιστοποιητικού με «γκουγκλάρισμα» όπως υποστηρίζεται με την κρινομένη, το οποίο εξάλλου μεταθέτει το βάρος απόδειξης της ισχύος του πιστοποιητικού στην αναθέτουσα αρχή ενώ τούτο βαρύνει τον υποψήφιο ανάδοχο και μάλιστα κατά τον τρόπο που ορίζεται στα συμβατικά τεύχη. Σύμφωνα με τον Αναθέτοντα Φορέα, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν η ανωτέρω πλημμέλεια της προσφοράς δεν επιδέχεται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης (υπό γενική αντίκρουση των λόγων προσφυγής, σελ.12-20 της παρούσας), ενώ άλλωστε δεν προσκομίστηκαν με τις από 17.10.2023 διευκρινίσεις μεταφρασμένα και επικυρωμένα το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης με τη διάρκεια ισχύος του και το από 15.11.2022 Πεδίο Διαπίστευσης της ... υπεργολάβου εταιρείας, τα οποία το πρώτον επικαλείται η προσφεύγουσα με την κρινομένη. Ως υποστηρίζει περαιτέρω ο Αναθέτων Φορέας, ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, πέραν όλων όσων ανωτέρω έχουν εκτεθεί ως προς τη (μη) δυνατότητα εκ των υστέρων συμπλήρωσης της προσφοράς, και διότι η εκ των υστέρων υποβολή του με ημερομηνία 16.3.2021 Πεδίου Διαπίστευσης μεταφρασμένου στην ελληνική δεν αρκεί για τη διασταύρωση ότι οι ζητούμενες με τις προδιαγραφές της Μελέτης αναλύσεις ... και ... περιλαμβάνονται και στο νυν ισχύον κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας με ημερομηνία 15.11.2022 Πεδίο Διαπίστευσης, όπως αυτό είναι αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

διαπίστευσης, καθόσον το συνταγμένο στη ... έγγραφο, ναι μεν διαλαμβάνει τους ως άνω όρους, οι οποίοι σύμφωνα με την προσφεύγουσα είναι ευχερώς αντιληπτοί , πλην όμως όλα τα υπόλοιπα προς διασταύρωση με βάση τη μελέτη .../2023 στοιχεία, όπως μέθοδος, υλικό, δείγμα κλπ., που παρατίθενται στις συνοδές στήλες (βλ. τη μετάφραση του Πεδίου Διαπίστευσης) εί ναι στη .... Άλλωστε, το βάρος απόδειξης της πλήρωσης των απαιτήσεων της διακήρυξης φέρει ο διαγωνιζόμενος και δεν μπορεί να μετατοπίζεται στην αναθέτουσα αρχή η υποχρέωση να ελέγξει με βάση το συνταγμένο στη ... έγγραφο, εάν η υπεργολάβος εταιρεία έχει πιστοποίηση για τις ζητούμενες αναλύσεις, όπως αυτές ορίζονται στη Μελέτη. Τέλος, ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει ότι ανεξαρτήτως εάν πράγματι το με αριθμό ... Πιστοποιητικό Διαπίστευσης ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και εάν τούτο προέκυψε από την με ημερομηνία 25.8.2023 προσφορά της προσφεύγουσας και τις από 17.10.2023 διευκρινίσεις της, όπως προβάλλεται με την κρινομένη και αντικρούεται με την παρούσα, ή εάν πάντως θα προέκυπτε κατόπιν αυτόβουλης έρευνας της αναθέτουσας αρχής, την οποία όφειλε κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας να ενεργήσει και δεν το έπραξε , η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα διότι αποκλίνει από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, ενώ εξάλλου το βάρος απόδειξης της πλήρωσης των απαιτήσεων της Διακήρυξης φέρει ο διαγωνιζόμενος, ο οποίος με βάση και τις αρχές της διαφάνειας, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της ίσης μεταχειρίσεως οφείλει να υποβάλει τα απαραίτητα δικαιολογητικά σύμφωνα με τον τύπο και τον τρόπο που ορίζεται στα συμβατικά τεύχη **β) για τον δεύτερο λόγο** ότι είναι απορριπτέος ως αβάσιμος διότι, όπως έχει ανωτέρω αναλυτικά εκτεθεί (σελ. 12-20) όπου παραπέμπει για λόγους οικονομίας, η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το Πιστοποιητικό και το Πεδίο διαπίστευσης της υπεργολάβου ... αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς με τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στις παρ. 2.1.4 και 2.4.3. της Διακήρυξης, καθιστάμενη ούτω απορριπτέα κατ' άρθρο 2.4.6.α αυτής και 91 παρ. 1Α και 92 παρ. 4 και 4Α του Ν.4412/2016 και η ουσιώδης αυτή πλημμέλεια δεν δύναται να καταστεί αντικείμενο (εκ των υστέρων)

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

συμπλήρωσης κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 3.1.2.1. της Διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016. Αντιθέτως η έτερη πλημμέλεια της προσφεύγουσας εταιρείας ως προς το πιστοποιητικό της τσέχικης υπεργολάβου εταιρείας ... .., που ήταν δεκτική αποσαφήνισης/ συμπλήρωσης, διότι κατά το μέρος τούτο, η προσφορά πληρούσε τους όρους σύνταξης σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4. της Διακήρυξης, θεραπεύθηκε με τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας και την υποβολή του εν ισχύ Πιστοποιητικού και Πεδίου Διαπίστευσης **γ) για τον τρίτο λόγο** ότι ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος ως νόμω αβάσιμος, διότι οι κατ' άρθρο 80 παρ. 13 και 92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 υπεύθυνες δηλώσεις υπηρετούν τον σκοπό της μη υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων και επιβεβαιώνουν ότι τα υποβληθέντα σε απλή φωτοτυπία ιδιωτικά έγγραφα αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτότυπων. Εξάλλου, με βάση τους όρους της διακήρυξης αλλά και τις γενικές αρχές της διαφάνειας, της απαγόρευσης των διακρίσεων και της ίσης μεταχείρισεως των διαγωνιζομένων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις, η υπεύθυνη δήλωση δεν θεσπίζεται ως εναλλακτικό μέσο αποδείξεως των προδιαγραφών και λοιπών κατ' ελάχιστον απαιτούμενων στοιχείων βάσει των οποίων αξιολογείται η τεχνική προσφορά (πιστοποιήσεις, άδειες, εξοπλισμός κ.λπ.) το οποίο οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν κατ' ελεύθερη επιλογή **δ) για τον τέταρτο λόγο** ότι ο λόγος αυτός προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι επί των ανωτέρω αρχικών διαπιστώσεων, ζητήθηκε νομική συνδρομή, σε συνέχεια της οποίας και κατόπιν αξιολόγησης των προσφορών και των χορηγηθεισών διευκρινίσεων, η προσβαλλόμενη απόφαση διέλαβε πλήρεις και νόμιμες αιτιολογίες ως προς την απόρριψη των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών και διότι όπως σαφώς συνάγεται από την απόφαση, η Επιτροπή προέβη σε αυτοτελή και συνδυαστική εκτίμηση της νομικής γνωμοδότησης και των προσφορών και διευκρινίσεων των εταιρειών, ενώ άλλωστε η προσφεύγουσα δεν επικαλείται ότι μεσολάβησε κάποια διαφοροποίηση μεταξύ του χρόνου υποβολής της γνωμοδότησης και της σύνταξης του Πρακτικού της, που ανέτρεψε τις διαλαμβανόμενες στη γνωμοδότηση κρίσεις. Επίσης, περί αντιφατικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης ισχυρίζεται ο Αναθέτων Φορέας ότι λόγος αυτός είναι

απορριπτέος ως αβάσιμος, διότι κρίσιμα είναι τα πραγματικά περιστατικά που έγιναν δεκτά από την αναθέτουσα, ήτοι οι πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, οι οποίες οδήγησαν στην απόρριψη της προσφοράς της και όχι οι νομικές διατάξεις, ενώ άλλωστε η ορθή νομική υπαγωγή γίνεται από την ΕΑΔΗΣΥ και σε τελευταίο βαθμό από τα Δικαστήρια. ε) **ως προς το αίτημα της προσφεύγουσας να ακυρωθεί η απόφαση κατά το μέρος που αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας** ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζει ότι σε συνέχεια όσων προβλήθηκαν σχετικά με την έλλειψη εννόμου συμφέροντος, το αίτημα της προσφεύγουσας να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κατά το μέρος αυτής με το οποίο αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, πρέπει να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση, ήτοι ακόμα κι αν κριθεί -παρά τα όσα βασίμως προβάλλονται σε αντίκρουση της κρινομένης- η προσφορά της ως νόμιμη, διότι η αναθέτουσα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 106 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, προσέφυγα νομίμως, μετά την κήρυξη άγονου του υπό κρίση διαγωνισμού, στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρθρο ... του ίδιου νόμου για την ανάθεση των εργαστηριακών αναλύσεων νερού και λυμάτων του ... όπως τούτο άλλωστε δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα, η οποία συμμετείχε ανεπιφύλακτα στις νέες διαδικασίες ανάθεσης του αυτού συμβατικού αντικειμένου και μάλιστα αναδείχθηκε σε όλες ανάδοχος, ώστε έχουν καλυφθεί πλήρως οι ανάγκες της υπηρεσίας και η τυχόν υποχρέωση συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας με την ολοκλήρωση και κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού αποβαίνει σε βάρος του δημοσίου συμφέροντος, αφού για τουλάχιστον ένα έτος δεν θα χρειαστεί να εκτελεστούν οι αυτές εργαστηριακές αναλύσεις, ενώ όταν πλέον θα απαιτηθεί να επαναληφθούν, θα πρέπει να εκτιμηθούν οι ανάγκες του χρόνου εκείνου και οι λοιπές παράμετροι εκτέλεσης της σχετικής υπηρεσίας.

8. Επειδή, η **προσφεύγουσα με το Υπόμνημά της επί των Απόψεων του Αναθέτοντος Φορέα** ισχυρίζεται ότι **α) επί του πρώτου λόγου** η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επαναλαμβάνει, καταρχήν, ότι το πιστοποιητικό στο οποίο παρέπεμψε με την προσφορά της είναι στη ... γλώσσα και είναι διαφορετικό από το υποβληθέν

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

με την προσφορά στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να προσθέσει κάποιο νέο ισχυρισμό, καθώς και ότι ο αναθέτων φορέας εκλαμβάνει ως δεδομένο, ότι το πιστοποιητικό που είναι σήμερα (ή κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης) καταχωρισμένο στον ιστότοπο του Φορέα Διαπίστευσης ... στο Πεδίο διαπίστευσης της υπεργολάβου ... στο ... και φέρει ημερομηνία 15-11-2022, είναι αυτό που ήταν καταχωρισμένο στον ως άνω ιστότοπο και κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της (σελ. 21 - 22), πλην, όμως, όπως αναλυτικά εκθέτει στην προδικαστική προσφυγή (σελ. 20 επ. υπό αριθμ. 5), το συμπέρασμα αυτό είναι αυθαίρετο και εσφαλμένο. Υποστηρίζει, επίσης, ότι ο αναθέτων φορέας θα μπορούσε πολύ εύκολα να αναζητήσει τη νεώτερη έκδοση του επίμαχου πιστοποιητικού στην αγγλική γλώσσα, μέσω πολύ απλών και εύκολων αναζητήσεως, τις οποίες όλοι πραγματοποιούν καθημερινά στη δημοφιλή μηχανή αναζήτησης Google, καθώς και ότι η νεώτερη έκδοση του επίμαχου πιστοποιητικού, απλώς προσθέτει ορισμένες επιπλέον αναλύσεις στο πεδίο διαπίστευσης, οι οποίες δεν έχουν σχέση με τις ζητούμενες από τη διακήρυξη αναλύσεις των ιστοτόπων ουρανίου ... και ... της Ομάδας Γ' για τον έλεγχο του πόσιμου νερού. Υποστηρίζει, περαιτέρω, η προσφεύγουσα ότι είναι άτοπο να κρίθηκε «μη ικανή» να προσφέρει τις ζητούμενες υπηρεσίες στα πλαίσια του κρινόμενου ανοιχτού διαγωνισμού, λόγω «μη απόδειξης» της διαπίστευσής της να τις προσφέρει (εξαιτίας του επίμαχου πιστοποιητικού διαπίστευσης της υπεργολάβου εταιρίας) και απορρίφθηκε η προσφορά της «διότι αποκλίνει από απαράβατους και επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης» και λίγες ημέρες αργότερα κρίθηκε «ικανή» να προσφέρει τις ίδιες υπηρεσίες στα πλαίσια της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας και αναδείχθηκε ανάδοχος και των έξι συμβάσεων που ανατέθηκαν κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, διαθέτοντας τα ίδια πιστοποιητικά διαπίστευσης που διέθετε και όταν κρίθηκε «μη ικανή» και απορρίφθηκε η προσφορά της στα πλαίσια του κρινόμενου διαγωνισμού. β) **επί του δεύτερου λόγου** η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του επαναλαμβάνει, ότι επρόκειτο για ουσιώδη πλημμέλεια, η οποία «δεν δύναται



## Αριθμός απόφασης : 228/2024

να καταστεί αντικείμενο (εκ των υστέρων) συμπλήρωσης κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 3.1.2.1. της Διακήρυξης και 102 του ν. 4412/2016» (σελ. 24), χωρίς να προσθέσει κάποιο νέο ισχυρισμό, εφόσον δε ετίθετο θέμα έλλειψης μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα, είτε του προσκομισθέντος με την προσφορά της πιστοποιητικού διαπίστευσης είτε της νεώτερης έκδοσης αυτού, ή αμφισβήτησης της ισχύος του προσκομισθέντος πιστοποιητικού διαπίστευσης, όφειλε, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.2.1. της διακήρυξης του διαγωνισμού, να της απευθύνει σχετική πρόσκληση για την προσκόμιση της νεώτερης έκδοσης του πιστοποιητικού ή/και της μετάφρασης αυτού στην ελληνική γλώσσα και όχι να απορρίψει την προσφορά της για το λόγο αυτό **γ) επί του τρίτου λόγου** η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν ισχυρίστηκε ότι οι επικαλούμενες υπεύθυνες δηλώσεις αναπληρώνουν τη μη υποβολή μέσου πιστοποίησης της απαίτησης διαπίστευσης του εργαστηρίου της υπεργολάβου εταιρίας, ... επικαλέστηκε, δε, ότι τόσο η έλλειψη μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του προσκομισθέντος πιστοποιητικού, όσο και η έλλειψη νόμιμης επικύρωσης αυτού, καλύπτονται από την υποβολή σχετικής υπεύθυνης δήλωσης περί της ακρίβειάς του, σύμφωνα με το άρθρο 80 παρ. 13 του ν. 4412/2016 (σελ. 42 επ.), καθώς και ότι πέραν της προσκομισθείσας από 25-8-2023 ρητής Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της, η ακρίβεια, η ισχύς και το ουσιαστικό περιεχόμενο του ως άνω πιστοποιητικού διαπίστευσης, δηλαδή η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της με την απαίτηση διαπίστευσης του εργαστηρίου της υπεργολάβου εταιρίας ... στο ..., η οποία θα αναλάβει να εκτελέσει τις ζητούμενες αναλύσεις των ισοτόπων ουρανίου ... και ... της Ομάδας Γ' για τον έλεγχο του πόσιμου νερού, καλύπτεται και από σειρά άλλων υπεύθυνων δηλώσεων και εγγράφων που υποβλήθηκαν με την προσφορά της στα πλαίσια του κρινόμενου διαγωνισμού (σελ. 44 επ.) **δ) επί του τέταρτου λόγου** η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ο αναθέτων φορέας όφειλε να αιτιολογήσει για ποιο λόγο απαιτήθηκε η προσφυγή σε νομική συνδρομή, όφειλε, δε, καταρχήν η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού να κρίνει και να αιτιολογήσει ποιες είναι οι επικαλούμενες «ατέλειες, ελλείψεις και ασάφειες», τι ακριβώς αφορούν και αν αυτές είναι ουσιώδεις, ώστε να

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

οδηγούν σε απόρριψη της προσφοράς της ή επουσιώδεις ή δυνάμενες να θεραπευθούν σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και το άρθρο 3.1.2.1. της διακήρυξης του διαγωνισμού. Ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι με την γνωμοδότηση του δικηγόρου δεν καλύπτεται η έλλειψη αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, ως προς το γεγονός ότι η Επιτροπή Διαγωνισμού δεν προσδιόρισε ειδικώς και δεν τεκμηρίωσε σε τι συνίστανται οι επικαλούμενες «ατέλειες, ελλείψεις και ασάφειες» στην απάντησή της, ούτε καλύπτεται η έλλειψη αιτιολογίας σχετικά με το λόγο για τον οποίο κρίθηκε, ότι οι ως άνω «ατέλειες, ελλείψεις και ασάφειες» δεν μπορούσαν να θεραπευθούν, κατ' εφαρμογή της διαδικασίας συμπλήρωσης - αποσαφήνισης πληροφοριών και δικαιολογητικών του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3.1.2.1. της διακήρυξης. Σχετικά με τον ισχυρισμό περί αντιφατικής αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, η προσφεύγουσα επί των απόψεων υποστηρίζει ότι η αιτιολογία, πέραν της ουσιαστικής βάσης (πραγματικά περιστατικά), οφείλει να περιλαμβάνει και (ορθή) νομική βάση, δηλαδή τις κανονιστικές διατάξεις στις οποίες στηρίζεται η έκδοσή της ε) **επί της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας** η προσφεύγουσα αναφέρει ότι σε περίπτωση που ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς την απόρριψη της προσφοράς της, τότε εκλείπει η νόμιμη βάση για τη ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η νομιμότητα δε των νέων διαγωνιστικών διαδικασιών δεν μπορεί να κριθεί από την ΕΑΔΗΣΥ στα πλαίσια της παρούσας προδικαστικής προσφυγής, καθώς αυτή έχει ασκηθεί στα πλαίσια μιας άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας. Επιπλέον, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται μόνο, ότι κηρύσσεται ο κρινόμενος διαγωνισμός ως άγονος, λόγω απόρριψης και των δύο τεχνικών προσφορών και δεν αποτυπώνεται πρόθεση του αναθέτοντος φορέα για την προσφυγή στη διαδικασία του άρθρου 32 του ν. 4412/2016, όπως θα μπορούσε να αποφασίσει σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 5 του ως άνω νόμου και ως εκ τούτου απουσία τέτοιας αποφάσεως, η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί, στα πλαίσια της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, να κρίνει τη νομιμότητα της προσφυγής του αναθέτοντος φορέα στην ως άνω διαδικασία διαπραγμάτευσης. Τέλος, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι τα αντικείμενα των

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

δύο διαγωνιστικών διαδικασιών δεν ταυτίζονται χρονικά και ότι ο κρινόμενος διαγωνισμός ξεκίνησε ουσιαστικά στις 31-7-2023 (ημερομηνία έκδοσης της σχετικής υπ' αριθμ. .../2023 μελέτης) και η διακήρυξη του διαγωνισμού δημοσιεύτηκε στις 7-8-2023, με αποτέλεσμα χρονικά να είναι στο τέλος Δεκεμβρίου (δηλαδή 5 μήνες μετά) και ενώ ο διαγωνισμός βρίσκεται ακόμα στο στάδιο της προδικαστικής προσφυγής, καθώς και ότι μετά την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προσφυγής από την ΕΑΔΗΣΥ, ενδέχεται να ακολουθήσει και στάδιο δικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Ως εκ τούτου, εκτιμά η προσφεύγουσα ότι τόσο το δημόσιο συμφέρον, όσο και το ειδικότερο συμφέρον του ... και των ... του, εξυπηρετούνται ταχύτερα, καλύτερα, αποτελεσματικότερα, ασφαλέστερα και οικονομικότερα, με την ολοκλήρωση του παρόντος διαγωνισμού και την ανάδειξη αναδόχου, μετά από μία ανοιχτή διαδικασία, όπως η κρινόμενη.

9. Επειδή, επί του ισχυρισμού του Αναθέτοντος Φορέα περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος της προσφεύγουσας (σελ. 11-12 των Απόψεων) διότι το συμβατικό αντικείμενο της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκτελέσει η ίδια η προσφεύγουσα, δυνάμει των με αριθμ. ... /2023 αποφάσεων του Διοικητικού Συμβουλίου με τις οποίες εγκρίθηκε η σε αυτήν ανάθεση ... , κατόπιν ισάριθμων διαδικασιών ανάθεσης με διαπραγμάτευση λεκτέο είναι ότι κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα διότι, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου το συμβατικό αντικείμενο του κρινόμενου διαγωνισμού θα υλοποιηθεί εντός του έτους 2024 το οποίο διανύουμε, ήτοι για δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής του σχετικού συμφωνητικού (άρθρο 1.3 της Διακήρυξης), ενώ η ανάθεση των συμβάσεων με διαπραγμάτευση θα λάβει χώρα ως 31-12-2023 ή έως την εξάντληση του αντικειμένου τους (όποιο επέλθει πρώτο). Δέον να αναφερθεί ότι, ως αναφέρει και ο Αναθέτων Φορέας στις Απόψεις του (σελ. 11 επ.) οι ανωτέρω προσκλήσεις εκδόθηκαν βάσει του άρθρου 32 παρ.2 γ' του Ν.4412/2016 λόγω κατεπείγοντος και αυτές οι εργαστηριακές αναλύσεις νερού και λυμάτων του ..., για λόγους επείγοντος εκτελέστηκαν (κατά το μέρος της δειγματοληψίας) εντός του έτους 2023 αντί να κατανεμηθούν στη διάρκεια ενός έτους, επομένως προκύπτει ότι, σε κάθε

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

περίπτωση, δεν υπάρχει απόλυτη ταύτιση της προσφυγής στην ανωτέρω διαδικασία με διαπραγμάτευση και της διαδικασίας του (ελεγχόμενου) ανοικτού διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ως βάσιμα υποστηρίζει και η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της (σελ. 5-7), έχει και διατηρεί έννομο συμφέρον για την ανάδειξη της ως αναδόχου και στα πλαίσια της κρινόμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς το συμβατικό αντικείμενο αυτής θα υλοποιηθεί σε διαφορετική χρονική περίοδο.

10. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα πιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

11. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1, εδαφ. β΄ του Ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «(...) β) Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης, τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης, τα αποδεικτικά κοινοποίησης της περ. α΄ της παρ. 1, στους ενδιαφερόμενους τρίτους και τις απόψεις της επί της προσφυγής. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης. (...)».

13. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης – Γλώσσα «(...)Κατά παρέκκλιση των ως άνω παραγράφων, γίνεται δεκτή η υποβολή ενός ή περισσότερων στοιχείων των προσφορών και των δικαιολογητικών κατακύρωσης, στην αγγλική γλώσσα χωρίς να απαιτείται επικύρωσή τους, στο

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

μέτρο που τα ανωτέρω έγγραφα είναι καταχωρισμένα σε επίσημους ιστότοπους φορέων πιστοποίησης, στους οποίους υπάρχει ελεύθερη πρόσβαση μέσω διαδικτύου και εφόσον ο οικονομικός φορέας παραπέμπει σε αυτούς, προκειμένου η επαλήθευση της ισχύος τους να είναι ευχερής για την αναθέτουσα αρχή (...). Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.1 της Διακήρυξης - Γενικοί όροι υποβολής προσφορών «Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στην υπ' αρ. .../2023 μελέτη της ... (Παράρτημα I της Διακήρυξης). (...).», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 - Τεχνική Προσφορά της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στην υπ' αρ. .../2023 μελέτη της ... [Παράρτημα I της Διακήρυξης], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην ως άνω μελέτη. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν αποτυπώνονται στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, οι Οικονομικοί Φορείς οφείλουν να επισυνάψουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα πρόσθετα, σε σχέση με τις αναφορές (εκτυπώσεις) της παραγράφου 2.4.2.4, σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως τεχνική προσφορά). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6. περ. β' της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...)β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης, (...)». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών της Διακήρυξης «Η αναθέτουσα αρχή με βάση

τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας,(...)». Σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 «(...)Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή δεδομ ένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα εξακριβώσιμα.(...)». Στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σελ. 52) ορίζεται ότι «Η υπ' αρ. .../2023 μελέτη «...» της ... αναρτάται ως ξεχωριστό τεύχος, ως αρχείο PDF, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένη, ως αναπόσπαστο μέρος της παρούσας Διακήρυξης.». Σύμφωνα δε με το Κεφάλαιο 5 – Ζητούμενες απαιτήσεις

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

εργαστηρίου της υπ' αριθμ. .../2023 Μελέτης (Τεχνική Περιγραφή – σελ.10) «Οι μέθοδοι ανάλυσης που χρησιμοποιούνται για τους σκοπούς της παρακολούθησης και της απόδειξης της συμμόρφωσης, με εξαίρεση τη θολότητα, επικυρώνονται και τεκμηριώνονται σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO/IEC 17025 ή άλλα ισοδύναμα πρότυπα που είναι αποδεκτά σε διεθνές επίπεδο. Για το σκοπό αυτό: Τα εργαστήρια του δημόσιου και ευρύτερου δημόσιου τομέα (εργαστήρια ..., εργαστήρια ..., εργαστήρια ιατρικών σχολών Πανεπιστημίων, εργαστήρια ... και ... κ.α.) τα ιδιωτικά εργαστήρια ή άλλοι φορείς με τους οποίους τα ως άνω εργαστήρια συνάπτουν συμβάσεις πρέπει να είναι διαπιστευμένα κατά το πρότυπο EN ISO/IEC 17025 ή άλλο ισοδύναμο διεθνώς αποδεκτό πρότυπο από το ΕΣΥΔ ή άλλο φορέα που συμμετέχει στη Συμφωνία Αμοιβαίας Αναγνώρισης της Ευρωπαϊκής Διαπίστευσης για τις δοκιμές (...). (...) Τα πιστοποιητικά διαπίστευσης των εργαστηρίων για δειγματοληψίες και αναλύσεις καθώς και τα πεδία διαπίστευσής αυτών θα πρέπει είναι σε ισχύ την ημέρα του διαγωνισμού. Το πεδίο εφαρμογής της διαπίστευσης των Εργαστηρίων (των ιδίων ή μαζί με τους υπεργολάβους τους) θα καλύπτει το σύνολο των δειγματοληψιών και αναλύσεων όλων των ζητούμενων παραμέτρων των ενοτήτων της Τεχνικής Περιγραφής. Ειδικά : Για τις αναλύσεις της ραδιενέργειας, το εργαστήριο - ανάδοχος πρέπει να διαθέτει πιστοποιητικό εξουσιοδότησης από την ...(...) όπως ορίζεται στην ΚΥΑ Π/112/1057/2016/1.2.2016 άρθρο 7 παρ. 3.».

14. Επειδή, από την μελέτη των εγγράφων του ηλεκτρονικού φακέλου του διαγωνισμού και των ισχυρισμών των ενδιαφερομένων μερών προκύπτει σχετικά με τον **πρώτο λόγο** της κρινόμενης προσφυγής ότι ως προς τα επίμαχα έγγραφα, ήτοι το Πιστοποιητικό και το Πεδίο Διαπίστευσης της ... η προσφεύγουσα με την προσφορά της προσκόμισε το συνταχθέν στην αγγλική γλώσσα με ημερομηνία 26-3-2021 και επιγραφόμενο ως «Προσάρτημα 1 Αναφορά ... Αριθμός διαπίστευσης... » Πεδίο Διαπίστευσης της ... για την υπεργολάβο «...», παραπέμποντας με υπεύθυνη δήλωση στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης στο Πεδίο Διαπίστευσης του εδρεύοντος στο ... εργαστηρίου της ... [<https://...>]. Στο δε αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της ...



## Αριθμός απόφασης : 228/2024

στο ... [<https://...>], μετά από έλεγχο του Αναθέτοντος Φορέα, είναι αναρτημένο στη ... γλώσσα το Πεδίο Διαπίστευσης με ημερομηνία έκδοσης 15-11-2022. Με το έγγραφο διευκρινίσεων της, κατόπιν της σχετικής πρόσκλησης του Αναθέτοντος Φορέα, η προσφεύγουσα υποστήριξε ότι το ισχύον Πιστοποιητικό Διαπίστευσης συμπεριλαμβανομένου του Πεδίου Διαπίστευσης, όσον αφορά την ... είναι το υπ' αριθ. ... Πιστοποιητικό Διαπίστευσης της ..., το οποίο συμπεριλαμβάνει τα επιμέρους υπο-πεδία διαπίστευσης των δύο γεωγραφικά διακριτών εργαστηρίων (σε διαφορετικές τοποθεσίες) της ... για μεν το εργαστήριο στο ..., το επιμέρους πεδίο είναι το ... , το οποίο αποτελεί υποβληθέν δικαιολογητικό της προσφοράς της στον διαγωνισμό, για δε το εργαστήριο στο ..., το επιμέρους πεδίο είναι το ... , το οποίο είναι καταχωρημένο στον επίσημο ιστότοπο του ανωτέρω Φορέα Διαπίστευσης στον οποίο παραπέμπει η σχετική Υπεύθυνη Δήλωσή της, υπέβαλε δε με τις διευκρινίσεις της μεταφρασμένο στην ελληνική και επικυρωμένο το από 26-03-2021 Πεδίο Διαπίστευσης, το οποίο με τις διευκρινίσεις της το αναφέρει ως νεότερη έκδοση του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης 2030. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η υποβολή με την προσφορά της προσφεύγουσας του Πεδίου διαπίστευσης της ... στην αγγλική γλώσσα, με ταυτόχρονη παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης σε Πεδίο διαπίστευσης άλλου εργαστηρίου (:...), συνταγμένο στην αγγλική, το οποίο (: εργαστήριο) δεν προκύπτει αν είναι πιστοποιημένο για τη διενέργεια των κρίσιμων εξετάσεων, σε συνδυασμό με το δεδομένο ότι το αναρτημένο στον επίσημο ιστότοπο του φορέα διαπίστευσης Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της ... στο ... (<https://...>) είναι στη ... γλώσσα, δεν πληροί του προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης (ως αναφέρονται σκέψη 13 της παρούσας). Ειδικότερα, ακόμα και μετά την παροχή διευκρινήσεων εκ μέρους της προσφεύγουσας, προκύπτει ότι το εκ των υστέρων υποβληθέν με ημερομηνία 26-3-2021 και επιγραφόμενο ως «Προσάρτημα 1 Αναφορά ... Αριθμός διαπίστευσης... » Πεδίο Εφαρμογής της Διαπίστευσης δεν πιστοποιεί ότι κατά την ημέρα του διαγωνισμού το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης του συγκεκριμένου εργαστηρίου και το με ημερομηνία 26-3-2021 Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου ήταν σε ισχύ, όπως απαιτεί η υπ' αριθμ. .../2023 Μελέτη του Διαγωνισμού (Κεφάλαιο 5 –

Ζητούμενες απαιτήσεις εργαστηρίου – σελ.10). Αλυσιτελώς δε προβάλλει η προσφεύγουσα ότι τα πιστοποιητικά διαπίστευσης, όσο και οι ιστότοποι των φορέων διαπίστευσης αποτελούν δυναμικά στοιχεία και όχι στατικά και ανελαστικά, αποτελούν δηλαδή στοιχεία που μεταβάλλονται διαρκώς με νέα δεδομένα διότι σύμφωνα με την άνω Μελέτη οι οικονομικοί φορείς πρέπει να αποδεικνύουν ότι τα απαιτούμενα πιστοποιητικά ήταν σε ισχύ την ημέρα του διαγωνισμού. Περαιτέρω, σύμφωνα με όσα αναφέρει η προσφεύγουσα στο έγγραφο των διευκρινίσεων της ότι: *«Και τα δύο επιμέρους Πεδία Διαπίστευσης απαρτίζουν το συνολικό πεδίο του Πιστοποιητικού Διαπίστευσης της ... με αριθμό ... το οποίο ήταν και παραμένει και σήμερα σε ισχύ»*, δεν προκύπτει από τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου, ότι προσκόμισε, προς απόδειξη του ισχυρισμού της, το επικαλούμενο Πιστοποιητικό Διαπίστευσης ... με τη διάρκεια ισχύος του ούτε η αναφορά εκ μέρους της προσφεύγουσας στην τεχνική της προσφορά περί του αριθμού διαπίστευσης ... καλύπτει την έλλειψη προσκόμισης του πιστοποιητικού αυτού. Εξάλλου, η προσφεύγουσα συνομολογεί την εσφαλμένη, εκ παραδρομής, παραπομπή εκ μέρους της στο πιστοποιητικό του έτερου εργαστηρίου της ίδιας εταιρίας (οράτε υπό στοιχείο με αριθμό 4 του πρώτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής - σελ. 18 επ., γ και δ για την επαλήθευση ισχύος του πιστοποιητικού), απορριπτομένου ως αβάσιμου του ισχυρισμού της περί κάλυψης της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη πιστοποίησης, διότι το Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου στο ... που είναι καταχωρισμένο στον ιστότοπο εταιρίας, ως προελέχθη, είναι στη ... γλώσσα και είναι διαφορετικό από το υποβληθέν με την προσφορά της προσφεύγουσας στην αγγλική (το μεν υποβληθέν είναι το με ημερομηνία 26-3-2021 Προσάρτημα 1 Αναφορά ... το δε αναρτημένο είναι το ημερομηνία 15-11-2022 Προσάρτημα 1 Αναφορά...), ως βάσιμα αναφέρει και ο Αναθέτων Φορέας στις Απόψεις του που περιέχουν συμπληρωματική αιτιολογία. Συνομολογεί δε η προσφεύγουσα τις ανωτέρω ελλείψεις της προσφοράς της και αναφέρει ότι πράγματι η προσκόμιση του επίμαχου πιστοποιητικού δεν έγινε 100% όπως προβλέπει ο νόμος και ότι υπάρχει μία καταρχήν επουσιώδης παράβαση του τύπου (σελ. 28 της προσφυγής). Ως αβάσιμος απορρίπτεται ο ισχυρισμός της

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

προσφεύγουσας ότι η εσφαλμένη (οφειλόμενη σε παραδρομή) τεκμηρίωση της προσφοράς της καλύφθηκε (θεραπεύτηκε) με την προσκόμιση δια των διευκρινίσεων της του μεταφρασμένου στην ελληνική γλώσσα και επικυρωμένου πιστοποιητικού διότι δεν προσκομίστηκαν με τις από 17-10-2023 διευκρινίσεις της μεταφρασμένα και επικυρωμένα τα κάτωθι έγγραφα, ήτοι το Πιστοποιητικό Διαπίστευσης με τη διάρκεια ισχύος του και το από 15-11-2022 Πεδίο Διαπίστευσης της ... υπεργολάβου εταιρίας, ως βάσιμα αναφέρει και ο Αναθέτων Φορέας στις Απόψεις του που περιέχουν, ως προελέχθη, συμπληρωματική αιτιολογία. Συνοψίζοντας, το προσκομισθέν από την προσφεύγουσα (στην αγγλική γλώσσα και σε μετάφραση στην ελληνική γλώσσα), με ημερομηνία 26-3-2021, Πεδίο Διαπίστευσης του εργαστηρίου της υπεργολάβου εταιρίας ... στο ... (...) δεν αποδείχθηκε ότι ήταν σε ισχύ, όπως απαιτεί η Διακήρυξη και δη η υπ' αριθμ. .../2023 Μελέτη και, ως εκ τούτου, νόμιμα και κατά δέσμια αρμοδιότητα ο Αναθέτων Φορέας απέρριψε την προσφορά της. Δεδομένων των ανωτέρω ελλείψεων που καθιστούν την προσφορά της προσφεύγουσας αποκλειστέα, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των έτερων ισχυρισμών που εμπεριέχονται στον πρώτο λόγο της κρινόμενης προσφυγής. Τέλος, απορριπτός προεχόντως ως απαράδεκτος απορρίπτεται ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί του ότι κρίθηκε «μη ικανή» στον ελεγχόμενο διαγωνισμό αλλά «ικανή» να προσφέρει τις ίδιες υπηρεσίες στα πλαίσια της νέας διαγωνιστικής διαδικασίας και αναδείχθηκε ανάδοχος και των έξι συμβάσεων που ανατέθηκαν κατόπιν προσφυγής στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση κατ' άρθρο 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, διαθέτοντας τα ίδια πιστοποιητικά διαπίστευσης που διέθετε και όταν κρίθηκε «μη ικανή» και απορρίφθηκε η προσφορά της στα πλαίσια του κρινόμενου διαγωνισμού (σελ. 9 του Υπομνήματος) λόγω παράβασης της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.), είναι δε και αντιφατικός ο ανωτέρω ισχυρισμός της γιατί σε άλλο σημείο του Υπομνήματός της (σελ. 15) αναφέρει επί λέξει ότι «(...)Πλην, όμως, η νομιμότητα των νέων διαγωνιστικών διαδικασιών δεν μπορεί να κριθεί από την ΕΑΔΗΣΥ στα πλαίσια της παρούσας

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

προδικαστικής προσφυγής, καθώς αυτή έχει ασκηθεί στα πλαίσια μιας άλλης διαγωνιστικής διαδικασίας. (...)». Ενόψει δε της προαναφερόμενης αυτοτέλειας αυτής των διαγωνιστικών διαδικασιών, είναι μη νόμιμες οι αιτιάσεις που αφορούν άλλους διαγωνισμούς, στους οποίους υφίστατο διαφορετικές συνθήκες, όπως εν προκειμένω (άρθρο 32 παρ.2, γ του Ν. 4412/2016 – κατεπίγον για κάλυψη αναγκών του Αναθέτοντος Φορέα) και που ακόμα κι αν υποτεθεί ότι έχουν τις ίδιες τεχνικές απαιτήσεις (σελ. 11 των Απόψεων του Αναθέτοντος φορέα και συνημμένα αυτών) δεν μπορούν να αποτελέσουν αντικείμενο κρίσης της παρούσας από την ΕΑΔΗΣΥ, ούτε δύναται να γνωρίζει και να ελέγξει η ΕΑΔΗΣΥ τα υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς της προσφεύγουσας στην έτερη διαγωνιστική διαδικασία του άρθρου 32 παρ.2, γ του Ν. 4412/2016. Εξάλλου, η ΕΑΔΗΣΥ, επιλαμβανομένη επί προδικαστικής προσφυγής, κρίνει αποκλειστικώς τα θιγόμενα με αυτήν θέματα (ΕΑ ΣΤΕ 288/2020), μη έχουσα την εξουσία να τροποποιήσει την προσβαλλόμενη πράξη και την αιτιολογία αυτής ούτε να προβεί η ίδια στην οφειλόμενη ενέργεια καθ' υποκατάσταση της αναθέτουσας αρχής (ad hoc ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, ΔΕφΛαρ 35/2020· ΕΑ ΣΤΕ 204, 29/2019, 54/2018 πενταμ. κ.ά.) και ως εκ τούτου δεν νομιμοποιείται να εξετάσει επί της ουσίας λόγους που προβάλλονται το πρώτον με το Υπόμνημα της προσφεύγουσας διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη κατά την ενδικοφανή διαδικασία διεύρυνση του αντικειμένου της διαφοράς, έτσι όπως αυτό προσδιορίστηκε από τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα αορίστως και χωρίς νομική θεμελίωση κάνει μνεία στην κρινόμενη προσφυγή της (σελ. 13-14) ότι η προσβαλλόμενη της κοινοποιήθηκε στις 24-11-2023 και ότι 4 ημέρες αργότερα, στις 28-11-2023, πριν παρέλθει η προβλεπόμενη στο νόμο προθεσμία των 10 ημερών για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της απόφασης αυτής, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην έκδοση έξι (6) νέων προσκλήσεων για υποβολή προσφορών, για την ανάθεση, με προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση (άρθρο 32 ν. 4412/2016), υπηρεσιών, αντίστοιχων με αυτών του υπό κρίση (κηρυχθέντος ως άγονου) διαγωνισμού, ενώ ως αναφέρει και ο Αναθέτων Φορέας στις Απόψεις του και η προσφεύγουσα στο Υπόμνημά της, η

## Αριθμός απόφασης : 228/2024

προσφεύγουσα αναδείχθηκε ανάδοχος των ανωτέρω προσκλήσεων, που σε κάθε περίπτωση, ως προελέχθη δεν αποτελούν αντικείμενο κρίσης της παρούσας απόφασης. Να σημειωθεί ότι, ως αναφέρει και ο Αναθέτων Φορέας στις Απόψεις του (σελ. 12) μετά την κατακύρωση του αποτελέσματος των ως άνω διαδικασιών του αρ. 32 του Ν. 4412/2016 στην προσφεύγουσα με τις με αριθ. .../ 8.12.2023 αποφάσεις, η προσφεύγουσα με το από 11-12-2023 έγγραφό της παραιτήθηκε από το αίτημα αναστολής λήψεως προσωρινών μέτρων που είχε σωρεύσει στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

15. Επειδή, περαιτέρω, επί του **δεύτερου λόγου** της κρινόμενης προσφυγής περί εσφαλμένης εφαρμογής του τροποποιημένου άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 τα προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα ότι έπρεπε να προσκληθεί να προσκομίσει την νεότερης έκδοσης πιστοποίηση, είτε στην αγγλική γλώσσα, είτε μεταφρασμένη στην ελληνική, απορρίπτονται ως αβάσιμα διότι το υποβληθέν Πιστοποιητικό και το Πεδίο διαπίστευσης της υπεργολάβου ... , ως προελέχθη, δεν πληροί τους προαναφερόμενους όρους της Διακήρυξης, ενώ δέον να αναφερθεί ότι η προσφεύγουσα κλήθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα σε παροχή διευκρινίσεων και όφειλε η ίδια να προσκομίσει τα έγγραφα που απαιτούνταν προκειμένου να διευκρινίσει/συμπληρώσει νομίμως τις ανωτέρω ελλείψεις της, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις της Διακήρυξης και του νόμου. Επίσης, οι ισχυρισμοί δια του **τρίτου λόγου** της κρινόμενης προσφυγής, περί του ότι η Υπεύθυνη Δήλωση που συνοδεύει την τεχνική προσφορά της που αποτελεί δήλωση των άρθρων 80 παρ. 13 και 92 παρ. 8 του ν. 4412/2016, καθώς και οι υπόλοιπες υπεύθυνες δηλώσεις και έγγραφα που υποβλήθηκαν με την προσφορά της καλύπτουν, τόσο την έλλειψη μετάφρασης στην ελληνική γλώσσα του επίμαχου πιστοποιητικού διαπίστευσης, όσο και την έλλειψη νόμιμης επικύρωσής του, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι η υπεύθυνη δήλωση δεν θεσπίζεται ως εναλλακτικό μέσο αποδείξεως των προδιαγραφών και λοιπών κατ' ελάχιστον απαιτούμενων στοιχείων βάσει των οποίων αξιολογείται η τεχνική προσφορά (πιστοποιήσεις, άδειες, εξοπλισμός κ.λπ.) το οποίο οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς δύνανται να υποβάλουν κατ' ελεύθερη επιλογή (πρβλ. ΣτΕ 542/2021), δεδομένου δε ότι οι κατ' άρθρο 80 παρ. 13 και

92 παρ. 8 του Ν. 4412/2016 υπεύθυνες δηλώσεις υπηρετούν τον σκοπό της μη υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων και επιβεβαιώνουν ότι τα υποβληθέντα σε απλή φωτοτυπία ιδιωτικά έγγραφα αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτότυπων, ως βάσιμα υποστηρίζει και ο Αναθέτων Φορέας με τις Απόψεις του. Αλυσιτελώς προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι η απόφαση της Ελληνικής Επιτροπής Ατομικής Ενέργειας για την εταιρία ... στο ... καλύπτει αυτοτελώς την ανωτέρω ζητούμενη απαίτηση Διακήρυξης διότι, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../2023 Μελέτη, ζητείται πιστοποιητικό εξουσιοδότησης από την ΕΕΑΕ ειδικά για τις αναλύσεις της ραδιενέργειας. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί δια του **τέταρτου λόγου** της κρινόμενης προσφυγής, περί έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, άλλως περί αντιφατικής αιτιολογίας αυτής, απορρίπτονται ως αβάσιμοι, διότι, ως προκύπτει από το σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, αυτή φέρει πλήρη, ειδική και σαφή αιτιολογία περί της απόρριψης της προσφεύγουσας για τους λόγους που αναλυτικά περιλαμβάνει, ιδίως δε αν ληφθεί υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη εκδόθηκε αφού παρασχέθηκαν διευκρινίσεις εκ μέρους της προσφεύγουσας και ενώ ζητήθηκε η συνδρομή δια γνωμοδότησης του δικηγόρου του Αναθέτοντος Φορέα, η οποία και εδόθη, τα έγγραφα δε αυτά (οι διευκρινίσεις της προσφεύγουσας και η γνωμοδότηση του δικηγόρου του Αναθέτοντος Φορέα) ελήφθησαν υπ' όψιν με την προσβαλλόμενη, απορριπτομένων των σχετικών ισχυρισμών της προσφεύγουσας, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης συμπληρώθηκε νομίμως κατ' άρθρο 365 παρ. 1, εδαφ. β' του Ν. 4412/2016 με τις Απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα. Τέλος, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του Αναθέτοντος Φορέα σχετικά με το αίτημα της προσφεύγουσας να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη κατά το μέρος αυτής που αποφασίστηκε η ματαίωση του ελεγχόμενου διαγωνισμού, διότι τυχόν ακύρωση της προσβαλλόμενης για τον λόγο αυτό, θα λάμβανε χώρα, αν εξέλιπε η νόμιμη βάση για τη ματαίωση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, πράγμα που δεν συντρέχει εν προκειμένω σύμφωνα με τις ανωτέρω διαλαμβανόμενες κρίσεις της παρούσας.

**Αριθμός απόφασης : 228/2024**

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 11 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 31 Ιανουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**