

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 11.1.2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Εισηγήτρια, Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 4.12.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1960/5.12.2023 προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» με το διακριτικό τίτλο«...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της με αριθμ. .../2023 διακήρυξης της αναθέτουσας καθ' ο μέρος ενσωματώνει τους προσβαλλόμενους με την προσφυγή της όρους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 979,10€ σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. .../2023 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό με αντικείμενο την ... , συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 195.806,45€ χωρίς ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 08.11.2023, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, ο ν. 4412/2016 ορίζει στο άρθρο 360 ότι "1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής ...". Όπως έχει κριθεί, ο ενδιαφερόμενος να του ανατεθεί σύμβαση έχει έννομο συμφέρον να ζητήσει έννομη προστασία και κατά της διακήρυξης διαγωνισμού, εφόσον επικαλείται, κατά τρόπο συγκεκριμένο, άμεση βλάβη από όρο ή νομική πλημμέλεια που παραβιάζουν, κατά τον αιτούντα, τους κανόνες που διέπουν τις προϋποθέσεις συμμετοχής, τη διαδικασία επιλογής ή τα εφαρμοστέα κριτήρια. Το συμφέρον αυτό διατηρείται και όταν η προθεσμία για την υποβολή προσφοράς έχει λήξει, εφόσον ο προσφεύγων, ο οποίος, είτε δεν έλαβε μέρος στο διαγωνισμό, είτε μετέσχε με επιφύλαξη ως προς τους επίμαχους όρους της διακήρυξης, προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς ότι ο επίμαχος όρος ή πλημμέλεια αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του (ΣτΕ 252/2023, βλ. ΣτΕ 1500/2023, 1987/2021, 2631/2020, 1259/2019 κ.ά.). Η δε βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάσταση του προσφεύγοντος, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014)

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

5. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, και μετ' εννόμου συμφέροντος, αφού η προσφεύγουσα δραστηριοποιείται στο αντικείμενο του διαγωνισμού και έχει υποβάλει προσφορά με επιφύλαξη, ενώ προβάλλει ότι αποκλείεται λόγω των προσβαλλομένων με την προσφυγή της όρων.

6. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής:2.4.3.2 *Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Στον όρο 11 των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι ορίζεται ότι «οι προσφερόμενοι ανοσοβιοχημικοί αναλυτές πρέπει «να διαθέτουν σύστημα ελέγχου ποιότητας (...) με απεικόνιση διαγραμμάτων ... και με αποθήκευση των τιμών των controls για μεγάλο χρονικό διάστημα. Οι τιμές των υλικών ελέγχου ποιότητας και των βαθμονομητών να εισάγονται αυτόματα, ηλεκτρονικά χωρίς να πρέπει να τις εισαγάγει ο χειριστής με σκανάρισμα barcode ή χειροκίνητα». Με τον όρο 29 των τεχνικών προδιαγραφών των ανοσοβιοχημικών αναλυτών του Κεντρικού Εργαστηρίου του Παραρτήματος Ι για τη διενέργεια των προσδιοριζόμενων σε πίνακα εξετάσεων απαιτείται «οι προσφερόμενες βιοχημικές εξετάσεις να είναι έτοιμες προς χρήση δηλαδή να μην χρειάζονται ανασύσταση, μετάγγιση, προθέρμανση (θα εκτιμηθεί να μην χρειάζονται αποπωματισμό) πριν την τοποθέτηση τους στους αναλυτές. Στην πλειοψηφία των προσφερόμενων εξετάσεων τα αντιδραστήρια να διατίθενται σε ενιαίο περιέκτη, ο οποίος να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα επιμέρους αντιδραστήρια (...).*

7. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν. 4412/2016, «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)», «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια,

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....».

8. Επειδή, κατ' άρθρο 54 Ν. 4412/2016, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 17 του Ν. 4782/2021, ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ. 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...] 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, περί εκθέσεων δοκιμών, πιστοποίησης και άλλων αποδεικτικών μέσων, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.». Κατά το δε Παράρτημα VII Προσαρτήματος Α' Ν. 4412/2016, όπως ενσωματώθηκε από την οικεία Οδηγία 2014/24/ΕΕ, περ. 1 υποπερ. β ως τεχνική προδιαγραφή ορίζεται «β) όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις προμηθειών ή υπηρεσιών: η προδιαγραφή που περιέχεται σε έγγραφο το οποίο προσδιορίζει τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά ενός προϊόντος ή μιας υπηρεσίας, όπως τα επίπεδα ποιότητας, τα επίπεδα της περιβαλλοντικής και κλιματικής επίδοσης, ο σχεδιασμός για όλες τις απαιτήσεις (συμπεριλαμβανομένης της δυνατότητας πρόσβασης για τα άτομα με αναπηρία), και η αξιολόγηση της συμμόρφωσης, της καταλληλότητας, της χρήσης του προϊόντος, της ασφάλειας ή των διαστάσεών του, συμπεριλαμβανομένων των απαιτήσεων που ισχύουν για το προϊόν όσον αφορά την ονομασία πώλησης, την ορολογία, τα σύμβολα, τις δοκιμές και μεθόδους δοκιμών, τη συσκευασία, τη σήμανση και την επίθεση ετικετών, τις οδηγίες για τους χρήστες, τις διαδικασίες και μεθόδους παραγωγής σε οποιοδήποτε στάδιο του κύκλου ζωής του αγαθού ή της υπηρεσίας, καθώς και τις διαδικασίες αξιολόγησης της συμμόρφωσης». Κατά τα ανωτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές στο πλαίσιο μάλιστα του κριτηρίου ανάθεσης της πλέον συμφέρουσας προσφοράς με βάση αποκλειστικά την τιμή, τίθενται ως τα ελάχιστα εκείνα απαραίτητα τεχνικά χαρακτηριστικά του προϊόντος, τα οποία καθιστούν αυτό κατάλληλο για τη σκοπούμενη κατά το συμβατικό αντικείμενο και σκοπό χρήση και δεν βαίνουν προς την κατεύθυνση θέσπισης αδικαιολόγητων διακρίσεων και ομοίως αδικαιολόγητων περιορισμών στον ανταγωνισμό.

9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαστικά δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.). (βλ. και ΑΕΠΠ 1015/2019). Περαιτέρω (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 39, 120, 209/2017), συνιστά ενωσιακή αρχή του δικαίου δημοσίων συμβάσεων και δη μείζονος σημασίας, η αποφυγή κάθε ανοικτής ή και συγκεκριμένης διάκρισης και περιορισμού της ελευθερίας ισότιμης συμμετοχής σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων εις βάρος ομάδας προμηθευτών ή έστω και μεμονωμένου προμηθευτή (πρβλ. ενδεικτικά ΔΕΕ, Απόφαση της 5ης Δεκεμβρίου 1989, C- 3/88, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή 1989, σ. 4035, σκ. 8 και Απόφαση της 3ης Ιουνίου 1992, C360/89 Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλογή I-1992, σ. 3401, σκ. 11). Ως εκ τούτου, το ελάχιστο επίπεδο τεχνικής επάρκειας του υπό προμήθεια προϊόντος, όπως αυτή επιτυγχάνεται και προσδιορίζεται δια των τεχνικών προδιαγραφών και που απαιτείται για μια δεδομένη σύμβαση πρέπει να είναι συνδεδεμένο και ανάλογο προς το αντικείμενο της σύμβασης. Τούτο σημαίνει πως θα πρέπει να λαμβάνεται μέριμνα, ώστε οι ελάχιστες απαιτήσεις να μην υπερβαίνουν τις πραγματικές ανάγκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Επομένως, προκύπτει ότι το κατώτατο όριο της τεχνικής αυτής καταλληλότητας, άρα το περιεχόμενο των τεχνικών προδιαγραφών πρέπει να είναι προσαρμοσμένο στη σημασία της οικείας σύμβασης, υπό την έννοια ότι πρέπει να συνίσταται στα αναγκαία και κατάλληλα εκείνα χαρακτηριστικά, για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, χωρίς ωστόσο να βαίνει πέραν αυτού που είναι αναγκαίο προς τον σκοπό αυτό (βλ. ΕΑΑΔΗΣΥ, Κατευθυντήρια Οδηγία 13). Τα παραπάνω προκύπτουν και από το ότι η παραπάνω διάταξη του άρ. 5 Ν. 4412/2016 θα πρέπει πάντα

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

να εφαρμόζεται και να ερμηνεύεται υπό το πρίσμα της γενικής ρήτρας της αναλογικότητας και της σχετικότητας των εν γένει κριτηρίων μιας διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης επιλογής με το αντικείμενο της σύμβασης, σε αντιστοιχία εξάλλου και με όσα αναλόγως ορίζει το άρ. 75 παρ. 1 περί κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά το οποίο “Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης.” και ιδίως “Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.”, ενώ τα ίδια εξάλλου προκύπτουν και από τη συνδυαστική θεώρηση του άρ. 18 παρ. 1 Ν. 4412/2016 (βλ. και A.S. Graelis, Public Procurement and the EU Competition Rules (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii).

10. Επειδή, περαιτέρω, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ερμηνευτικώς στην προηγούμενη σκέψη, το εξετάζον τυχόν ασκηθείσα προδικαστική προσφυγή όργανο – εν προκειμένω η ΕΑΔΗΣΥ- δεν δύναται να υπεισέλθει σε έλεγχο σκοπιμότητας του συμβατικού αντικειμένου της Διακήρυξης και των αναγκών της αναθέτουσας Αρχής, καθώς τούτο θα συνιστούσε εκ μέρους της υπέρβαση αρμοδιότητας και υπεισέλευση στην αρμοδιότητα και την οικεία ευχέρεια της αναθέτουσας Αρχής (Βλ. και ΑΕΠΠ 88/2020, 54/2022), πλήν όμως ως πράξη διακριτικής ευχέρειας οφείλει να είναι δεόντως αιτιολογημένη και υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο. Εξάλλου δεν είναι άνευ ετέρου παράνομος όρος διακήρυξης και επομένως και τεχνική προδιαγραφή για τον μόνο λόγο ότι απλώς περιορίζει τον ανταγωνισμό και αυτό ακόμη και όταν η τεθείσα προδιαγραφή καθιστά κατ’ αποτέλεσμα μόνο έναν οικονομικό φορέα ή ένα προϊόν ως δυνάμενο να μετάσχει στη διαδικασία παραδεκτώς. Αλλά ο όποιος περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να είναι και αδικαιολόγητος, ήτοι να μην συνδέεται βάσει αντικειμενικών κριτηρίων με το συμβατικό αντικείμενο. Αντίστροφα δε, δεν είναι δυνατόν ένας όρος να είναι άνευ ετέρου νόμιμος, επειδή απλώς υφίστανται περισσότερα προϊόντα ή οικονομικοί φορείς που μπορούν να τον καλύψουν. Αντίθετα, ένας τέτοιος όρος δύναται να είναι παράνομος και δη ως αντιανταγωνιστικός εφόσον, ακόμη και αν αποκλείει ένα

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

μόνο προϊόν ή οικονομικό φορέα, είναι αδικαιολόγητος βάσει των παραπάνω κριτηρίων. Εξάλλου, η συντρέχουσα αρχή της ισότητας δεν εξαρτάται ως προς την τήρησή της από τον τυχόν αριθμό των αποκλεισμένων και των εν γένει υποκειμένων τα οποία υφίστανται δυσμενή διάκριση (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Αριθμός Απόφασης: 29/2018 14 238/2017).

11. Επειδή η προσφεύγουσα με την προσφυγή της βάλλει, μεταξύ άλλων, κατά της νομιμότητας των ως άνω όρων της Διακήρυξης. Ειδικότερα ως προς τον όρο 11 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι προβάλλει ότι *«[με τον όρο] επιδιώκεται, οι τιμές των υλικών ελέγχου ποιότητας και των βαθμονομητών, οι οποίες καταχωρούνται στον αναλυτή κάθε φορά που αλλάζει η παρτίδα της συσκευασίας του (...) να εισάγονται στο λογισμικό πρόγραμμα του αναλυτή «αυτόματα, ηλεκτρονικά» και όχι χειροκίνητα από τον χρήστη, προεχόντως προς αποφυγή σφαλμάτων που μπορεί να παρεισφρήσουν κατά την πληκτρολόγησή τους. Υπό τα δεδομένα όμως αυτά σε συνδυασμό με τους κανόνες και τα πορίσματα της οικείας τεχνολογίας η εξομοίωση από τον ως άνω όρο της χειροκίνητης καταχώρησης με το «σκανάρισμα του barcode» ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης και άγει σε ανεπιεική αποτελέσματα που παραβιάζουν τις αρχές της απαγόρευσης διακρίσεων και του ανόθευτου ανταγωνισμού, καθόσον η εισαγωγή των τιμών στην περίπτωση αυτή συνιστά μια αυτοματοποιημένη ηλεκτρονική διαδικασία με ισοδύναμα αποτελέσματα. Και τούτο διότι με το σκανάρισμα ο χειριστής δεν εισάγει ο ίδιος τις τιμές με το χέρι ούτε παρεμβάλλεται καθ' οιοδήποτε τρόπο στην καταχώρησή τους αλλά αυτές τίθενται αυτόματα, αφού ο σαρωτής (...) που διαβάζει ηλεκτρονικά τον γραμμωτό κώδικα (barcode) καταχωρεί με την ανάγνωση αυτόματα στον αναλυτή τις τιμές κάθε φορά που απαιτείται. Εν προκειμένω στον ανοσοβιοχημικό αναλυτή «...» του οίκου «...», που προσφέρουμε, οι νέες τιμές των υλικών ελέγχου ποιότητας και των βαθμονομητών εισάγονται αυτόματα σε αυτόν είτε με σάρωση του γραμμωτού κωδικού τους (barcode) από τον σαρωτή που διατίθεται για το σκοπό αυτό, χωρίς πληκτρολόγηση ή άλλη παρέμβαση του χειριστή είτε και μέσω του τμήματος επιστημονικής υποστήριξης της εταιρείας μας που έχει την δυνατότητα να εισάγει τις νέες τιμές από απόσταση χωρίς την παρέμβαση του χειριστή. Επομένως ενόψει των παραπάνω ο εν λόγω όρος, ο οποίος, παρά*

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

τα επιστημονικά δεδομένα και τις αρχές της ίσης μεταχείρισης καθώς και του ανόθευτου ανταγωνισμού, υπαγορεύοντας συγκεκριμένη μέθοδο, αποκλείει κάθε αναλυτή, στον οποίο η ηλεκτρονική καταχώρηση γίνεται με σαρωτή, παρότι επιτυγχάνεται ισοδυνάμως το ίδιο αποτέλεσμα της ζητούμενης αυτόματης ηλεκτρονικής καταχώρησης, πρέπει να ακυρωθεί, σε κάθε δε περίπτωση να τεθεί ως ελάχιστη υποχρεωτική απαίτηση η απαγόρευση της εισαγωγής των τιμών των υλικών ελέγχου ποιότητας και των βαθμονομητών χειροκίνητα και ως προαιρετική η απαίτηση οι τιμές των υλικών ελέγχου ποιότητας και των βαθμονομητών να εισάγονται αυτόματα, ηλεκτρονικά χωρίς σκανάρισμα *barcode*». Περαιτέρω ως προς τον όρο 29 των τεχνικών προδιαγραφών των ανοσοβιοχημικών αναλυτών του Κεντρικού Εργαστηρίου του Παραρτήματος Ι, τον οποίο προσβάλλει ως μη νόμιμο υποστηρίζει τα ακόλουθα: «Η κατά τα πιο πάνω αναφερόμενη απαίτηση της διακήρυξης, όσον αφορά ειδικά τα αντιδραστήρια με τα οποία πρόκειται να διενεργηθούν οι βιοχημικές εξετάσεις στις ... , να είναι κατά κανόνα έτοιμα προς χρήση, δεν είναι ασυνήθης στους αντίστοιχους διαγωνισμούς που αποβλέπουν στην προμήθεια υλικών με την παραχώρηση της χρήσης των μηχανημάτων για τη διενέργεια των κατά περίπτωση ζητούμενων εξετάσεων προς κάλυψη των κατά περίπτωση αναγκών των υγειονομικών μονάδων. Εν όψει όμως του ότι λόγω της πληθώρας των κατά περίπτωση ζητούμενων εξετάσεων και της ποικιλομορφίας αντίστοιχα των αντιδραστηρίων που κατασκευάζονται για την πραγματοποίησή τους, εκ των πραγμάτων, είναι αντικειμενικώς αδύνατο το σύνολο των αντιδραστηρίων που αντιστοιχούν σε όλες τις εξετάσεις να είναι έτοιμο προς χρήση, χωρίς να απαιτείται η παραμικρή τήρηση προδικασίας είτε με τη μορφή ανάμειξης είτε προθέρμανσης, κατά πάγια πρακτική προβλέπεται σε όλες τις διακηρύξεις διαγωνισμών σταθερά και ομοιόμορφα ελάχιστο περιθώριο απόκλισης της τάξεως 10% ώστε να μην επέρχονται ανεπιεική αποτελέσματα που οδηγούν είτε σε αδικαιολόγητο επί βλάβη του ανταγωνισμού αποκλεισμό διαγωνιζομένων ή και στην ολοσχερή ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας λόγω της αδυναμίας των ενδιαφερομένων να ανταποκριθούν στην απαίτηση αυτή όσον αφορά το σύνολο των ζητούμενων εξετάσεων. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε η εταιρεία μας, η οποία είναι η αποκλειστική αντιπρόσωπος στην Ελλάδα του κατασκευαστικού οίκου «...», προτίθεται να προσφέρει το ανοσοβιοχημικό σύστημα «...», στο οποίο

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

είναι ενσωματωμένος ο βιοχημικός αναλυτής «...» με τα αντίστοιχα αντιδραστήρια του ιδίου οίκου, πλην όμως αποκλείεται μόνο και μόνο επειδή ένα από τα αντιδραστήρια που προσφέρει για τη διενέργεια δύο από τις 34 συνολικά ζητούμενες βιοχημικές εξετάσεις για τη ... (και 28 για τη ... αντίστοιχα) χρειάζεται ανάμειξη με άλλο. Συγκεκριμένα για τη διενέργεια των ζητούμενων υπ' αυξ. αριθ. 11 και 12 εξετάσεων (...) από τον αναλυτή που προσφέρουμε, χρησιμοποιούνται, τα αντιδραστήρια ... και ... τα οποία διατίθενται σε φιάλες, σε υγρή μορφή. Από αυτά, το αντιδραστήριο ... , το οποίο είναι έτοιμο προς χρήση, όπως και τα άλλα που χρησιμοποιούνται για τις υπόλοιπες εξετάσεις, τοποθετείται απευθείας στον ένα από τους δύο χώρους φύλαξης (ψυγεία) που διαθέτει ο υπό προμήθεια αναλυτής, ενώ στον άλλο χώρο φύλαξης τοποθετείται το αντιδραστήριο ... με μόνη διαφορά ότι πρέπει προηγουμένως να μεταγγισθεί στην φιάλη του το περιεχόμενο του ... Όπως σαφώς συνάγεται από τα ανωτέρω η κατά τα πιο πάνω προεργασία, η οποία εξαιρετικώς και μόνο όσον αφορά το ένα από τα δύο αντιδραστήρια που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για τη διενέργεια των συγκεκριμένων εξετάσεων, με συνέπεια να μην επηρεάζει το χρόνο διεκπεραίωσης των εξετάσεων, είναι απλή, δεν απαιτείται επιπρόσθετος εξοπλισμός (λχ πιπέτες, διανεμητές κ.α.) ούτε εμπεριέχει οποιοδήποτε κίνδυνο παρείσφρησης λάθους όσον αφορά τη δοσολογία, αφού πραγματοποιείται με την διοχέτευση ολόκληρου του περιεχόμενου της φιάλης ... στην φιάλη ... και στη συνέχεια την ήπια αναστροφή της τελευταίας».

12. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της ως προς τον όρο 11 των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι προβάλλει ότι «αναφορικά με την εισαγωγή των τιμών των υλικών ελέγχου και βαθμονόμησης στον αναλυτή αποτελεί για το εργαστήριο μας και την ομαλή καθημερινή του εργαστηριακή πρακτική σημαντική καθυστέρηση και απασχόληση για το ανθρώπινο δυναμικό το σκανάρισμα των τιμών τους, ενώ υπάρχει δυνατότητα ασφαλούς αυτοματοποίησης. Επίσης η απομακρυσμένη τεχνική υποστήριξη ελλοχεύει τον κίνδυνο μη δυνατότητα παροχής της εν λόγω υπηρεσίας αν το προσωπικό της εταιρείας βρίσκεται εκτός νόμιμου ωραρίου και συνεπώς δεν μπορεί να παράσχει την υπηρεσία, η οποία απαιτείται και επείγει. Για παράδειγμα αν παραστεί ανάγκη ελέγχου ποιότητας ή βαθμονόμησης μιας

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

εξέτασης στη μια τα μεσάνυχτα διότι αυτή δε δίνει τα επιθυμητά αποτελέσματα, ποιος εγγυάται εάν και πόσο άμεσα θα ανταποκριθεί σε αυτή την επείγουσα ανάγκη το τμήμα υποστήριξης της εν λόγω εταιρείας. Η υπηρεσία αυτή της αυτόματης εισαγωγής τιμών υλικού ελέγχου και βαθμονόμησης διατίθεται στην ελληνική αγορά από εταιρείες όπως ... και άλλες». Περαιτέρω ως προς τον όρο 29 των τεχνικών προδιαγραφών των ανοσοβιοχημικών αναλυτών του Κεντρικού Εργαστηρίου του Παραρτήματος Ι, προβάλλει ότι «η ανάγκη για προετοιμασία από τον χειριστή των αντιδραστηρίων ελλοχεύει τον κίνδυνο της μη ορθούς διεκπεραίωσης της εξέτασης με περαιτέρω κίνδυνο να παρασχεθεί ένα εσφαλμένο αποτέλεσμα στον ασθενή, όταν τα έτοιμα προς χρήση αντιδραστήρια αποκλείουν τον κίνδυνο αυτό. Εξειδικεύοντας: όταν για την ορθή προετοιμασία του αντιδραστηρίου απαιτείται μετάγγιση και προσεκτική ανάμειξη, παρεμβάλλεται ο ανθρώπινος παράγοντας με το ενδεχόμενο λάθους ενώ τα έτοιμα προς χρήση αντιδραστήρια δεν ενέχουν και πολλώ δε μάλλον αποκλείουν εκ των προτέρων τον κίνδυνο αυτό. Οι επιπλέον χειρισμοί των αντιδραστηρίων οδηγούν αποδεδειγμένα σε καθυστερήσεις και επιπρόσθετη απασχόληση του προσωπικού. Πολύ δε περισσότερο, οι συγκεκριμένες εξετάσεις ... και ... τις οποίες αναφέρει η εταιρεία στην προσφυγή τους και τα αντιδραστήρια των οποίων απαιτούν προεργασία πριν την φόρτωση τους στον αναλυτή, αποτελούν δείκτες ελέγχου και πρόγνωσης καρδιακής ανεπάρκειας και τα αποτελέσματά τους πρέπει να είναι άμεσα, επαναλήψιμα και αξιόπιστα. Σε αυτό το σημείο χρειάζεται να επισημανθεί πως οι συγκεκριμένες εξετάσεις διενεργούνται καθημερινά και σε μεγάλο βαθμό. Συγκεκριμένα στη μονάδα της ... οι ... και ... ανέρχονται σε 21.400 ετησίως ενώ στη μονάδα των ... στις 51.000 ετησίως. Τέλος, εταιρείες όπως ..., ..., ... κτλ διαθέτουν έτοιμα προς χρήση αντιδραστηρια».

13. Επειδή, μετά την εκτίμηση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών, της ισχύουσας νομοθεσίας, καθώς και του κανονιστικού πλαισίου που ορίζει η επίμαχη Διακήρυξη, ως προς τους ως άνω λόγους της προσφυγής θα πρέπει να γίνουν δεκτά τα ακόλουθα: Σύμφωνα με την ανωτέρω εκτιθέμενη αρχή της αναλογικότητας, κάθε μέτρο που επιλέγεται πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο, πρόσφορο και κατάλληλο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου στόχου (βλ. Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 191, 192). Συναφώς, οι τιθέμενες απαιτήσεις στη Διακήρυξη απαιτείται να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό, καθότι δύνανται να οδηγήσουν σε περιορισμό του κύκλου των ενδιαφερόμενων φορέων (βλ. Θ. Γναρδέλλη, σε Ε. Κουλουμπίνη, Η. Μάζο, Ι. Κίτσο, Δημόσιες Συμβάσεις – Ν. 4412/2016, Νομολογιακή Προσέγγιση και Πρακτική Εφαρμογή, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα, 2019, σελ. 116), κατά παράβαση της αρχής του υγιούς ανταγωνισμού. Επισημαίνεται ότι ο περιορισμός του ανταγωνισμού θα πρέπει να ελέγχεται ακόμη περισσότερο σε σχέση με τον αποκλεισμό νεοσύστατων ή νεοεισερχόμενων σε έναν κλάδο επιχειρήσεων, ήτοι εκείνης της ομάδας οικονομικών φορέων που δύναται να μεταβάλει δυναμικά τον ανταγωνισμό εντός μιας δεδομένης αγοράς (βλ. ΑΕΠΠ 26/2018). Δέον να επισημανθεί ότι η αρχή του αποτελεσματικού ανταγωνισμού συνδέεται άρρηκτα - κατά το ενωσιακό δίκαιο - με την προώθηση συμμετοχής των μικρών και μεσαίων επιχειρήσεων και δη των νεοφυών, στις αντίστοιχες διαδικασίες, ως μοχλός άσκησης ανταγωνιστικής πίεσης και ως εκ τούτου, της αύξησης του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με ταυτόχρονο γνώμονα τα ιδιαίτερα κοινωνικά γνωρίσματα και χαρακτήρα της μικρομεσαίας επιχειρηματικότητας, στοιχείο η έμφαση επί του οποίου αποτελεί ειδικότερη εξέλιξη σε σχέση με το προϊσχύσαν αντίστοιχο ενωσιακό πλαίσιο (βλ. παρ. 2, 59, 66, και ιδίως 77, 78- 80, 83, 84, 87, 120, 124, 134 Προοιμίου Οδηγίας 2014/24/ΕΕ και άρ. 83 όπου η συμμετοχή των ΜμΕ τίθεται ως δείκτης αποτελεσματικής διακυβέρνησης του συστήματος δημοσίων συμβάσεων, βλ. ΑΕΠΠ 1128/2021). Επομένως, οι τυχόν διακρίσεις που επιβάλλουν οι τεχνικές προδιαγραφές, εις βάρος τους, έχουν ιδιόζουσα αρνητική και δη μακροπρόθεσμη επίπτωση στον ανταγωνισμό, λόγω της λειτουργίας τους ως επενδυτικά αντικίνητρα για την είσοδο στη νέα αγορά (ΑΕΠΠ 1555/2021). Συναφώς, η αρχή της αναλογικότητας βρίσκει εφαρμογή σε όλα τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, από την επιλογή των όρων της Διακήρυξης, μέχρι και την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού, όσον δε αφορά τις προϋποθέσεις συμμετοχής και τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των διαγωνιζομένων, τα οποία εκ προοιμίου συνιστούν μέτρα που περιορίζουν τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, δεν θα πρέπει αυτά να βαίνουν πέραν του αναγκαίου, για την επίτευξη του στόχου τους, μέτρου (βλ. Π. Δέγλερη, Οι

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

δημόσιες συμβάσεις στην ενωσιακή έννομη τάξη, τόμ. 1, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2019, σελ. 260). Εν προκειμένω ωστόσο, η επιλογή και απαίτηση των συγκεκριμένων τεχνικών προδιαγραφών - οι οποίες αιτιολογούνται πλήρως και ικανοποιητικά από την Αναθέτουσα Αρχή, βάσει επιστημονικών δεδομένων, διαθέσιμων επιλογών στην αγορά και, κυρίως, βάσει των αναγκών του ..., το οποίο απαιτείται να λειτουργεί με τρόπο που εξασφαλίζει τη δημόσια υγεία- δεν προκύπτει ότι είναι ούτε φωτογραφικές ούτε δυσανάλογες, αφού σχετίζονται με την αξιόπιστη και την εύκολη διενέργεια των κρίσιμων εξετάσεων, επιδιώκοντας την εξάλειψη της μεσολάβησης του ανθρώπινου παράγοντα για λόγους ταχύτητας και ασφάλειας, αλλά και αξιοποίησης του υφιστάμενου προσωπικού σε άλλες λειτουργίες του Περαιτέρω, εν προκειμένω οι όροι των οποίων την ακύρωση αιτείται η προσφεύγουσα δεν αφορούν τις ιδιότητες εκείνες των προσφερόμενων ειδών, οι οποίες καλύπτονται από την πιστοποίηση CE, αφού, όπως προκύπτει από τη διακήρυξη, αφορούν σε ξεχωριστές δυνατότητες των ζητούμενων ειδών που δεν συνεχονται με την καταλληλότητά τους, αλλά με τους χειρισμούς που απαιτούνται για την χρήση τους. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλονται οι σχετικοί λόγοι, αφού οι εν λόγω απαιτήσεις δεν προκύπτουν ως φωτογραφικές ή δυσανάλογες και, συνεπώς, η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει κατά τούτο υπερβεί τα άκρα όρια της διακριτικής της ευχέρειας κατά την επιλογή των τεχνικών προδιαγραφών, ιδίως δε ενόψει του αντικειμένου της προμήθειας και των ως άνω προβαλλομένων από αυτήν ως προς τους λόγους θεσπίσεώς τους.

14. Επειδή, περαιτέρω, η ίδια η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι δεν διαθέτει προϊόντα που να καλύπτουν τις κατά τα ανωτέρω νόμιμες προδιαγραφές της διακήρυξης, αφού εμπορεύεται είδη συγκεκριμένου οίκου, συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι λοιποί όροι της διακήρυξης. Και τούτο διότι μετά την κρίση ως νόμιμων των ως άνω προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης, δυνάμει των οποίων η προσφεύγουσα, όπως η ίδια αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της, καθίσταται αποκλειστέα από τον διαγωνισμό, οι λοιποί λόγοι της προδικαστικής προσφυγής καθίστανται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΣΤΕ 1560/2022, σκ. 9). Τούτο διότι, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει, πλέον, έννομο συμφέρον, προκειμένου να αμφισβητήσει οποιονδήποτε άλλο όρο της

Αριθμός Απόφασης: 229 /2024

Διακήρυξης του διαγωνισμού, στον οποίο δεν μπορεί να λάβει μέρος επιτυχώς (βλ. ΣτΕ 1560/2022, σκ. 9, πρβλ. ΣτΕ 1245/2022, σκ. 30, 308/2020, σκ. 6, 2030/2011, σκ. 11, Ε.Α. 124/2015, σκ. 12).

15. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το παράβολο που η προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκησή της.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11-1-2024 και εκδόθηκε στις 31-1-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ