

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 15 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 7/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1971/8-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της «...» που εδρεύει στην «...», «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο «...», οδός «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό 67ης συνεδρίασης με θέμα 18ο: «Λήψη απόφασης για την έγκριση των υπ'αρ. «...» πρακτικών της Γνωμοδοτικής Επιτροπής της με αρ. «...» Διακήρυξης «Ηλεκτρονικός, Ανοικτός Διαγωνισμός για την «...», κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5

Αριθμός απόφασης: 247/2024

πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του τμήματος της σύμβασης που αποτελεί αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής ποσού 35.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

2. Με τη Διακήρυξη με αριθμό «...» η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 178.000,00 ευρώ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρείται σε τρία (3) τμήματα, μεταξύ των οποίων και το ΤΜΗΜΑ 1 : «...» εκτιμώμενης αξίας 35.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με δικαίωμα των οικονομικών φορέων να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή/και για όλα τα τμήματα της σύμβασης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 6η/7/2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν επτά (7) οικονομικοί φορείς, ένας (1) από τους οποίους αποκλείστηκε λόγω μη υποβολής εγγύησης συμμετοχής και δύο (2) λόγω μη συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι παραδεκτές προσφορές κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) «...» (παρεμβαίνουσα), 2) «...» (προσφεύγουσα), 3) «...», και 4) «...».

4. Με το πρακτικό της με αριθμό «...» και ημερομηνία 25/9/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων και την ανάθεση του Τμήματος 1 της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 1 της σύμβασης η παρεμβαίνουσα.

5. Με έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» κλήθηκε η παρεμβαίνουσα να προσκομίσει δικαιολογητικά κατακύρωσης. Στις 25/10/2023 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης. Με έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» η παρεμβαίνουσα κλήθηκε να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης για την απόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Στις 14/11/2023 η παρεμβαίνουσα υπέβαλε συμπληρωματικά έξι (6) τιμολόγια πώλησης και μία (1) σύμβαση με την «...».

Αριθμός απόφασης: 247/2024

6. Με το πρακτικό της με αριθμό «...» και ημερομηνία 20/11/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και την κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της με την εξής αιτιολογία: «η εταιρεία «...» υπέβαλε μία σύμβαση ποσού 8.500,00€ και όχι το σύνολο των συμβάσεων που αναφέρονταν στο ΕΕΕΣ. Από την υποβληθείσα σύμβαση δεν προκύπτει ότι καλύπτεται το 50% του προϋπολογισμού για το τμήμα του παρόντος διαγωνισμού για το οποίο έχει μειοδοτήσει (σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.2.β.4 της διακήρυξης). Σύμφωνα με το άρθρο 2.9.2.β.4 ζητείται 'τουλάχιστον μία σύμβαση συναφούς αντικειμένου ... αξίας τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού για κάθε Τμήμα του παρόντος διαγωνισμού ... '. Η εταιρεία προσκόμισε μία σύμβαση ύψους μικρότερου από αυτό που ορίζεται στο παραπάνω άρθρο και συμπληρωματικά προσκόμισε έξι (6) τιμολόγια πώλησης συναφών προϊόντων σε άλλους φορείς για το υπολειπόμενο ποσό. Δεδομένου ότι σύμφωνα με τη διακήρυξη προβλέπεται ρητά η προσκόμιση συμβάσεων, τα τιμολόγια που υπεβλήθησαν, τα οποία -σημειωτέον- δε συνοδεύονται από αντίστοιχες συμβάσεις, δεν αποτελούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά».

7. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής απέκλινε από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, έκρινε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για το Τμήμα 1 της σύμβασης με την εξής αιτιολογία: «το γεγονός ότι η εταιρεία «...» συμπληρωματικά προσκόμισε έξι (6) τιμολόγια πώλησης συναφών προϊόντων σε άλλους φορείς για το υπολειπόμενο ποσό για την εκπλήρωση του όρου της τεχνικής ικανότητας. Παρά το γεγονός ότι στη Διακήρυξη αναφέρεται ότι οι προσωρινοί μειοδότες θα πρέπει να προσκομίσουν συμβάσεις για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας, ως γνωστόν για την προμήθεια ειδών στον ιδιωτικό τομέα δεν απαιτούνται συμβάσεις μεταξύ των εταιρειών και αυτόν η προσκόμιση τιμολογίων αποδεικνύει την τεχνική ικανότητα του εν λόγω οικονομικού φορέα».

8. Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη δεν έχει κοινοποιηθεί στους διαγωνιζόμενους μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του ΕΣΗΔΗΣ προκύπτει ότι ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 247/2024

δημοσίευσης των προσφορών και ενημέρωσης των οικονομικών φορέων για το περιεχόμενο των φακέλων των συνδιαγωνιζόμενων είναι η 27η/12/2023 και ώρα 13:46:18. Τέλος, η προσβαλλόμενη πράξη αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 29/11/2023 με ΑΔΑ: «...».

9. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

10. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας ότι η προδικαστική προσφυγή είναι απαράδεκτη, διότι κατατέθηκε σε χρόνο πριν την κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης και των λοιπών εγγράφων του διαγωνισμού σε όλα τα ενδιαφερόμενα μέρη, είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι, εφόσον η προσφεύγουσα, κατά δήλωσή της, έλαβε πλήρη γνώση της προσβαλλόμενης εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής μέσω της ΔΙΑΥΓΕΙΑΣ, η προδικαστική προσφυγή δεν ασκήθηκε απαράδεκτα ούτε πρόωρα, αφού η προθεσμία άσκησης της προδικαστικής προσφυγής αρχίζει, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 3.4 της Διακήρυξης, την επομένη της ημέρας της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης ή της γνώσης της, με οποιονδήποτε τρόπο, εκ μέρους της προσφεύγουσας.

11. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας.

12. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 8/12/2023 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 22/12/2023.

13. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 18/12/2023 νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής. Το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας που κατατέθηκε σε

Αριθμός απόφασης: 247/2024

αντίκρουση της παρέμβασης λαμβάνεται υπόψη για την τήρηση της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας (ΕΑ ΣΤΕ 51/2021, ΔΕφΠειρ 43/2022).

14. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις: «2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2020, 2021, 2022) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συναφούς αντικειμένου, αξίας τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού για κάθε Τμήμα του παρόντος Διαγωνισμού, στο οποίο συμμετέχουν. ...*

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ... 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. ... Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: τουλάχιστον μία (1) σύμβαση συναφούς αντικειμένου το οποίο να έχουν εκτελέσει κατά την τελευταία τριετία (2020, 2021, 2022) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον είναι μικρότερος, αξίας τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού για κάθε Τμήμα του παρόντος Διαγωνισμού, στο οποίο συμμετέχουν. ...

3.4 Προδικαστικές Προσφυγές - Προσωρινή και οριστική Δικαστική Προστασία

Αριθμός απόφασης: 247/2024

Α. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη δημόσια σύμβαση και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ενωσιακής ή εσωτερικής νομοθεσίας στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην ανεξάρτητη Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα άρθρα 345 επ. ν. 4412/2016 και 1 επ. π.δ. 39/2017, στρεφόμενος με προδικαστική προσφυγή, κατά πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. ... Οι προθεσμίες ως προς την υποβολή των προδικαστικών προσφυγών και των παρεμβάσεων αρχίζουν την επομένη της ημέρας της προαναφερθείσας κατά περίπτωση κοινοποίησης ή γνώσης και λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η τελευταία ημέρα και ώρα 23:59:59 και, αν αυτή είναι εξαιρετέα ή Σάββατο, όταν περάσει ολόκληρη η επομένη εργάσιμη ημέρα και ώρα 23:59:59».

15. Από τις παραπάνω διατάξεις της Διακήρυξης προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να πληρούν το κριτήριο εμπειρίας, ήτοι να έχουν εκτελέσει κατά την τριετία 2020-2022 μία (1) τουλάχιστον σύμβαση αξίας τουλάχιστον ίσης με το μισό της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος της υπό ανάθεση σύμβασης, για το οποίο συμμετέχουν στον διαγωνισμό. Επομένως, για την παραδεκτή υποβολή προσφοράς για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού με εκτιμώμενη αξία 35.000,00 ευρώ, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να επικαλεστούν εμπειρία από την εκτέλεση μίας (1) τουλάχιστον σύμβασης ελάχιστου οικονομικού αντικείμενου 17.500,00 ευρώ εντός του διαστήματος αναφοράς, επιτρεπόμενης μεν της επίκλησης περισσότερων συμβάσεων αξίας ίσης ή μεγαλύτερης με το παραπάνω ποσό, όχι, όμως, και της επίκλησης αθροιστικής εμπειρίας από μικρότερες συμβάσεις.

16. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε την πλήρωση του προαναφερθέντος κριτηρίου εμπειρίας, αφού η μία (1) προσκομισθείσα σύμβαση δεν καλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο συμβατικό αντικείμενο ποσού 17.500,00 ευρώ για την

Αριθμός απόφασης: 247/2024

παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, ενώ τα έξι (6) τιμολόγια πώλησης συναφών προϊόντων σε άλλους φορείς δεν συνοδεύονται από αντίστοιχες συμβάσεις.

17. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω με τις απόψεις της ότι το επίμαχο κριτήριο εμπειρίας δεν αναφέρεται σε συμβάσεις αποκλειστικά με τον δημόσιο τομέα, ούτε απαιτεί να έχουν συνταχθεί έγγραφα συμφωνητικά. Περαιτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, για την προμήθεια ειδών στον ιδιωτικό τομέα δεν απαιτούνται συμβάσεις μεταξύ των προμηθευτών και των παραληπτών και, συνεπώς, η προσκόμιση τιμολογίων αποδεικνύει την τεχνική ικανότητα το οικείο κριτήριο εμπειρίας.

18. Η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι υπέλαβε ευλόγως ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, απαιτείτο να επικαλεστεί και να αποδείξει ότι έχει συνάψει εντός της τελευταίας τριετίας συμβάσεις συναφούς φυσικού αντικείμενου συνολικής αξίας ίσης με το 50% του προϋπολογισμού του Τμήματος 1 της Διακήρυξης, καθώς το αντίθετο δεν συναγόταν από το περιεχόμενο της Διακήρυξης. Κατά τους περαιτέρω ισχυρισμούς της, η προσκομισθείσα σύμβαση και τα τιμολόγια πώλησης, τα οποία αποδεικνύουν τη συμβατική σχέση μεταξύ της ίδιας και των προμηθευτών της, καθώς επίσης και το συμβατικό και οικονομικό της αντικείμενο, καλύπτουν συνολικά την ελάχιστη απαιτούμενη αξία για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου εμπειρίας.

19. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής:

A) Για την προαπόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου εμπειρίας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης η παρεμβαίνουσα επικαλέστηκε την εκτέλεση των εξής επτά (7) συμβάσεων, σύμφωνα με την απάντησή της στο οικείο πεδίο του ΕΕΕΣ: i) «...» αξίας 7400 ευρώ στις 16/6/2020 με αποδέκτη την «...», ii) «...» αξίας 8500 ευρώ στις 2/11/2021 στην «...», iii) «...» αξίας 3050 ευρώ στις 17/12/2021 στην «...», iv) «...» αξίας 2985.60 ευρώ στις 16/6/2021 στην «...», v) «...» ποσού 760 ευρώ στις 7/5/2021 στην «...», vi) «...» ποσού 719 ευρώ στις 3/9/2021 στην «...», vii) «...» αξίας 820 στις 12/3/2021 στην «...».

B) Για την απόδειξη της πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου εμπειρίας, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον υποβληθέντα στις 25/10/2023 φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. τον υποφάκελο ««...»») τιμολόγια/δελτία αποστολής με αποδέκτες και ημερομηνίες που αντιστοιχούν στις δηλωθείσες

Αριθμός απόφασης: 247/2024

στο ΕΕΕΣ παραδόσεις, αλλά σε κανένα από τα οποία δεν εμφανίζεται η αξία της αντίστοιχης παράδοσης.

Γ) Μετά τη διαπίστωση από την Επιτροπή Διαγωνισμού (Πρακτικό «...») ότι δεν αποδείχθηκε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η πλήρωση του κριτηρίου εμπειρίας και την κλήση της παρεμβαίνουσας να συμπληρώσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η τελευταία υπέβαλε στις 14/11/2023, τα εξής στοιχεία: i) τιμολόγιο/δελτίο αποστολής με ημερομηνία 16/6/2021 προς την «...» αξίας 2985,60 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, ii) τιμολόγιο/δελτίο αποστολής προς την «...» με ημερομηνία 16/12/2021 αξίας 4.597,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, iii) τιμολόγιο/δελτίο αποστολής με ημερομηνία 12/3/2021 προς την «...» αξίας 820,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, iv) τιμολόγιο/δελτίο αποστολής με ημερομηνία 7/5/2021 προς την «...» αξίας 760,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ v) τιμολόγιο/δελτίο αποστολής με ημερομηνία 16/6/2020 προς την «...» αξίας 7.400,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, vi) τιμολόγιο/δελτίο αποστολής «...» με ημερομηνία 3/9/2021 προς την «...» αξίας 719,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, και vii) σύμβαση απευθείας ανάθεσης με την «...» με ημερομηνία 27/9/2021 και οικονομικό αντικείμενο 8.500,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ, και το αντίστοιχο τιμολόγιο/δελτίο αποστολής.

20. Με τα δεδομένα αυτά και ενόψει όσων κρίθηκαν παραπάνω (βλ. σκέψη 15) η προσφεύγουσα υποστηρίζει βάσιμα ότι η παρεμβαίνουσα δεν απέδειξε, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, την πλήρωση του οικείου κριτηρίου εμπειρίας, διότι δεν προσκόμισε τουλάχιστον μία (1) σύμβαση ελάχιστης αξίας ίσης με το 50% της εκτιμώμενης αξίας του επίμαχου Τμήματος 1, ήτοι 17.500,00 ευρώ (35.000/2), αφού το οικονομικό αντικείμενο της σύμβασης με την «...» ανερχόταν σε 8.500,00 ευρώ, ενώ τα τιμολόγια δεν αποδείκνυαν την εκτέλεση αντίστοιχων συμβάσεων. Επομένως, μη νόμιμα και σε αντίθεση με τη Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας και της κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

21. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσφορά της έγινε δεκτή στο στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής, διότι η αποδοχή της προσφοράς στο στάδιο της προαπόδειξης δεν αναιρεί την υποχρέωση απόρριψής της, εφόσον με τα αποδεικτικά μέσα του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης δεν αποδειχθεί η πλήρωση κριτηρίου επιλογής, όπως στην προκείμενη περίπτωση. Ομοίως, οι προβαλλόμενοι από την αναθέτουσα αρχή και την παρεμβαίνουσα ισχυρισμοί ότι οι συμβάσεις με τους ιδιωτικούς

Αριθμός απόφασης: 247/2024

φορείς αποδείχθηκαν προσηκόντως με τα προσκομισθέντα τιμολόγια, παρά το γεγονός ότι δεν προσκομίστηκαν οι απαιτούμενες από το άρθρο 2.2.9.2.B.4 συμβάσεις, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς, διότι, ακόμη και εάν λαμβάνονταν υπόψη τα τιμολόγια, από τα παρατιθέμενα παραπάνω στοιχεία τους δεν προκύπτει η εκτέλεση μίας (1) σύμβασης ελάχιστης αξίας 17.500,00 ευρώ εντός του διαστήματος αναφοράς. Και τούτο, διότι καθένα από αυτά απευθύνεται σε διαφορετικό παραλήπτη και η αξία κάθε μίας από τις παραδόσεις είναι μικρότερη από την ελάχιστη απαιτούμενη από τη Διακήρυξη. Επίσης, απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι από τη Διακήρυξη δεν προέκυπτε υποχρέωση επίκλησης μίας (1) σύμβασης αξίας τουλάχιστον ίσης με το 50% της εκτιμώμενης αξίας του τμήματος, αλλά ήταν δυνατή η σωρευτική επίκληση περισσότερων συμβάσεων αθροιστικής αξίας. Και τούτο, διότι το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης απαιτεί ρητά και με σαφήνεια η επικαλούμενη εμπειρία να προέρχεται από την εκτέλεση *«τουλάχιστον μίας (1) σύμβασης συναφούς αντικειμένου, αξίας τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού για κάθε Τμήμα του παρόντος Διαγωνισμού»*.

22. Τέλος, οι προβαλλόμενοι με την παρέμβαση ισχυρισμοί σχετικά με την κατάπτωση της εγγύησης συμμετοχής προβάλλονται αλυσιτελώς, διότι αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής είναι η ακύρωση της απόφασης αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, της οποίας η εγγύηση συμμετοχής δεν έχει καταπέσει, αφού το αρμόδιο αποφαινόμενο όργανο απέκλινε με την προσβαλλόμενη από τη σχετική εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

23. Η αποδοχή του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την ακύρωση της προσβαλλόμενης και κατά συνέπεια, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των προβαλλόμενων τυπικών λόγων ακύρωσης σχετικά με τη μη νόμιμη απόκλιση του αποφαινόμενου οργάνου από τη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού και την πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης.

24. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 247/2024

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 15 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 2 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ