

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 08.12.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1981/11.12.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και δη κατά της με αριθμ. πρωτ. Φ.800/57/12744Σ.3173/29.11.2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, διά της οποίας, κατ' αποδοχήν του με αριθμ. πρωτ. Φ.800/56/11752/Σ.2941/03.11.2023 πρακτικού της επιτροπής του διαγωνισμού, αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης η εταιρία με την επωνυμία «...».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία άσκησε την από 20.12.2023 παρέμβασή της (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) επί σκοπώ απόρριψης της προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «Επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης η προσφορά της έγινε αποδεκτή, αναδείχθηκε μάλιστα οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης και συνεπώς, ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος αυτής. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, διά του με αριθμ. πρωτ. Φ.900/594/ 13486/Σ.3359/18.12.2023 εγγράφου της διατυπώνει τις απόψεις της επί της προσφυγής, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η δε προσφεύγουσα εμπροθέσμως και επομένως παραδεκτώς, υποβάλλει το υπόμνημά της.

4. Επειδή, με την με αριθμ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την προμήθεια «...», με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, εκτιμώμενης αξίας 100.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 30.06.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Διά της προσβαλλομένης δε, αποφασίσθηκε η κατακύρωση του υπό προμήθεια είδους στην ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή. Προσέτι, η προσφεύγουσα, δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή, μετ' εννόμου συμφέροντος, ασκεί τη προσφυγή της κατά της ως

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

άνω προσβαλλομένης, καθ' ο μέρος αφορά στην αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας και αναδειχθείσας αναδόχου, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, 512/2002), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

5. Επειδή, η ώδε προσφεύγουσα παραπονείται διά της ασκηθείσας προσφυγής της ότι πλημμελώς, διά της προσβαλλομένης, κατακυρώθηκε το υπό προμήθεια είδος στην ώδε παρεμβαίνουσα εταιρεία διότι, καταρχάς προσφέρει είδος που δεν συμμορφούται με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 5 της υπόψη διακήρυξης που ορίζει: «...Ο «...» να είναι ωφέλιμου όγκου 100 λίτρων περίπου (ποσοστό απόκλισης 10%)». Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από τη παρεμβαίνουσα είδος είναι σε απόκλιση από τα ορισθέντα με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 2 της διακήρυξης, κατά την οποία ορίζεται ότι: «Το σύστημα να μπορεί να «...» σύμφωνα με τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των εργαλείων του «...». Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της και σχετικά με την ως άνω προδιαγραφή ισχυρίζεται περαιτέρω η προσφεύγουσα ότι από το τεκμηριωτικό υλικό στο οποίο παραπέμπει, διά της προσφοράς της, η παρεμβαίνουσα δεν αποδεικνύεται ότι πληρούται η τεχνική απαίτηση: «... Να αναφερθεί η «...» προκειμένου να αξιολογηθούν». Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι δεν προκύπτει από τη προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως απαιτείται, η πλήρωση της προδιαγραφής με α/α 6, σύμφωνα με την οποία ζητείται: «... Να μην εκπέμπει «...» στο περιβάλλον», ενώ με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, πλημμελώς από τη προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής με α/α 8, όπου ζητείται: «... Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια έως 30 λεπτών περίπου», δοθέντος ότι ο προσφερόμενος εν προκειμένω «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» διαθέτει γρήγορο κύκλο 35 λεπτών. Με τον έκτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι κατ' απόκλιση των ορισθέντων διά της προδιαγραφής με α/α 17 της υπόψη διακήρυξης κατά την οποία ζητείται: «Να προσδιορίζεται ο τρόπος χορήγησης του «...» μέσου.

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

Σε περίπτωση συσκευασίας πολλαπλών χρήσεων, να αναφερθεί ο μέγιστος αριθμός κύκλων «...» ανά συσκευασία, καθώς και ότι η διαδικασία αυτή είναι ασφαλής για τους χειριστές», δεν αποδεικνύεται από τη προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι η διαδικασία είναι ασφαλής για τους χειριστές, τουναντίον προκύπτουν προειδοποιήσεις κινδύνων χρήσεως, ενώ τέλος με τον έβδομο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας αποτελεί ασυνήθιστα χαμηλή προσφορά.

6. Επειδή, στην διακήρυξη του υπόψη διαγωνισμού ορίζεται σχετικά με τα ως άνω κρίσιμα ζητήματα: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. 1.3.1 Αντικείμενο της σύμβασης είναι η προμήθεια «...». 1.3.2 Το προς προμήθεια είδος κατατάσσεται στον ακόλουθο κωδικό του Κοινού Λεξιλογίου δημοσίων συμβάσεων (CPV) : «...» 1.3.3 Η παρούσα Διακήρυξη αφορά σε αγορά «...», εκτιμώμενης αξίας 100.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%. 1.3.4 Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 100.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (εκτιμώμενη αξία συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ: € 124.000,00 €). 1.3.5 Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται από την υπογραφή της, μέχρι και την οριστική παράδοση του μηχανήματος, καθώς και την ολοκλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων του προμηθευτή. 1.3.6 Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.4 Κατάρτιση – Περιεχόμενο προσφορών : 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών: α. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα «Α» της Διακήρυξης, για την προμήθεια ενός μηχανήματος (Μη Διαιρετή προμήθεια). β. Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...]» Περαιτέρω, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ «Α» της διακήρυξης ορίζεται: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ «...». Α. ΓΕΝΙΚΑ 1. Ο προσφερόμενος «...» να είναι καινούργιος, αμεταχειριστος με σύγχρονο σύστημα τεχνολογίας «...» με υπεροξειδίο του υδρογόνου H₂O₂ χαμηλής θερμοκρασίας (να μην υπερβαίνει τους 550C ± 5°) κατάλληλος για την «...». Επιπλέον, να περιλαμβάνει όλα τα απαραίτητα εξαρτήματα για την πλήρη εκμετάλλευση των δυνατοτήτων του. Το «...» να παρεμβάλλεται στην διαδικασία της «...» και όχι να χρησιμοποιείται μόνο για την διάσπαση του υπολοιπούμενου H₂O₂. 2. Το σύστημα να μπορεί να «...»

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

καθώς και εύκαμπτα και άκαμπτα ενδοσκοπία, φακούς, καλώδια «...», κεφαλές υπερήχων, οπτικές ίνες laser, εύκαμπτα αυλοφόρα εργαλεία, καθώς και άκαμπτα εργαλεία, σύμφωνα με τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των εργαλείων του «...». Να αναφερθεί η εσωτερική διάμετρος και το μήκος των εργαλείων που δύναται να «...». Να αναφερθεί η ποσότητα των προαναφερομένων εργαλείων που μπορεί να «...» σε ένα κύκλο. Να αναφερθεί η «...» προκειμένου να αξιολογηθούν. [...] 5. Ο «...» να κατασκευάζεται από υψηλής ποιότητας υλικό αντοχής στη διάβρωση. Όλες οι σωληνώσεις να κατασκευάζονται επίσης από μεγάλης αντοχής υλικό. Ο «...» να είναι ωφέλιμου όγκου 100 λίτρων περίπου (ποσοστό απόκλισης 10%). 6. Να μην απαιτείται ιδιαίτερη εγκατάσταση «...», υδραυλική σύνδεση. Να μην εκπέμπει τοξικούς ρύπους στο περιβάλλον. [...] 8. Να διαθέτει τουλάχιστον τρεις (3) κύκλους «...». Ο συνολικός χρόνος του βασικού (standard) κύκλου «...» να είναι έως 60 λεπτών περίπου. Να διαθέτει επίσης και γρήγορο κύκλο με διάρκεια έως 30 λεπτών περίπου. Να αναφερθούν, αν υπάρχουν και επιπλέον κύκλοι «...» και τι υλικό «...» ο κάθε κύκλος.» Σημειωτέον ότι, ως γνωστό, η αναθέτουσα αρχή, θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς. Με βάση την αρχή της τυπικότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης, που αφορούν τους τύπους, οι οποίοι πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία αυτή, καθιερώνουν ουσιώδεις όρους (τύπους), με εξαίρεση εκείνους για τους οποίους προκύπτει το αντίθετο, η δε παράβαση αυτών συνεπάγεται το απαράδεκτο της προσφοράς που υποβλήθηκε από τον υποψήφιο.

7. Επειδή, εξάλλου, στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζεται: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ..., β) ..., γ) ..., δ) ... 4. ... 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.»

8. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της καθ'ής διά της προσφυγής διαγωνιζόμενης εταιρείας,

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ (με αρ. «...») προκύπτει ειδικότερα ότι το προσφερόμενο από την ανωτέρω είδος («...» μοντέλο «...») έχει ωφέλιμο όγκο «...» 120 λίτρων, επιπλέον ρητώς δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης που συνυποβάλλει με τη προσφορά της: «Ο ωφέλιμος όγκος του «...» είναι 120 λίτρα». Δοθέντος, εντούτοις, ότι από τη γραμματική διατύπωση των σχετικών προδιαγραφών της διακήρυξης, ρητώς και ευκρινώς προκύπτει ως απαίτηση ο «...» να είναι ωφέλιμου όγκου 100 λίτρων περίπου, με ποσοστό απόκλισης 10%, συνάγεται ότι το προσφερόμενο από τη παρεμβαίνουσα ως άνω είδος, παρουσιάζοντας ποσοστό απόκλισης 20%, ήτοι διπλάσιο από αυτό που ρητώς έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή διά της οικείας διακήρυξης, ως αποδεκτό όριο απόκλισης, είναι σε απόκλιση από τους σχετικούς κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, βασίμως ισχυρίζεται η ώδε προσφεύγουσα ότι η προσφορά της ανωτέρω, προσιδιάζουσα τοιαύτης πλημμέλειας, ήτοι μη συμμορφούμενη με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της διακήρυξης, είναι απορριπτέα. Και τούτο διότι, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (Βλ. ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005), όσο και τους διαγωνιζόμενους, επομένως η παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Βλ. ΣτΕ 2137/1993). Συνεπεία των ανωτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της, ότι η κατά τα ως άνω απόκλιση του προσφερόμενου από τη παρεμβαίνουσα είδους είναι προς όφελος της, αφού δίνει τη δυνατότητα «...» περισσότερων εργαλείων, διότι και αληθής υποτεθείς ο ισχυρισμός αυτός δεν αναιρεί την ύπαρξη απόκλισης και μη συμμόρφωσης της προσφοράς από επί ποινή αποκλεισμού όρους της διακήρυξης, όπερ, συνακολούθως, καθιστά τη προσφορά άνευ ετέρου απορριπτέα. Ενόψει τούτων, οι προβαλλόμενοι από τη προσφεύγουσα διά του πρώτου λόγου της προσφυγής της ισχυρισμοί πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι, αντιθέτως τα όσα σχετικώς προβάλλουν η αναθέτουσα αρχή, στο έγγραφο των απόψεων της, και η παρεμβαίνουσα πρέπει να απορριφθούν.

9. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι το προσφερόμενο από τη παρεμβαίνουσα είδος είναι σε απόκλιση από τα ορισθέντα με την τεχνική προδιαγραφή με α/α 2 της διακήρυξης, διότι δεν προκύπτει από τη προσφορά της ότι καλύπτει τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των εργαλείων του «...». Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης της: «Ο «...» μπορεί να «...» καθώς και εύκαμπτα και άκαμπτα ενδοσκοπία, φακούς, καλώδια «...», κεφαλές υπερήχων, οπτικές ίνες laser, εύκαμπτα αυλοφόρα εργαλεία, καθώς και άκαμπτα εργαλεία, σύμφωνα με τις ανάγκες και τις προδιαγραφές των εργαλείων του «...». Είναι στη διάθεση των χρηστών διαδικτυακά (http://www.hmmdt.com/myboard/pl_prod.) πλήρης πολυσέλιδος κατάλογος συνεχώς ενημερωμένος για τα υλικά που μπορούν να «...» [...]» και περαιτέρω παραπέμπει στο φάκελο της τεχνικής της προσφοράς - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ - ΤΕΧΝΙΚΑ ΕΝΤΥΠΑ: «Technical declaration» σελ. 1, παράγραφοι 2 & 8 «HMTS-series Brochure» σελ. 8, παράγραφοι 2α & 2. Επιπλέον έχει συνυποβάλει η παρεμβαίνουσα στη προσφορά της πιστοποιητικά που αφορούν τα εργαλεία των κατασκευαστικών οίκων «...» και «...». Δοθέντος ότι, αφενός από τη γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής (με α/α 2) δεν προκύπτει ειδικότερος προσδιορισμός των εργαλείων του «...», ούτως ώστε να είναι υποχρεωμένοι οι υποψήφιοι να προσαρμόσουν τη προσφορά τους σε συγκεκριμένους τύπους εργαλείων που χρησιμοποιούνται από το «...», αφετέρου η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το σχετικό τεκμηριωτικό υλικό προς ικανοποίηση της ως άνω ορισθείσας προδιαγραφής, συνάγεται ότι η προσφορά της συμμορφώνεται, κατά αυτό το σκέλος, στις απαιτήσεις της οικείας διακήρυξης, των σχετικών ισχυρισμών της ώδε προσφεύγουσας απορριπτομένων.

10. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν ικανοποιεί τον ειδικότερο όρο της προδιαγραφής με α/α 2 της οικείας διακήρυξης: «Να αναφερθεί η «...» προκειμένου να αξιολογηθούν». Αντιθέτως, από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την επίμαχη προδιαγραφή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης της: «Τα προς «...» εργαλεία πρέπει να είναι απαλλαγμένα από υγρασία πριν την φόρτωση του «...» έτσι ώστε να επιτευχθούν όλες οι συνθήκες για την «...» των υλικών με «...» σε θερμοκρασία 55° C ±1°C» και περαιτέρω στο prospectus της «...» ρητώς αναφέρεται: «All medical devices must be washed and dried completely prior to «...” in HMTS system». Ενόψει των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και αντιστοίχως να γίνουν δεκτά τα όσα σχετικώς υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

11. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει την τεθείσα διά της με α/α 6 προδιαγραφής απαίτηση της διακήρυξης το προσφερόμενο εν προκειμένω είδος να μην εκπέμπει τοξικούς ρύπους στο περιβάλλον. Από την επισκόπηση της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και προς κάλυψη της ως άνω απαίτησης προκύπτει καταρχάς ότι δηλώνει η ανωτέρω στο φύλλο συμμόρφωσης της: «Η υψηλή τεχνολογία «...» που χρησιμοποιεί, καθιστά το μηχάνημα φιλικό προς το περιβάλλον γιατί δεν εκπέμπει τοξικούς ρύπους.». Περαιτέρω, από το υποβληθέν με τη προσφορά της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικό «TECHNICAL DECLARATION» προκύπτει ρητώς ότι το προσφερόμενο από αυτή είδος δεν εκπέμπει τοξικούς ρύπους στο περιβάλλον (“as the unit does not emit toxic pollutants”). Συνεπεία των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και αντιστοίχως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα σχετικώς υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή, στη συμπληρωματική της αιτιολογία διά του εγγράφου των απόψεων της, και η παρεμβαίνουσα.

12. Επειδή, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι πλημμελώς από τη προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει η πλήρωση της με α/α 8 προδιαγραφής της υπόψη διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία, το προσφερόμενο σύστημα θα πρέπει να διαθέτει γρήγορο κύκλο με διάρκεια έως 30 λεπτών περίπου. Από

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και δη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει, όπερ, άλλωστε, δεν αμφισβητείται από τα μέρη, ότι ο προσφερόμενος από τη παρεμβαίνουσα «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» διαθέτει γρήγορο κύκλο 35 λεπτών. Δοθέντος, ωστόσο, ότι από τη γραμματική διατύπωση της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει ότι προσδιορίζεται ειδικώς ο χρόνος που θεωρείται ως γρήγορος κύκλος εργασιών και δη ορίζεται έως 30 λεπτά περίπου, όπερ σημαίνει ότι χαμηλότερη των 30 λεπτών απόκλιση είναι αποδεκτή («περίπου») και επιθυμητή, αλλά η προς τα άνω απόκλιση δεν κείται εντός των ορίων που έχει θέσει η αναθέτουσα αρχή, εκτός αν, ενδεχομένως, είναι επουσιώδης, βασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η ώδε προσφεύγουσα ότι ο απαιτούμενος από το προσφερόμενο από τη παρεμβαίνουσα είδος χρόνος γρήγορου κύκλου εργασιών των 35 λεπτών, ξεπερνά την ορισθείσα απαίτηση, για διάρκεια έως 30 λεπτών περίπου, κατά 16% και συνεπώς, μη συμμορφούμενη με τις τεθείσες απαιτήσεις, η εν λόγω προσφορά είναι απορριπτέα. Ενόψει τούτων, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, αντιθέτως πρέπει να απορριφθούν τα όσα σχετικώς υποστηρίζουν αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

13. Επειδή, με τον έκτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι σε απόκλιση των ορισθέντων διά της με α/α 17 προδιαγραφής της οικείας διακήρυξης. Εντούτοις, από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης της και σχετικά με την κάλυψη της ως άνω προδιαγραφής δηλώνει: «Η κατασκευή του «...» του H2O2 δεν επιτρέπει διαρροές του «...» μέσου διατηρώντας το σε άριστη κατάσταση και είναι 100% ασφαλής για τους χειριστές.» Περαιτέρω, από το υποβληθέν με τη προσφορά της παρεμβαίνουσας πιστοποιητικό «TECHNICAL DECLARATION» στο οποίο και παραπέμπει στο φύλλο συμμόρφωσης της για την κάλυψη της ως άνω προδιαγραφής προκύπτει ρητώς ότι η κατασκευή του «...» μέσου δεν επιτρέπει διαρροές. Ενόψει τούτων, βασίμως ισχυρίζονται αμφότερες η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα ότι η προσφορά της τελευταίας συμμορφώνεται, κατά αυτό το σκέλος, στις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ αβασίμως ισχυρίζεται εν προκειμένω η προσφεύγουσα ότι οι προειδοποιήσεις

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

των κινδύνων χρήσεως που αναφέρονται στο σχετικό τεκμηριωτικό υλικό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας καθιστούν τη διαδικασία μη ασφαλή για τους χειριστές, κατ' απόκλιση των ορισθέντων στην ως άνω προδιαγραφή, διότι αντιθέτως, οι εν λόγω προειδοποιήσεις στα τεχνικά φυλλάδια αναγράφονται προκειμένου για την ορθή και κατά τις οδηγίες χρήση από τους χειριστές, όπερ εξασφαλίζει και το ζητούμενο, ήτοι την ασφαλή χρήση του προϊόντος. Συνεπεία των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί και αντιστοίχως πρέπει να γίνουν δεκτά τα όσα σχετικώς υποστηρίζουν αμφοτέρως η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα.

14. Επειδή, γενόμενων δεκτών των πρώτου και πέμπτου λόγων της προσφυγής, κατά τα αναφερθέντα στις σκέψεις 8 και 12 της παρούσας, όπερ αποτελούν αυτοτελή ερείσματα για την απόρριψη της προσφοράς της ώδε παρεμβαίνουσας, ως μη συμμορφούμενη με τις απαιτήσεις και τις ορισθείσες διά της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, οι προβαλλόμενοι διά του έβδομου λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι.

15. Επειδή, κατόπιν τούτων, η προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και επομένως, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκανε δεκτή τη προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και την ανέδειξε οριστική ανάδοχο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντιστοίχως η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί. Τέλος, το παράβολο πρέπει να επιστραφεί στη προσφεύγουσα, κατά το άρθρο 363 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τη προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμ. πρωτ. Φ.800/57/12744Σ.3173/29.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 249 /2024

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 2 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
α/α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**