

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.12.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 2003/13.12.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» και ειδικότερα, κατά της με αριθμ. 25/30.11.2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Ορθή επανάληψη επικύρωσης των αποτελεσμάτων αποσφράγισης, ελέγχου και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο διενέργειας του ηλεκτρονικού διαγωνισμού ανάδειξης αναδόχου για τις υπηρεσίες «...», με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα και ταυτόχρονα καταλληλότερη προσφορά, συνολικού προϋπολογισμού εκατόν τριάντα χιλιάδες (130.000,00€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% σύμφωνα με τη υπ' αριθμόν 1240/2023 απόφαση της ΑΕΠΠ».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,
σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο ποσό παραβόλου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και

Αριθμός απόφασης: 251 / 2024

την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή εκπροθέσμως και επομένως απαραδέκτως, διά του από 28.12.2023 εγγράφου της, αποστέλλει τις απόψεις της επί της υπό κρίση προσφυγής, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, η αναθέτουσα αρχή «... Διαβιβάζει στην ΑΕΠΠ, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης (της προσφυγής), ... τις απόψεις της επί της προσφυγής».

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, για την ανάδειξη παρόχου υπηρεσίας με αντικείμενο και τίτλο «...» (CPV: «...»), συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 104.840,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης τη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 16.03.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν τη προσφορά τους τρεις οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εταιρεία, η αναδειχθείσα διά της προσβαλλομένης ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία «...» και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Διά της με αριθμ. 15/19.05.2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής απορρίφθηκαν οι προσφορές της ώδε προσφεύγουσας εταιρείας καθώς και της εταιρείας με την επωνυμία «...» και αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος η διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία

Αριθμός απόφασης: 251 / 2024

«...». Κατά της ως άνω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ 921/ 19.6.2023 προσφυγή της, η οποία, διά της με αρ. 1240/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, δημοσιευθείσα την 08.09.2023, έγινε εν μέρει δεκτή και δη κατά το σκέλος της απόρριψης της προσφοράς της. Σε συμμόρφωση με την ως άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, εκδόθηκε από την αναθέτουσα αρχή η με την υπό κρίση προσφυγή προσβαλλομένη με αριθμ. 25/30.11.2023 απόφαση της, διά της οποίας έγινε δεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και εγκρίθηκε/ επικυρώθηκε η ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «...», ως προσωρινής αναδόχου του διαγωνισμού. Κατά της ως άνω απόφασης στρέφεται η προσφεύγουσα διά της από 12.12.2023 υπό κρίση προσφυγής της, προβάλλοντας αιτιάσεις κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδειχθείσας εν προκειμένω αναδόχου της υπό ανάθεση σύμβασης.

5. Επειδή, ήδη με την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 921/2023 από 16.06.2023 προσφυγή της, η προσφεύγουσα στρέφονταν κατά της εκεί προσβαλλομένης (με αριθμ. 15/19.05.2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής) όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της αλλά και κατά το σκέλος της ανάδειξης της οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού. Με την με αρ. 1240/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή και συνακολούθως, ορίστηκε η ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ενώ δεν έγινε δεκτή η ανωτέρω προσφυγή κατά το σκέλος της ακύρωσης της προσβαλλομένης όσον αφορά την ανάδειξη της έτερης διαγωνιζόμενης ως οριστικής αναδόχου. Ειδικότερα και ως διατυπώνεται στην ανωτέρω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ: «Εξάλλου, σε ό,τι αφορά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας κατά της προσβαλλομένης κατά το σκέλος της ανάδειξης έτερης διαγωνιζόμενης ως οριστικής αναδόχου, τούτοι είναι απορριπτέοι ως αορίστως προβαλλόμενοι καθώς από το περιεχόμενο της προσφυγής προκύπτει ότι δεν προβάλλονται ειδικότερες αιτιάσεις και λόγοι κατά της αποδοχής της προσφοράς της τελευταίας. 11. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και συνεπώς η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί κατά το σκέλος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας». Μετά την ως άνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η αναθέτουσα αρχή προέβη στην έκδοση της εδώ

Αριθμός απόφασης: 251 / 2024

προσβαλλομένης (με αριθμ. 25/30.11.2023 απόφασης), προκειμένου, σε συμμόρφωση με το διατακτικό και το σκεπτικό της ως άνω οριστικής απόφασης της Αρχής, να ελέγξει και αξιολογήσει την υποβληθείσα από τη προσφεύγουσα προσφορά, που είχε απορριφθεί διά της πρότερης απόφασης της, η οποία, ως προελέχθη, ακυρώθηκε μερικώς, διά της με αρ. 1240/2023 απόφασης της Αρχής, που έκανε εν μέρει δεκτή τη προσφυγή της προσφεύγουσας. Υπό αυτά τα δεδομένα, προκύπτει ότι η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της εδώ προσβαλλομένης απόφασης και δη ανεπικαίρως. Και τούτο ειδικότερα διότι εδύνατο, όπερ και έπραξε άλλωστε - διά της με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 921/2023 ασκηθείσας προσφυγής της - να προσφύγει, παραδεκτώς και επικαίρως, κατά της απόφασης ανάδειξης αναδόχου του διαγωνισμού, συγκεκριμένα κατά της με αριθμ. 15/19.05.2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε κατ' αποδοχή των πρακτικών της επιτροπής περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και της εναπομείνουσας οικονομικής προσφοράς.

6. Επειδή, έτι περαιτέρω, ως γίνεται δεκτό και έχει κριθεί συναφώς από τη νομολογία, στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως και κατά το στάδιο στο οποίο αφορούν (ΕΑ ΣτΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόμποντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών επί τη ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣτΕ 305/2011, 65/2012). Στην υπό εξέταση περίπτωση, ωστόσο, η προσφεύγουσα εταιρεία είχε τη δυνατότητα να προσβάλλει τη πράξη αποδοχής των προσφορών/απόρριψης της προσφοράς της και ανάδειξης αναδόχου του διαγωνισμού και ως εκ τούτου απαραδέκτως στρέφεται εν προκειμένω κατά της απόφασης της αναθέτουσας αρχής, η οποία εκδόθηκε σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και ακύρωσε μερικώς τη

Αριθμός απόφασης: 251 / 2024

πρότερη ως άνω εκτελεστή της πράξης, μόνο όσον αφορά την απόρριψη της προσφοράς της ώδε προσφεύγουσας και ουχί όσον αφορά την αποδοχή της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης και αναδειχθείσας αναδόχου. Και τούτο ειδικότερα διότι η προσφεύγουσα, προβάλλει ανεπικαίρως και συνεπώς άνευ εννόμου συμφέροντος στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά πρότερου σταδίου αυτής και βάλλουν εντέλει κατά της εν γένει νομιμότητας της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξάλλου, προκειμένου να είναι παραδεκτή η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά το ν.4412/2016, πρέπει στο πρόσωπο του προσφεύγοντος να συντρέχει έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και να έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, βάσει της έννομης σχέσης που τον συνδέει με την αναθέτουσα αρχή. Προϋποθέσεις δε, για την ύπαρξη και αναγνώριση εννόμου συμφέροντος στον διαγωνιζόμενο που ασκεί την προσφυγή είναι να υφίσταται στο πρόσωπό του προσωπικό, άμεσο και ενεστώσ έννομο συμφέρον (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 470/2018, ΣΤΕ Ολ. 95/2017, ΣΤΕ 1898/2016), προϋποθέσεις που στην εξεταζόμενη περίπτωση δεν συντρέχουν στο πρόσωπο της προσφεύγουσας, συνέτρεχαν, εντούτοις, κατά την έκδοση της (πρότερης) με αριθμ. 15/19.05.2023 απόφασης της αναθέτουσας αρχής, αντιρρήσεις που προέβαλε, άλλωστε, διά της με ΓΑΚ 921/2023 ασκηθείσας προσφυγής της. Επιπλέον, ως γίνεται νομολογιακώς δεκτό, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος δεν αρκεί το γενικό δημόσιο ενδιαφέρον κάθε ενδιαφερόμενου για τη σύννομη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ Επταμ. 4391/2011, 2446/1992), αλλά θα πρέπει να προκύπτει άμεση βλάβη της προσφεύγουσας εκ της προσβαλλόμενης πράξης (πρβλ. ΣΤΕ Ολ. 12-15/2018, ΣΤΕ. ΕΑ Ολ. 146-148/2016, ΣΤΕ ΕΑ 86/2018, ΔιοικΕφΑθ 26/2019), βλάβη που κατά τα προαναφερόμενα δεν συνάγεται, αντιθέτως η προσφορά της, διά της προσβαλλομένης απόφασης της αναθέτουσας αρχής έγινε αποδεκτή, σε συμμόρφωση με τα ορισθέντα διά της με αρ. 1240/2023 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

Αριθμός απόφασης: 251 / 2024

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς, το παράβολο πρέπει να καταπέσει υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου, κατά το άρθρο 363 παρ. 6 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει τη προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 2 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ
Α/Α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**