

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 17.1.2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-12-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1985/11-12-2023, του Οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»).

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθ. .../29.11.2023 απόφασης του ... της Αναθέτουσας Αρχής, με Θέμα : «... , για το διάστημα από 01/01/2024 έως 31/12/2025.», η οποία ενσωματώνει και την υπ' αριθμ. .../01.11.2023 απόφασή του, καθ' ο μέρος αναδείχθηκε η παρεμβαίνουσα εταιρεία ως οριστική ανάδοχο για τα ΕΙΔΗ 1 και 2 του υπό κρίση διαγωνισμού.

Αφού άκουσε την Εισηγήτρια Αγγελική Πουλοπούλου, μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 630,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης : 271/2024

2. Επειδή, με την με αρ. διακήρυξη .../26.09.2023 η Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό, για την ... για το χρονικό διάστημα από 01/01/2024 έως 31/12/2025. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των εκατόν είκοσι οκτώ χιλιάδων διακοσίων πέντε ευρώ και δεκατριών λεπτών (128.205,13€), μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 17%. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι είδη: ΕΙΔΟΣ 1 «...», προϋπολογισμού 122.222,22€ χωρίς ΦΠΑ, ΕΙΔΟΣ 2 «...», προϋπολογισμού 3.418,80€ χωρίς ΦΠΑ και ΕΙΔΟΣ 3 «...», προϋπολογισμού 2.564,10€ χωρίς ΦΠΑ. Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής. Η διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με α/α ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς.

5. Επειδή, εμπροθέσμως η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε τις απόψεις της, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

6. Επειδή, εμπροθέσμως η παρεμβαίνουσα άσκησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία», την παρέμβασή της, αιτούμενη την απόρριψη της προσφυγής.

7. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης ορίζονται τα εξής: Σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (σελ. 53): «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» Α. ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, η διακήρυξη αφορά την ανάδειξη αναδόχου για την

Αριθμός απόφασης : 271/2024

προμήθεια υγρών καυσίμων: 1... , 2... 3. ... , που απαιτούνται για τη ... Επίσης στο ίδιο παράρτημα και στην παράγραφο Β. ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΑΥΣΙΜΩΝ, καθώς και στην παράγραφο 2.4.3. της Διακήρυξης: Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», παρ.2.4.3.2γ ορίζεται ότι: Ο συμμετέχων που θα καταθέσει προσφορά για ... και ... για οχήματα και δίκτροχα θα δεσμεύεται ρητώς με υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτει ιδιόκτητο ή συνεργαζόμενο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ... στο οποίο τα οχήματα του ... θα ανεφοδιάζονται αυθημερόν κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες με ... και ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς» της αυτή Διακήρυξης (σελ. 61) διαλαμβάνεται με ακρίβεια η περιγραφή εκάστου των τριών ειδών ως εξής: «...» (1ο είδος), «...», και... » (2ο είδος) και «...» (3ο είδος). Σύμφωνα με το άρθρο 1.3 στις διακήρυξης: «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου στις σύμβασης»: Ο οικονομικός φορέας, υποβάλλει για κάθε είδος χωριστά προσφορά και έχει τη δυνατότητα να υποβάλλει προσφορά για ένα ή και περισσότερα είδη. Η κατακύρωση θα πραγματοποιηθεί ανά ΕΙΔΟΣ. Ο Οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά για το είδος 1 (...) υποχρεούται να καταθέσει προσφορά και για το είδος 2 (...) ειδάλλως η προσφορά του θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Σύμφωνα με το άρθρο 6.1 «Χρόνος παράδοσης υλικών» της αυτής διακήρυξης (σελ. 49), ορίζονται τα εξής: «6.1.1. Οι παραδόσεις των υπό προμήθεια καυσίμων θα γίνονται με μέριμνα του αναδόχου καθ' όλη τη διάρκεια των δύο ετών και μέχρι την 31/12/2025 και σε ποσότητες ανάλογες με τις ανάγκες της ... α. Οι παραδόσεις του ... και του ... για τις ηλεκτρογεννήτριες θα γίνονται εντός δύο (2) ημερών από σχετική ειδοποίηση προς τον προμηθευτή, στις εγκαταστάσεις της ... με μέριμνα του αναδόχου καθ' όλη τη διάρκεια των δύο ετών και μέχρι την 31/12/2025 και σε ποσότητες ανάλογες με τις ανάγκες της ... β. Οι παραδόσεις ... για το ... θα γίνονται αυθημερόν στον εκάστοτε λιμένα/αλιευτικό καταφύγιο της ... που το σκάφος θα βρίσκεται κατά την διάρκεια των εκπαιδευτικών/ερευνητικών του πλοών. γ. Η παράδοση ... και ... για οχήματα και δίκτροχα θα γίνεται στο κατάστημα του προμηθευτή για κάθε αυτοκίνητο ή

Αριθμός απόφασης : 271/2024

δίτροχο με ειδική εντολή (διατακτική), που θα δίδεται από το Τμήμα Διοικητικών Υποθέσεων της ... , στην οποία θα αναγράφεται η ποσότητα και το είδος του καυσίμου που θα παραδώσει ο προμηθευτής επί του συγκεκριμένου αυτοκινήτου ή διτρόχου. Ο προμηθευτής θα παραλαμβάνει την εντολή και αφού παραδώσει το αναφερόμενο σε αυτήν επακριβώς καύσιμο θα εκδίδει ανάλογο Δελτίο Αποστολής, επί του οποίου θα αναγράφεται ολογράφως και αριθμητικώς η ποσότητα και το είδος καυσίμου που παραδόθηκε, καθώς και τιμή πώλησης του καυσίμου την ώρα της παράδοσης...». 2.4.3.2γ «Τεχνική Προσφορά» (σελ. 31), καθώς και στο παράρτημα Ι - παράγραφος Β. «ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ...» (σελ. 54) προβλέπεται ότι: «Ο συμμετέχων που θα καταθέσει προσφορά για ... και ... για οχήματα και δίτροχα θα δεσμεύεται ρητώς με υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτει ιδιόκτητο ή συνεργαζόμενο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ... στο οποίο τα οχήματα του ... θα ανεφοδιάζονται αυθημερόν κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες με ... και ...».

8. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού, αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

9. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να

Αριθμός απόφασης : 271/2024

τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μάιου 2016, MT Højgaard και ZCiblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C- 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

10. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας, δεν επιτρέπουν τον αποκλεισμό οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως σε περίπτωση ασάφειας όρου, καθόσον τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν

Αριθμός απόφασης : 271/2024

μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο της προσφυγής της προβάλλει τα εξής: «Από την γραμματική διατύπωση των [...] απαιτήσεων της διακήρυξης προκύπτει ότι οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς που υποβάλλουν προσφορά για το, ήτοι το ΕΙΔΟΣ 2 του υπό κρίση διαγωνισμού, υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να καταθέσουν υπεύθυνη δήλωση, στην οποία θα αναφέρουν ότι διαθέτουν ιδιόκτητο ή συνεργαζόμενο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ..., στο οποίο τα οχήματα του ... θα ανεφοδιάζονται αυθημερόν κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες με Εντούτοις, εν προκειμένω, όμως μη νομίμως και δη κατά κατάφωρη παραβίαση της επί ποινή αποκλεισμού απαίτησης του όρου 2.4.3.2 γ. και του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι της διακήρυξης, η εταιρεία ... αν και υπέβαλε προσφορά για το ΕΙΔΟΣ 2 (...) δεν υπέβαλε την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση ότι διαθέτει ιδιόκτητο ή συνεργαζόμενο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ..., στο οποίο τα οχήματα του ... θα ανεφοδιάζονται αυθημερόν κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες με Δηλαδή, η τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας για το ΕΙΔΟΣ 2 δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές Καυσίμων" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης. Πιο συγκεκριμένα, η υποβληθείσα προσφορά της παραβιάζει την οπτή επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση περί προσκόμισης υπεύθυνης δήλωσης ότι διαθέτει ιδιόκτητο ή συνεργαζόμενο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ..., στο οποίο τα οχήματα του ... θα ανεφοδιάζονται αυθημερόν κατά τις εργάσιμες ημέρες και ώρες με Για αυτό το λόγο, η προσφορά της

εταιρείας ... για το ΕΙΔΟΣ 2 (...) του διαγωνισμού είναι όλως μη νόμιμη και τυγχάνει απορριπτέα. [...] Στην υπό κρίση διακήρυξη ορίζεται ρητώς, επανειλημμένα και άνευ οιασδήποτε αμφισβήτησης ότι κάθε οικονομικός φορέας που υποβάλλει προσφορά για το ΕΙΔΟΣ 1 (...) υποχρεούται να υποβάλει προσφορά και για το ΕΙΔΟΣ 2 (...). Διαφορετικά, ορίζεται ρητώς και σαφώς ότι η προσφορά του θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Συνεπώς, υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας τυγχάνει εν όλω απορριπτέα, λόγω μη προσκόμισης της ως άνω υπεύθυνης δήλωσης.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή και η παρεμβαίνουσα αιτούνται την απόρριψη της προσφυγής, υποστηρίζοντας ότι από την επισκόπηση των όρων της διακήρυξης προκύπτει ότι το ... αφορά αποκλειστικά τον εφοδιασμό του σκάφους «...» και των ηλεκτρογεννητριών, κι αυτό, γιατί το ... δεν διαθέτει καν οχήματα που να κινούνται με ... (μόνο με ...) και, ως εκ τούτου, δεν είναι απαραίτητη η ύπαρξη πρατηρίου ... σε απόσταση μέχρι 7 χιλιόμετρα από το κέντρο της πόλης, για τον ανεφοδιασμό τους. Κατά συνέπεια, όπου στη διακήρυξη (και στον όρο 2.4.3.2γ αυτής) αναφέρεται ... για δίκροχα και οχήματα, αυτό έχει γίνει εκ παραδρομής, καθώς το ... αφορά ΜΟΝΟ στις ηλεκτρογεννήτριες και στο ερευνητικό σκάφος «...», των οποίων ο ανεφοδιασμός γίνεται με βυτία και δεν είναι απαραίτητη η ύπαρξη πρατηρίου.

14. Επειδή, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών κατατέθηκαν δύο προσφορές: Προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη 1,2 και 3, καθώς και Προσφορά της παρεμβαίνουσας (Α.Π. .../23-10-2023), για τα είδη 1 και 2. Κατά τη διενέργεια του διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας/Αξιολόγησης διαπίστωσε, μεταξύ άλλων, τα παρακάτω τα οποία και κατέγραψε στο 1ο της πρακτικό: «...• Στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής της προσφοράς ... Διαπιστώνεται ότι η ... έχει υποβάλει Υ.Δ. (άρθρο 2.4.3. παρ.2.4.3.2γ, σελίδα 31) ότι δηλαδή διαθέτει ιδιόκτητο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο στις πόλης στις ..., δεδομένου ότι η προσφορά του αφορά και στην προμήθεια ... για οχήματα και δίκροχα. • Στο φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής της προσφοράς ... : Διαπιστώνεται ότι η ... δεν έχει υποβάλει την Υ.Δ. (άρθρο 2.4.3. παρ.2.4.3.2γ, σελίδα 31) ότι «διαθέτει ιδιόκτητο ή

Αριθμός απόφασης : 271/2024

συνεργαζόμενο πρατήριο υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ...», δεδομένου ότι η προσφορά του αφορά σε ... για τα κτίρια και σε ... για το σκάφος ... και στις Ηλεκτρογεννήτριες (αναφέρεται στο παράρτημα V, σελ. 61, «Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς»), για τα οποία δεν απαιτείται από τον υποψήφιο ανάδοχο η ύπαρξη πρατηρίου υγρών καυσίμων σε απόσταση μέχρι 7 χιλιομέτρων από το κέντρο της πόλης της ...».

15. Επειδή, από τη συστηματική επισκόπηση των ρητών όρων της διακήρυξης, που παρατίθενται στη σκέψη 7 της παρούσας, ιδίως δε του πίνακα του Παραρτήματος 2, περί της οικονομικής προσφοράς και του Παραρτήματος V για το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς (σελ. 61 διακήρυξης), όπου διαλαμβάνεται με ακρίβεια η περιγραφή εκάστου των τριών ειδών ως εξής: «... ...» (1ο είδος), «... ... για, ... «...», και ...» (2ο είδος) και «... ... για ... και ...» (3ο είδος), αλλά και από τους όρους παράδοσης των υπό προμήθεια ειδών, σύμφωνα, άλλωστε και με όσα προβάλλονται από την Αναθέτουσα Αρχή με τις παρατιθέμενες στη σκέψη 13 της παρούσας απόψεις της, προκύπτει ότι η επίμαχη υπεύθυνη δήλωση περί ιδιόκτητου πρατηρίου ... δεν απαιτείτο για «...», αφού δεν υπάρχει τέτοιο προσφερόμενο είδος, δεδομένου ότι το ... (2ο είδος) προορίζεται αποκλειστικώς για το ... «...», και ... ενώ για τα οχήματα και δίκροχα προβλέπεται αποκλειστικώς η προμήθεια ... (3ο είδος). Περαιτέρω, η παραδρομή που εχώρησε στη διακήρυξη και δη στις διάσπαρτες αναφορές σε ... για οχήματα και δίκροχα εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, δεν μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να αποβεί σε βάρος του καλόπιστου συμμετέχοντος στη διαγωνιστική διαδικασία και νυν αναδόχου, καθότι εντός της ίδιας της διακήρυξης περιέχονται και ρητοί όροι ότι δεν αποτελεί προσφερόμενο είδος το ... για οχήματα και δίκροχα. Συνεπώς, αβασίμως η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι ήταν απαραίτητη η προσκόμιση της κρίσιμης υπεύθυνης δήλωσης για το τμήμα 2 του διαγωνισμού, αφού ο ισχυρισμός αυτός ερείδεται επί της εσφαλμένης εκδοχής ότι από το περιεχόμενο της διακήρυξης προκύπτει ότι υπάρχει προς προμήθεια είδος «...», ενώ από το περιεχόμενο του πίνακα του παραρτήματος 2 προκύπτει ότι το ... αφορά στο ... και τις ...

Αριθμός απόφασης : 271/2024

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που κατατέθηκε.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17-1-2024 και εκδόθηκε στις 6-2-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου