

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 18 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 11.12.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1989/13.12.2023 Προδικαστική Προσφυγή της ... με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... επί της οδού ... , αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα υπ' αρ .../28-11-2023 πρακτικού.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 968,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../19-07-2023 Διακήρυξη, προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 193.548,39 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από

Αριθμός απόφασης : 278/2024

οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.07.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, με υποβολή προσφοράς, οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...», καθώς και η προσφεύγουσα. Με την υπ' αρ. ... απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα υπ' αριθμ. .../14-08-2023 πρακτικού, εγκρίθηκε το από 08.08.2023 1ο Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, με το οποίο κρίθηκαν παραδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικές προσφορές των κατά την ως άνω σειρά μειοδοσίας προσφερόντων, κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα «...», από τον οποίο ζητήθηκε σχετική τεκμηρίωση – αιτιολόγηση. Κατά της παραπάνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1415/20.09.2023 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. .../2023 απόφαση και ακυρώθηκε η εκεί προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...». Ακολούθως, εκδόθηκε η, εδώ προσβαλλόμενη, υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα υπ' αρ. .../28-11-2023 πρακτικού, με την οποία αποφασίστηκε ομόφωνα η συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής με την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η ανάκληση της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση, η απόρριψη των παραπάνω οικονομικών φορέων, η αποδοχή της πρότασης με αριθμό (3) του από 22-11-2023 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και η απόφαση ν' ακολουθηθεί η διαδικασία ματαίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 106 του ν.4412/2016, όπως ισχύει, του επίμαχου διαγωνισμού, καθώς και η αποστολή αυτής στο Τεχνικό Συμβούλιο της ... προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της διαδικασίας ματαίωσης, ως ασύμφορου, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην εν λόγω απόφαση. Στη συνέχεια, όπως τούτο αναφέρεται στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, με την, μεταγενεστέρως

Αριθμός απόφασης : 278/2024

της εδώ προσβαλλόμενης εκδοθείσα υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής, αποφασίστηκε η ματαίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του ν.4412/2016, όπως ισχύει, του ως άνω ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού -, διότι η σύναψη της σχετικής σύμβασης δεν είναι συμφέρουσα από οικονομική άποψη για την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα και με το Πρακτικό 22/6-12-2023 – Θέμα 18ο του Τεχνικού Συμβουλίου με το οποίο το Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδότησε ομόφωνα για τη ματαίωση του ανωτέρω διαγωνισμού.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως, η δε Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε νομίμως την προδικαστική προσφυγή στις 12.12.2023 προς τους ενδιαφερόμενους.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του ν. 4412/2016 «1... 2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) ... β) ... γ) ... δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ... 6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του ... στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας ..., όταν στο οικείο ... δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών....». Στο άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του παραπάνω νόμου προβλέπεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση

της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής....».

6. Επειδή, όπως στη σκέψη 2 της παρούσας εκτέθηκε, με την εδώ προσβαλλόμενη απόφαση, αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, να γίνει δεκτή η πρόταση με αριθμό (3) του από 22-11-2023 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης του εν θέματι έργου και να ακολουθηθεί η διαδικασία ματαίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 106 του ν. 4412/2016. Περαιτέρω, αποφασίστηκε η αποστολή αυτής στο Τεχνικό Συμβούλιο της ... , προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της διαδικασίας ματαίωσης, ως ασύμφορου, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτήν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 2, 4, 6 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, καθώς και σύμφωνα με όσα ακριβώς περιλαμβάνονται στο παραπάνω πρακτικό. Συνεπώς, ως προς το κεφάλαιο της ματαίωσης, κατά του οποίου η προσφεύγουσα βάλλει με την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή, η εδώ προσβαλλόμενη απόφαση συνιστά απλή προπαρασκευαστική – πράξη της διαδικασίας αυτής, κατά ρητή πρόβλεψη της ανωτέρω διάταξης (άρθρο 106, παρ. 6 ν. 4412/2016), η μόνη, δε, παραδεκτώς προσβαλλόμενη είναι η, επόμενη αυτής, ήδη εκδοθείσα υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του εν λόγω διαγωνισμού. Δεν έχει, δηλαδή, η πράξη αυτή εκτελεστό χαρακτήρα και, επομένως, η στρεφόμενη κατά αυτής υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται απαραδέκτως, δοθέντος ότι προδικαστική προσφυγή ασκείται, σύμφωνα με το άρθρο 360, παρ. 1 ν. 4412/2016 κατά εκτελεστής πράξης της αναθέτουσας αρχής (πρβλ. ΣτΕ 2867/2015 σκ.3, 2690/2005 σκ. 3, 351/2012, 2286/2009, 4511/1996 κ.ά.). Συναφώς, θα ηδύνατο να θεωρηθεί ως συμπροσβαλλόμενη και μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη η ανωτέρω υπ' αρ. .../2023 απόφαση, εντούτοις, τούτο δεν κρίνεται αναγκαίο, ενόψει του γεγονότος ότι η προσφεύγουσα έχει ήδη ασκήσει κατ' αυτής την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 36/08.01.2024 προδικαστική προσφυγή, η εξέταση της οποίας εκκρεμεί ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, και, κατά τούτο, ουδόλως θίγεται

Αριθμός απόφασης : 278/2024

το δικαίωμα παροχής προδικαστικής προστασίας της προσφεύγουσας, καθότι έχει ήδη στραφεί ευθέως κατ' αυτής. Επομένως, η νομιμότητα ή μη της ματαίωσης, όπως αυτή προσβάλλεται από την προσφεύγουσα, που αποτελεί κεφάλαιο της εδώ προσβαλλόμενης, θα κριθεί κατά την εξέταση της παραπάνω προδικαστικής προσφυγής. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα κατά πράξης στερούμενης εκτελεστότητας.

7. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18.01.2024 και εκδόθηκε στις 07.02.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ