

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 11-12-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2001/13-12-2023 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), με διεύθυνση στα ... επί του ... (...), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, που ελήφθη κατά την ... Συνεδρίαση του ... , της ... (ΑΔΑ:...), κατά το μέρος της με το οποίο κατακυρώθηκε η προμήθεια ειδών για τους κωδικούς με α/α ... και α/α ... του Τμήματος 1 στην εταιρία με την επωνυμία «...», προκειμένου να ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση για τα ανωτέρω προς προμήθεια είδη στην ίδια.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 600,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ») για τα προς προμήθεια είδη με Α/Α ... και Α/Α ... του Τμήματος 1 της σύμβασης,

Αριθμός απόφασης : 283/2024

εκτιμώμενης αξίας 30.500,00 ευρώ και 3.950,00 ευρώ αντίστοιχα χωρίς το ΦΠΑ, για τα οποία ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. .../2022 (αριθμ. πρωτ. οικ. .../19-12-2022) Διακήρυξη προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων μέσω ΕΣΗΔΗΣ για σύμβαση προμήθειας «...», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η επίμαχη σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: ... , εκτιμώμενης αξίας 253.071,17€ πλέον ΦΠΑ 6, 13 & 24%. ΤΜΗΜΑ 2: ... εκτιμώμενης αξίας 162.416,10€ πλέον ΦΠΑ 6, 13 & 24%. Προσφορές υποβάλλονται για όλα τα είδη, ή για μέρος των ειδών ή για ένα μόνο είδος, αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας κάθε είδους της παρούσας διακήρυξης. Προσφορές για μέρος των ζητούμενων ποσοτήτων των υπό προμήθεια ειδών δεν γίνονται δεκτές και θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες (άρθρο 1.3 της Διακήρυξης). Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 19-12-2022 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Ως προελέχθη, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Αναθέτουσα Αρχή κατακύρωσε την επίμαχη σύμβαση για τα προς προμήθεια είδη με Α/Α ... και Α/Α ... του Τμήματος 1 στην εταιρία με την επωνυμία «...», ενώ η προσφεύγουσα συμμετείχε με παραδεκτή προσφορά.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 11-12-2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στις 30-11-2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Η υποβολή της κρινόμενης προσφυγής δεν έγινε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του

Αριθμός απόφασης : 283/2024

Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 και συγκεκριμένα δεν υπεβλήθη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 8 παρ. 2 του π.δ. 39/2017 που ορίζει ότι «2. Η προσφυγή υποβάλλεται υποχρεωτικά με τη χρήση τυποποιημένου εντύπου, όπως αυτό παρατίθεται στο Παράρτημα Ι (άρθρο 362 παρ. 2 ν. 4412/2016).». Ωστόσο, παρά το γεγονός ότι δεν έγινε χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, η προσφυγή παραδεκτά ασκείται, διότι, από την επισκόπηση του υποβληθέντος ως προδικαστική προσφυγή εγγράφου, προκύπτει ότι περιέχει όλες ανεξαιρέτως τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της κατ' άρθρο 8 παρ. 1 π.δ. 39/2017 και κατ' άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016 και, ως εκ τούτου, περιλαμβάνεται σε αυτήν το ελάχιστο κατά νόμο περιεχόμενο, το οποίο πρέπει να περιέχει η προδικαστική προσφυγή, προκειμένου αυτή να είναι ορισμένη και δεκτική ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (ΣΤΕ 2723/2018). Συγκεκριμένα, οι ελλείψεις του υποβληθέντος ως προδικαστική προσφυγή εγγράφου, λόγω της μη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου, καλύπτονται, διότι, από την επισκόπηση αυτού, προκύπτει ότι περιλαμβάνει τα κάτωθι στοιχεία: αναφορά για την συμμετοχή της προσφεύγουσας και της εταιρίας με την επωνυμία «...» στον επίμαχο διαγωνισμό (έννομο συμφέρον) και για τα επίμαχα είδη με Α/Α ... και Α/Α ... του Τμήματος 1, την προσβαλλόμενη πράξη και τις σχετικές με αυτήν αποφάσεις και πρακτικά, τον αριθμό της Διακήρυξης, το αντικείμενο του διαγωνισμού, αναφορά για δικαιολογητικά κατακύρωσης των μειοδοτριών εταιριών, την άσκηση της προσφυγής για τα προς προμήθεια είδη με Α/Α ... και Α/Α ... του Τμήματος 1, την κατακύρωση του αποτελέσματος του διαγωνισμού για τα ανωτέρω είδη στην προαναφερόμενη εταιρία, τους λόγους της προσφυγής σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των ανωτέρω ειδών, την αναφορά στον κωδικό αριθμό του ηλεκτρονικού παραβόλου, το καταβληθέν ποσό αυτού και την ισόποση τραπεζική απόδειξη πληρωμής του, το αίτημα της προσφυγής, μνεία επί του αιτήματος της αναστολής - προσωρινών μέτρων περί του ότι απευθύνεται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, την έγκυρη ψηφιακή υπογραφή επί του εγγράφου, την ημερομηνία, καθώς και την στρογγυλή εταιρική σφραγίδα με χειρόγραφη την υπογραφή του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της προσφεύγουσας,

Αριθμός απόφασης : 283/2024

την δήλωση ότι όλα τα στοιχεία και όλες οι πληροφορίες που περιέχονται στην προσφυγή, καθώς και όλα τα επισυναπτόμενα έγγραφα είναι ορθά και αληθή. Ως εκ τούτου, σύμφωνα με τα ανωτέρω, παραδεκτά ασκείται η κρινόμενη προσφυγή, παρά το γεγονός της μη χρήσης του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, καθότι, ως προελέχθη, περιλαμβάνει όλες τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της, με αποτέλεσμα να είναι ορισμένη και δεκτική ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ.

5. Επειδή, μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» και της ανάδειξης αυτής ως οριστικού αναδόχου κατά τα ανωτέρω (σκέψη 2 της παρούσας), ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό για τα είδη με Α/Α ... και με Α/Α ... του Τμήματος 1, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης.

6. Επειδή, στις 12-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

7. Επειδή, με την υπ' αρ. 2356/2023 Πράξη του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου ορίσθηκε Εισηγήτρια και ημερομηνία συζήτησης.

8. Επειδή, στις 27-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. οικ. .../27-12-2023 απόψεις της.

9. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς

Αριθμός απόφασης : 283/2024

συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

10. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο

ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

11. Επειδή, η **Αναθέτουσα Αρχή επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής υπέβαλε τις Απόψεις της**, στις οποίες αναφέρει, επί λέξει, ότι «*Η Αναθέτουσα Αρχή του Διεθνούς Ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων (ΑΡ. ΔΙΑΚ. .../2022) ... με συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ ... για την κάλυψη των αναγκών του ... , σχετικά με την προσφυγή της εταιρείας ... (ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 2001/13-12-2023) που κατέθεσε ενώπιον της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ θεωρεί ότι :* α) *ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων αντλιών, διαπιστώθηκε ότι η αξιολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού ήταν εσφαλμένη. Αυτό, συνέβη εκ παραδρομής διότι θεωρήθηκε ότι το βάρος της αντλίας πρέπει να είναι μεγαλύτερο η ίσο με 1,4 , ενώ η ορθή προδιαγραφή διατύπωνε ότι πρέπει να είναι μικρότερο η ίσο με 1,4.* β) *ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων λειτουργιών των αντλιών (α/α...) η εταιρεία ... διαθέτει τις συγκεκριμένες λειτουργίες απλά χωρίς να τις ονομάζει ... (...)*».

12. Επειδή, η **προσφεύγουσα υποστηρίζει, επί λέξει, ότι** «*(...) Ι-ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ 1.- Σύμφωνα με την επίδικη .../2022 διακήρυξη και τις τεθείσες με αυτήν τεχνικές προδιαγραφές, η Αναθέτουσα Αρχή ζητά να προμηθευθεί, στον κωδικό με αύξοντα αριθμό ... «...», με τη διευκρίνιση ότι θα προμηθευθεί όσες αντλίες είναι απαραίτητες για την κάλυψη του ..., με την εξής ειδικότερη, σαφή κατά περιεχόμενο, περιγραφή: «Συσκευή χορήγησης υγρών διαλυμάτων - φαρμάκων, ελεύθερη από φθαλικά άλατα και latex, με δύο φίλτρα ένα υδρόφοβο και υδρόφιλο για προστασία εισαγωγής αέρα στη γραμμή. Η συσκευή να είναι απόλυτα συμβατή με ηλεκτρονικές αντλίες ογκομετρικής χορήγησης μικρού βάρους < 1,4 kgf και να έχουν εγκαταστημένο λογισμικό για λειτουργίες ... και Επίσης να μπορούν να αναπτυχθούν σε σταθμό λειτουργίας έως 8 αντλίες σε περίπτωση που χρειάζονται περισσότερες της μιας γραμμής». Οι προσφερόμενες αντλίες της εταιρείας «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού για το*

Αριθμός απόφασης : 283/2024

ως άνω είδος, δ ι ό τ ι το βάρος τους είναι μεγαλύτερο του ζητούμενου (έως 1,4 kgr) και ανέρχεται σε < 1,7 kgr, όπως αυτό αποδεικνύεται από την από 3-2-2023 τεχνική προσφορά της μειοδότηριας εταιρείας «...», στην οποία αναγράφεται ρητώς, ότι το βάρος της αντλίας της ανέρχεται σε 1,7 kgr. Επομένως η τεχνική της προσφορά είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Επιπλέον, το λογισμικό των αντλιών που προφέρει η εταιρεία «...» δεν διαθέτει τις ζητούμενες λειτουργίες: i) ... (...) με την οποία δίδεται η δυνατότητα καθορισμού - εισαγωγής από τον χρήστη της επιθυμητής συγκέντρωσης φαρμάκου στον ασθενή που υπολογίζεται από έναν αλγόριθμο βασισμένο σε ένα φαρμακοκινητικό μοντέλο τριών στοιχείων, ii) ... (... - Αναλγησία Ελεγχόμενη από τον Ασθενή) που αφορά στη δυνατότητα χρήσης της αντλίας ως μετεγχειρητικής αναλγησίας και iii) ... (... - Αυτόματος Έλεγχος Ελυκόζης), επομένως η τεχνική της προσφορά έπρεπε να απορριφθεί και για το λόγο αυτό. Αντιθέτως, οι αντλίες της προσφεύγουσας εταιρείας «...», που είναι η αμέσως επόμενη μειοδότηρια και προσέφερε παραδεκτή τεχνική προσφορά για τον επίμαχο κωδικό με α/α ... ικανοποιούν απολύτως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς έχουν βάρος 1,4 kgr και το λογισμικό της διαθέτει τις απαιτούμενες λειτουργίες ... και ... όπως άλλωστε κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης του ... Πρέπει επομένως, να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τον επίμαχο κωδικό με α/α ... με την οποία ζητούνται «συστήματα χορήγησης υγρών μέσω αντλίας με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, να αποκλειστεί η μειοδότηρια εταιρεία «...» και να ανατεθεί η προμήθεια των παραπάνω ειδών στην προσφεύγουσα εταιρεία. 2.- Ωσαύτως, με την επίδικη .../2022 διακήρυξη και τις τεθείσες με αυτήν τεχνικές προδιαγραφές, η Αναθέτουσα Αρχή ζητά να προμηθευθεί, στον κωδικό με αύξοντα αριθμό ... «συστήματα χορήγησης υγρών [φωτοευαίσθητων φαρμάκων] μέσω αντλίας με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού [όσες αντλίες είναι απαραίτητες για την κάλυψη του ...]], με την εξής ειδικότερη, σαφή κατά περιεχόμενο, περιγραφή: «Συσκευή χορήγησης υγρών διαλυμάτων - φαρμάκων, ελεύθερη από φθαλικά άλατα και latex, με δύο φίλτρα ένα υδρόφοβο και υδρόφιλο για προστασία

Αριθμός απόφασης : 283/2024

εισαγωγής αέρα στη γραμμή. Η συσκευή να είναι απόλυτα συμβατή με ηλεκτρονικές αντλίες ογκομετρικής χορήγησης μικρού βάρους < 1,4 k g r και να έχουν εγκαταστημένο λογισμικό για λειτουργίες ... και ... Επίσης να μπορούν να αναπτυχθούν σε σταθμό λειτουργίας έως 8 αντλίες σε περίπτωση που χρειάζονται περισσότερες της μιας γραμμής». Οι προσφερόμενες αντλίες της εταιρείας «...» δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού για το ως άνω είδος, διότι το βάρος τους είναι μεγαλύτερο του ζητούμενου (έως 1,4 kgr) και ανέρχεται σε < 1,7 kgr, όπως αυτό αποδεικνύεται από την από 3-2-2023 τεχνική προσφορά της ίδιας της μειοδότης εταιρείας, στην οποία αναγράφεται ρητώς, ότι το βάρος της αντλίας της ανέρχεται σε 1,7 kgr, επομένως η τεχνική της προσφορά είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών, δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί. Επιπλέον, το λογισμικό των αντλιών που προφέρει η εταιρεία «...» δεν διαθέτει τις ζητούμενες λειτουργίες: i) ... (... - Στοχευμένης Ελεγχόμενης Έγχυσης) με την οποία δίδεται η δυνατότητα καθορισμού - εισαγωγής από τον χρήστη της επιθυμητής συγκέντρωσης φαρμάκου στον ασθενή που υπολογίζεται από έναν αλγόριθμο βασισμένο σε ένα φαρμακοκινητικό μοντέλο τριών στοιχείων, ii) ... (...- Αναλγησία Ελεγχόμενη από τον Ασθενή) που αφορά στη δυνατότητα χρήσης της αντλίας ως μετεχειρητικής αναλγησίας και iii) ... (... - Αυτόματος Έλεγχος Ελυκότητας). Αντιθέτως, οι αντλίες της προσφεύγουσας εταιρείας «...», που είναι η αμέσως επόμενη μειοδότης και προσέφερε νόμιμη και παραδεκτή τεχνική και οικονομική προσφορά για τον επίμαχο κωδικό με α/α ... ικανοποιούν απολύτως τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, καθώς έχουν βάρος 1,4 kgr ενώ και το λογισμικό της διαθέτει τις απαιτούμενες λειτουργίες ... και ... όπως άλλωστε κρίθηκε από την αρμόδια Επιτροπή Τεχνικής Αξιολόγησης του Πρέπει επομένως, να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση ως προς τον επίμαχο κωδικό με α/α ... , με την οποία ζητούνται ««συστήματα χορήγησης υγρών [φωτοευαίσθητων φαρμάκων] μέσω αντλίας με παραχώρηση συνοδού εξοπλισμού, να αποκλειστεί η μειοδότης εταιρεία «...» και να ανατεθεί η προμήθεια των παραπάνω ειδών στην προσφεύγουσα εταιρεία. (...)

13. Επειδή, **επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής:** Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική προσφορά «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...)»*», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης - Λόγοι απόρριψης προσφορών «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: (...) 1) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης,(...)»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της Διακήρυξης – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης (ΑΡΙΘΜ... /2022 ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ ... - ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... (σελ. 56 επ.) ορίζονται τα εξής (σελ. 110-111 της Διακήρυξης): 1) «*A/A ... Συσκευή χορήγησης υγρών διαλυμάτων -φαρμάκων ελεύθερη από φθαλικά άλατα και latex με δύο φίλτρα ένα υδρόφοβο και υδρόφιλο για προστασία εισαγωγής αέρα στη γραμμή. Η συσκευή να είναι απόλυτα συμβατή με ηλεκτρονικές αντλίες ογκομετρικής χορήγησης μικρού βάρους < ίσο 1,4kgf και να έχουν εγκαταστημένο λογισμικό για λειτουργίες ... Επίσης να μπορούν να αναπτυχθούν σε σταθμό λειτουργίας έως 8 αντλίες σε περίπτωση που χρειάζονται περισσότερες της μιας γραμμής.»* και 2) 1) «*A/A ... Συσκευή χορήγησης υγρών διαλυμάτων -φαρμάκων ελεύθερη από φθαλικά άλατα και latex με δύο φίλτρα ένα υδρόφοβο και υδρόφιλο για προστασία εισαγωγής αέρα στη γραμμή. Η συσκευή να είναι απόλυτα συμβατή με ηλεκτρονικές αντλίες ογκομετρικής χορήγησης μικρού βάρους < ίσο 1,4kgf και να έχουν εγκαταστημένο λογισμικό για λειτουργίες ... Επίσης να μπορούν να αναπτυχθούν σε σταθμό λειτουργίας έως 8 αντλίες σε περίπτωση που*

χρειάζονται περισσότερες της μιας γραμμής.». Επί των λόγων της κρινόμενης προσφυγής σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια ειδών με A/A ... και A/A ... του Τμήματος 1 της σύμβασης της εταιρίας με την επωνυμία «...», η Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της (σκέψη 11 της παρούσας) συνομολογεί ότι, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων αντλιών, διαπιστώθηκε ότι η αξιολόγηση της επιτροπής του διαγωνισμού ήταν εσφαλμένη, διότι εκ παραδρομής θεωρήθηκε ότι το βάρος της αντλίας πρέπει να είναι μεγαλύτερο η ίσο με 1,4, ενώ η ορθή προδιαγραφή διατύπωνε ότι πρέπει να είναι μικρότερο η ίσο με 1,4. Περαιτέρω, σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές των ζητούμενων λειτουργιών των αντλιών (α/α...), η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της (σκέψη 11 της παρούσας) αναφέρει ότι η εταιρία ... διαθέτει τις συγκεκριμένες λειτουργίες, απλά χωρίς να τις ονομάζει ... Από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας με την επωνυμία «...» (μεταξύ άλλων και αρχεία με την ονομασία «...», «...»), προκύπτει ότι, όπως συνομολογεί και η Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της, ως προς το βάρος των αντλιών το βάρος τους είναι μεγαλύτερο του ζητούμενου (έως 1,4 kgr) και ανέρχεται σε < 1,7 kgr, ενώ, ως προς την απαίτηση του όρου της Διακήρυξης να έχουν εγκαταστημένο λογισμικό για λειτουργίες ... δεν προκύπτει ότι διαθέτει τις ζητούμενες λειτουργίες, ως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα στην κρινόμενη προσφυγή της, ούτε ότι τις διαθέτει αλλά τις κατονομάζει διαφορετικά, ως αβάσιμα ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή στις Απόψεις της, διότι η απαίτηση του όρου της Διακήρυξης ορίζει ρητά και για τα δύο προς προμήθεια είδη με A/A ... και A/A ... του Τμήματος 1 η συσκευή να είναι απόλυτα συμβατή με ηλεκτρονικές αντλίες ογκομετρικής χορήγησης μικρού βάρους < ίσο 1,4kgr και να έχουν εγκαταστημένο λογισμικό για λειτουργίες ... Ως εκ τούτου, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, οι λόγοι της κρινόμενης προσφυγής είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί, καθώς διαπιστώθηκαν οι ως άνω ουσιώδεις ελλείψεις στην υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας με την επωνυμία «...» στην οποία κατακυρώθηκε με την προσβαλλόμενη η προμήθεια των ειδών με A/A ... και A/A ... του Τμήματος 1 της επίμαχης σύμβασης.

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η προσβαλλόμενη να ακυρωθεί κατά το αντίστοιχο μέρος της και να επιστραφεί στην προσφεύγουσα το καταβληθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που ελήφθη κατά την ... Συνεδρίαση του Διοικητικού της Συμβουλίου, της 28ης Νοεμβρίου 2023 (ΑΔΑ:...), κατά το μέρος αυτής με το οποίο κατακυρώθηκε η προμήθεια των ειδών με Α/Α ... και Α/Α ... του Τμήματος 1 της σύμβασης στην εταιρία με την επωνυμία «...», κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 8 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
α/α ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ ΚΑΛΑΝΤΖΗ