

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 23 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 15/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2017/19-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό της «...» συνεδρίασης με ημερομηνία 30/11/2023 με θέμα 4ο: «Έγκριση πρακτικού αποσφράγισης και ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του υπ' αριθμ. «...» Διαγωνισμού για την «...» (Συστ. Αριθμός «...»)», κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 108.694,50 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

**2.** Με τη Διακήρυξη με αριθμό «...» η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...»,

## **Αριθμός απόφασης: 290/2024**

συνολικής εκτιμώμενης αξίας 217.389,00 ευρώ με δικαίωμα προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 28η/6/2023.

**3.** Στον διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η «...». Με το πρακτικό της με ημερομηνία 4/7/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, την αποδοχή της προσφοράς του άλλου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα και την ανάθεση της σύμβασης σε αυτόν. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, εγκρίθηκε το πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στη «...». Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 5/12/2023.

**4.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

**5.** Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της από τον διαγωνισμό.

**6.** Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 18/12/2023 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 20/12/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

**7.** Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους

## Αριθμός απόφασης: 290/2024

απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣΤΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011 κ.α.), ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις: «2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή: Α) «...» και Τεχνικά χαρακτηριστικά («...»). Αναλυτική περιγραφή των «...» και οι τεχνικές προδιαγραφές τους στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση – παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) των «...». Επίσης πρέπει να περιλαμβάνεται «...» για τα «...», όπως «...» κλπ, από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Β) Αναλυτικά συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο Φύλλο Συμμόρφωσης των «...», των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών και ειδικών όρων σύμφωνα με τα αντίστοιχα παραρτήματα (παραρτήματα III & IV) στα οποία να δηλώνεται ρητά η συμμόρφωση ή απόκλιση από τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές και ειδικούς όρους, τηρώντας την ίδια σειρά και αρίθμηση των (παραρτημάτων I & II) με ένα προς ένα όλα τα αναγραφόμενα και με την ίδια σειρά. Να υπάρχει αναλυτική περιγραφή όπου ζητείται και σαφής παραπομπή σε ενότητα της τεχνικής προσφοράς, η οποία θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια «...», ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των «...» κλπ, που κατά την κρίση του υποψήφιου αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Φύλλου Συμμόρφωσης και από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης. Είναι

## Αριθμός απόφασης: 290/2024

ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, σελ. 4, παράγραφος 4, κλπ). Αντίστοιχα, στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναφορά θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Φύλλου Συμμόρφωσης, στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδιαγραφή 4.18). Γ) Προσπέκτους και Τεχνικά Φυλλάδια των «...» της εταιρίας κατασκευής στα οποία γίνεται παραπομπή από τον Πίνακα Συμμόρφωσης. Μαζί με τα ανωτέρω υποβάλλονται έντυπα και δηλώσεις τα οποία κρίνονται ως απαραίτητα από τον οικονομικό φορέα για την τεκμηρίωση των απαντήσεων στον Πίνακα Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και Ειδικών όρων. Σε περίπτωση απόκλισης από τις ζητούμενες προδιαγραφές ή τους ειδικούς όρους, να προσδιοριστεί η απόκλιση αυτή. ... Οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται στην κατάθεση εντύπων, εγγράφων και δηλώσεων (Υπεύθυνες και μη), όπως αυτά απαιτούνται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές και Ειδικούς Όρους του Παραρτήματος II».

**8.** Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» για τον προσφερόμενο «...», δηλαδή «...», η οποία απαιτεί «...».

**9.** Ειδικότερα, τα «...» της αναθέτουσας αρχής έκριναν ότι «στην αντίστοιχη παραπομπή η εταιρία αναφέρει ότι «...». Συνεπώς η εταιρία «...» δεν πληροί την προδιαγραφή με α/α «...»».

**10.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την προδιαγραφή με α/α «...» απάντησε θετικά στον πίνακα συμμόρφωσης και παρέπεμψε στα κατατεθειμένα αρχεία της προσφοράς μας και ειδικότερα : στο Τεχνικό φυλλάδιο 1 , «...», σελ. 4 – 2 - «...»- παρ. 6, σελ. 4 - 3 «...» παρ. 7, στο Τεχνικό φυλλάδιο 3 «...», σελ. 1 – «...»- παρ. 2 και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 4. Κατά τους ισχυρισμούς της, στα φυλλάδια αυτά αναφέρεται με απόλυτη σαφήνεια ότι οι προσφερόμενοι «...» αποτελούν «...». Για τους παραπάνω λόγους, καταλήγει η προσφεύγουσα, δηλώνεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης της τεχνικής μας προσφοράς και αποδεικνύεται από τα κατατεθειμένα ανωτέρω Τεχνικά Φυλλάδια ότι υπάρχει ενσωματωμένο «...», δηλαδή «...», μέσω του οποίου γίνεται η μέτρηση των «...», όπως ακριβώς ζητείται στην προδιαγραφή με α/α «...» του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

## **Αριθμός απόφασης: 290/2024**

**11.** Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω με τις απόψεις της ότι η προσφεύγουσα αναφέρεται σε «...», και όχι σε «...». Κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, η απάντηση αυτή έρχεται σε αντίθεση με την προδιαγραφή που απαιτεί ενσωματωμένο στον «...», και όχι «...». Κατά την αναθέτουσα αρχή, η «...» που προσφέρεται είναι εντελώς διαφορετική από αυτή που ζητείται.

**12.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έχει απαντήσει στον πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο «...») ότι η προσφορά της πληροί την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» της Διακήρυξης εξηγώντας ειδικότερα ότι ««...». «...». «...». «...»

**13.** Τέλος, η προσφεύγουσα έχει παραπέμψει στο τεχνικό φυλλάδιο 1, σελ. 4-2, 4-3, στο τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 1 και στο τεχνικό φυλλάδιο 5. Στην παραπομπή του τεχνικού φυλλαδίου 1 περιγράφεται «...», το οποίο «...», στο οποίο βρίσκονται «...». Περαιτέρω, αναφέρεται ότι το «...» όσο προχωρά προς το «...» για τη διενέργεια της αντίστοιχης «...». Στο τεχνικό φυλλάδιο 4, επίσης, αναφέρεται ότι εφαρμόζεται «...» με ρητή αναφορά σε «...» («...»).

**14.** Η αναθέτουσα αρχή στηρίζει την απόφαση απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης της απαίτησης της Διακήρυξης να «...» στην εκτίμηση ότι, επειδή «...». Στις δε απόψεις η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «...».

**15.** Με το παραπάνω περιεχόμενο, η αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής δεν αιτιολογείται επαρκώς. Και τούτο, διότι κατ' αρχάς, όπως προαναφέρθηκε, στο τεχνικό φυλλάδιο 4 του προσφερόμενου «...» αναφέρεται «...», ενώ από την τεχνική προδιαγραφή δεν προκύπτει ότι είναι κρίσιμο τεχνικό χαρακτηριστικό «...», εφόσον πληρούται η προϋπόθεση της «...». Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί ειδικώς την εκτίμησή της ότι η «...». Τέλος, ούτε από την προσβαλλόμενη ούτε από τις απόψεις προκύπτει ότι «...» της αναθέτουσας αρχής αξιολόγησαν το προαναφερθέν περιεχόμενο των τεχνικών φυλλαδίων, στα οποία παρέπεμψε η προσφεύγουσα συμμορφούμενη με την επιταγή της Διακήρυξης. Όπως δε προαναφέρθηκε, στα τεχνικά φυλλάδια 1 και 3 αναφέρεται συγκεκριμένα «...», όπως απαιτείται από τη Διακήρυξη, ενώ η αναθέτουσα αρχή δεν αιτιολογεί ειδικά τον λόγο, για τον οποίο «...» με τα παραπάνω τεχνικά χαρακτηριστικά δεν πληροί την επίμαχη τεχνική

## **Αριθμός απόφασης: 290/2024**

προδιαγραφή. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής με α/α «...», δεν αιτιολογείται ειδικώς και επαρκώς και, ως εκ τούτου, είναι ακυρωτέα λόγω πλημμέλειας της αιτιολογίας της. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

**16.** Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» που προβλέπει τα εξής: «...».

**17.** Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «...»

**18.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι «...», αλλά να βρίσκονται «...». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της, είναι δυνατή «...», υπερκαλύπτοντας την επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης.

**19.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα έχει απαντήσει στον πίνακα συμμόρφωσης (βλ. αρχείο «...») ότι η προσφορά της πληροί την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» της Διακήρυξης και έχει παραπέμψει συναφώς στο τεχνικό φυλλάδιο 1, σελ. 8-2, 8-3, 8-4 και στο τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 1.

**20.** Το τεχνικό φυλλάδιο 1 αναφέρει στα σημεία των παραπομπών ότι «...» μπορεί να διαφέρουν και ότι ειδικότερες «...». Περαιτέρω, αναφέρεται ότι «...».

**21.** Ωστόσο, στις οδηγίες χρήσης «...» (αρχείο «...»), για την «...» (αρχείο «...») και για την «...» (αρχείο «...»), στις οποίες παραπάμπουν τα παραπάνω «...», «...». Επιπρόσθετα, στις οδηγίες για «...» αναφέρονται τα εξής: **«ΣΗΜΑΝΤΙΚΟ: «...».**

**22.** Από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα «...». Αντίθετα, απαιτείται «...». Με αυτό το δεδομένο, παρίσταται σύμφωνη με τη Διακήρυξη η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι δεν πληρούται οι επίμαχη τεχνική προδιαγραφή «...». Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι «...». Κατά συνέπεια, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

**23.** Με τον  **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» που

## **Αριθμός απόφασης: 290/2024**

προβλέπει τα εξής: «...».

**24.** Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «στην αντίστοιχη παραπομπή η εταιρία αναφέρει ότι ΥΠΕΡΚΑΛΥΠΤΕΙ την απαίτηση αυτή, ωστόσο από τα Τεχνικά Φυλλάδια δεν αποδεικνύεται ειδική αναφορά «...»».

**25.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» απάντησε θετικά στον πίνακα συμμόρφωσης εξηγώντας ότι «...». Περαιτέρω, παρέπεμψε στο Τεχνικό φυλλάδιο «...», σελ. 14 - 29 και σελ. 14 – 30 – «...» - παρ. 26. Κατά τους ισχυρισμούς της, στα παραπάνω τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται σαφώς ότι η επισήμανση για καθέναν από τους ζητούμενους «...» («...») της προδιαγραφής με α/α «...» γίνεται ανά «...» («...»). Ειδικότερα, μέσω της «...» που ενσωματώνει ο προσφερόμενος «...». Τέλος, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η κρίση της αναθέτουσας αρχής ότι «...» και, ως εκ τούτου, δεν πληρούται η επίμαχη προδιαγραφή, είναι εσφαλμένη. Και τούτο διότι, αφενός στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή δεν αναφέρεται τίποτα σχετικό και αφετέρου, όπως αναφέρεται στην κατατεθειμένη επιστημονική βιβλιογραφία «...», όπως ζητείται από την προδιαγραφή με α/α «...».

**26.** Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω με τις απόψεις της ότι η προσφεύγουσα παρέπεμψε σε δύο σελίδες του «...», όπου γίνεται αναφορά σε κάποιο «...». Στους ελέγχους που πραγματοποιεί το «...» αυτό περιλαμβάνεται και ο όρος «...». Στη συνέχεια αναφέρεται ότι το «...» μπορεί να κάνει επισήμανση «...», αλλά δεν προκύπτει ότι «...». Τέλος, κατά την αναθέτουσα αρχή, δεν αποδεικνύεται ότι αυτή η επισήμανση γίνεται σε σχέση με «...» όπως ζητείται στην προδιαγραφή.

**27.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα απάντησε στον πίνακα συμμόρφωσης σχετικά με την τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» «Ναι. Υπερκαλύπτει» και εξήγησε περαιτέρω ότι «...». Περαιτέρω, παρέπεμψε στο Τεχνικό φυλλάδιο 1, σελ. 1-6, 12-1, 14-29, 14-30 και στο Τεχνικό Φυλλάδιο 3, σελ. 1.

**28.** Με τον κρινόμενο τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στο τεχνικό φυλλάδιο 1, σελ. 14-29 και 14-30 (παραπομπή «...») τεκμηριώνεται η συγκεκριμένη απαίτηση της Διακήρυξης σχετικά με την «...». Όπως προκύπτει από το τεχνικό φυλλάδιο, στην επίμαχη

## **Αριθμός απόφασης: 290/2024**

παραπομπή περιγράφεται «...» Όπως, όμως, διαπίστωσαν τα «...» της αναθέτουσας αρχής, στο τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται μεν «...», αλλά δεν αναφέρεται ρητά «...», ούτε ότι το «...». Αναφέρεται, μάλιστα, στο συγκεκριμένο χωρίο του τεχνικού φυλλαδίου, στο οποίο παραπέμπει και το οποίο επικαλείται η προσφεύγουσα για την απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, ότι, σε περίπτωση «...». Όμως, η σελίδα 18-1 δεν περιέχεται στο υποβληθέν αρχείο «...»), στο οποίο, μετά τη σελίδα 17-33, ακολουθεί η 18-2, οπότε δεν μπορεί να διακριβωθεί ούτε εάν κάποιος από τους εν λόγω «...» αναφέρονται στους συγκεκριμένους «...» που απαιτεί η Διακήρυξη. Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης δεν τεκμηριώνεται σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

**29.** Με τον τέταρτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της με την αιτιολογία ότι δεν καλύπτεται η τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» που απαιτεί «...».

**30.** Η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε με την αιτιολογία ότι «...».

**31.** Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, προς απόδειξη της συμμόρφωσής της με την επίμαχη «...», απάντησε θετικά εξηγώντας ότι «...» και παρέπεμψε στο Τεχνικό φυλλάδιο 2, σελ. 2 και στο Τεχνικό φυλλάδιο 3, σελ. 2. Κατά τους ισχυρισμούς της, στα τεχνικά φυλλάδια αναφέρεται ότι «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...».

**32.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, στην προαναφερθείσα παραπομπή στο Τεχνικό Φυλλάδιο 1 αναφέρεται ότι η ελάχιστη απαιτούμενη «...». Στο τεχνικό φυλλάδιο 2 αναφέρεται ότι «...». Όπως, όμως, βάσιμα διαπίστωσε η αναθέτουσα αρχή, από τις παραπομπές στα τεχνικά φυλλάδια δεν αναφέρεται συγκεκριμένα ότι «...».

**33.** Ο προβαλλόμενος με το υπόμνημα της προσφεύγουσας ισχυρισμός ότι από την τεχνική προσφορά της άλλης διαγωνιζόμενης προκύπτει ότι «...». Και τούτο, διότι η νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της «...» θα μπορούσε να ελεγχθεί μόνο με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, και όχι παρεμπιπτόντως με την προσβολή ισχυρισμών με την προσφυγή ή/και το



## **Αριθμός απόφασης: 290/2024**

υπόμνημα της προσφεύγουσας, επιφυλασσόμενης πάντως της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να ανακαλέσει την απόφαση αποδοχής προσφοράς, στην περίπτωση που διαπιστώσει με οποιονδήποτε τρόπο τη συνδρομή πλημμέλειας σε αυτή (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 127/2015, 607/2010, 1123/2008, 56/2008, ΔΕφΘεσ/νίκης 543/2022, ΔΕφΑθ 2079/2023, 1217/2023, 143/2020, ΔΕφΠειρ 14/2022, 293/2021, Ν77/2020, ΕΑΔΗΣΥ 591,592/2023, 1428/2023, 1626/2023 κ.α.).

Κατά συνέπεια, **ο τέταρτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

**34.** Κατόπιν των παραπάνω, και δεδομένου ότι κρίθηκε μεν εσφαλμένη μία από τις αιτιολογικές βάσεις της προσβαλλόμενης ως προς την απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά διατηρήθηκαν σε ισχύ άλλες που στηρίζουν αυτοτελώς το κύρος της κατά το προσβαλλόμενο μέρος της (βλ. ΔΕφΑθ 254/2023, σκ. 25), η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 23 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 12 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

**Α/Α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ**