

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 3-1-2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη Μέλος.

Για να εξετάσει α) την από 13-4-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 539/18.4.2023 του ... φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη ... επί της , αρ. ... , όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της προδικαστικής προσφυγής άσκησαν παρέμβαση α) η εταιρία με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στην ... επί της ... , αρ. ... όπως νομίμως εκπροσωπείται, και β) η εταιρία «...», που εδρεύει στην ... , οδός... , αρ. ... , όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της α) υπ' αρ. .../10.2.2023 απόφασης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΔΑ:...), με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. πρωτ. .../18.1.2023 και .../9.2.2023 Πρακτικά της Επιτροπής και β) της απόφασης που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα πρακτικών της ... Συνεδρίασης της 30ης-3-2023 (θέμα...) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΔΑ...), καθώς και των ενσωματωθέντων σε αυτήν Πρακτικών της Επιτροπής και των λοιπών ενσωματωθεισών αποφάσεων, καθ' ό μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των «...», «...» και «...» και ορίστηκε οριστική ανάδοχος του εν θέματι διαγωνισμού η εταιρία «...».

Αριθμός Απόφασης: 30 / 2024

Η ως άνω προσφυγή εισάγεται προς εξέταση κατά το μέρος που, σύμφωνα με το σκεπτικό της απόφασης .../2023 του Διοικητικού Εφετείου ... δεν αιτιολογήθηκε η απόρριψη των λόγων της, ως προς το διοικητικό κόστος που υπολογίστηκε από την εταιρεία «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, είχε καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 775 ευρώ (βλ., ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο επεστράφη, κατόπιν μερικής αποδοχής της προσφυγής, συνεπώς δεν εκρίθη απαραίτητη η εκ νέου υποβολή του, αφού αντικείμενο της παρούσας συμμόρφωσης δεν αποτελεί η απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με την οποία έγινε εν μέρει δεκτή η προσφυγή της προσφεύγουσας στο σύνολό της, ώστε να υφίσταται πιθανότητα κατάπτωσης του παραβόλου.

2. Επειδή, με την υπ' αρ. ... διακήρυξη προκηρύχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή νέος ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός άνω των ορίων, για «...» για την κάλυψη των ετήσιων αναγκών της, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 192.000,00€ με ΦΠΑ 24% και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής και δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) ακόμη έτος με την ίδια δαπάνη των 192.000,00€ και ιδίους όρους, σε εφαρμογή του Πίνακα Προγραμματισμού Υπηρεσιών και Προμηθειών του Διαχειριστικού Έτους 2022, ο οποίος αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της Αναθέτουσας Αρχής και στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με Α.Δ.Α.Μ. ... την 14.9.2022, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό ...

Αριθμός Απόφασης: 30 / 2024

3. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρίας «...» με τον πέμπτο λόγο και το δεύτερο σκέλος του έκτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής της. Ειδικότερα, με τους ως άνω λόγους, προβάλλει ότι η παραπάνω εταιρία δεν συνυπολόγισε το κόστος εισφοράς υπέρ ... κατά τη σύνταξη της οικονομικής της προσφοράς, καθώς και ότι υπολόγισε ασυνήθιστα χαμηλό κόστος διοικητικής υποστήριξης. Αναφέρει δε στη σελ. 41 της προσφυγής της τα εξής: «Αν όμως αφαιρέσουμε το ποσό των 14 ευρώ που αντιστοιχεί στο κόστος ... από το ποσό των 26,50 ευρώ που αναφέρει η εταιρία ως κόστος διοικητικής υποστήριξης, απομένει ποσό μόλις 12,50 ευρώ, και άρα ή δεν υπολόγισε κόστος ... ή το διοικητικό κόστος που υπολογίζει σε καμία περίπτωση δε επαρκεί για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης, όπως θα αναλύσουμε στον επόμενο λόγο». Περαιτέρω προβάλλει τα εξής προς επίρρωση των ισχυρισμών της : «Ένα ελάχιστο εύλογο διοικητικό κόστος για την κάλυψη των απαιτήσεων της σύμβασης, σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης, συμπεριλαμβάνει: 1). Εισφορά υπέρ ... για 8,4 εργαζόμενους (η ίδια το υπολογίζει στο κόστος διοικητικής υποστήριξης κατά δήλωσή της) : $8,4 \times 20\text{€} = 168\text{€}$ 2). Ελάχιστο Κόστος Απασχόλησης Τεχνικού Ασφάλειας και Ιατρού Εργασίας για 8,4 εργαζόμενους: 200,00€ 3). Έξοδα Εγγυητικής επιστολής του Ταμείου ... κατ' ελάχιστον: 50€. 4) Κόστος παροχής ασυρμάτου και κινητού τηλεφώνου: Με δεδομένο ότι για τις ανάγκες της σύμβασης θα απασχολούνται 2 φύλακες ανά βάρδια, απαιτούνται 2 ασύρματοι και 2 κινητά τηλέφωνα για καθένα εξ' αυτών. Συνεπώς, ελάχιστο κόστος εξοπλισμού: 100€. 5).Λοιπά διοικητικά κόστη : 100€ Σύνολο: 618,00€ κατ' έτος. Επισημαίνεται ότι η δική μας εταιρία υπολόγισε κόστος διοικητικής υποστήριξης ΧΩΡΙΣ ... 1.200€ (100€ διοικητικό κόστος ανά μήνα x 12 μήνες η διάρκεια της σύμβασης= 1.200€). Για τον 1 χρόνο που θα διαρκέσει η σύμβαση, το κόστος εισφοράς ... είναι $8,4 \text{ εργαζόμενοι} \times 20 \text{ ευρώ} \times 1 \text{ έτος} = 168\text{€}$. Το διοικητικό κόστος χωρίς ... της εταιρίας ... είναι $318,00\text{€} - 168 = 150 \text{ €}$. Το εν λόγω ποσό δεν επαρκεί για να καλύψει καν το κόστος Απασχόλησης Τεχνικού Ασφάλειας και Ιατρού Εργασίας, και πολύ περισσότερο δεν επαρκεί για να καλύψει όλα τα προαναφεθέντα κόστη!! Σε κάθε περίπτωση η απόκλιση μεταξύ του ποσού των 150 ευρώ (κόστος διοικητικής υποστήριξης που δηλώνει η εταιρία ... και των 1.200 ευρώ που δηλώνει η δική μας εταιρία είναι τεράστια και εξόφθαλμη, και

Αριθμός Απόφασης: 30 / 2024

μόνο εξ αυτού του λόγου η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας είναι ασυνήθιστα χαμηλή και πρέπει να κληθεί σε διευκρινίσεις».

4. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, καταρχήν, να εκτιμήσει αν οι υποβληθείσες προσφορές «φαίνονται» ασυνήθιστα χαμηλές γενικώς και ως προς τα επιμέρους κόστη όπως το διοικητικό κόστος. Περαιτέρω, όταν, κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής, έχουν υποβληθεί προσφορές που φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με τις προς ανάθεση υπηρεσίες, η αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να εκτιμήσει τη σοβαρότητα και την αξιοπιστία των προσφορών αυτών και, ως εκ τούτου, να διασφαλίσει την εκτέλεση της σύμβασης, σε περίπτωση κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού με την προσφερόμενη, ασυνήθιστα χαμηλή τιμή, ζητά εγγράφως τις διευκρινίσεις που θεωρεί χρήσιμες σε σχέση με τα στοιχεία της προσφοράς και προβαίνει στην επαλήθευσή τους. Εν προκειμένω η «...» έχει υπολογίσει κόστος διοικητικής υποστήριξης, εγγυητικών επιστολών, ασφάλειας & υγιεινής (...), εισφορά υπέρ ..., λοιπά έξοδα που ανέρχεται στα 318,00 €. Η δε μη αυτοτελής αναφορά της εισφοράς υπέρ ... ως διακριτό κονδύλι της οικονομικής προσφοράς και η τυχόν συμπερίληψη στο διοικητικό κόστος, δεν συνιστούν λόγο απόρριψης της προσφοράς, όμως θα πρέπει οπωσδήποτε, έστω το τελικό διοικητικό κόστος, να καλύπτει την εισφορά αυτή. Περαιτέρω, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η ως άνω εταιρία συμπεριλαμβάνει το κόστος της εισφοράς υπέρ ειδικού λογαριασμού παιδικών κατασκηνώσεων (...) για τα 9 άτομα φυσική παρουσία που απαιτούνται για την εκτέλεση του έργου, ποσού 180,00 € ετησίως (9 άτομα X 20 ευρώ ανά άτομο ετησίως, σύμφωνα με την εργατική νομοθεσία), στο ποσό των 318,00 € που υπολογίζει ως διοικητικό κόστος εκτέλεσης της σύμβασης. Ως προς δε τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι το υπολειπόμενο ποσό του διοικητικού κόστους, (αν αφαιρεθεί το κόστος υπέρ της εισφοράς ...), δεν επαρκεί για την κάλυψη του διοικητικού κόστους, αυτός ερείδεται σε ποσά, τα οποία, κατά την κρίση της προσφεύγουσας, συνιστούν το ελάχιστο διοικητικό κόστος εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, τα οποία και δεν αποδεικνύει πως προκύπτουν και για ποιον λόγο αυτό είναι εύλογα ή έπρεπε υποχρεωτικά να έχουν περιληφθεί στο ύψος αυτό. Από τα στοιχεία δε του φακέλου, βάσει της οικονομικής προσφοράς της ως άνω εταιρίας «...», και όχι

Αριθμός Απόφασης: 30 / 2024

του τρόπου υπολογισμού της προσφεύγουσας, δεν προκύπτει ότι το διοικητικό κόστος που περιέλαβε είναι ασυνήθιστα χαμηλό, ούτε, βεβαίως μηδενικό, συνεπώς, ορθώς η Αναθέτουσα Αρχή έκρινε, όπως άλλωστε είχε δικαίωμα, ότι το εν λόγω διοικητικό κόστος δεν είναι ασυνήθιστα χαμηλό βάσει των δεδομένων της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης. Συνεπώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω, αβασίμως προβάλλονται οι κρινόμενοι πέμπτος λόγος και το δεύτερο σκέλος του έκτου λόγου και πρέπει να απορριφθούν.

5. Επειδή, ακόμη και μετά την απόρριψη των ως άνω λόγων, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή εξακολουθεί να παραμένει εν μέρει δεκτή, δεδομένου ότι, κατά τα λοιπά, ισχύουν όσα κρίθηκαν με την 881/223 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, της οποίας το διατακτικό δεν επηρεάζεται, αφού η κρίση της παρούσας απόφασης, ως προς την τύχη των ως άνω λόγων, για τους οποίους αναπέμφθηκε η υπόθεση προς νέα κρίση, δεν άλλαξε. Το διατακτικό αυτό επαναλαμβάνεται και στην παρούσα απόφαση, ως το τελικό διατακτικό, μετά την νέα εξέταση των ως άνω λόγων, σε εκτέλεση της προαναφερόμενης αναπεμπτικής Δικαστικής απόφασης. Ως προς την τύχη του παραβόλου δεν διαλαμβάνεται διάταξη στην παρούσα απόφαση, δεδομένου, όπως αναφέρθηκε ήδη στην πρώτη σκέψη, αυτό επεστράφη στην προσφεύγουσα, σε εκτέλεση της πιο πάνω 881/223 απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της «...».

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα Πρακτικών της ... Συνεδρίασης της 30ης-3-2023 (θέμα...) του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής, στην οποία ενσωματώθηκε η υπ' αριθμ. ...10.2.2023 απόφαση του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, καθ' ο μέρος αποφασίστηκε η αποδοχή των προσφορών των εταιριών «...» και «...», κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 3-1-2024 και εκδόθηκε στις 5-1-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 30 / 2024

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η Γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**