

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 22-1-2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 14-12-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2007/14-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «πρώτη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 14-12-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2012/19-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», (εφεξής η «δεύτερη προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα. Οι ως άνω προσφυγές συνεξετάζονται λόγω συνάφειας καθώς αφορούν στην ίδια διαγωνιστική διαδικασία.

Κατά του ... (...) ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της πρώτης ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησε παρέμβαση η εταιρία με την επωνυμία «...» και νυν δεύτερη προσφεύγουσα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Επί της δεύτερης ως άνω προδικαστικής προσφυγής άσκησαν παρέμβαση: (α) η εταιρία με την επωνυμία «...», και νυν πρώτη προσφεύγουσα, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και (β) η εταιρία με την επωνυμία «...» με διακριτικό τίτλο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή, η πρώτη προσφεύγουσα και νυν προσωρινή ανάδοχος αιτείται την ακύρωση της με αριθμό .../04.12.2023 Απόφασης του ... με την οποία κοινοποιήθηκαν και οι προηγούμενες αποφάσεις της για την έγκριση των προσφορών των διαγωνιζόμενων εταιρειών και την ανάδειξη της ίδιας της πρώτης προσφεύγουσας ως οριστικής αναδόχου για όλα τα Τμήματα της υπό κρίση σύμβασης, κατά το μέρος που αποδέχεται τις προσφορές των εταιρειών «...», «...» και «...», στο πλαίσιο του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο τη ...

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

Με τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της ίδιας ως άνω απόφασης, καθ' ο μέρος έγιναν δεκτές οι προσφορές των εταιριών 1. ... & ..., 2. ... 3 ... , 4 ... , 5. ... σε όλα τα τμήματα του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση κάθε προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.397 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικό ... και αντίστοιχα και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αρ. .../15.09.2023 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής προκηρύχθηκε ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων για την σύναψη σύμβασης ... για χρονικό διάστημα 24 μηνών, αρχής γενομένης από της υπογραφής των συμβάσεων και όχι πριν της 01/04/2024, με μονομερές δικαίωμα προαίρεσης του Φορέα για παράταση των υπηρεσιών έως δώδεκα (12) επιπλέον μήνες και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 279.316,80 ευρώ για 24 μήνες πλέον ΦΠΑ 24%. Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, οι υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς. Ειδικότερα, ως προς την πρώτη προσφεύγουσα, η οποία είναι και νυν ανάδοχος, αυτή παραδεκτώς στρέφεται και κατά ορισμένων μόνο εκ των συνδιαγωνιζομένων της και, μάλιστα, καίτοι αυτοί -πλην της δεύτερης προσφεύγουσας- δεν έχουν αμφισβητήσει τη νομιμότητα της προσφοράς της, αφού, όπως έχει κριθεί από το ΔΕΕ, το παραδεκτό της κύριας προσφυγής δεν πρέπει, διότι άλλως θα

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

θιγόταν η πρακτική αποτελεσματικότητα της οδηγίας 89/665, να εξαρτάται από την προηγούμενη διαπίστωση ότι είναι παράτυπες και όλες οι προσφορές που κατετάγησαν σε χαμηλότερες θέσεις από εκείνη του υποψηφίου που άσκησε την προσφυγή. Το παραδεκτό αυτό δεν μπορεί να υπόκειται ούτε στην προϋπόθεση να αποδείξει ο εν λόγω υποψήφιος ότι η αναθέτουσα αρχή θα αναγκασθεί να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για τη σύναψη δημοσίας συμβάσεως (LOMBARDI SRL, υπόθ. C-333/18).

4. Επειδή εμπροθέσμως η Αναθέτουσα Αρχή στις 28-12-2023 κοινοποίησε τις απόψεις της επί των δύο προσφυγών μέσω ΕΣΗΔΗΣ.

5. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή διαβιβάζει, το αργότερο εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την ημέρα κατάθεσης της προδικαστικής προσφυγής, μαζί με τον πλήρη φάκελο της υπόθεσης και τις απόψεις της επί της προσφυγής, στις οποίες μπορεί να συμπεριλάβει και αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης. Στην ίδια παράγραφο ορίζεται, περαιτέρω, ότι οποιοδήποτε από τα μέρη δύναται να καταθέσει συμπληρωματικό υπόμνημα εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Στην παράγραφο 8 του ίδιου άρθρου ορίζεται ρητώς ότι όλες οι προθεσμίες του άρθρου αυτού είναι αποκλειστικές. Εν προκειμένω, ως προς την πρώτη προσφυγή, εκπροθέσμως και δη την 29-12-2023 υπεβλήθη από την εταιρεία «...» υπόμνημα αντίκρουσης των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, με το οποίο επιχειρείται και αντίκρουση των ισχυρισμών της προσφυγής, ήτοι παρέμβαση επ' αυτής. Ωστόσο, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα, το εν λόγω έγγραφο δεν συνιστά παραδεικτως ασκηθείσα παρέμβαση, καθώς δεν υπεβλήθη εντός της νόμιμης προθεσμίας, ενώ ούτε ως υπόμνημα επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής μπορεί να ληφθεί υπόψη, δοθέντος ότι υποβάλλεται από μη διάδικο ως προς την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

6. Επειδή, οι λοιπές παρεμβάσεις έχουν ασκηθεί εμπροθέσμως και εν γένει παραδεικτως.

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

7. Επειδή, στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, υπέβαλαν προσφορές, οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: η πρώτη προσφεύγουσα εταιρεία «...», η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρεία «...», η εταιρεία «...», η εταιρεία «...», η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Με το πρακτικό αρ. 2 της 13-11-2023, η Επιτροπή αξιολόγησης των αποτελεσμάτων εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτές οι οικονομικές προσφορές όλων των συμμετεχόντων. Με το πρακτικό αρ. 3 της 28-11-2023, η ίδια Επιτροπή εισηγήθηκε να γίνουν αποδεκτά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρίας ... και να αναδειχθεί οριστική ανάδοχο του διαγωνισμού. Το ως άνω πρακτικό έγινε αποδεκτό με την αριθ. πρωτ. ... /04-12-2023 απόφαση του Προϊσταμένου ... της Αναθέτουσα Αρχής.

8. Επειδή στη διακήρυξη του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: 2.4.2.3. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο) φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.». 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά». «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Αναλυτική περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης-Τεχνικές Προδιαγραφές” Παράρτημα II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς θα επισυνάψουν υποχρεωτικά στην ηλεκτρονική Τεχνική προσφορά τους ψηφιακά υπογεγραμμένα σε μορφή .pdf συμπληρωμένο το συν/νο στη παρούσα υπόδειγμα [...] φύλλο συμπόρφωσης του παραρτήματος II της παρούσας που αφορά στα είδη των ομάδων - τμημάτων για τα οποία υποβάλλεται προσφορά. Επίσης με την ηλεκτρονική τεχνική προσφορά του ο συμμετέχων υποβάλλει ηλεκτρονικά όσα από τα απαιτούμενα έγγραφα που

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

αναφέρονται στις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή [...] Εφόσον απαιτούνται υπεύθυνες δηλώσεις του Ν.1599/1986 από τα τεύχη τεχνικών προδιαγραφών, του Παραρτήματος της παρούσας Διακήρυξης, πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες (σύμφωνα με τα οριζόμενα στο παράγραφο 6 του άρθρου 96 του Ν. 4412/2016, ως ισχύει) από τον οικονομικό φορέα.». Παράρτημα II «6. ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» (σελ. 89). «Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.», (σελ. 91) «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αναλυτικές τεχνικές περιγραφές του εξοπλισμού ή των υπηρεσιών ή αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κλπ., που κατά την κρίση του προσφέροντος τεκμηριώνουν τα στοιχεία των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές. Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. Τεχνικό Φυλλάδιο 3, Σελ. 4 Παράγραφος 4, κ.λπ.). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, τεχνική κτλ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή την υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη τεχνική προδιαγραφή (π.χ. Προδ. Κ.1).». 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης»: «...Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: 2.4.4 «Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης.». «2.4.4. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1. της παρούσας και σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

Κτίριο ξεχωριστά. Οι Οικονομικοί Φορείς θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν, συμπληρώνοντας για κάθε Τμήμα, τον Πίνακα του Παραρτήματος II του παρόντος. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ.22 του Ν.4144/2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής : α) Τον αριθμό των εργαζομένων β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο. Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία α΄ έως στ΄ της προηγούμενης παραγράφου, έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος II του παρόντος (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή τους σε ξεχωριστό αρχείο. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στη σύμβαση που θα συναφθεί, περιλαμβάνονται τα στοιχεία α΄ έως στ΄ της προηγούμενης παραγράφου καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των διατάξεων της εργατικής και ασφαλιστικής νομοθεσίας και της νομοθεσίας περί υγείας και ασφάλειας των εργαζομένων και πρόληψης του επαγγελματικού κινδύνου. Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής. Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Α. Τιμές. Η τιμή των παρεχόμενων υπηρεσιών θα δίνεται σε ευρώ (€) για κάθε Τμήμα χωριστά . Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την προσφερόμενη τιμή ΓΙΑ ΧΡΟΝΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ 24 ΜΗΝΩΝ πλέον ΦΠΑ για κάθε Τμήμα. Καθώς η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύστημα αναλυτικά , ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της παρούσας). Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. [...] Β. Κρατήσεις α) Κράτηση 0,10% υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ν.4912/2022, ΦΕΚ Α 59/17-03-2022) η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής ή τροποποιητικής σύμβασης. Το ποσό της κράτησης παρακρατείται από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.) και κατατίθεται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό. β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του ... , το οποίο αρμοδίως ρυθμίζει θέματα σχετικά με τον χρόνο, τον τρόπο και τη διαδικασία κράτησης των ως άνω χρηματικών ποσών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή της διάταξης. γ) Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% . Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου Εισοδήματος». Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος III: «Επισημαίνεται ότι : Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% (α/α 12), υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών ($7\alpha + 7\beta + 7\gamma + 7\delta + 7\epsilon + 7\sigma\tau + 7\zeta + 7\eta + 8\alpha + 8\beta + 9 + 10 + 11$), Οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων (α/α 13) υπολογίζονται στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών ($7\alpha + 7\beta + 7\gamma + 7\delta + 7\epsilon + 7\sigma\tau + 7\zeta + 7\eta + 8\alpha + 8\beta + 9 + 10 + 11$)»

9. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφυγή της αιτείται την απόρριψη της προσφοράς της ... , λόγω μη υπολογισμού στην οικονομική της προσφορά του κόστους αποδοχών αδείας αντικαταστάτη. Ειδικότερα

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

προβάλλει ότι για το σύνολο των κτιρίων όλων των τμημάτων η εν λόγω εταιρεία παρέλειψε να υπολογίσει το κόστος αποδοχών αδείας αντικαταστάτη «οι οποίες ανέρχονται μηνιαίως σε 9,60 (τμήμα 1) + 5,906 (τμήμα 2) + 10,36 (τμήμα 3) + 5,90 (τμήμα 4) + 5,88 (τμήμα 5) = 37,646 ευρώ μηνιαίως χ 24 μήνες = 903,50 ευρώ για 2 ετη»

10. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή ως προς τον παραπάνω λόγο υποστηρίζει ότι είναι βάσιμος, προβάλλοντας ότι Α. Σχετικά με την προσφυγή κατά της προσφοράς της εταιρίας ... με τον ισχυρισμό ότι δεν υπολογίστηκε το κόστος αποδοχών της άδειας του αντικαταστάτη, από τον έλεγχο προέκυψε ότι δεν υπολογίστηκε το κόστος της αποζημίωσης αδείας του αντικαταστάτη δηλαδή το κόστος από την μη ληφθείσα άδεια. Πιο συγκεκριμένα, στα ποσά που έχουν υπολογισθεί για αναλογία επιδομάτων Αδείας για το σύνολο των εργαζομένων για χρονική περίοδο ενός μήνα παροχής υπηρεσιών και για αναλογία επιδόματος αδείας αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για χρονική περίοδο ενός μήνα παροχής υπηρεσιών δεν έχουν υπολογισθεί τα ποσά που αφορούν στις αποδοχές αδείας αντικατάστασης, οι οποίες κατά την ισχύουσα νομοθεσία, καταβάλλονται με το επίδομα αδείας αντικαταστάτη.

11. Επειδή, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς της εταιρίας ... για κάθε τμήμα έχουν περιληφθεί κονδύλια υπό τους τίτλους «7ε. Αναλογία – αποδοχές αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών», «7στ. Αναλογία δώρου Χριστουγέννων αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών», «7ζ. Αναλογία δώρου Πάσχα αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών», και «7η. Αναλογία επιδόματος αδείας αντικαταστάτη (ένας αντικαταστάτης ανά άτομο) για 1 μήνα περίοδο παροχής υπηρεσιών». Τούτου δοθέντος και δεδομένου ότι τα προβαλλόμενα από την Αναθέτουσα Αρχή ότι πράγματι έχει παραληφθεί ο υπολογισμός του κόστους αποδοχών αδείας αντικαταστάτη, δεν αιτιολογούνται, ενόψει του προαναφερόμενου περιεχομένου του φακέλου της προσφοράς της ως άνω εταιρίας, η Αναθέτουσα υποχρεούται να ζητήσει από την εταιρία αυτή (...), διευκρινίσεις βάσει του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ως προς τον τρόπο υπολογισμού των κονδυλίων αυτών, προκειμένου να αχθεί

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

σε αιτιολογημένη, πλέον, κρίση περί της νομιμότητας της προσφοράς του της, ως προς το κόστος αποδοχών της άδειας του αντικαταστάτη.

12. Επειδή, περαιτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφυγή της προβάλλει ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης της ... λόγω εσφαλμένου υπολογισμού του ποσοστού εργοδοτικών εισφορών. Και τούτο διότι, κατ'εφαρμογή της ισχύουσας εργατικής νομοθεσίας και δη κατ'εφαρμογή των οριζομένων στην με αριθ. πρωτ. .../20-1-2023 ΕΓΚΥΚΛΙΟ 7, τα ποσοστά ασφαλιστικών εισφορών εργοδότη για την κατηγορία ... διαμορφώνονται στις 1.1.2023 και δη κατά το χρόνο υποβολής προσφορών σε 22,29 ευρώ, τα οποία όμως δεν έχουν ληφθεί υπόψη από την ως άνω εταιρεία.

13. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του λόγου προβάλλοντας ότι: «Σχετικά με την προσφυγή κατά της προσφοράς της εταιρείας ... με τον ισχυρισμό ότι ο υπολογισμός των καταβλητέων εισφορών έγινε με λανθασμένα ποσοστά του πακέτου κάλυψης 101. Το πακέτο κάλυψης 101 έχει εργοδοτικές εισφορές από 1/6/2022 22,29% και όπως προέκυψε από τον έλεγχο, οι εισφορές που υπολόγισε η εταιρεία υπολείπονται του 22,29%. Συνεπώς ο λόγος της προσφυγής κρίνεται βάσιμος.»

14. Επειδή, όπως προκύπτει από τη μελέτη του φακέλου, η εταιρεία ... έχει υπολογίσει – όπως προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή - εσφαλμένα τις καταβλητέες εισφορές βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, αφού αυτές υπολείπονται του 22,29%. Συνεπώς βασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος, η δε προσφορά της εταιρείας αυτής έπρεπε να απορριφθεί.

15. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα με την προσφυγή της προβάλλει ότι είναι απορριπτέα η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας «...», με τον ισχυρισμό ότι δεν υπολογίστηκε ορθά η παρακράτηση φόρου 8%, καθώς το ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσουν οι εταιρείες για την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% είναι επί της συνολικής καθαρής αξίας προ ΦΠΑ και όχι μετά την αφαίρεση των υπερ τρίτων λοιπών κρατήσεων.

16. Επειδή, επί του ως άνω λόγου της προσφυγής η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι: «Πράγματι η εταιρεία δεν υπολόγισε σωστά το ποσοστό

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

παρακράτησης 8% αλλά όχι εξαιτίας του γεγονότος ότι το υπολόγισε αφού αφαιρέσει το ποσό των κρατήσεων. Η εταιρεία υπολόγισε μεγαλύτερο ποσό, τόσο για κρατήσεις όσο και για την παρακράτηση φόρου, γιατί έλαβε ως βάση υπολογισμού το ποσό που εμπεριείχε τις κρατήσεις και όχι το καθαρό ποσό χωρίς ΦΠΑ και χωρίς κρατήσεις όπως έπρεπε. Συνεπώς ο ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος».

17. Επειδή, επί του ζητήματος του τρόπου υπολογισμού των κρατήσεων, ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα ως εξής : «2ο Ερώτημα: Κάτω από το υπόδειγμα του πίνακα οικονομικής προσφοράς η επισήμανση αναφέρει για την παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% (α/α 12) υπολογίζεται στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών (7α + 7β + 7γ + 7δ +7ε + 7στ + 7ζ + 7η+ 8α + 8β +9+10+11) ομοίως με τον υπολογισμό των κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων (α/α13). Δεδομένου ότι η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% υπολογίζεται πάντα στο καθαρό ποσό της αξίας των υπηρεσιών αφού αφαιρεθούν οι τυχόν υπέρ τρίτων κρατήσεις μπορείτε να μας διευκρινίσετε πως απαιτείται να υπολογισθούν οι κρατήσεις;». Στο εν λόγω ερώτημα απάντησε η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αριθ. πρωτ. .../12-10-2023 διευκρίνιση ως εξής : «Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος 8% υπολογίζεται στο καθαρό ποσό (προ ΦΠΑ) της αξίας των υπηρεσιών. Ομοίως οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπολογίζονται στο καθαρό ποσό (προ ΦΠΑ) της αξίας των υπηρεσιών. Συνεπώς πρόκειται για ανεξαρτήτως υπολογιζόμενες κρατήσεις επί της καθαρής αξίας προ ΦΠΑ».

18. Επειδή, η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό. Περαιτέρω, όπως, παγίως γίνεται δεκτό, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων. Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776). Εν προκειμένω, από τη μελέτη του φακέλου προκύπτει ότι η δεύτερη προσφεύγουσα έχει υπολογίσει ορθά τις αναλογούσες νόμιμες υπέρ Δημοσίου και Τρίτων κρατήσεις, όσο και την παρακράτηση φόρου 8%, ήτοι με βάση την τελική τιμή αφαιρουμένων κρατήσεων, αφού και το επίμαχο έγγραφο διευκρινίσεων που επικαλείται η προσφεύγουσα, έχει την έννοια ότι η παρακράτηση θα υπολογιστεί με βάση την τελική τιμή αφαιρουμένων κρατήσεων. Τυχόν δε άλλη ερμηνεία, η οποία ουδόλως προκύπτει εν προκειμένω, πολλώ δε μάλλον, με σαφήνεια, δεν θα μπορούσε να έχει ως αποτέλεσμα τον αποκλεισμό του καλόπιστου διαγωνιζομένου. Συνεπώς, αβασίμως προβάλλεται ο ως άνω λόγος.

19. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της δεύτερης προσφυγής η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εταιρίες 1... , 2... 3... κατά παράβαση ρητής απαίτησης της Διακήρυξης, δεν υπέβαλαν με την τεχνική προσφορά τους υπεύθυνη δήλωση στην οποία να αναφέρεται ότι οι αλλοδαποί εργαζόμενοι έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.

20. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή ζητά την απόρριψη του σχετικού λόγου.

21. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της διακήρυξης ορίζεται ότι: «Αλλοδαποί μπορούν να απασχοληθούν μόνο εφόσον έχουν άδεια νόμιμης παραμονής και εργασίας στην Ελλάδα και ομιλούν (σύμφωνα με υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν.1599/1986 του υποψηφίου αναδόχου) καλά την ελληνική γλώσσα, έτσι ώστε να κατανοούν τις οδηγίες που τους δίνονται.». Εκ του ως άνω όρου, δεν προκύπτει πως πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβληθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση, περί νόμιμης άδειας παραμονής-εργασίας και γνώσης της ελληνικής των αλλοδαπών, από κάθε προσφέροντα, παρά μόνο από τους εργοδότες-προσφερόντες που προτίθενται να απασχολήσουν αλλοδαπούς. Συνεπώς, δεδομένου ότι η δεύτερη προσφεύγουσα ουδόλως προβάλλει ειδικώς, πολλώ δε μάλλον ουδόλως αποδεικνύει ότι οι ως άνω εταιρείες θα απασχολήσουν αλλοδαπούς,

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

ο σχετικός λόγος ερείδεται επί εσφαλμένης πραγματικής προϋπόθεσης, άλλως, προβάλλεται αορίστως. Και τούτο, διότι η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης ορίζει ότι πρέπει να υποβληθεί υπεύθυνη δήλωση ως προϋπόθεση απασχόλησης αλλοδαπών και όχι ως άνευ ετέρου ως προϋπόθεση αποδοχής της προσφοράς, ελλείπει, ακόμη και προθέσεως απασχόλησης αλλοδαπών. Συνεπώς, ο ως άνω λόγος της δεύτερης προσφυγής είναι απορριπτέος ως αόριστος και αβάσιμος.

22. Επειδή, με το δεύτερο λόγο της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται ότι η προσφορά της εταιρείας ... είναι απορριπτέα για τα τμήματα 2, 4 & 5, λόγω υπέρβασης της προσφερόμενης τιμής από αυτήν του προϋπολογισμού.

23. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί τη βασιμότητα του ισχυρισμού, υποστηρίζοντας ότι η προσφορά της εταιρείας ... για τα τμήματα 2,4 και 5 (Τμήμα 2- Τοπική Διεύθυνση ... - ... , Τμήμα 4- Τοπική Διεύθυνση ... , Τμήμα 5-Τοπική Διεύθυνση ... -...) ανέρχεται στο ποσό των 16,00 ευρώ μηνιαίως και υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης για τα αντίστοιχα τμήματα, ο οποίος ανέρχεται στο ποσό των 10,20 ευρώ μηνιαίως.

24. Επειδή, ως προς τον ισχυρισμό αυτό προκύπτουν τα ακόλουθα: Στην προσφορά της ως άνω εταιρείας ... για τα επίμαχα τμήματα 2, 4, και 5 περιλαμβάνεται προϋπολογισμός ο οποίος δεν υπερβαίνει τον προβλεφθέντα από την Διακήρυξη. Ειδικότερα, για το Τμήμα 2 η Διακήρυξη απαιτεί «μηνιαία δαπάνη πλέον ΦΠΑ σύνολο» 1825,80 και η εταιρεία δηλώνει 1.625.00€ (βλ. προσφορά για το Τμήμα 2 ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α/Α 15, τελευταίο κελί), για το Τμήμα 4 η Διακήρυξη απαιτεί «μηνιαία δαπάνη πλέον ΦΠΑ σύνολο» 1825,80 και η εταιρεία δηλώνει 1.613.00€ (βλ. προσφορά για το Τμήμα 4 ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α/Α 15, τελευταίο κελί), για το Τμήμα 5 η Διακήρυξη απαιτεί «μηνιαία δαπάνη πλέον ΦΠΑ σύνολο» 1815,60 και η εταιρεία δηλώνει 1.606.00€ (βλ. προσφορά για το Τμήμα 2 ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΣΤ. ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ, Α/Α 15, τελευταίο κελί-). Άλλωστε, και σε κάθε περίπτωση, τυχόν υπέρβαση κάποιας επιμέρους τιμής μονάδας ανά υπηρεσία δεν μπορεί να οδηγήσει σε απόρριψη προσφοράς οικονομικού φορέα, ενώ αβασίμως η προσφεύγουσα κατ' αυθαίρετη ερμηνεία του όρου 2.4.4 της Διακήρυξης επιχειρεί να στοιχειοθετήσει μία μη προβλεπόμενη από

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

τη Διακήρυξη υποχρέωση. ήτοι ότι η φράση «η τιμή [να μην] υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης» καταλαμβάνει ειδικώς και κάθε επιμέρους ποσό. Εξάλλου, όπως έχει κριθεί (βλ. αποφ. 728/2021 ΑΕΠΠ), η υπέρβαση της ενδεικτικής εκτιμώμενης αξίας επιμέρους υπηρεσίας, δεν καθιστά την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας απαράδεκτη, ενώ περαιτέρω, αβασίμως προβάλλεται ότι εάν οι επιμέρους τιμές είναι υψηλότερες, υποχρεωτικά και η συνολικά προσφερόμενη τιμή θα είναι υψηλότερη, καθώς, εν προκειμένω, μολονότι κάποιες επιμέρους τιμές μονάδας στην προσφορά της ως άνω εταιρείας έχουν υψηλότερη τιμή από την υπολογιζόμενη ως ενδεικτική, η προσφερόμενη τιμή για το σύνολο των υπηρεσιών ανά τμήμα είναι χαμηλότερη από τον ενδεικτικό προϋπολογισμό της Διακήρυξης ανά τμήμα, ως προκύπτει από τα ως άνω αναλυθέντα. Ομοίως, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η επιμέρους τιμή μονάδας αποτελεί υποχρεωτική απαίτηση της διακήρυξης, δηλαδή απαράβατο όρο, η μη τήρηση του οποίου επάγεται την απόρριψη της προσφοράς, καθώς από κανέναν όρο της Διακήρυξης δεν προβλέπεται κάτι τέτοιο. Ενόψει των ανωτέρω, αβασίμως προβάλλεται ο πιο πάνω λόγος.

25. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εταιρίες ... έχουν προβεί σε εσφαλμένο υπολογισμό των κρατήσεων σε ύψος κατώτερο του νομίμου.

26. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή επί του ως άνω λόγου της προσφυγής προβάλλει ότι «από τον έλεγχο προέκυψε ότι ορθώς η εταιρεία ... υπολόγισε τις κρατήσεις συνολικού ποσοστού 0,12432% επί της καθαρής αξίας του ποσού της προσφοράς και όχι επί του συνολικού ποσού μαζί με τις κρατήσεις, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία ότι έπρεπε να υπολογιστεί. Επίσης ορθώς υπολογίστηκε το ποσό παρακράτησης φόρου 8% επί της καθαρής αξίας του ποσού της προσφοράς. Συνεπώς ο ισχυρισμός της κρίνεται αβάσιμος».

27. Επειδή, ως προς την εταιρεία ... της οποίας η προσφορά έχει ήδη κριθεί ως απορριπτέα με τις προηγούμενες σκέψεις, παρέλκει η εξέταση του σχετικού ισχυρισμού. Άλλωστε, ο λόγος αυτός θα ήταν απορριπτέος ως

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

αβάσιμος, για την ταυτότητα των αναφερομένων στις προηγούμενες σκέψεις της παρούσας. Ως προς την ανάδοχο ... προκύπτουν τα εξής, λαμβάνοντας υπόψη την ως άνω (βλ. σκ. 17) διευκρινιστική απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με τον υπολογισμό των κρατήσεων, που εντάσσεται στους όρους της υπόψη διακήρυξης και, άρα, καθίσταται δεσμευτική η εφαρμογή της για όλους τους διαγωνιζόμενους: Είναι προφανές ότι όλοι οι διαγωνιζόμενοι, θα πρέπει να εφαρμόσουν κατά τον υπολογισμό του ποσού των υπέρ τρίτων κρατήσεων του πεδίου 13 τον ίδιο ως άνω τρόπο υπολογισμού, ήτοι να υπολογίσουν το συνολικό ποσοστό των υπέρ τρίτων κρατήσεων 0,12432% επί της καθαρής αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών ανά κτίριο σε έκαστο νομό, πολλαπλασιάζοντας το ποσοστό 0,12432% με το άθροισμα των πεδίων 7α + 7β + 7γ + 7δ + 7ε + 7στ + 7ζ + 7η + 8α + 8β + 9 + 10 + 11 σε κάθε κτίριο και, ομοίως, να υπολογίσουν την παρακράτηση φόρου 8% επί της καθαρής αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών ανά κτίριο σε έκαστο νομό, πολλαπλασιάζοντας το ποσοστό 8% με το άθροισμα των πεδίων 7^α + 7β + 7γ + 7δ + 7ε + 7στ + 7ζ + 7η + 8α + 8β + 9 + 10 + 11 σε κάθε κτίριο. Ως εκ τούτου, ορθώς υπολογίστηκαν από την ανάδοχο στην προσφορά της οι υπέρ τρίτων κρατήσεις σε ποσοστό 0,12432% επί της συνολικής αξίας των πεδίων 7α + 7β + 7γ + 7δ + 7ε + 7στ + 7ζ + 7η + 8α + 8β + 9 + 10 + 11 και αυτοτελώς η παρακράτηση φόρου 8% επί της συνολικής αξίας των πεδίων 7α + 7β + 7γ + 7δ + 7ε + 7στ + 7ζ + 7η + 8α + 8β + 9 + 10 + 11. Επομένως αβασίμως προβάλλεται ο σχετικός λόγος.

28. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εταιρίες 1. ... 2 ... , 3. ... υπολογίζουν στην οικονομική προσφορά τους εργατικό κόστος που υπολείπεται του νομίμου, ενώ, περαιτέρω, προβάλλει ότι είναι εσφαλμένος και ο υπολογισμός των δώρων Πάσχα-Χριστουγέννων και του επιδόματος αδείας των προσφορών τους. Ειδικότερα προβάλλει ότι «εν προκειμένω οι εταιρίες 1. ... 2. ... 3. ... παραβιάζουν ευθέως την κείμενη εργατική νομοθεσία, υποκοστολογώντας αθέμιτα την οικονομική τους προσφορά, αποκτώντας κατά αυτόν τον τρόπο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα έναντι εμού που υπολόγισα απολύτως ορθά και σύννομα το εργατικό μου κόστος με βάση το ορθό ωρομίσθιο ύψους 5,226 € και αντίστοιχα ημερομίσθιο ύψους 41,808 €. Άλλωστε, οι συμμετέχουσες δεν

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

έκαναν αναγωγή των ημερομισθίων σε 6μερη βάση, ώστε να χρησιμοποιούν παραδεκτά το κόστος ημερομισθίου 34,84, και έτσι πολλαπλασιάζουν εσφαλμένα τα ημερομίσθια της 5νθήμερης απασχόλησης με το κόστος ημερομισθίου της 6μερης απασχόλησης, με αποτέλεσμα το κόστος που υπολογίζουν για δώρα Χριστουγέννων-Πάσχα και το επίδομα αδείας να υπολείπονται του νομίμου.»

29. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή επί του ως άνω λόγου της προσφυγής προβάλλει ότι «από τον έλεγχο προέκυψε ότι ορθώς η εταιρεία ... υπολόγισε τις εισφορές επί του ημερομισθίου των 34,84 ευρώ. Το ίδιο ισχύει και για τις άλλες δύο εταιρείες. Συνεπώς ο ισχυρισμός κρίνεται αβάσιμος.» Ομοίως και η παρεμβαίνουσα αιτούνται την απόρριψη του σχετικού ισχυρισμού.

30. Επειδή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά των ως άνω συνδιαγωνιζομένων της τυγχάνει απορριπτή, υποστηρίζοντας ότι υπολογίζουν εσφαλμένα στην οικονομική τους προσφορά τα δώρα Πάσχα-Χριστουγέννων και το επίδομα αδείας, ενώ συνομολογεί ότι έχουν υπολογίσει ορθά το ημερομίσθιο («παρότι στο κελί με το ημερομίσθιο δηλώνουν ορθά το ποσό των 5,226 € (34,84 €*6 ημέρες /40 ώρες»). Ωστόσο, όπως έχει κριθεί το γεγονός ότι κάποιος διαγωνιζόμενος έχει καταστρώσει την οικονομική προσφορά του κατά τρόπο διαφορετικό έναντι ανταγωνιστή του προσφέροντα ή της αναθέτουσας αρχής, όταν τούτο, δηλαδή, συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού δεν ορίζεται ούτε απαιτείται από την διακήρυξη, υπό την επιφύλαξη βέβαια τήρησης των λοιπών απαιτήσεων που έχουν τεθεί στη διακήρυξη και τη συμφωνία με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία, αποτελεί σύμφυτο χαρακτηριστικό και, επομένως, αναμενόμενο, της επιχειρηματικής δράσης που αναπτύσσουν οι οικονομικοί φορείς στο πεδίο των δημοσίων διαγωνισμών και της ελευθερίας να οργανώνουν κατά τρόπο υγιώς ανταγωνιστικό και, επομένως, βέλτιστο για τα συμφέροντα της αναθέτουσας αρχής που προκηρύσσει τον διαγωνισμό, πολλώ δε μάλλον όταν κριτήριο ανάθεσης αποτελεί αυτό της πλέον συμφέρουσας προσφοράς βάσει τιμής, ως στην εξεταζόμενη περίπτωση, έτσι ώστε η αναδοχή της σύμβασης να εξαρτάται ουσιωδώς από το μικρότερο ύψος των οικονομικών προσφορών (βλ. ΕΑ ΣτΕ 272/2008, ΑΕΠΠ 704/2018, 940/2022). Παράλληλα, ενώ η προσφεύγουσα επικαλείται παράβαση της ισχύουσας εργατικής

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

νομοθεσίας, τούτο προβάλλεται χωρίς συγκεκριμένους υπολογισμούς αποδόμησης των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων της, όπως αυτές υπεβλήθησαν, και, άρα, αορίστως προβάλλεται, πολλώ δε μάλλον όταν συνομολογείται από την Αναθέτοσα Αρχή, ότι έχουν υπολογίσει ορθά το ημερομίσθιο. Συνεπώς ο σχετικός λόγος προβαλλεται αβασίμως, σε κάθε δε περίπτωση αορίστως και τυγχάνει απορριπτέος.

31. Επειδή, ενόψει όλων των ανωτέρω η πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, πρέπει δε να γίνει δεκτή η πρώτη παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά τα διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό και να επιστραφεί το παράβολο που κατατέθηκε για την άσκηση της προσφυγής. Επειδή περαιτέρω η δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνουν δεκτές οι παρεμβάσεις και να καταπέσει το παράβολο που κατατέθηκε για την άσκηση της προσφυγής.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση της εταιρίας «...», επί της πρώτης προδικαστικής προσφυγής.

Ακυρώνει την .../04.12.2023 Απόφασης του ... , κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...», καθώς και κατά το μέρος που έγινε δεκτή η προσφορά της εταιρίας «...», χωρίς να κληθεί για διευκρινίσεις, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 11 της παρούσας, αναπέμποντας την υπόθεση, ως προς αυτό στην Αναθέτουσα Αρχή, για να προβεί στην εν λόγω κλήση για διευκρινίσεις της εταιρίας αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου που κατέβαλε η πρώτη προσφεύγουσα.

Απορρίπτει τη δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις των εταιριών «...» και «...» επί της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: 305, 306/2024

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου που κατέβαλε η δεύτερη προσφεύγουσα.

Κρίθηκαν και αποφασίσθηκαν την 22-1-2024 και 24-1-2014 και εκδόθηκε στις 13-1-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου
Α/Α ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΠΑΝΑΓΙΩΤΙΔΟΥ