

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5.01.2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Εισηγήτρια, Βικτωρία Πισμύρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 15.06.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 898/15.06.2023 προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την Επωνυμία «...», (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... επί της οδού ... αρ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί την ακύρωση της με αριθμ. ... /2023 διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς τους τιθέμενους όρους του άρθρων 2.2.5 περίπτωση δ΄, 2.2.10.2. περίπτωση Β.3, 2.2.6 περίπτωση β΄ και 2.2.10 υπό Β.4 περίπτωση β΄, αλλά και η παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής να συμμορφωθεί με τη διάταξη του άρθρου 5ια του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576, περί απαγόρευσης ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων από οικονομικούς φορείς, υπερβολάβους δανείζοντες εμπειρία και προμηθευτές αυτών που σχετίζονται με το ... κράτος.

Η παρούσα προσφυγή εισάγεται προς εξέταση, σε συμμόρφωση με την απόφαση .../2023 του Διοικητικού Εφετείου ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 9.300€ σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. ... 2023 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με αντικείμενο «...» για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) ακόμη έτος, με εκτιμώμενη αξία 1.860.000,00€ χωρίς ΦΠΑ) και με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 09.06.2023, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, στο άρθρο 2.2.6. της οικείας διακήρυξης, υπό τίτλο Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα προβλέπεται ότι: *«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: β) να δηλώνουν ότι κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς διαθέτουν κατ' ελάχιστον εκατό (100) άτομα προσωπικό καθαριότητας πλήρους απασχόλησης [...]*

5. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της νομιμότητας του όρου 2.2.5 περί Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό καθ' ό μέρος απαιτεί: δ) οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς θα πρέπει να μην εμφανίζουν ζημίες κατά τα τρία τελευταία έτη 2019 και 2020 και 2021, ήτοι θα πρέπει τα αποτελέσματα χρήσης μετά από φόρους για κάθε έτος να είναι θετικά, επικαλούμενος ότι η τελευταία τριετία θα έπρεπε να αφορά στα έτη 2022, 2021 και 2020 ενόψει του ότι ο διαγωνισμός διενεργείται το 2023. Δεύτερον, βάλλει κατά του όρου 2.2.6. περίπτωση β) της οικείας διακήρυξης με την οποία απαιτείται οι οικονομικοί

Αριθμός Απόφασης: 31 / 2024

φορείς να απασχολούν ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς τους τουλάχιστον 100 άτομα πλήρους απασχόλησης επικαλούμενη ότι η απαίτηση αυτή παρίσταται ασύνδετη και δυσανάλογη προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Περαιτέρω, βαλλει κατά των όρων 2.2.10.2. περίπτωση Β.3, και 2.2.10 υπό Β.4 περίπτωση β' αλλά και της παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής να συμμορφωθεί με τη διάταξη του άρθρου 5ια του Κανονισμού (ΕΕ) 2022/576, περί απαγόρευσης ανάθεσης και εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων από οικονομικούς φορείς, υπερβολάβους δανειζοντες εμπειρία και προμηθευτές αυτών που σχετίζονται με το ... κράτος.

6. Επειδή, ειδικώς με το δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο όρος 2.2.6. περίπτωση β' της διακήρυξης με τον οποίο απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να απασχολούν ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς τους τουλάχιστον 100 άτομα πλήρους απασχόλησης, παρίσταται ασύνδετος και δυσανάλογος προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Συγκεκριμένα, υποστηρίζει ότι *«η αναθέτουσα αρχή απαιτεί πέραν των άλλων κριτηρίων τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας ο εκάστοτε υποψήφιος οικονομικός φορέας ο οποίος επιθυμεί να καταθέσει νόμιμη και παραδεκτή προσφορά να απασχολεί ήδη κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς τους κατ' ελάχιστον 100 άτομα ως προσωπικό καθαριότητας πλήρους και μόνο απασχόλησης. Κατ' αυτόν τον τρόπο καταρχήν περιορίζει τους οικονομικούς φορείς οι οποίοι ενώ διαθέτουν και πληρούν τα λοιπά κριτήρια επιλογής να συμμετάσχουν στην διαγωνιστική διαδικασία επειδή διαθέτουν πλείονα άτομα ως προσωπικό καθαριότητας απασχολούμενα ωστόσο υπό καθεστώς μερικής και όχι πλήρους απασχόλησης. Δηλαδή δυσχεραίνει και κατ' ουσίαν αποκλείει τη συμμετοχή έτερων οικονομικών φορέων και εν προκειμένω και της προσφεύγουσας εταιρείας μας, η οποία ενώ διαθέτει πληθώρα ατόμων ως προσωπικό καθαριότητας μερικής απασχόλησης (άνω των 400) να υποβάλλει παραδεκτή προσφορά εστιάζοντας στο γεγονός ότι κατά την επιχειρηματική της επιλογή και ανάλογα με τα εκτελούμενα εκ μέρους της έργα καθαριότητας δεν απασχολεί ταυτοχρόνως 100 συνολικά άτομα πλήρους απασχόλησης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της αλλά απασχολεί μόνο 83 άτομα πλήρους απασχόλησης (σύμφωνα με τον ετήσιο πίνακα προσωπικού της έτους 2022 βλ. συνημμένο). Δυνάμει δε της επίμαχης απαίτησης επιρρίπτεται*

στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και εν προκειμένω και στην εταιρεία μας το πρόσθετο βάρος να έχουν ήδη συνάψει και να διατηρούν 100 στον αριθμό ενεργές συμβάσεις εργασίας αποκλειστικά πλήρους απασχόλησης και μάλιστα όχι μόνο κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς τους αλλά κατ' ουσίαν κατά το χρονικό διάστημα έως την 15-11-2022, καθόσον τούτο συμπίπτει με την υποβολή του τελευταίου ετήσιου πίνακα προσωπικού για το έτος 2022 [...]». Περαιτέρω προσθέτει ότι «η προσφεύγουσα εταιρεία μας στο μέτρο που δραστηριοποιείται επί σειρά ετών στην παροχή υπηρεσιών καθαριότητας απασχολώντας 400 άτομα προσωπικό μερικής απασχόλησης και 83 άτομα πλήρους απασχόλησης ήδη, καλύπτει πλήρως τα ελάχιστα επίπεδα ικανότητας και καταλληλότητας για την παραδεκτή συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό, ως αυτά περιγράφονται στην εν λόγω διάταξη. Παρά ταύτα, παρόλο που η εταιρεία διαθέτει και τους κατάλληλους ανθρώπινους πόρους δεν είναι εφικτό να υποβάλλει παραδεκτώσ και νόμιμα προσφορά στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία, καθόσον το εμπροσθοβαρές κριτήριο επιλογής της απασχόλησης 100 τουλάχιστον ατόμων υπό καθεστώς πλήρους απασχόλησης κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς ενώ ακόμη και το πλήθος αυτό ουδόλως απαιτείται σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, εμποδίζει τη συμμετοχή της άνευ ετέρου και άνευ ανάλογου δικαιολογητικού λόγου».

7. Επειδή, στο άρ. 75, παρ. 4 του Ν. 4412/2016 («Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)») προβλέπεται ότι «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. [...]»

8. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΕΛΣυν 1815/2021, Τμήμα VII, σκ. 15) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 18, παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του σκοπού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το γενικό

Αριθμός Απόφασης: 31 / 2024

σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής- χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 765, 1398/2021, VI Τμ. 1346/2020, ΣΤΕ ΕΑ 335/2019, 203/2018). Ειδικότερα, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, ζητώντας από αυτούς την υποβολή καταλόγου των κυριότερων υπηρεσιών, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία στο πλαίσιο, είτε συμβάσεων που έχουν λήξει, είτε συμβάσεων που τελούν ακόμη υπό εκτέλεση (βλ. ΕλΣ Ολομ. 505/2021). Όπως δε περαιτέρω έχει κριθεί, η απαίτηση ένας οικονομικός φορέας να έχει εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών αντίστοιχης αξίας με την αξία της σύμβασης, που προτίθεται να αναλάβει, αποτελεί δείκτη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρόσφορο, ο οποίος δεν υπερβαίνει, και δη προδήλως, το αναγκαίο μέτρο, δεδομένου ότι, κατά κοινή πείρα, συμβάσεις μεγαλύτερης αξίας απαιτούν τη δέσμευση περισσότερων ανθρωπίνων πόρων και άλλων τεχνικών μέσων για την εκτέλεσή τους (ΣΤΕ ΕΑ 203/2018). Συναφώς το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι (απόφαση της 31ης Μαρτίου 2022, υπόθεση C-195/21, LB κατά Smetna palata na Republika Bulgaria, σκ. 48-51) «Κατά το άρθρο 58, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλει ως όρο συμμετοχής στους οικονομικούς φορείς μόνον τα κριτήρια του άρθρου 58, παράγραφοι 2, 3 και 4, της εν λόγω οδηγίας, τα οποία αφορούν αντιστοίχως την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι εν λόγω

όροι πρέπει, εξάλλου, να περιορίζονται σε εκείνους που είναι απαραίτητοι ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, όλοι αυτοί οι όροι πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει ακόμη, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, να συμμορφώνεται με τις θεμελιώδεις αρχές των δημοσίων συμβάσεων του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, πρώτον, να αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργεί με διαφάνεια και αναλογικότητα και, δεύτερον, να μεριμνά ώστε να μην καταρτίζει τη σύμβαση με σκοπό να την εξαιρέσει από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή να περιορίσει τεχνητά τον ανταγωνισμό, σχεδιάζοντάς τη με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Ωστόσο, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να αξιολογήσει καλύτερα τις δικές της ανάγκες, ο νομοθέτης της Ένωσης της παραχώρησε ευρεία διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, όπως αποδεικνύεται ιδίως από την επαναλαμβανόμενη χρήση του ρήματος «μπορεί» στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24. Έτσι, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ορισμένη ευχέρεια για τον καθορισμό των όρων συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, τους οποίους θεωρεί ότι σχετίζονται και είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης και κατάλληλοι για να διασφαλίσουν ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, κατά την παράγραφο 4 του εν λόγω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή εκτιμά ελεύθερα τους όρους συμμετοχής τους οποίους κρίνει κατάλληλους, κατά την άποψή της, για να εξασφαλίζουν, μεταξύ άλλων, την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Επομένως, εφόσον μια απαίτηση προσόντων δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, είναι ανάλογη προς αυτό και πληροί και τους λοιπούς όρους που υπομνήσθηκαν στις σκέψεις 48 και 49 της παρούσας απόφασης, το άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24 δεν μπορεί να εμποδίσει την αναθέτουσα αρχή να

επιβάλλει την απαίτηση αυτή με την προκήρυξη του διαγωνισμού απλώς και μόνον επειδή υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο από την εθνική νομοθεσία επίπεδο. Προς τούτο, τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν, κατά το μέτρο του δυνατού, το εθνικό τους δίκαιο κατά τρόπο σύμφωνο προς το δίκαιο της Ένωσης (πρβλ. αποφάσεις της 24ης Ιουνίου 2019, Porlawski, C-573/17, EU:C:2019:530, σκέψη 57, και της 6ης Οκτωβρίου 2021, Sumal, C-882/19, EU:C:2021:800, σκέψη 70).».

9. Επειδή, εν προκειμένω, ο όρος 2.2.6. περίπτωση β΄ της οικείας διακήρυξης, με τον οποίο απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να απασχολούν ήδη κατά την υποβολή της προσφοράς τους τουλάχιστον 100 άτομα πλήρους απασχόλησης, δεν παρίσταται ασύνδετος ούτε δυσανάλογος προς το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης. Και τούτο διότι η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει του όρους της υπό ανάθεση σύμβασης, εκτός εάν προκύπτει ότι αυτοί παρίστανται υπέρμετροι, φωτογραφικοί ή δυσανάλογοι, πράγμα που εν προκειμένω δεν υφίσταται, ενώ, εξάλλου, απαραδέκτως προβάλλονται λόγοι με τους οποίους αμφισβητείται η σκοπιμότητα της επιλογής από την Αναθέτουσα Αρχή συγκεκριμένων όρων τεχνικής επάρκειας και επιχειρείται από την προσφεύγουσα να καθορίσει - προδιαγράψει κριτήρια, με βάση τις δικές της επαγγελματικές δυνατότητες και με δικά της κριτήρια (ΣτΕ ΕΑ 189/2015). Στην προκειμένη περίπτωση, ήτοι του υπο κρίση διαγωνισμού με αντικείμενο την «...» για ένα έτος, με δικαίωμα προαίρεσης για ένα (1) ακόμη έτος, η έκταση και οι ανάγκες του ... , αλλά και η συστηματικότητα, η εμπειρία, και η επιμέλεια που απαιτούνται για την εκπλήρωση της εν λόγω σύμβασης, δεν καθιστούν την επιλογή αυτή του κριτηρίου τεχνικής επάρκειας υπέρμετρη ή δυσανάλογη, πολλώ δε μάλλον, όταν, σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η εν λόγω ελάχιστη απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη της ένωσης, ενώ υφίσταται και η δυνατότητα στήριξης στις ικανότητές τρίτου οικονομικού φορέα. Ούτε, εξάλλου, μπορεί να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός και υπολογισμός της προσφεύγουσας αναφορικά με τον αριθμό των ατόμων που εν τοις πράγμασι απαιτούνται για την εκπλήρωση της σύμβασης, αφού η ομάδα εργασίας δεν συνεχεται, ούτε πρέπει να συνδέεται με τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που αφορούν αποκλειστικά την αξιοπιστία και την επάρκεια του οικονομικού φορέα. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα ρητώς

αναφέρει σε δύο σημεία της προσφυγής ότι, σε κάθε περίπτωση, δεν διαθέτει προσωπικό 100 αλλά 83 ατόμων πλήρους απασχόλησης, συνεπώς, συνομολογεί ότι δεν πληροί το σχετικό κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, το οποίο, ως ανωτέρω αναφέρεται, δεν προκύπτει ως δυσανάλογο με την υπό ανάθεση σύμβαση. Ο δε προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας, με τον οποίο επιχειρεί μια σύνδεση με τον όρο 2.2.10 υπό Β.4 περίπτωση β', είναι απορριπτέος, γιατί αφορά στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, ήτοι ανάγεται σε στάδιο κατά το οποίο η υποβολή της προσφοράς της προσφεύγουσας θα έπρεπε να έχει, ούτως ή άλλως, λάβει χώρα και δη συμφώνως προς τους όρους της διακήρυξης και το επίμαχο κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, ο πιο πάνω 2.2.6. περίπτωση β' όρος της διακήρυξης κρίνεται νόμιμος, απορριπτομένου ως αβασίμου του σχετικού ως άνω λόγου της προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή, μετά την κρίση ως νόμιμου του ως άνω προσβαλλόμενου όρου της Διακήρυξης, δυνάμει του οποίου η προσφεύγουσα, όπως η ίδια αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της, καθίσταται αποκλειστέα από τον διαγωνισμό, οι λοιποί προβαλλόμενοι με την προδικαστική προσφυγή λόγοι, καθίστανται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΣΤΕ 1560/2022, σκ. 9). Τούτο διότι, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει, πλέον, έννομο συμφέρον, προκειμένου να αμφισβητήσει οποιονδήποτε άλλο όρο της Διακήρυξης του διαγωνισμού, στον οποίο δεν μπορεί να λάβει μέρος επιτυχώς (βλ. ΣΤΕ 1560/2022, σκ. 9, πρβλ. ΣΤΕ 1245/2022, σκ. 30, 308/2020, σκ. 6, 2030/2011, σκ. 11, Ε.Α. 124/2015, σκ. 12). Κατά συνέπεια, οι λοιποί λόγοι της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής απορρίπτονται ως απαράδεκτοι.

11. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, το δε παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός Απόφασης: 31 / 2024

Διατάσσει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-1-2023 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο/Η Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος

Η Γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου