

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2044/19-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο «...», «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση του «...» της αναθέτουσας αρχής με θέμα: Έγκριση του πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του με αρ. διακήρυξης «...» ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «...» (cρν «...») για την κάλυψη «...», συστημικό αριθμό «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 386.900,00€ με ΦΠΑ», κατά το μέρος που έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. . Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.825,00 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 312/2024

5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 365.000,00 ευρώ (κωδικός πληρωμής ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...» για «...», με εκτιμώμενη αξία 365.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση προσφοράς για το σύνολο «...». Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις «...». Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...»), καθώς επίσης και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με τη Διακήρυξη η 15η/6/2023 και κατόπιν αναβολής λόγω άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, η 6η/10/2023.

3. Ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 806/2023 η «...» προέβαλε ότι: α) μια σειρά όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης παρουσίαζαν ασάφεια, διότι εμπεριείχαν ποσοτική και ποιοτική αοριστία, β) η απαίτηση της Διακήρυξης να πραγματοποιείται η «...» περιόριζε δυσανάλογα τον κύκλο των δικαιούμενων συμμετοχής στον διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και η ίδια που θα προσέφερε «...», γ) η απαίτηση της Διακήρυξης να προσφερθούν «...» είναι δυσανάλογη και περιορίζει τον ανταγωνισμό και τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, χωρίς κανένα πρακτικό όφελος για «...» και δ) η απαίτηση για «...» περιόριζε δυσανάλογα τον κύκλο των δικαιούμενων συμμετοχής στον διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και η ίδια που θα προσέφερε «...». Η προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε στο σύνολό της με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1150/2023.

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τελικά τρεις (3) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) «...» (προσφεύγουσα), 2) «...», 3) «...» (παρεμβαίνουσα). Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» επικυρώθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος η μειοδότη και ήδη προσφεύγουσα. Με την προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία

Αριθμός απόφασης: 312/2024

ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα. Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 6/12/2023.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

6. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης των προσφορών των δύο (2) συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 18/12/2023 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 29/12/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα, νόμιμα και εμπρόθεσμα, υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 3/1/2024.

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 28/12/2023 νόμιμα και εμπρόθεσμα, καθώς επίσης και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

9. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις: «1.3 *Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης «...» (cρν «...») για «...». Προσφορές υποβάλλονται για «...» του διαγωνισμού και ο μειοδότης θα προκύψει από τη συνολικά χαμηλότερη τιμή*

Αριθμός απόφασης: 312/2024

χωρίς ΦΠΑ στο σύνολο των «...». Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος με δικαίωμα προαίρεσης μονομερούς παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος έως του ποσού των 386.900,00€ με ΦΠΑ 6%. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ I. ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των «...», με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς οποιοδήποτε πιστοποιητικό/έγγραφο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας (παράρτημα I). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής «...» και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία «...», καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. ... Περιεχόμενα Φακέλου ‘Οικονομική Προσφορά’ / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η τιμή των προς «...» δίνεται σε ευρώ. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν συνολική τιμή «...». Επισημαίνεται ότι η τιμή «...» θα πρέπει να υπολογισθεί με βάση «...» που απαιτούνται από τη διακήρυξη και όχι «...». Επιπλέον, με ποινή αποκλεισμού, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν ως συνημμένο αρχείο στην οικονομική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 312/2024

συμπληρωμένους τους πίνακες του παραρτήματος III της παρούσας, ψηφιακά υπογεγραμμένους, για «...» όπου θα αναγράφονται αναλυτικά «...». ... ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υποδείγματα Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς ... ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για την κάθε «...» είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί ο παρακάτω πίνακας με την συνολική ετήσια «...», λαμβανομένου υπόψη το χρόνο ζωής «...». Εκτός «...», κ.λ.π. «...» του παρόντος. ... ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Εφόσον για μία «...» ή για κάποια «...» απαιτούνται διαφορετικά «...».

10. Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν έχει προσφέρει το «...» που απαιτείται για την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό «...» του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, η οποία απαιτεί «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται κατ' αρχάς ότι, σύμφωνα με τα υποβληθέντα από τη «...» τεχνικά φυλλάδια, το «...», και όχι της προσφερόμενης στον ένδικο διαγωνισμό «...». Σε κάθε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η «...», κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, δεν έχει συμπεριλάβει το απαιτούμενο «...».

11. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η «...» έχει υποβάλει φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο «...»), στο οποίο δηλώνει ότι «...» και παραπέμπει σχετικά στον «...»σελ. 292,265, 446, 451. Περαιτέρω, στη σελίδα 265, παραπομπή Π6, του παραπάνω «...» (αρχείο «...») αναφέρεται ότι για «...». Επίσης, η «...» έχει υποβάλει, ως όφειλε σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, οικονομική προσφορά σύμφωνα με το οικείο υπόδειγμα (αρχείο «...»), στον πίνακα της οποίας με τα απαιτούμενα, πλην των «...».

12. Όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσφορά «...» με το παραπάνω περιεχόμενο δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη που ρητά απαιτεί, σύμφωνα με τον οικείο όρο του Παραρτήματος IV, να αναφέρονται στους πίνακες οικονομικής προσφοράς «...». Οι δε πίνακες οικονομικής προσφοράς υποβάλλονται, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, με ποινή την απόρριψή της, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραπάνω Παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

13. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι το συγκεκριμένο «...», ενόψει της ρητής απαίτησης της Διακήρυξης να «...» και να δηλώνονται στον οικείο πίνακα της οικονομικής προσφοράς των διαγωνιζόμενων. Ομοίως, απορριπτέος είναι

Αριθμός απόφασης: 312/2024

και ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι «...» με βάση τους όρους της Διακήρυξης και αρκεί η γενική δήλωση της «...» σχετικά με την δυνατότητα «...», διότι, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη απαιτεί, πέραν της τεχνικής προδιαγραφής σχετικά με «...», να δηλώνεται η προσφορά όλων των «...». Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

14. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης που απαιτούν την προσφορά «...» και, ταυτόχρονα, «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «...», αλλά δεν έχει τη δυνατότητα «...», διότι, όπως προκύπτει από το «...».

15. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω ότι από το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι αυτή προσφέρει «...», ενώ με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης δεν στοιχειοθετείται η πλημμέλεια που της αποδίδει η προσφεύγουσα.

16. Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι ο προσφερόμενος «...» περιλαμβάνει την ελάχιστα απαιτούμενη από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης «...». Κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, το προσφερόμενο «...» διαθέτει, επιπρόσθετα και «...», πράγμα που δεν μπορεί να αποτελέσει λόγο απόρριψης της προσφοράς της, εφόσον πληρούται η ελάχιστη απαίτηση «...». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το προσφερόμενο «...». Επίσης, η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο «...» πληροί και την τεχνική προδιαγραφή «...» που απαιτεί «...». Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές «...» δεν υπάρχει απαίτηση συγκεκριμένης μεθοδολογίας για την πραγματοποίηση των «...», αλλά ζητείται μόνο «...» και περαιτέρω προβλέπεται ότι «...». Εφόσον, κατά την παρεμβαίνουσα, η αρχή της προσφερόμενης από «...», η προσφορά της ορθά έγινε δεκτή από την αναθέτουσα αρχή.

17. Σύμφωνα με τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι «...», για τον οποίο ορίζονται τεχνικές προδιαγραφές στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Σύμφωνα με αυτές, απαιτούνται, μεταξύ άλλων, τα εξής: «**ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ** «...»... 2. «...». 3. «...». 4. «...».

Αριθμός απόφασης: 312/2024

18. Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ των απαιτούμενων, τεχνικών χαρακτηριστικών του «...», είναι να αποτελείται αυτό από «...». Από τον συνδυασμό των απαιτήσεων αυτών προκύπτει ότι «...» (βλ. συναφώς την προαναφερθείσα απόφαση ΕΑΔΗΣΥ 1150/2023, σκ. 17-19 σχετικά με τον όρο της Διακήρυξης για την «...»).

19. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα και συνομολογεί η παρεμβαίνουσα, η τελευταία έχει προσφέρει «...». Και ναι μεν, όπως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, η ύπαρξη της «...» που δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς, εφόσον προσφέρεται κατ' αρχήν η απαιτούμενη «...». Ωστόσο, ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης δεν επιτρέπουν «...», αφού απαιτούν συνδυαστικά να προσφέρεται «...», το οποίο θα παρέχει, με την προβλεπόμενη από τη Διακήρυξη μορφή του, τη δυνατότητα «...», μεταξύ των οποίων και αυτή «...». Όπως, όμως, βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα, η «...» με τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα «...», πράγμα που δεν αρνείται η παρεμβαίνουσα.

20. Ο ισχυρισμός εξάλλου της παρεμβαίνουσας ότι ορθά έγινε δεκτός ο προσφερόμενος «...», εφόσον «...», συμπεριλαμβανομένης και της «...», είναι απορριπτέος. Και τούτο, διότι, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη απαιτεί «...». Εξάλλου, αλυσιτελώς προβάλλει η παρεμβαίνουσα ότι «...». Και τούτο, διότι η προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή με αριθμό «...», σε συνδυασμό με τις λοιπές παρατεθείσες τεχνικές προδιαγραφές, επιβάλλουν «...», αλλά, όπως προαναφέρθηκε, στην προσφερόμενη από την παρεμβαίνουσα «...» δεν μπορεί να εκτελεστεί η «...», η οποία εκτελείται «...». Η δε αναθέτουσα αρχή δεν αναφέρει οτιδήποτε σε σχέση με τη διενέργεια της επίμαχης «...». Κατά συνέπεια, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

21. Με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί την απαίτηση της τεχνικής προδιαγραφής της Διακήρυξης με αριθμό «...» δηλαδή να προσφέρει «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από το περιεχόμενο των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς, στα οποία παρέπεμψε η παρεμβαίνουσα, και ιδίως από το «...», δεν τεκμηριώνεται κάποια προσφερόμενη «...».

Αριθμός απόφασης: 312/2024

22. Η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα αντιτάσσουν στα παραπάνω ότι, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, απευθύνθηκε προς την παρεμβαίνουσα διευκρινιστικό ερώτημα, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, ώστε να διευκρινίσει την τεχνική προσφορά της σε σχέση με την «...». Η παρεμβαίνουσα απάντησε σχετικά ότι «...». Κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας, με την απάντηση αυτή κατέστη απολύτως σαφής η πλήρωση της επίμαχης απαίτησης της τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό 3.

23. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτουν τα εξής:

A) Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο «...»), στο οποίο απάντησε θετικά ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό «...», συμπεριλαμβανομένης της απαίτησης για «...», εξηγώντας ότι «...» και παρέπεμψε στα «...» Σελίδες 1-7 και «...», εσώκλειστα προσφερόμενων «...», «...» σελ. 57-59, σελ.72-74, σελ.815, «...».

B) Με το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...», αφού διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού ότι «...» διαπιστώθηκε ότι δεν διευκρινίζεται η τεχνική προδιαγραφή με α/α «...» ως προς την απαίτηση «...» , ζητήθηκαν διευκρινίσεις από την παρεμβαίνουσα.

Γ) Η παρεμβαίνουσα απάντησε με έγγραφό της στις 6/11/2024 ως εξής: *«Σε απάντηση του διευκρινιστικού αιτήματός σας με αριθ. πρωτ. «...», διευκρινίζουμε ότι το «...», όπως εμφανίζονται και στο τεχνικό φυλλάδιο που έχει κατατεθεί με την προσφορά μας, «...» Προς περαιτέρω απόδειξη των ανωτέρω αναφερθέντων επισυνάπτονται συμπληρωματικά, διεθνής βιβλιογραφία αναρτημένα στο διαδίκτυο, και αναλυτικότερα τεχνικά φυλλάδια».*

Δ) Στο πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών με ημερομηνία 7/11/2023, η Επιτροπή Διαγωνισμού ανέφερε ότι οι διευκρινίσεις γίνονται δεκτές.

24. Όπως προαναφέρθηκε, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τα σημεία των τεχνικών φυλλαδίων, στα οποία παρέπεμψε η παρεμβαίνουσα, δεν προέκυπτε η πλήρωση της απαίτησης της Διακήρυξης για «...». Ωστόσο, η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έγινε δεκτή, κατόπιν της αποσαφήνισης του περιεχομένου της με το έγγραφο της παρεμβαίνουσας με ημερομηνία 6/11/2023, μετά από αίτημα της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016. Η αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας

Αριθμός απόφασης: 312/2024

που στηρίζεται στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις αναφέρεται στο οικείο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού με ημερομηνία 7/11/2023 που επικυρώθηκε με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...». Τα στοιχεία αυτά κοινοποιήθηκαν στους οικονομικούς φορείς, μεταξύ των οποίων και στην προσφεύγουσα μαζί με την προσβαλλόμενη κατακυρωτική απόφαση. Όμως, η προσφεύγουσα δεν έβαλε κατά της αιτιολογικής βάσης αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που στηρίζεται στις παρασχεθείσες διευκρινίσεις. Κατά συνέπεια, οι προβαλλόμενοι με τον τρίτο λόγο ισχυρισμοί που αφορούν μόνο στο αρχικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της, και όχι στις διευκρινίσεις, είναι απορριπτέοι ως αλυσιτελείς, διότι δεν προσβάλλεται η αιτιολογία αποδοχής της προσφοράς που συνίσταται στην αποδοχή των διευκρινίσεων. Ενόψει δε του ότι οι διευκρινίσεις είχαν ήδη ληφθεί υπόψη από τα όργανα της αναθέτουσας αρχής, όπως ρητά και με σαφήνεια προκύπτει από το προαναφερθέν πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και η σχετική αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν παρατέθηκε για πρώτη φορά με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το άρθρο 102 ν. 4412/2016 εφαρμόστηκε εσφαλμένα είναι απορριπτέος ως απαράδεκτα προβαλλόμενος για πρώτη φορά με το υπόμνημα, και όχι με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας (πρβλ. ΣτΕ 675/2023, σκ. 22, 1419/2021, σκ. 10, ΕΑ ΣτΕ 158/2019, σκ. 14 κ.α.). Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

25. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί, και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 312/2024

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

Α/Α ΜΙΧΑΗΛ ΣΟΦΙΑΝΟΣ