

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18.12.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **2035/19.12.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», επί της «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο «...», στη συμβολή των οδών «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί: α) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής «...» με αριθμό «...» (Απόσπασμα από το πρακτικό της Συνεδρίασης με ημερομηνία 28.11.2023), με την οποία αποφασίστηκε η κατακύρωση του διαγωνισμού στον οικονομικό φορέα «...» και β) η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με αριθμό «...», με την οποία αποφασίσθηκε η απόρριψη της προσφοράς της καθώς και της προσφοράς της εταιρείας ««...» και η ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό «...», προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «...» - CPV: «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 62.902,90 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 8^η.09.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.12.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της καταληκτικής ημερομηνίας που ήταν ημέρα Σάββατο, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 06.12.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 2395/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 05.01.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. «...», οι οποίες ωστόσο δεν λαμβάνονται υπόψη καθώς έχουν κατατεθεί εκπρόθεσμα. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την Παρέμβασή της στις 29.12.2023, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 19.12.2023.

5. Η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα το Υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας στις 05.01.2024 και η παρεμβαίνουσα κατέθεσε συμπληρωματικό Υπόμνημα στις 18.01.2024, το οποίο όμως δεν λαμβάνεται υπόψη καθώς έχει κατατεθεί εκπρόθεσμα.

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

6. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

7. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις εφαρμοστέες διατάξεις της τα εξής «2.4.3.2 - Τεχνική Προσφορά - Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, στην τεχνική μελέτη περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των «...», με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην από 13/2/2023 μελέτη. Τα στοιχεία και τα δικαιολογητικά της Τεχνικής Προσφοράς του προσφέροντος υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf. (...)».

8. Με τον **πρώτο λόγο**, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της για το είδος με α/α «...» καθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού εντόπισε ότι δεν προκύπτει η ύπαρξη «...», όπως αναφέρεται στην σχετική απαίτηση του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης για το «...» αυτό, κατά την οποία «...». Συγκεκριμένα, η προσφορά της προσφεύγουσας κρίθηκε απορριπτέα με την αιτιολογία ότι «Το προτεινόμενο «...» από τον συμμετέχοντα «...» αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ως προς το να «...». Η

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

«...», σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ευκρινώς στη φωτογραφία του κατατιθέμενου φυλλαδίου, καθώς η φωτογραφία είναι τραβηγμένη «...». Δεν προσκομίσθηκαν εντός του τιθέμενου διαστήματος συμπληρωματικά στοιχεία (π.χ. «...».)». Από τη μελέτη του φακέλου της προσφοράς της προσφεύγουσας σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής προκύπτουν τα εξής:

9. Στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της προσφεύγουσας περιλαμβάνεται το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...», το οποίο αφορά στο επίμαχο «...» και στο οποίο περιγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά του. Μεταξύ αυτών, δεν αναφέρεται μεν η «...», ωστόσο απεικονίζεται λεπτομέρεια διαφορετικού «...», η οποία εκτείνεται «...». Περαιτέρω, στο διευκρινιστικό έγγραφο (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...»), το οποίο απέστειλε η προσφεύγουσα προς την αναθέτουσα αρχή μετά τη σχετική κλήση της σε παροχή διευκρινίσεων, αναφέρεται ότι «...» (...) Σημειώσατε ότι γενικά τα τεχνικά φυλλάδια των «...» αποτυπώνουν τα βασικά χαρακτηριστικά των «...», ενώ «...» (εν προκειμένω, «...») συχνά προκύπτουν έμμεσα από το φωτογραφικό υλικό που εμπεριέχεται σε αυτά. Επιπλέον, δηλώνουμε ότι αν το επιθυμείτε μπορούμε να σας αποστείλουμε σχετικό «...» προς επιβεβαίωση των παραπάνω». Επίσης, η προσφεύγουσα έχει περιλάβει και ειδική επισήμανση επί του τεχνικού φυλλαδίου τονίζοντας την λεπτομέρεια «...» και επισημαίνοντας ότι πρόκειται για τη ζητούμενη «...». Δεδομένου όμως ότι η Διακήρυξη δεν ορίζει κάποιον ειδικότερο τρόπο απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, αλλά αναφέρεται γενικά σε έγγραφα και δικαιολογητικά από τα οποία θα προκύπτει η συμμόρφωση προς τις τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στη Μελέτη που συνοδεύει τη Διακήρυξη, και δεδομένου επίσης ότι στη φωτογραφία που κατατέθηκε με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για το «...» με α/α «...» αποτυπώνεται «...», η οποία σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας είναι «...», εσφαλμένα η επιτροπή του διαγωνισμού έκρινε απορριπτικά την προσφορά της.

10. Μάλιστα, η προσφεύγουσα πρότεινε και την αποστολή «...», προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, δυνατότητα η οποία προβλέπεται και στο Παράστημα I της Διακήρυξης, την οποία όμως η αναθέτουσα αρχή δεν ενεργοποίησε, διαλαμβάνοντας εσφαλμένα ότι το «...» δεν διαθέτει «...». Άλλωστε, ακόμα και αν μετά τις διευκρινίσεις της προσφεύγουσας

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

σχετικά με το ότι η «...» και δεδομένης της προαναφερθείσας πρόθεσης της προσφεύγουσας για «...», η αναθέτουσα αρχή είχε τη δυνατότητα να την καλέσει για δεύτερη φορά σε παροχή διευκρινίσεων σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, ή να ζητήσει την «...» και όχι να απορρίψει την προσφορά της, καθώς όπως έχει κριθεί δεν αποκλείεται, μετά την αρχική εκτίμηση των απαντήσεων των οικονομικών φορέων, να κληθούν αυτοί εκ νέου, με νέα και συγκεκριμένη πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, να αιτιολογήσουν τα σημεία των προσφορών τους που εξακολουθούν να προκαλούν αμφιβολίες (πρβλ. ΣΤΕ 1555/2022, 726/2022, 199/2021). Επομένως, ο **πρώτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

11. Με το **δεύτερο λόγο**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της και ισχυρίζεται ότι για το «...» με α/α «...» έγιναν δεκτά από την Επιτροπή του Διαγωνισμού τα εξής *«Το προτεινόμενο «...» από τον συμμετέχοντα «...» αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης ως προς «...». Στην περιγραφή του προσφερόμενου «...», η αναφορά «...», τόσο στην τεχνική προσφορά όσο και στην απάντηση στην πρόσκληση για τεκμηρίωση και προσκόμιση συμπληρωματικών στοιχείων (που αποτελεί επανάληψη του κειμένου της τεχνικής προσφοράς), «...». «...». Σημειώνεται ότι, όπως εμφανίζεται ευκρινώς στη φωτογραφία του κατατιθέμενου φυλλαδίου και αναφέρθηκε από την επιτροπή στην πρόσκληση, πρόκειται για «...», το οποίο «...». Δεν προσκομίστηκαν εντός του τιθέμενου διαστήματος συμπληρωματικά στοιχεία, τα οποία ζητήθηκαν, προκειμένου να διαπιστωθεί ότι καλύπτεται το σύνολο των τιθέμενων προδιαγραφών».* Από τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης για τον παραπάνω λόγο προσφυγής γίνονται δεκτά τα εξής:

12. Για το είδος με α/α «...» απαιτούνται σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης μεταξύ άλλων, οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές «...» Στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...»», το οποίο έχει καταθέσει η προσφεύγουσα με την προσφορά της και αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο του «...», περιλαμβάνεται και περιγραφή αυτού, κατά την οποία *πρόκειται για «...».* Η Επιτροπή του Διαγωνισμού μετά την αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας κάλεσε αυτήν σε διευκρινίσεις, αποστέλλοντας κλήση με το παρακάτω περιεχόμενο για το επίμαχο είδος: *«Δεδομένου ότι το φυλλάδιο της τεχνικής σας προσφοράς για το «...» δεν αναφέρει εάν : - Η «...» Στην παραπάνω*

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

κλήση ανταποκρίθηκε η προσφεύγουσα αποστέλλοντας έγγραφο παροχής διευκρινίσεων και αναφέροντας τα εξής «...».

13. Ωστόσο, οι παραπάνω διευκρινίσεις της προσφεύγουσας, αν και αποτελούν δέσμευσή της για το γεγονός ότι προτίθεται να προσφέρει «...» με τα ζητούμενα τεχνικά χαρακτηριστικά, δεν επιβεβαιώνεται από το κατατεθέν τεχνικό φυλλάδιο του «...» και ιδίως από την περιγραφή αυτού, η οποία αποτελεί επίσης δεσμευτικό στοιχείο της προσφοράς της προσφεύγουσας. Μάλιστα, από την περιγραφή του «...» αλλά και τη φωτογραφία του τεχνικού φυλλαδίου δεν προκύπτει ιδίως η ύπαρξη «...», στοιχείο το οποίο θα έπρεπε να είναι εμφανές καθώς αφορά «...», ενώ τα υπόλοιπα στοιχεία για τα οποία ζητήθηκαν διευκρινίσεις βρίσκονται «...». Άλλωστε, ούτε και από το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...» προκύπτει ότι τα ζητούμενα αυτά τεχνικά χαρακτηριστικά μπορούν να παρασχεθούν κατόπιν «...», καθώς η εξατομίκευση που προσφέρεται αφορά «...» που μπορούν να «...» και όχι περαιτέρω παρεμβάσεις επί αυτού. Μετά τα παραπάνω, ο **δεύτερος λόγος προβάλλεται αβάσιμα και πρέπει να απορριφθεί**, καθώς ορθά κρίθηκε απορριπτέα η προσφορά της προσφεύγουσας λόγω της μη πλήρωσης του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών για το είδος με α/α «...». Λόγω δε της παραπάνω πλημμέλειας και δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης *«Προσφορές μπορούν να υποβάλλονται μόνο για το ΣΥΝΟΛΟ των «...» που παρουσιάζονται στον παραπάνω πίνακα»* η προσφορά της προσφεύγουσας είναι απορριπτέα στο σύνολό της.

14. Με τον **τρίτο λόγο**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα κρίθηκε αποδεκτή και ανακηρύχθηκε στη συνέχεια προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης καθώς, σε αντίθεση με τις προβλέψεις της Διακήρυξης δεν έχει κατατεθεί η Δήλωση Συμμόρφωσης με τα ζητούμενα Πρότυπα «...» για τα είδη με α/α «...», «...» και «...». Σχετικά με τον παραπάνω λόγο προσφυγής λεκτέα τα εξής:

15. Στο Παράρτημα I της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται οι Τεχνικές Προδιαγραφές των ζητούμενων «...» με βάση την οικεία Μελέτη, ορίζεται ότι: *«Η προμήθεια θα γίνει σύμφωνα με τις οδηγίες της υπηρεσίας και τις προδιαγραφές*

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

*της παρούσας μελέτης (...). Σε όσα «...» καθορίζονται πρότυπα «...», ο «...» **οφείλει να προσκομίσει με την προσφορά του δήλωση συμμόρφωσης με το εκάστοτε ζητούμενο πρότυπο ή το αντίστοιχο πιστοποιητικό.** Έκαστο «...» θα πρέπει να πληροί τις προδιαγραφές που ειδικότερα ορίζονται στα κάτωθι άρθρα (...).*

16. Όπως γίνεται δεκτό, σε περίπτωση που η ίδια η Διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου...», «οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψή της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002, ΕΑΔΗΣΥ 1238,1239/2022).

17. Για τα παραπάνω είδη με α/α «...», «...» και «...» η Διακήρυξη απαιτεί συμμόρφωση με τα Πρότυπα «...» για τη «...» και «...» για «...» και «...» αντίστοιχα. Επομένως, σύμφωνα με τον παραπάνω όρο της Διακήρυξης, οι συμμετέχοντες έχουν την υποχρέωση να καταθέσουν με την τεχνική προσφορά τους δήλωση συμμόρφωσης με το εκάστοτε ζητούμενο πρότυπο ή το αντίστοιχο πιστοποιητικό. Για τα «...» αυτά η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει στον ηλεκτρονικό φάκελο της τεχνικής προσφοράς της τα ηλεκτρονικά αρχεία «...», «...» και «...», τα οποία όμως περιλαμβάνουν μόνο το τεχνικό φυλλάδιο των «...» και όχι τη ζητούμενη Δήλωση Συμμόρφωσης με τα αντίστοιχα Πρότυπα «...» ή το ίδιο το Πιστοποιητικό, έγγραφα τα οποία δεν έχουν κατατεθεί, ούτε σε ξεχωριστό αρχείο. Δεδομένου ότι κατά τη διατύπωση που περιλαμβάνεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης η παραπάνω απαίτηση έχει τεθεί με ποινή τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων, ορθά ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει κριθεί απορριπτέα (βλ και ΕΑΔΗΣΥ 196/2024). Αβάσιμα δε η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στην παρέμβασή της ότι η παραπάνω έλλειψη είναι δεκτική συμπλήρωσης σύμφωνα με τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, καθώς από τη διατύπωση της Διακήρυξης σχετικά με την προσκόμιση Δήλωσης Συμμόρφωσης προς τα ζητούμενα Πρότυπα «...» ή του ίδιου του Πιστοποιητικού προκύπτει ότι οι απαιτήσεις αυτές θα πρέπει να πληρούνται με ποινή τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων (βλ. και ΣτΕ 147/2022). Μετά τα παραπάνω **ο τρίτος λόγος προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός .**

Αριθμός Απόφασης : 315/2024

18. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης «Προσφορές μπορούν να υποβάλλονται μόνο για το ΣΥΝΟΛΟ «...» που παρουσιάζονται στον παραπάνω πίνακα» η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα στο σύνολό της και κατά συνέπεια παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της αποδοχής της προσφοράς της ίδιας εταιρείας, δοθέντος ότι οι παραπάνω πλημμέλειες παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

19. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.
3. Απορρίπτει την παρέμβαση.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 14 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ