

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2032/19-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει «...», οδός «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο «...», «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις του «...» της αναθέτουσας αρχής: α) με αριθμό πρωτ. «...» και με θέμα: Έγκριση του πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης του με αρ. διακήρυξης «...» ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για «...» (cpv «...») για την «...», συστημικό αριθμό «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 386.900,00€ με ΦΠΑ», και β) με αριθμό πρωτ. «...» και θέμα την Έγκριση πρακτικών αποσφράγισης και αξιολόγησης του ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού άνω των ορίων για την «...» (cpv «...») για «...» με αριθμό διακήρυξης «...» και συστημικό αριθμό «...», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 386.900,00€ με ΦΠΑ», κατά το μέρος τους που έγιναν δεκτές οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και της «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

Αριθμός απόφασης: 323 / 2024

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.825,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 365.000,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...», με εκτιμώμενη αξία 365.000,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Οι διαγωνιζόμενοι είχαν υποχρέωση προσφοράς του «...». Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις «...». Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...»), καθώς επίσης και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω σπουδίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με τη Διακήρυξη η 15η/6/2023 και κατόπιν αναβολής λόγω άσκησης προδικαστικής προσφυγής κατά της Διακήρυξης, η 6η/10/2023.

3. Ειδικότερα, με την προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 806/2023 η «...» προέβαλε ότι: α) μια σειρά όρων της προσβαλλόμενης Διακήρυξης παρουσίαζαν ασάφεια, διότι εμπεριείχαν ποσοτική και ποιοτική αοριστία, β) η απαίτηση της Διακήρυξης να πραγματοποιείται «...» περιόριζε δυσανάλογα τον κύκλο των δικαιούμενων συμμετοχής στον διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και η ίδια που θα προσέφερε την «...», γ) η απαίτηση της Διακήρυξης να προσφερθούν για «...» είναι δυσανάλογη και περιορίζει τον ανταγωνισμό και τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό, χωρίς κανένα πρακτικό όφελος «...» και δ) η απαίτηση για «...» περιόριζε δυσανάλογα τον κύκλο των δικαιούμενων συμμετοχής στον διαγωνισμό, μεταξύ των οποίων και η ίδια που θα προσέφερε «...». Η προδικαστική προσφυγή απορρίφθηκε στο σύνολό της με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1150/2023.

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τελικά τρεις (3) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1 «...» (παρεμβαίνουσα), 2 «...», 3 «...» (προσφεύγουσα). Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» επικυρώθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινή

Αριθμός απόφασης: 323 / 2024

ανάδοχος η παρεμβαίνουσα «...». Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...», με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παραπάνω παρεμβαίνουσα. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 6/12/2023.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

6. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης των προσφορών των δύο (2) συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους λοιπούς οικονομικούς φορείς στις 18/12/2023 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 29/12/2023, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 28/12/2023 νόμιμα, εμπρόθεσμα, και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης της αναθέτουσας αρχής.

9. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, 2551/2013, 5022/2012, 2635/2009, ΕΑ ΣτΕ 15/2021, 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει τα εξής με τις κρίσιμες για την επίλυση της παρούσας διαφοράς διατάξεις: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...» (σρν «...») για «...». Προσφορές υποβάλλονται για το «...» του

Αριθμός απόφασης: 323 / 2024

διαγωνισμού και ο μειοδότης θα προκύψει από τη συνολικά χαμηλότερη τιμή χωρίς ΦΠΑ στο σύνολο «...». Η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται σε ένα (1) έτος με δικαίωμα προαίρεσης μονομερούς παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος έως του ποσού των 386.900,00€ με ΦΠΑ 6%. Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι. ...

2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα πιστοποιητικά: - «...» για το σύστημα διασφάλισης ποιότητας, - «...» με πεδίο πιστοποίησης «...», - Πιστοποιητικά σήμανσης «...» για τα προσφερόμενα «...». ...

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των «...», με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να υποβάλλουν στο φάκελο τεχνικής προσφοράς οποιοδήποτε πιστοποιητικό/έγγραφο απαιτείται από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας (παράρτημα Ι). Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν: α) το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. β) τη χώρα παραγωγής του «...» και την επιχειρηματική μονάδα στην οποία παράγεται αυτό, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της. ...

2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου ‘Οικονομική Προσφορά’ / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με

Αριθμός απόφασης: 323 / 2024

βάση το κριτήριο ανάθεσης, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. Η τιμή των προς «...» δίνεται σε ευρώ. Οι οικονομικοί φορείς πρέπει να καταθέσουν «...». Επισημαίνεται ότι η «...» θα πρέπει να υπολογισθεί με βάση «...» που απαιτούνται από τη διακήρυξη και όχι τ«...». Επιπλέον, με ποινή αποκλεισμού, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να καταθέσουν ως συνημμένο αρχείο στην οικονομική προσφορά συμπληρωμένους τους πίνακες του παραρτήματος III της παρούσας, ψηφιακά υπογεγραμμένους, για «...». ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υποδείγματα Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς ...

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για την κάθε «...» είναι απαραίτητο να συμπληρωθεί ο παρακάτω πίνακας με την συνολική «...», λαμβανομένου υπόψη το χρόνου ζωής «...». «...» κ.λ.π. θα προσφερθούν σύμφωνα με τον πίνακα 2 των λοιπών «...» του παρόντος. ... ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Εφόσον «...».

10. Με τον **πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν έχει προσφέρει τον απαιτούμενο «...» που απαιτείται για την κάλυψη της ετήσιας διάρκειας της σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο «...» δεν επαρκεί για την εκτέλεση «...» βάσει «...» Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι «...»:

A) με A/A «...», για την οποία η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει «...» ανά «...», οι οποίες περιέχουν «...», δηλαδή «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από το «...», η «...», πράγμα που πρακτικά σημαίνει ότι ο «...». Με δεδομένο, όμως, ότι -με βάση τα δεδομένα του «...». Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσφερόμενοι «...».

B) με A/A «...», για την οποία η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει «...» ανά «...», οι οποίες περιέχουν «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από το «...», η σταθερότητα του «...». Με δεδομένο, όμως, ότι -με βάση τα δεδομένα «...» - η σταθερότητα της «...». Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσφερόμενοι «...» δεν επαρκούν.

Γ) με A/A «...», για την οποία η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει «...» ανά «...», οι οποίες περιέχουν «...», δηλαδή «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από το «...», η σταθερότητα του κάθε «...» που πρακτικά σημαίνει ότι «...». Με δεδομένο, όμως, ότι -με βάση τα δεδομένα

Αριθμός απόφασης: 323 / 2024

«...»- η σταθερότητα «...», απαιτούνται «...». Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσφερόμενοι «...», δεν επαρκούν.

Δ) με Α/Α «...», για την οποία η παρεμβαίνουσα έχει «...» ανά «...», οι οποίες περιέχουν «...», δηλαδή «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, όπως προκύπτει από το «...», η σταθερότητα του «...», πράγμα που πρακτικά σημαίνει ότι «...». Με δεδομένο όμως, ότι -με βάση τα δεδομένα «...»- η σταθερότητα «...», απαιτούνται «...». Ως εκ τούτου, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, οι προσφερόμενοι «...», δεν επαρκούν.

11. Η παρεμβαίνουσα «...», με την παρέμβασή της συνομολογεί τον ετήσιο αριθμό «...», όπως αναφέρεται παραπάνω, αλλά αντιτάσσει στους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι αυτοί βασίζονται στην αυθαίρετη παραδοχή ότι «...». Σύμφωνα, όμως, με «...». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας, κάθε «...».

12. Σύμφωνα με την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό «...» της Διακήρυξης, ««...»».

13. Στα εσώκλειστα των παραπάνω «...», τα οποία περιέχονται στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (υποφάκελος «...») αναφέρονται τα εξής «...».

14. Περαιτέρω, από την προδικαστική προσφυγή και την παρέμβαση, προκύπτει ότι τόσο η προσφεύγουσα, όσο και η παρεμβαίνουσα υπολογίζουν τον αριθμό των «...» με την ίδια μέθοδο, με τη διαφορά ότι η μεν προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, «...»και, άρα, επαρκούν μόνο «...», ενώ η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι «...» μπορεί να χρησιμοποιηθεί περισσότερες φορές, εφόσον αποθηκεύεται, σύμφωνα «...». Όμως, ούτε η Διακήρυξη προσδιορίζει συγκεκριμένα τον «...» ούτε από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ευθέως εάν «...», μετά την «...», «...», να επαναχρησιμοποιηθούν. Κατά συνέπεια, δεν είναι σαφής ο «...». Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν παραθέτει με τις απόψεις της αιτιολογία σχετικά με τη «...».

15. Με τα παραπάνω δεδομένα, ήτοι ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει κατ' αρχήν τόσα «...», όσες και οι προσφερόμενες «...» για κάθε μία από τις προαναφερθείσες «...» και ότι, υπό συγκεκριμένες συνθήκες «...», οι «...» έχουν σταθερότητα μέχρι την «...», η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» δεν είναι απορριπτικά άνευ ετέρου. Ενόψει, όμως, του ότι από την προσφορά της

παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει με σαφήνεια ο αριθμός «...» και εάν «...» μπορούν, μετά την «...», να «...» και, στη συνέχεια, να επαναχρησιμοποιηθούν, η αναθέτουσα αρχή είχε την υποχρέωση να την καλέσει να αποσαφηνίσει τα παραπάνω στοιχεία, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016, ώστε να τεκμηριωθεί η επάρκεια «...» και επιπλέον, να αιτιολογηθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής για την αποδοχή της προσφοράς της σε σχέση με το συγκεκριμένο στοιχείο. Η παραπάνω αποσαφήνιση δεν αφορά πληροφορία απαιτούμενη με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, αφού η Διακήρυξη δεν επιβάλλει συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά ως προς «...» και, επιπλέον, δεν οδηγεί σε τροποποίηση της προσφοράς, αφού τα έγγραφα σχετικά με «...» περιέχονται κατ' αρχήν σε αυτή (πρβλ. ΕΑΔΗΣΥ 211,212/2023, σκ. 40). Ως εκ τούτου, ο **πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός**, οι προσβαλλόμενες να ακυρωθούν κατά το μέρος τους με το οποίο έγινε δεκτή η προσφορά της «...», χωρίς να κληθεί αυτή να διευκρινίσει τον «...» που περιέχονται σε κάθε μία από τις προσφερόμενες «...» των προαναφερθέντων «...», και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ασκήσει την αρμοδιότητά της, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016.

16. Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με αριθμό «...» που απαιτεί «...». Και τούτο, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στις σελίδες 254 και 369 του τεχνικού φυλλαδίου «...», υπάρχουν περιπτώσεις όπου εμφανίζονται μηνύματα σφάλματος «...» με την ένδειξη «...» ως αποτέλεσμα «...». Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα παραπάνω μηνύματα υποδεικνύουν, την ύπαρξη «...» στη διαδικασία λειτουργίας του «...», η οποία έρχεται σε αντίθεση με το ζητούμενο της τεχνικής απαίτησης της προδιαγραφής.

17. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα απάντησε θετικά στο φύλλο συμμόρφωσης (αρχείο «...») σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με αριθμό «...», με την εξής επεξήγηση: «...». Παρέπεμψε δε σχετικά στα τεχνικά φυλλάδια «...», σελ. 267, 271, «...»: σελ. 2 «...». Στη σελ. 1153 του αρχείου «...» αναφέρεται ότι για την αποφυγή «...» χρησιμοποιούνται «...» που εξουδετερώνουν την «...» («...»).

18. Με τα παραπάνω δεδομένα, η προσφορά της παρεμβαίνουσας πληροί την προπαρατεθείσα τεχνική προδιαγραφή με αριθμό «...» της Διακήρυξης, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Περαιτέρω, στον «...» περιέχονται οδηγίες προς τους «...», προκειμένου να αποφεύγονται οι εσφαλμένοι χειρισμοί αυτών και του «...», οι οποίοι θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε «...». Εφόσον, όμως, το προσφερόμενο προϊόν διαθέτει το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη τεχνικό χαρακτηριστικό της «...», η πιθανότητα «...» από «...» δεν καθιστούν απαράδεκτη την προσφορά της παρεμβαίνουσας, απορριπτομένων των αντίθετων ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Κατά συνέπεια, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

19. Με τον **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα «...» προσέφερε ως «...» τον «...», από την περιγραφή του οποίου προκύπτει ότι απαιτεί για τη «...». Όμως, κατά τους ισχυρισμούς της, παρά το γεγονός ότι η τελευταία αυτή «...» είναι απαραίτητη για τη «...», στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμπεριλήφθηκε καμία περιγραφή της «...» ή χαρακτηριστικά, ώστε να αποδεικνύεται η καταλληλότητά της για «...», ούτε πιστοποιητικά «...» «...» και πιστοποιητικό «...».

20. Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη. Και τούτο, διότι από καμία τεχνική προδιαγραφή δεν προκύπτει απαίτηση συγκεκριμένων τεχνικών χαρακτηριστικών για τα επιμέρους στοιχεία της απαιτούμενης «...», ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται οποιονδήποτε τέτοιο όρο της Διακήρυξης. Περαιτέρω, από το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.7 προκύπτει υποχρέωση συμμόρφωσης με τα πρότυπα «...» των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και όχι των «...», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Τέλος, από το ίδιο άρθρο απαιτούνται πιστοποιητικά «...» για τα «...» και τα «...», και όχι για τα μέρη του «...», όπως, επίσης αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Κατά συνέπεια, **ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

21. Με τον **έκτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι δεν έχει προσφέρει το «...» με κωδικό «...», το οποίο απαιτείται να συνοδεύει τα υπό «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η «...», κατά παράβαση

των όρων της Διακήρυξης, δεν έχει συμπεριλάβει το απαιτούμενο «...».

22. Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η «...» προσφέρει για τη διενέργεια της «...». Σύμφωνα με το «...» (βλ. αρχείο «...», σελ. 21-24), στην ενότητα των απαιτούμενων «...», τα οποία δεν παρέχονται με το «...», αναφέρονται τα εξής: «...». Επίσης, η «...» έχει υποβάλει, ως όφειλε σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, οικονομική προσφορά σύμφωνα με το οικείο υπόδειγμα του Παραρτήματος IV (αρχείο «...»), στον πίνακα της οποίας με τα απαιτούμενα, πλην «...», «...» για την εκτέλεση «...» δεν αναφέρεται το παραπάνω απαιτούμενο για τη διενέργεια «...», όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

23. Συνεπώς η προσφορά της «...» με το παραπάνω περιεχόμενο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη που ρητά απαιτεί, σύμφωνα με τον οικείο όρο του Παραρτήματος IV, να αναφέρονται στους πίνακες οικονομικής προσφοράς «...». Οι δε πίνακες οικονομικής προσφοράς υποβάλλονται, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης, με ποινή την απόρριψή της, σύμφωνα με το υπόδειγμα του παραπάνω Παραρτήματος IV της Διακήρυξης.

24. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι, ως προς το «...», δεν είναι απαραίτητη η χρήση και των «...» δεν τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή και επιπλέον, δεν επιβεβαιώνεται από το προπαρατεθέν «...», στο οποίο τα απαιτούμενα «...» αναφέρονται σωρευτικά, και όχι διαζευκτικά, ενώ και η Διακήρυξη απαιτεί ρητά, όπως προαναφέρθηκε, να δηλώνονται στην οικονομική προσφορά όλα «...». Κατά συνέπεια, **ο έκτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

25. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση λόγος απόρριψης της προσφοράς της «...», ο οποίος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της από τη διαγωνιστική διαδικασία, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

26. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Αριθμός απόφασης: 323 / 2024

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

Α/Α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ