

**Η ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στις 30 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη Εισηγήτρια και Μαργαρίτα Κανάβα, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2023 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 2074/22.12.2023 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του του «...» και δη κατά της με αρ. 380/2023 απόφασης της ως άνω αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η με αρ. 348/2023 απόφαση, περί αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού - έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για την «...», δυνάμει της οποίας κατακυρώθηκε η υπό ανάθεση προμήθεια στην εταιρεία με την επωνυμία «...»

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», που εδρεύει στον «...», η οποία άσκησε την από 02.01.2024 (ημερομηνία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) παρέμβασή της, επί σκοπώ απόρριψης της ως άνω προσφυγής και διατήρησης ισχύος της προσβαλλομένης απόφασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του ν. 4412/2016 και 5 του π.δ. 39/2017, ύψους 600,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» και την αντίστοιχη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας

## **Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024**

Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

3. Επειδή, όπως προκύπτει από τα μηνύματα που έχουν αναρτηθεί μέσω του συνδέσμου «επικοινωνία» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ (με α/α συστήματος «...»), η προσφυγή ασκήθηκε παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 361 παρ. 1 περ. α' του ν. 4412/2016 και 4 παρ.1 περ. α' του π.δ. 39/2017. Επέκεινα, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 7 του π.δ. 39/2017 και του άρθρου 362 παρ. 3 του ν. 4412/2016, ασκεί την παρέμβασή της, η ως άνω παρεμβαίνουσα εταιρεία, δοθέντος ότι διά της προσβαλλομένης αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος της υπό ανάθεση σύμβασης και συνεπώς, ευλόγως επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλομένης. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή, εμπροθέσμως, υποβάλλει τις απόψεις της, διά του με αριθμ. πρωτ. 133309/29.12.2023 εγγράφου της, αναρτώντας το σχετικό έγγραφο στον ηλεκτρονικό τόπο του προκείμενου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, στις 29.12.2023, η προσφεύγουσα, ωστόσο, εκπροθέσμως υποβάλλει το υπόμνημά της, στις 24.01.2024, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 «Συμπληρωματικά υπομνήματα κατατίθενται από οποιοδήποτε από τα μέρη μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ ή, αν αυτό δεν είναι εφικτό ή αν ο διαγωνισμός δεν διενεργείται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με οποιοδήποτε πρόσφορο μέσο, το αργότερο εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής.»

4. Επειδή, με την με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...» εκτιμώμενης αξίας 72.200,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή), ο οποίος διαγωνισμός αναρτήθηκε στο Κεντρικό

## Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024

Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 27.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό «...». Στον εν λόγω διαγωνισμό υπέβαλαν τις προσφορές τους η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα και η εταιρεία με την επωνυμία «...». Διά της προσβαλλομένης δε και κατ' αποδοχόν του με αρ. 34/2023 πρακτικού της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού έγιναν αποδεκτές όλες οι ως άνω υποβληθείσες προσφορές και εν συνεχεία, κατ' αποδοχόν του από 13.11.2023 πρακτικού της επιτροπής, εγκρίθηκε η οριστική κατακύρωση της επίμαχης προμήθειας στην παρεμβαίνουσα εταιρεία. Σημειωτέον ότι στην με αρ. 380/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής ενσωματώνεται η με αρ. 348/2023 απόφασή της περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών και των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, στρέφεται η προσφεύγουσα, μετ' εννόμου συμφέροντος, κατά το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας και της ανάδειξης της ως οριστικής αναδόχου του διαγωνισμού, καθώς και κατά το σκέλος της αποδοχής της προσφοράς της έτερης διαγωνιζόμενης εταιρείας, ερειδόμενο (το έννομο συμφέρον) στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η επίμαχη σύμβαση.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, βάλλει κατά της προσβαλλομένης καθ' ό μέρος αφορά στην αποδοχή των προσφορών των έτερων διαγωνιζόμενων ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν διαθέτει εξουσιοδοτημένο «...» και δη κατά παράβαση των όρων της οικείας διακήρυξης, δεν έχει προσκομίσει την απαιτούμενη βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...». Αντιστοίχως παραπονείται η προσφεύγουσα και σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της έτερης, δεύτερης κατά σειρά μειοδοσίας εταιρείας διότι δεν προσκόμισε βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...» της «...», όπως απαιτείται από τη διακήρυξη. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι, δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα δεν διαθέτει εξουσιοδοτημένο «...» και, ως εκ τούτου, απαιτείται να στηριχθεί σε άλλον οικονομικό φορέα, όφειλε να το

## Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024

δηλώσει στο ΕΕΕΣ της, το οποίο δεν έπραξε. Εξάλλου, στην περίπτωση που η παρεμβαίνουσα στηρίζεται στην ικανότητα της εταιρείας «...», ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι έπρεπε να υποβάλει αυτοτελώς και ξεχωριστά ΕΕΕΣ, μη αρκούσης της βεβαίωσης ότι η ως άνω εταιρεία είναι επίσημο και εξουσιοδοτημένο "...". Περαιτέρω ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι και η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία δεν προσκόμισε βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...», μη αρκούσης της από 13.11.2023 διευκρινιστικής της επιστολής. Με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της παραπονείται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει τα πρωτότυπα έγγραφα πιστοποίησης κατά ISO 9001:2015 και 14001:2015 που τυχόν έχει λάβει η ίδια η εταιρεία ως προμηθευτής, παρά μόνο προσκομίζει μεταφράσεις κάποιων εγγράφων των οποίων δεν προκύπτει η ύπαρξη και τούτο οδηγεί στην αμφιβολία για τη γνησιότητά τους. Επιπλέον ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσκομίζει τα πρωτότυπα έγγραφα πιστοποίησης κατά ISO επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα για τα γνήσια, «...» της κατασκευάστριας εταιρείας (ήτοι της «...»). Εξάλλου, κατά τα ιστορούμενα στη προσφυγή, ακόμη και υπό την παραδοχή ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία μπορεί να ανακατασκευάσει και να παρέχει τα «...» των κατασκευαστριών εταιρειών και να θεωρηθεί ως κατασκευάστρια των συμβατών, όφειλε να προσκομίσει τα πρωτότυπα έγγραφα πιστοποίησης κατά ISO, επίσημα μεταφρασμένα και επικυρωμένα για τα συμβατά «...». Με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι, πλημμελώς, το αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρεία με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της, δεν καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της, ενώ με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της σημειώνει η προσφεύγουσα ότι και η έτερη διαγωνιζόμενη εταιρεία προσκόμισε ISO τα οποία, άλλα είχαν λήξει κατά τον χρόνο υποβολής τους και άλλα δεν ήταν νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα.

6. Επειδή, στην οικεία διακήρυξη, που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει αμφίδρομα, τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους συμμετέχοντες, προβλέπονται τα εξής, σχετικά με τα ως άνω ζητήματα: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβαση Η προμήθεια αφορά «...» - του «...». Συγκεκριμένα ο ανάδοχος έχει

## Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024

την υποχρέωση: □□ να προμηθεύει «...» □□ να προμηθεύει «...» □□ να προβαίνει σε εργασίες «...» □□ να παρέχει υπηρεσίες «...» καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. Το κόστος θα υπολογίζεται ανά σελίδα και θα είναι κοινό για όλον τον εξοπλισμό ομαδοποιημένα ανά κατηγορία «...» και θα περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα «...» καθώς και υπηρεσίες «...», με στόχο το μεγαλύτερο όφελος του «...». [...] Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της παρούσας διακήρυξης. [...] 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα κάτωθι: α) Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει για την εταιρεία του πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερο) β) η κατασκευάστρια εταιρεία θα πρέπει να διαθέτει για τα «...» ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερα) τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την διάρκεια διενέργειας του διαγωνισμού, όσο και κατά την υπογραφή της σύμβασης (επί ποινή αποκλεισμού). [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. [...] 2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών 2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, για το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας της προμήθειας ανά είδος Δεν επιτρέπονται εναλλακτικές προσφορές [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

## Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024

[...] Περαιτέρω, στο Παράρτημα Ι της διακήρυξης ορίζεται: «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ Η μελέτη αυτή αφορά στην προμήθεια «...» με τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές. Η προμήθεια αφορά «...» του «...». Συγκεκριμένα ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση: να προμηθεύει «...» «...» □□ να προβαίνει σε εργασίες «...» □□ να παρέχει υπηρεσίες «...» καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης. [...] 1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ «...» για τις ανάγκες όλων των υπηρεσιών του «...». Θα πρέπει να ισχύουν τα ακόλουθα: • Για τα μηχανήματα που έχουν έρθει στην κατοχή του «...» την τελευταία πενταετία ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...» και τα «...» τα οποία θα αντικαταστήσει σε περίπτωση βλάβης θα πρέπει να είναι τα αυθεντικά προερχόμενα από την αντιπροσωπεία της εκάστοτε μάρκας. Επίσης θα πρέπει για τα ίδια μηχανήματα να παρέχονται γνήσια αυθεντικά προϊόντα των κατασκευαστριών εταιρειών και να διαθέτει τεχνικό προσωπικό ικανό να καλύψει τις πιθανές βλάβες των «...» όλου του «...». [...] • Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει για την εταιρεία του πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερο) και η κατασκευάστρια εταιρεία θα πρέπει να διαθέτει για τα «...» ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερα) τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την διάρκεια διενέργειας του διαγωνισμού, όσο και κατά την υπογραφή της σύμβασης (επί ποινή αποκλεισμού). Κατά την κατάθεση των προσφορών θα πρέπει να προσκομιστούν τα αντίστοιχα αποδεικτικά στοιχεία. • Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει : πιστοποίηση ISO 9001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερο) έτσι ώστε να διασφαλίζεται ότι οι διαδικασίες («...» κλπ) που θα πραγματοποιούνται, θα συμμορφώνονται βάσει ποιοτικών προτύπων.[...]1.ΠΙΝΑΚΑΣ «...» Οι παρακάτω πίνακες είναι ενδεικτικοί και μη αποκλειστικοί. Ο ανάδοχος υποχρεούται να καλύψει και εξοπλισμό εκτός των παρακάτω λιστών, νέο εξοπλισμό και εξοπλισμό που θα βρεθεί με οποιοδήποτε τρόπο στην κατοχή ή εποπτεία του «...» κατά τη διάρκεια της σύμβασης Ο ανάδοχος έχει τη δυνατότητα να εγκαταστήσει δικό του εξοπλισμό για την καλύτερη εξυπηρέτηση του «...», χωρίς αυτό να σημαίνει ότι απαλλάσσεται από την υποχρέωσή του να επιδιορθώσει τυχόν βλάβες που έχουν προκύψει στον εξοπλισμό του «...» ή να προμηθεύσει τα αντίστοιχα «...» για τον εξοπλισμό του «...».

7. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Εξάλλου, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

8. Επειδή, από τη γραμματική διατύπωση των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της οικείας διακήρυξης συνάγεται ότι, προκειμένου για την ορθή και σε συμμόρφωση με τους κανονιστικού περιεχομένου όρους της υπόψη διακήρυξης υποβολή της προσφοράς, οι υποψήφιοι θα πρέπει να υποβάλλουν τεχνική προσφορά που να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι αυτής. Περαιτέρω από το Παράρτημα Ι της διακήρυξης ρητώς προκύπτει ότι για τα μηχανήματα που έχουν έρθει στην κατοχή του «...» την τελευταία πενταετία ο ανάδοχος θα πρέπει να προσκομίσει βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...» και τα «...» τα οποία θα αντικαταστήσει σε περίπτωση βλάβης θα πρέπει να είναι τα αυθεντικά προερχόμενα από την αντιπροσωπεία της εκάστοτε μάρκας. Από τη γραμματική και συνδυαστική εφαρμογή των ανωτέρω όρων ευχερώς προκύπτει ότι οι υποψήφιοι, με τη

## Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024

τεχνική τους προσφορά, πρέπει να υποβάλλουν, μεταξύ των λοιπών απαιτούμενων στοιχείων και εγγράφων, βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...», στην περίπτωση δε που ελλείπει τοιαύτη βεβαίωση από τη τεχνική προσφορά, τότε η προσφορά αυτή, ως αποκλίνουσα των όρων της διακήρυξης και στο πλαίσιο τήρησης της αρχής της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, είναι άνευ ετέρου απορριπτέα. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της προκείμενης υπόθεσης εμφανίζεται ότι αμφότερες οι έτερες, πλην της προσφεύγουσας διαγωνιζόμενες, δεν υπέβαλαν με τη προσφορά τους την απαιτούμενη κατά τα ως άνω βεβαίωση εξουσιοδοτημένου «...». Εξαιτίας τούτου δε η αναθέτουσα αρχή, στις 6.11.2023, προέβη σε αίτημα προς τις ανωτέρω διαγωνιζόμενες, συμπλήρωσης του φακέλου της προσφοράς τους με την εν λόγω βεβαίωση. Σημειωτέον ότι το εν λόγω αίτημα έλαβε χώρα, πριν από το στάδιο της ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, ευκρινώς δε προκύπτει από τη διατύπωση του αιτήματος της αναθέτουσας αρχής ότι πρόκειται για απαιτούμενο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς. Σε απάντηση του ανωτέρω αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε την από 07.11.2023 βεβαίωση της εταιρείας «...» προμήθειας «...» και εξουσιοδοτημένου «...», η έτερη διαγωνιζόμενη δε, υπέβαλε την από 13.11.2023 επιστολή της όπου βεβαιώνει την αδυναμία της να προσκομίσει τη βεβαίωση. Υπό αυτά τα δεδομένα, αφενός προκύπτει ότι οι προσφορές των ανωτέρω δεν είναι σε συμμόρφωση με τα ρητώς αξιωθέντα από την οικεία διακήρυξη, αφετέρου στον όρο 2.4.6 της υπόψη διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών), ρητώς ορίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή είναι υποχρεωμένη να απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά, η οποία αποκλίνει από τους απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην διακήρυξη, επομένως οι προσφορές των ανωτέρω, παρεμβαίνουσας και έτερης διαγωνιζόμενης είναι άνευ ετέρου απορριπτέες, ως αποκλίνουσες από επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπεία των ανωτέρω, οι προβαλλόμενοι διά του πρώτου λόγου της προσφυγής ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να γίνουν δεκτοί ως βάσιμοι. Αντιθέτως οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί υποχρέωσης του αναδόχου προσκόμισης της επίμαχης βεβαίωσης και επικουρικά, της



## **Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024**

δυνατότητας θεραπείας βάσει διευκρίνησης ή συμπλήρωσης κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 πρέπει να απορριφθούν ως νόμω και ουσία αβάσιμοι.

9. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης και δοθέντος ότι η ανωτέρω πλημμέλεια που παρουσιάζουν οι προσφορές των διαγωνιζομένων αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της προσφοράς τους, αλυσιτελώς προβάλλει η προσφεύγουσα διά του δεύτερου λόγου της προσφυγής της ισχυρισμούς περί στήριξης της παρεμβαίνουσας στις ικανότητες τρίτου, όπερ όφειλε να δηλώσει στο υποβληθέν διά της προσφοράς της ΕΕΕΣ καθώς και να υποβάλλει ξεχωριστό ΕΕΕΣ του τρίτου.

10. Επειδή, περαιτέρω από τη γραμματική προσήλωση στη διατύπωση των διαληφθέντων στη σκέψη 6 της παρούσας όρων της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι, οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς για την εξεταζόμενη διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με τα εξής, όσον αφορά τα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης: α) Να διαθέτουν για την εταιρεία τους πιστοποίηση κατά ISO 9001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερο) και β) η κατασκευάστρια εταιρεία να διαθέτει για τα «...», ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερα) τα οποία θα πρέπει να είναι σε ισχύ, τόσο κατά την διάρκεια διενέργειας του διαγωνισμού, όσο και κατά την υπογραφή της σύμβασης (επί ποινή αποκλεισμού). Από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία έχει υποβάλει, προς συμμόρφωση με την ως άνω απαίτηση, το πιστοποιητικό ISO 9001:2015 με πεδίο εφαρμογής: «...» με ημερομηνία λήξης του πιστοποιητικού την 20 Ιουνίου 2026. Επιπλέον έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα πιστοποιητικό κατά ISO 14001:2015 με το ίδιο ως άνω πεδίο εφαρμογής καθώς και ημερομηνία λήξης της πιστοποίησης (για το πιστοποιητικό ISO 9001:2015), αμφότερες δε οι ως άνω πιστοποιήσεις αφορούν την ίδια την εταιρεία (παρεμβαίνουσα) και είναι επικυρωμένα αντίγραφα των πρωτοτύπων. Δοθέντος, εντούτοις ότι, αφενός από το κανονιστικό περιεχόμενο της οικείας διακήρυξης προκύπτει ότι για τα «...», θα πρέπει η κατασκευάστρια εταιρεία να διαθέτει ISO 9001:2015 και ISO 14001:2015 (ισοδύναμο ή ανώτερα), αφετέρου η ίδια η παρεμβαίνουσα συνομολογεί στη παρέμβαση της ότι δεν είναι κατασκευάστρια –ως, άλλωστε,

## Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024

προκύπτει και από το περιεχόμενο του πεδίου εφαρμογής των υποβληθέντων πιστοποιητικών- αλλά και ότι η πλήρωση της ανωτέρω απαίτησης της διακήρυξης είναι αδύνατη, συνάγεται ότι η προσφορά της δεν είναι σε συμμόρφωση με τα εν προκειμένω αξιωθέντα. Επομένως, τα όσα σχετικώς προβάλλει η προσφεύγουσα διά του τρίτου λόγου της προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτά ως βάσιμα, αντιθέτως θα πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της περί απαίτησης υποβολής των πρωτοτύπων, όπερ δεν συντρέχει, δοθέντος ότι δύνανται οι οικονομικοί φορείς, σύμφωνα με τον όρο 2.4.2.5 της διακήρυξης, να υποβάλλουν επικυρωμένα αντίγραφα των ιδιωτικών εγγράφων. Περαιτέρω, απορριπτέοι είναι οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας περί εισαγωγής στη διακήρυξη προϋπόθεσης αδύνατης, όπερ δεν συντρέχει, σε κάθε περίπτωση εδύνατο να προσβάλλει όρους της διακήρυξης το οποίο ωστόσο δεν έπραξε αλλά αντιθέτως συμμετείχε ανεπιφύλακτα στον διαγωνισμό. Συνεπεία τούτων, ανεπικαίρως προβάλλει η παρεμβαίνουσα στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγους που κατ' ουσίαν στρέφονται κατά πρότερου σταδίου αυτής και βάλλουν εντέλει κατά της εν γένει νομιμότητας της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας.

11. Επειδή, σχετικά με τα προβαλλόμενα από τη προσφεύγουσα διά του τέταρτου λόγου της προσφυγής της, από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλου της υπόθεσης εμφανίζεται ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει, μεταξύ των δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου, το από 20.11.2023 αποδεικτικό φορολογικής ενημερότητας με ισχύ έως 20.12.2023, το οποίο δεν καλύπτει τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της. Στις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4412/2016 καθώς και τους σχετικούς όρους της υπόψη διακήρυξης (3.2) ορίζεται ότι στην περίπτωση που υπάρχουν ελλείψεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβλήθηκαν από τον προσωρινό ανάδοχο, η αναθέτουσα αρχή καλεί τον τελευταίο να προσκομίσει τα ελλείποντα δικαιολογητικά ή να συμπληρώσει τα ήδη υποβληθέντα, ή να παράσχει διευκρινήσεις με την έννοια του άρθρου 102 του ν.4412/2016, εντός δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης σε αυτόν. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, ωστόσο, δοθέντος ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας παρουσιάζει πλημμέλεια που αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψης της, κατά τα αναφερθέντα στη σκέψη 8 της παρούσας, η κατά τα ως άνω κλήση

## **Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024**

της αναθέτουσας αρχής προς τη παρεμβαίνουσα προκειμένου για τη συμπλήρωση και υποβολή του ελλείποντος δικαιολογητικού παρίσταται αλυσιτελής.

12. Επειδή, εξάλλου, με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής της αορίστως προβάλλει η προσφεύγουσα ότι κάποια από τα πιστοποιητικά ISO που προσκόμισε η εταιρεία «...» είχαν λήξει κατά τον χρόνο υποβολής τους και άλλα δεν ήταν νομίμως μεταφρασμένα και επικυρωμένα. Δοθέντος, εξάλλου, ότι η προσφορά της ανωτέρω παρουσιάζει πλημμέλεια που αποτελεί αυτοτελές έρεισμα απόρριψής της, κατά τα αναφερθέντα στη σκέψη 8 της παρούσας, οι ανωτέρω ισχυρισμοί της προσφεύγουσας προβάλλονται και αλυσιτελώς.

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η εξεταζόμενη προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, αντιστοίχως δε, η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί και συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί καθ' ο μέρος έκανε αποδεκτή τη προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας καθώς και τη προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και ανέδειξε τη παρεμβαίνουσα εταιρεία οριστική ανάδοχο. Τέλος, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να της επιστραφεί, κατά το άρθρο 365 παρ. 5 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται τη προσφυγή.

Απορρίπτει τη παρέμβαση.

Ακυρώνει την με αρ. 380/2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η με αρ. 348/2023 απόφαση της, κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 16 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αριθμός Απόφασης: 325 / 2024**

**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**