

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 30 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 22/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2089/27-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Της «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...».

=====

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής του αναθέτοντος φορέα: α) με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό «...» με θέμα 27ο: «Έγκριση τροποποίησης της αριθ. «...» Απόφασης της ΟΕ ως προς την ανάδειξη του οικονομικού φορέα «...» ως οριστικού αναδόχου για το τμήμα 2 της 2ης Επαναληπτικής Πρόσκλησης υποβολής προσφορών στο πλαίσιο του Δυναμικού Συστήματος Αγορών (αρ. «...» Διακήρυξη) για την «...» και ανακήρυξη ως προσωρινού αναδόχου για το τμήμα 2 του οικονομικού φορέα «...», και β) «...» που περιέχεται στο πρακτικό «...» με θέμα 28ο: «Έγκριση τροποποίησης της αριθ. «...» (ΑΔΑ: «...») ως προς την ανάθεση «...» τμήματος 2 της 2ης Επαναληπτικής Πρόσκλησης υποβολής προσφορών στο πλαίσιο του Δυναμικού Συστήματος Αγορών (αρ. «...» Διακήρυξη) για «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 3.326,94 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 2 της σύμβασης ποσού 665.387,10 ευρώ, χωρίς δικαίωμα προαίρεσης και ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με την επαναληπτική 2η Πρόσκληση υποβολής προσφορών, στο πλαίσιο του Δυναμικού Συστήματος Αγορών με αριθμό Διακήρυξης «...», ο αναθέτων φορέας κάλεσε τους οικονομικούς φορείς, οι οποίοι, κατά την ημερομηνία αποστολής της πρόσκλησης, είχαν ενταχθεί στο Δυναμικό Σύστημα Αγορών, να καταθέσουν προσφορά για «...» του Παραρτήματος Ι της Πρόσκλησης. Στις υπό ανάθεση «...» του Τμήματος 2 της Πρόσκλησης με αντικείμενο «...», εκτιμώμενης αξίας 798.464,52 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...»), καθώς επίσης και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται η διαδικασία ανάθεσης με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας, από οικονομική άποψη, προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 27η/12/2022.
3. Για το Τμήμα 2 της Πρόσκλησης υπέβαλαν προσφορές η προσφεύγουσα «...» και ο παρεμβαίνων «...». Με την απόφαση του αναθέτοντος φορέα με αριθμό «...» έγιναν δεκτές αμφότερες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το Τμήμα 2 η προσφεύγουσα. Με την απόφαση του αναθέτοντος φορέα με αριθμό «...» κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην προσφεύγουσα.
4. Κατά της παραπάνω αρχικής κατακυρωτικής απόφασης του αναθέτοντος φορέα άσκησε προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1495/2023 ο ήδη παρεμβαίνων προβάλλοντας λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Η προδικαστική προσφυγή έγινε δεκτή, κατόπιν αποδοχής ενός από τους προβληθέντες λόγους και η παραπάνω κατακυρωτική απόφαση ακυρώθηκε με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1752/2023 που κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στις 29/11/2023. Ο παρεμβαίνων άσκησε αίτηση ακύρωσης – αίτηση αναστολής, η οποία εκκρεμεί ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Θεσσαλονίκης,

## **Αριθμός απόφασης: 331/2024**

με αίτημα την ακύρωση της παραπάνω απόφασης του Κλιμακίου, κατά το μέρος της που απορρίφθηκαν τρεις (3) από τους τέσσερις (4) προβληθέντες λόγους απόρριψης της προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας. Από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει η άσκηση αίτησης ακύρωσης – αναστολής από την προσφεύγουσα.

**5.** Κατόπιν των παραπάνω, ο αναθέτων φορέας εξέδωσε την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό «...», με την οποία, σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση με αριθμό 1752/2023 του παρόντος Κλιμακίου, μετά την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας, ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο για το Τμήμα 2 της σύμβασης τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος είχε υποβάλει τη μόνη παραδεκτή προσφορά.

**6.** Στη συνέχεια, ο αναθέτων φορέας εξέδωσε τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό «...», με την οποία ανέθεσε, δυνάμει των άρθρων «...» σχετικά με τις «...» του ν. «...» και 32 ν. 4412/2016 τη «...» στον παρεμβαίνοντα, μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την υπογραφή της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν, σύμφωνα με στοιχεία του φακέλου, στις 18/12/2023.

**7.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης του αναθέτοντος φορέα, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής.

**8.** Ο αναθέτων φορέας κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα στις 28/12/2023, αλλά υπέβαλε τις απόψεις του στις 9/1/2023, μετά την πάροδο της αποκλειστικής δεκαπενθήμερης προθεσμίας του άρθρου 365 παρ. 1 και 8 ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, οι απόψεις δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη λόγω εκπροθέσμου.

**9.** Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την παρέμβασή της στις 4/1/2023, νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση της ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων.

**10.** Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι: α) κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας, της ίσης μεταχείρισης, της αμεροληψίας και της υποχρεωτικής αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων και της

## Αριθμός απόφασης: 331/2024

αναλογικότητας, ο αναθέτων φορέας απέρριψε με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου την προσφορά της και ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον παρεμβαίνοντα, παρά το γεγονός ότι αυτός δεν είχε υποβάλει την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά και β) ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις εκδόθηκαν κατά παράβαση του άρθρου 106 ν. 4412/2016, διότι, παρά το γεγονός ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος, σε σύγκριση με τη δική της, δεν ήταν συμφέρουσα από οικονομική άποψη, ο αναθέτων φορέας του ανέθεσε τη σύμβαση, αντί να ματαιώσει τον διαγωνισμό.

**11.** Οι εφαρμοστέες διατάξεις του ν. 4412/2016 ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 360 - Δικαίωμα άσκησης προσφυγής. 1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη του αναθέτοντος φορέα κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης του αναθέτοντος φορέα. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων του αναθέτοντος φορέα κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1 ... Άρθρο 367. 1. Η ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών του αναθέτοντος φορέα και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στον αναθέτοντα φορέα για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια. 3. Οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να συμμορφώνονται με τις αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). 4. Οι αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ήδη

## Αριθμός απόφασης: 331/2024

ΕΑΔΗΣΥ) υπόκεινται αποκλειστικά στα ένδικα βοηθήματα που προβλέπονται στον Τίτλο 3 του παρόντος Βιβλίου. 5. Η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) επιλαμβάνεται αποκλειστικά επί θεμάτων που θίγονται με την προσφυγή και δεν μπορεί να ελέγξει παρεμπιπτόντως όρους της διακήρυξης ή ζητήματα που αφορούν τη διενέργεια της διαδικασίας. ... Άρθρο 372 - Δικαστική προστασία - Αρμόδιο δικαστήριο. 1. Όποιος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση και υφίσταται ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από ενδεχόμενη παραβίαση της νομοθεσίας περί δημόσιων συμβάσεων, μπορεί, με το ίδιο δικόγραφο, να ασκήσει αίτηση αναστολής εκτέλεσης και ακύρωσης των αποφάσεων της Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ). Το αυτό ισχύει και σε περίπτωση σιωπηρής απόρριψης της προδικαστικής προσφυγής. Δικαίωμα άσκησης του ως άνω ένδικου βοηθήματος έχει και ο αναθέτων φορέας, αν η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, αλλά και αυτός του οποίου έχει γίνει εν μέρει δεκτή η προδικαστική προσφυγή. Με την απόφαση της Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) λογίζονται ως συμπροσβαλλόμενες και όλες οι συναφείς προς την εν λόγω απόφαση πράξεις ή παραλείψεις του αναθέτοντος φορέα, εφόσον έχουν εκδοθεί ή συντελεστεί, αντιστοίχως, έως τη συζήτηση της αίτησης. Όταν η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιούνται παθητικώς η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) και ο αναθέτων φορέας. Όταν η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) κάνει δεκτή την προδικαστική προσφυγή, νομιμοποιείται παθητικώς μόνο η Α.Ε.Π.Π. (ήδη ΕΑΔΗΣΥ) ...».

**12.** Κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων, όπως κρίνεται πάγια (βλ. ΣΤΕ 674/2022, 1105/2019, ΕΑ ΣΤΕ 261/2020, 54/2018 5μ. κ.α.), για ζητήματα που έχουν ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ και την έκδοση απόφασης της Αρχής, δεν χωρεί δεύτερη προδικαστική προσφυγή ενώπιον της Αρχής, παρά μόνο αίτηση ακύρωσης και αναστολής ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου. Κατ' ακολουθία, σε περίπτωση που ο αναθέτων φορέας εκδώσει πράξη σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ο θιγόμενος οικονομικός φορέας διατηρεί τη δυνατότητα προσβολής της πράξης αυτής του αναθέτοντος φορέα με αίτηση αναστολής και αίτηση ακύρωσης. Μόνο στην περίπτωση που στην νεότερη απόφαση του αναθέτοντος φορέα, η οποία εκδίδεται κατ' αρχήν σε συμμόρφωση προς απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, περιλαμβάνονται νέες κρίσεις ή

## Αριθμός απόφασης: 331/2024

αιτιολογίες που δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προηγηθείσας διοικητικής προδικασίας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ έχει υποχρέωση ο θιγόμενος οικονομικός φορέας να προσβάλει αυτές με προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ως προϋπόθεση παραδεκτής άσκησης της αίτησης ακύρωσης – αναστολής. Συνεπώς, προδικαστική προσφυγή που ασκείται ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ για ζήτημα που έχει ήδη αποτελέσει αντικείμενο διοικητικής προδικασίας με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη, τυχόν δε πράξη της Αρχής, η οποία επιλαμβάνεται εκ νέου ζητήματος, επί του οποίου εξάντλησε την εκ του νόμου προβλεπόμενη αρμοδιότητά της, στερείται εκτελεστότητας (πρβλ. ΣτΕ 674/2022, ΣτΕ 1105/2019, ΕΑ ΣτΕ 261/2020, 54/2018 5μ.. ΔΕφΑΘ 231/2021, 1350/2021). Τέλος, το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων του αναθέτοντα φορέα προσδιορίζονται από την ακυρωτική απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, δηλαδή από τις κρίσεις για τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε η Αρχή στο αιτιολογικό και διατακτικό της απόφασής της (πρβλ. ΣτΕ 1647/2022, ΕΑ ΣτΕ 204/2019, ΔΕφΑΘ 2114/2020 κ.α.).

**13.** Στην προκείμενη περίπτωση, με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1752/2023 έγινε δεκτός ένας από τους προβληθέντες λόγους απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας και απορρίφθηκαν οι λοιποί τρεις. Ειδικότερα, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής έγινε δεκτός με το εξής σκεπτικό:

*«15. Με τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, ο προσφεύγων προβάλλει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, διότι μία από τις υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις έρχεται σε αντίθεση με το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, στον φάκελο προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιέχεται υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 27/12/2022, στην οποία δηλώνεται ότι «...». Ωστόσο, στους πίνακες οικονομικής προσφοράς, «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, με τον τρόπο αυτόν η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να δηλώσει τον «...», με αποτέλεσμα να μπορεί να ανακύψει αμφιβολία κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, με το περιεχόμενο αυτό, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα ως εναλλακτική προσφορά.*

**16.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι από την απλή επισκόπηση

## **Αριθμός απόφασης: 331/2024**

της υπεύθυνης δήλωσης είναι σαφές ότι παρατίθενται όλα τα «...» του επίμαχου Τμήματος 2 της υπό ανάθεση σύμβασης. Κατά τους ισχυρισμούς της, δεν υφίσταται καμία διάταξη της Διακήρυξης ή του νόμου που να επιβάλλει την «...». Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σε υπεύθυνη δήλωσή της έχει παραθέσει όλα «...» και, ως εκ τούτου, δεν τίθεται ζήτημα υποβολής εναλλακτικής προσφοράς.

17. Σύμφωνα με τη διάταξη του προπαρατεθέντος άρθρου 4.3.2.1 της Διακήρυξης, η «...» επιτρέπεται α) είτε στην περίπτωση που «...» και β) είτε στην περίπτωση που «...». Σε κάθε περίπτωση, η ίδια διάταξη απαιτεί ρητά η δήλωση «...» να υποβληθεί με την οικονομική προσφορά, ώστε να ελέγχεται και να εγκρίνεται η δυνατότητα εκτέλεσης της σύμβασης με τον δηλούμενο τρόπο από την αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού, χωρίς να «...».

18. Στην προκείμενη περίπτωση, σύμφωνα με τα στοιχεία του ηλεκτρονικού φακέλου της διαφοράς, στον φάκελο οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιέχονται τα εξής στοιχεία: α) πίνακας οικονομικής προσφοράς (αρχείο «...») με τις «...», στον οποίο δεν γίνεται αναφορά «...», β) υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας με ημερομηνία 27/12/2022 (αρχείο «...») και με το εξής περιεχόμενο: «...» και γ) η οικονομική προσφορά συστήματος («...»), στην οποία επίσης δεν περιέχεται δήλωση του «...».

19. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στην προηγούμενη σκέψη, η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, διότι, κατά παράβαση της ρητής απαίτησης του άρθρου 4.3.2.1 να δηλώνεται με αυτή ο «...», η παρεμβαίνουσα δεν περιέλαβε στην προσφορά της τέτοια δήλωση. Η δε υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία 27/12/2022 και με το προπαρατεθέν περιεχόμενο δεν καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης, διότι σε αυτήν αναπαράγεται απλώς η επίμαχη διάταξη του άρθρου 4.3.2.1 της Διακήρυξης που δίνει τη δυνατότητα, υπό προϋποθέσεις, «...», αλλά δεν προσδιορίζεται από την παρεμβαίνουσα «...», ώστε να διαπιστωθεί από την Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με τη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, εάν πληρούνται οι προϋποθέσεις του επίμαχου όρου, χωρίς «...».

20. Απορριπτέος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι από την παράθεση όλων «...» σε υπεύθυνη δήλωση, προκύπτει ότι με αυτά θα «...». Και τούτο, διότι, πέραν του ότι η επίμαχη δήλωση δεν περιέχεται στην οικονομική, αλλά

## **Αριθμός απόφασης: 331/2024**

στην τεχνική προσφορά (βλ. αρχείο «...» στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς), σε κάθε περίπτωση δεν δηλώνεται σε αυτήν ο τρόπος «...». Για τους παραπάνω λόγους, ο τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, ενώ, δεδομένου ότι η παραπάνω πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, παρέλκει η εξέταση του ισχυρισμού της προσφεύγουσας περί υποβολής εναλλακτικής προσφοράς».

**14.** Όπως προαναφέρθηκε, από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει η άσκηση αίτησης ακύρωσης – αναστολής από την προσφεύγουσα, ούτε η ίδια επικαλείται ότι έχει προσφύγει ενώπιον του αρμόδιου Δικαστηρίου κατά της παραπάνω απόφασης, με την οποία ακυρώθηκε η απόφαση αποδοχής της προσφοράς της στον προκείμενο διαγωνισμό. Κατ' αποτέλεσμα, ο αποκλεισμός της από τη διαγωνιστική διαδικασία έχει καταστεί οριστικός (πρβλ. ΣΤΕ 2514/2022, σκ. 25, ΔΕφΑθ 1554/2022, ΕΑΔΗΣΥ 797/2023, 809/2023, 903/2023 κ.α.).

**15.** Ο αναθέτων φορέας, σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του παρόντος Κλιμακίου εξέδωσε την ήδη προσβαλλόμενη απόφασή του με αριθμό «...», με την οποία, κατόπιν της απόρριψης της προσφοράς της ήδη προσφεύγουσας, ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης τον παρεμβαίνοντα, ο οποίος ήταν και ο μόνος άλλος προσφέρων στον διαγωνισμό. Με την προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό «...» δεν διατυπώθηκε καμία νέα κρίση του αναθέτοντος φορέα. Συνεπώς, η προσφεύγουσα προσβάλλει απαράδεκτα την τελευταία αυτή απόφαση ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έχει εξαντλήσει την κρίση της επί των προκείμενων ζητημάτων.

**16.** Όσον αφορά στη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση με αριθμό «...», με την οποία ανατέθηκε η «...» στον παρεμβαίνοντα, ως προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, μέχρι την ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας και την υπογραφή του οικείου συμφωνητικού, κατ' εφαρμογή του άρθρου «...» ν. «...», η προσφυγή ασκείται κατ' αρχήν παραδεκτά. Και τούτο, διότι η απόφαση αυτή αποτελεί μεν παρακολούθημα της πρώτης προσβαλλόμενης απόφασης, αλλά όχι απόφαση συμμόρφωσης προς την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου,



## **Αριθμός απόφασης: 331/2024**

αφού η έκδοσή της υπόκειται, επιπρόσθετα, στη διαπίστωση της συνδρομής των προϋποθέσεων του παραπάνω άρθρου από τον αναθέτοντα φορέα.

**17.** Όμως, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα ως αβάσιμη, στο μέτρο που στρέφεται κατά της παραπάνω προσβαλλόμενης απόφασης του αναθέτοντος φορέα. Και τούτο, διότι, το άρθρο «...» παρ. 1 ν. «...» ορίζει τα εξής: «*«...», οι αναθέτουσες αρχές που διενεργούν διαδικασίες ανάθεσης «...», εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις της περ. α` της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 (Α` 147), δύνανται να εφαρμόζουν τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση χωρίς να απαιτείται η σύμφωνη γνώμη της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ.). Αν οι διαγωνισμοί προβλέπουν «...», εξετάζεται από το αρμόδιο όργανο της «...», η δυνατότητα συνένωσης «...», σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου «...» του ν. «...». Στις περιπτώσεις αυτές, η οικονομική επιτροπή μπορεί, κατ` εξαίρεση των κείμενων διατάξεων, να αποφασίζει την ανάθεση της «...» στους προσωρινούς αναδόχους, μέχρι την ολοκλήρωση των διαδικασιών ανάθεσης με την υπογραφή των οικείων συμβάσεων. Το τρίτο εδάφιο ισχύει και για τις περιπτώσεις προσφυγής στην περ. γ` της παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 εφόσον προκύψουν νέες ανάγκες μετά από την προκήρυξη διαγωνισμού».*

**18.** Ενόψει των παραπάνω διατάξεων, η δεύτερη προσβαλλόμενη εκδόθηκε νόμιμα κατόπιν της ανάδειξης του παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου της σύμβασης, σε συμμόρφωση με την προαναφερθείσα απόφαση του παρόντος Κλιμακίου. Η δε προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί, κατά τα λοιπά, τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου «...» παρ. 1 ν. «...», ούτε προβάλλει κανέναν ειδικότερο ισχυρισμό σε σχέση με τη νομιμότητα της επίμαχης απόφασης ανάθεσης, παρά μόνο την αναφέρει και αυτή ως προσβαλλόμενη με την προδικαστική προσφυγή. Κατά συνέπεια, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη ως προς τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα.

**19.** Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

**Αριθμός απόφασης: 331/2024**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή ως απαράδεκτη ως προς την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα.

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή ως αβάσιμη ως προς τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση του αναθέτοντος φορέα.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

**Α/Α ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**