

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (ΕΑΔΗΣΥ)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 29 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος – Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 21/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2067/22-12-2023 της ατομικής επιχείρησης με την επωνυμία «...» που εδρεύει στο «...».

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» που εδρεύει στη «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση: α) της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης «...» με θέμα: «Έγκριση του πρακτικού για την εξέταση των δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου για τον διαγωνισμό «...» και κατακύρωση του» και β) της απόφασης του ίδιου οργάνου με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης «...» με θέμα: «Έγκριση ή μη πρακτικού συμπληρωματικών διευκρινήσεων υποψηφίου του ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τίτλο: «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017, παράβολο ποσού

## **Αριθμός απόφασης: 333/2024**

662,20 ευρώ με βάση την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ποσού 132.440,00 ευρώ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

**2.** Με τη Διακήρυξη με αριθμό πρωτ. «...» η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης «...», εκτιμώμενης αξίας 132.440,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 10η/3/2023.

**3.** Στον διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» απορρίφθηκαν οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...» και «...» λόγω μη προσήκουσας υποβολής εγγύησης συμμετοχής. Με την απόφαση του ΔΣ της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» εγκρίθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και οικονομικής προσφοράς, έγιναν δεκτές οι προσφορές της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας και ανακηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης η παρεμβαίνουσα ως μειοδότη. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...», στην οποία ενσωματώθηκε η παραπάνω απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα.

**4.** Κατά των παραπάνω αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής η ήδη προσφεύγουσα άσκησε προδικαστική προσφυγή με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 960/2023, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1302/2023. Με την απόφαση αυτή έγινε δεκτός ένας από τους προβληθέντες λόγους ακύρωσης, ακυρώθηκαν οι παραπάνω αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτή, προκειμένου να καλέσει την ήδη παρεμβαίνουσα να αποσαφηνίσει στοιχεία της τεχνικής της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το άρθρο 102 ν. 4412/2016. Συγκεκριμένα, στο πλαίσιο της αποδοχής του τρίτου λόγου της παραπάνω προδικαστικής προσφυγής, κρίθηκε ότι έπρεπε να αποσαφηνιστεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας αφενός, ως προς το ζήτημα «...» και

## **Αριθμός απόφασης: 333/2024**

αφετέρου, ως προς την καταλληλότητα «...» σε συνάρτηση με τις προϋποθέσεις ασφάλειας που είχαν τεθεί στις βεβαιώσεις της αρμόδιας αρχής και των πραγματικών συνθηκών εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης.

**5.** Από τον φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει άσκηση αίτησης ακύρωσης – αναστολής κατά της παραπάνω απόφασης του παρόντος Κλιμακίου από οποιοδήποτε από τα μέρη της διαφοράς.

**6.** Σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. «...» κάλεσε την παρεμβαίνουσα να παράσχει διευκρινίσεις. Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε διευκρινίσεις στις 30/10/2023. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας επί της τεχνικής προσφοράς της. Στις 13/11/2023 κλήθηκε εκ νέου η παρεμβαίνουσα να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης, τα οποία και υπέβαλε στις 22/11/2023. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, στην οποία ενσωματώνεται η παραπάνω απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε εκ νέου το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στις 12/12/2023.

**7.** Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

**8.** Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης των διευκρινίσεων και των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας.

**9.** Η αναθέτουσα αρχή στις 22/12/2023 κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στον θιγόμενο οικονομικό φορέα, αλλά υπέβαλε τις απόψεις της στις 8/1/2023, μετά την πάροδο της δεκαπενθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας

## **Αριθμός απόφασης: 333/2024**

του άρθρου 365 παρ. 1 και 8 ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, οι απόψεις της δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη.

**10.** Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε στις 2/1/2023 παρέμβαση νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, καθόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης των διευκρινίσεων και των δικαιολογητικών κατακύρωσης που υπέβαλε.

**11.** Ενόψει του εκπρόθεσμου των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, παρέλκει η εξέταση των ισχυρισμών που προβάλλονται προς αντίκρουσή τους με το συμπληρωματικό υπόμνημα της προσφεύγουσας με ημερομηνία 11/1/2024. Ωστόσο, το συμπληρωματικό υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη, στο μέτρο που προβάλλονται ισχυρισμοί προς αντίκρουση της παρέμβασης, για την τήρηση της εφαρμοστέας στην ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ διαδικασία αρχής της αντιμωλίας (ΕΑ ΣΤΕ 51/2019, ΔΕφΑΘ 43/2022).

**12.** Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή που υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.6 *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν ότι τα «...» και η «...» καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της σχετικής μελέτης, υποβάλλοντας: ...*  
- Να κατέχουν τη νόμιμη «...» και βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας ότι «...».

...

*2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016. ...*

## **Αριθμός απόφασης: 333/2024**

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών. Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1. ...

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα. Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. ... β) για την παράγραφο 2.2.3.2 πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, που να είναι εν ισχύ κατά το χρόνο υποβολής του, άλλως, στην περίπτωση που δεν αναφέρεται σε αυτό χρόνος ισχύος, που να έχει εκδοθεί έως τρεις (3) μήνες πριν από την υποβολή του. Ιδίως οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα προσκομίζουν: ... ii) Για την απόδειξη της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων προς τους οργανισμούς κοινωνικής ασφάλισης της παραγράφου 2.2.3.2 περίπτωση α' πιστοποιητικό εκδιδόμενο από τον «...». ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: ... ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής ...

3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου<sup>119</sup> – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών,

## Αριθμός απόφασης: 333/2024

η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. ... Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για μεταβολές στις προϋποθέσεις, τις οποίες ο προσωρινός ανάδοχος είχε δηλώσει με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ότι πληροί, οι οποίες μεταβολές επήλθαν ή για τις οποίες μεταβολές έλαβε γνώση μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της σύναψης της σύμβασης (οψιγενείς μεταβολές), δεν καταπίπτει υπέρ της Αναθέτουσας Αρχής η εγγύηση συμμετοχής του. ...».

**13.** Με τον πρώτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα έπρεπε να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, διότι, κατά τους ισχυρισμούς της, κάποια στιγμή, μετά τις 28/4/2023 και μέχρι τις 13/10/2023, είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές από ασφαλιστικές εισφορές, πράγμα για το οποίο δεν ενημέρωσε αμελλητί την αναθέτουσα αρχή, κατά παράβαση του άρθρου 104 παρ. 2 και 3 ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, σύμφωνα με πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας που είχε υποβάλει η παρεμβαίνουσα με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς της δεν είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές, καθόσον τις είχε ρυθμίσει, σύμφωνα με την απόφαση του «...» με αριθμό «...». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατόπιν της ακύρωσης της αρχικής κατακυρωτικής απόφασης και της εκ νέου ανάδειξης της σε προσωρινή ανάδοχο της σύμβασης, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε με τον φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας, σύμφωνα με το οποίο δεν είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές, διότι τις είχε ρυθμίσει, σύμφωνα με την απόφαση του «...» με αριθμό «...». Επομένως, συμπεραίνει η προσφεύγουσα, κάποια στιγμή κατά τη

## **Αριθμός απόφασης: 333/2024**

διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας η παρεμβαίνουσα είχε ληξιπρόθεσμες οφειλές, τις οποίες ρύθμισε εκ νέου στις 13/10/2023, χωρίς, όμως, να ενημερώσει την αναθέτουσα αρχή για την οψιγενή μεταβολή που είχε επέλθει μετά την υποβολή της προσφοράς της.

**14.** Ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέος, διότι δεν βρίσκει έρεισμα στις διατάξεις του νόμου και της Διακήρυξης. Ειδικότερα, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 2.2.9 της Διακήρυξης, προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις προς τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης και να αποδεικνύουν της εκπλήρωσή τους κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τους, υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύναψης της σύμβασης. Έτσι, κατά το στάδιο της κατακύρωσης απαιτείται, αλλά και αρκεί, να υποβληθούν από τον προσωρινό ανάδοχο, μεταξύ άλλων, πιστοποιητικά ότι είναι ασφαλιστικά ενήμερος σε δύο χρόνους, αυτόν της υποβολής της προσφοράς και αυτόν της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (βλ. ΣτΕ 1939/2022).

**15.** Εξάλλου, οι προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, οι οποίες αντιστοιχούν σε αυτές του άρθρου 104 παρ. 2 και 3 ν. 4412/2016 και με τις οποίες δίνεται η δυνατότητα δήλωσης οψιγενών μεταβολών από τους οικονομικούς φορείς, δεν εισάγουν νέο αυτοτελή λόγο αποκλεισμού λόγω παράλειψης του οικονομικού φορέα να ενημερώσει αμελλητί την αναθέτουσα αρχή για γεγονότα που ανακύπτουν μετά την υποβολή της προσφοράς και έχουν ως αποτέλεσμα να μην πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, κατά τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ. Σκοπός τους, σύμφωνα και με την αιτιολογική έκθεση του νόμου, είναι η παροχή της ευχέρειας στον προσφέροντα, στο πρόσωπο του οποίου επήλθαν γεγονότα ικανά να καταστήσουν την προσφορά του απορριπτέα, πάντα σύμφωνα με τους κατ' αρχήν προβλεπόμενους από τη Διακήρυξη λόγους αποκλεισμού, να αποφύγει την κατάπτωση της εγγυητικής του επιστολής, εφόσον ενημερώσει εγκαίρως την αναθέτουσα αρχή για τα γεγονότα αυτά. Εφόσον, όμως, κατά τα χρονικά σημεία ελέγχου της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού αποδεικνύεται, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, από τον προσφέροντα ότι δεν συντρέχουν τέτοιοι, η μη ενημέρωση της αναθέτουσας αρχής για το γεγονός ότι, ενόσω διαρκούσε ο διαγωνισμός, ο προσφέρων είχε περιέλθει πρόσκαιρα σε κατάσταση αθέτησης των

## Αριθμός απόφασης: 333/2024

κοινωνικοασφαλιστικών του υποχρεώσεων δεν στοιχειοθετεί λόγο αποκλεισμού. Για τον λόγο αυτόν άλλωστε, ο προσωρινός ανάδοχος δεν απαιτείται να προσκομίσει πιστοποιητικά ή να υποβάλει υπεύθυνες δηλώσεις περί του ότι στο μεσοδιάστημα μεταξύ της υποβολής του ΕΕΕΣ και της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού δεν περιήλθε σε κατάσταση αποκλεισμού. Αρκεί μόνο να προσκομίσει τα κατάλληλα πιστοποιητικά για να αποδείξει ότι τόσο κατά το χρόνο υποβολής του ΕΕΕΣ, όσο και κατά τον χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους περιλαμβάνεται και η αθέτηση κοινωνικοασφαλιστικών υποχρεώσεων. Κρίσιμη, δηλαδή, είναι η ενεστώσα κατάσταση των οικονομικών φορέων κατά τα κρίσιμα αυτά χρονικά σημεία της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΣΤΕ 982, 983/2021, ΕΑ ΣΤΕ 57/2020).

**16.** Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω και με δεδομένο ότι η παρεμβαίνουσα απέδειξε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού κατά τα κρίσιμα χρονικά σημεία της υποβολής προσφοράς και δικαιολογητικών κατακύρωσης – πράγμα που δεν αμφισβητείται, άλλωστε, από την προσφεύγουσα - δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού της, επειδή δεν ανέφερε στην αναθέτουσα αρχή τα γεγονότα που μεσολάβησαν σε σχέση με τη ρύθμιση των κοινωνικοασφαλιστικών της εισφορών, όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή και το υπόμνημα. Κατά συνέπεια, **ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

**17.** Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι διευκρινίσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα σε σχέση με την πλήρωση του κριτήριου 2.2.6 της Διακήρυξης για την καταλληλότητα «...» της δεν έπρεπε να γίνουν δεκτές. Και τούτο, διότι η απόφαση των οργάνων της αναθέτουσας αρχής να κάνουν δεκτές τις διευκρινίσεις στηρίχτηκε στο προσκομισθέν από την παρεμβαίνουσα έγγραφο του «...» που δεν είναι αρμόδιος για τη βεβαίωση της καταλληλότητας «...», για την οποία αρμόδιο είναι το «...». Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας έγιναν δεκτές, παρά το γεγονός ότι δεν δόθηκε απάντηση σε σχέση με τον απαιτούμενο «...», ενώ η Επιτροπή Διαγωνισμού δήλωσε αδυναμία να εκτιμήσει τον πραγματικό «...». Όμως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο χρόνος αυτός συνδέεται με τον όρο των βεβαιώσεων



## **Αριθμός απόφασης: 333/2024**

καταλληλότητας «...» της παρεμβαίνουσας που ορίζουν ότι πρέπει «...». Επομένως, ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, τα όργανα της αναθέτουσας αρχής έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας βασιζόμενα στο έγγραφο του «...» ως αποδεικτικό μέσο της καταλληλότητας «...», και όχι στη βεβαίωση καταλληλότητας της αρμόδιας υπηρεσίας, με την οποία είχε τεθεί ο όρος της «...».

**18.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι από τη βεβαίωση του «...» που προσκόμισε με τις διευκρινίσεις της, σε συνδυασμό με τις τεχνικές προδιαγραφές των «...» που χρησιμοποιεί, προκύπτει με σαφήνεια η ασφαλής και σύμφωνη με τη Διακήρυξη «...». Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι από την υποβληθείσα βεβαίωση του αρμόδιου για τα «...», συνδυαστικά με όσα ανέφερε στο διευκρινιστικό έγγραφό της με ημερομηνία 30/10/2023, αποσαφηνίζεται το περιεχόμενο των βεβαιώσεων καταλληλότητας «...», χωρίς να τις αντικαθιστά. Κατά τους ισχυρισμούς της, οι βεβαιώσεις αυτές ρητά παραπέμπουν στις προϋποθέσεις «...» που έχουν τεθεί στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία καθώς και στους Οδηγούς του «...», ενώ με τις διευκρινίσεις και τα έγγραφα της κατέστη σαφές ότι «...».

**19.** Στην προκείμενη περίπτωση, με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1302/2023 διαπιστώθηκε, κατ' αρχάς, ότι οι προσκομισθείσες από την παρεμβαίνουσα, για την απόδειξη της συνδρομής του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6. της Διακήρυξης, βεβαιώσεις καταλληλότητας «...» με αριθμούς πρωτ. «...» και «...» βεβαίωναν ότι «...». Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα προσκόμισε, για την απόδειξη του άλλου κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με τη «...».

**20.** Ειδικότερα, κατ' αποδοχή του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 960/2023 κρίθηκε με την απόφαση με αριθμό 1302/2024 του παρόντος Κλιμακίου (βλ. σκέψεις 24-30), ότι από την τεχνική προσφορά της ήδη παρεμβαίνουσας δεν προέκυπτε με σαφήνεια η καταλληλότητα «...» της, διότι δεν ήταν δυνατή η διακρίβωση με βεβαιότητα της δυνατότητας «...», εντός του προβλεπόμενου στις παραπάνω βεβαιώσεις «...». Ειδικότερα, κρίθηκε ότι ναι μεν η Διακήρυξη δεν έθετε χρονικούς περιορισμούς ως προς τη «...», αλλά, εφόσον απαιτείται από τη Διακήρυξη «...» και η καταλληλότητα να προκύπτει από την οικεία βεβαίωση της αρμόδιας υπηρεσίας, οι συνθήκες της «...» θα

## Αριθμός απόφασης: 333/2024

πρέπει να πληρούν τις τιθέμενες στη βεβαίωση καταλληλότητας προϋποθέσεις «...» (σκ. 26 της απόφασης 1302/2023). Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν είχε αξιολογήσει το στοιχείο αυτό με τις τότε προσβαλλόμενες αποφάσεις, ούτε είχε παραθέσει συμπληρωματική αιτιολογία με τις απόψεις της. Κατά συνέπεια, ακυρώθηκε η απόφαση αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016, διευκρινίσεις σε σχέση με την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης *««...» σε συνάρτηση με τις προϋποθέσεις «...» που τίθενται στις βεβαιώσεις της αρμόδιας αρχής και των πραγματικών συνθηκών εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, τις οποίες η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να γνωρίζει»* και να αιτιολογήσει την απόφαση αποδοχής της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

**21.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση του παρόντος Κλιμακίου, η αναθέτουσα αρχή κάλεσε την παρεμβαίνουσα να παράσχει διευκρινίσεις με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. «...» και με το εξής περιεχόμενο: *«Την εταιρία «...» να παράσχει διευκρινήσεις ως προς τον τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «...», όπως ορίζεται στη σκέψη 20-30 της αριθ. 1302/2023 απόφασης της Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στο πλαίσιο του άρθρου 3.1.2.1 της Διακήρυξης και του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης της παρούσης».*

**22.** Η παρεμβαίνουσα υπέβαλε τις διευκρινίσεις της στις 30/10/2023, προσκομίζοντας: α) έγγραφό της με ημερομηνία 30/10/2023 και θέμα «Παροχή διευκρινίσεων», β) έγγραφο του «...» με αριθμό πρωτ. «...» με το εξής περιεχόμενο: *«Σε απάντηση του ανωτέρω σχετικού, σας ενημερώνουμε ότι από την κείμενη Εθνική και Ενωσιακή νομοθεσία, δεν προβλέπεται «...». Σύμφωνα με τον οδηγό «...» – για τους «...». Χρονικά όρια τίθενται μόνο στην περίπτωση «...». Σημειώνεται ότι για την «...», γ) τεχνικό φυλλάδιο του «...» (αρχείο «3. ΤΕΧΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ «...»»).*

**23.** Με το πρακτικό της με ημερομηνία 3/11/2023 η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των διευκρινίσεων της παρεμβαίνουσας, με την εξής αιτιολογία: *«Σε συνέχεια των ανωτέρω, η Επιτροπή προχώρησε στην*

## Αριθμός απόφασης: 333/2024

αξιολόγηση των διευκρινίσεων που παρείχε με το από 30/10/2023 έγγραφο, η εταιρεία «...», και εξέτασε τα συνημμένα σε αυτό δικαιολογητικά (το υπ. αριθ. «...» έγγραφο του «...» και το σχετικό φυλλάδιο τεχνικών χαρακτηριστικών «...»). Από την εξέταση των ανωτέρω προέκυψε ότι δόθηκαν, σύμφωνα με την άποψη μας, οι απαραίτητες διευκρινήσεις στα παρακάτω: ... β) «...» που δηλώθηκαν στον διαγωνισμό. Η επιτροπή δεν μπορεί με ασφάλεια να εκτιμήσει τον «...». Αυτό οφείλεται σε μία σειρά αστάθμητων παραγόντων καθώς και στην μη ύπαρξη επίσημης και θεσμοθετημένης διαδικασίας ή ηλεκτρονικής εφαρμογής με την οποία να μπορεί να γίνει ο ακριβής υπολογισμός. Ωστόσο από την σχετική βεβαίωση του «...» αλλά και από τις τεχνικές προδιαγραφές «...» που θα χρησιμοποιηθούν από την εταιρεία «...», κατά την άποψη μας, προκύπτει ότι η «...»». **24.** Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το παραπάνω πρακτικό, έγιναν δεκτές οι διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας και αναδείχθηκε αυτή εκ νέου προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

**25.** Από τα προπαρατεθέντα άρθρα 2.2.6 και 2.2.9.2.B.4 της Διακήρυξης και Στ' της Μελέτης προκύπτει ότι, για την παραδεκτή συμμετοχή στον διαγωνισμό, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να πληρούν το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας να διαθέτουν κατάλληλο «...», η δε πλήρωση του κριτηρίου αποδεικνύεται με την προσκόμιση «...» και βεβαίωσης της αρμόδιας υπηρεσίας σχετικά με την «...».

**26.** Στην προκείμενη περίπτωση, όπως διαπιστώθηκε ήδη με την προαναφερθείσα απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1302/2023, από το προσκομισθέν για την απόδειξη της συνδρομής του παραπάνω κριτηρίου επιλογής αποδεικτικό «...» της παρεμβαίνουσας που απαιτείτο από τη Διακήρυξη με ποινή αποκλεισμού, δηλαδή από τις βεβαιώσεις καταλληλότητας «...», προέκυπτε σαφώς ως προϋπόθεση «...», όπως αυτά της υπό ανάθεση σύμβασης, η «...». Όπως κρίθηκε με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1302/2023, η πλήρωση των όρων της βεβαίωσης καταλληλότητας ήταν προαπαιτούμενο για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, ήτοι για την καταλληλότητα των «...» για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, έστω και εάν η Διακήρυξη δεν θέτει χρονικούς περιορισμούς ως προς τη «...».

## Αριθμός απόφασης: 333/2024

27. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης δεν αποδείχθηκε προσηκόντως είναι βάσιμος. Και τούτο, διότι, με το προαναφερθέν έγγραφο του «...», το οποίο προσκομίστηκε με τις διευκρινίσεις της παρεμβαίνουσας και ελήφθη υπόψη από την αναθέτουσα αρχή, δεν βεβαιώνεται η καταλληλότητα των επίμαχων «...» της παρεμβαίνουσας, αλλά παρέχονται γενικές πληροφορίες σχετικά με την ισχύουσα νομοθεσία για τη «...». Οι πληροφορίες αυτές δεν αίρουν τον όρο των βεβαιώσεων καταλληλότητας των «...» της παρεμβαίνουσας για «...», ούτε απαλλάσσουν την παρεμβαίνουσα από την υποχρέωση να τον τηρεί κατά την χρήση των «...» αυτών.

28. Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή, με την προσβαλλόμενη απόφασή της δεν αξιολόγησε την καταλληλότητα των δηλωθέντων «...» σε συνάρτηση με τις προϋποθέσεις ασφάλειας που τίθενται στις βεβαιώσεις της αρμόδιας αρχής, μεταξύ των οποίων και ο παραπάνω χρονικός περιορισμός και των πραγματικών συνθηκών εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης. Αντίθετα, έκρινε ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις «...» με βάση τη δήλωση της παρεμβαίνουσας ότι «...» σε συνδυασμό με το έγγραφο του «...», το οποίο, όμως, δεν συνιστά βεβαίωση καταλληλότητας «...», κατά την έννοια των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 2.2.6 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Από τη στιγμή, όμως, που δεν κατέστη δυνατή, σύμφωνα με την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, η απόδειξη εκ μέρους της παρεμβαίνουσας και η διακρίβωση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής της δυνατότητας «...» της παρεμβαίνουσας στο «...» σε χρόνο όχι «...», σύμφωνα με τον ρητό όρο των βεβαιώσεων καταλληλότητας των «...» της παρεμβαίνουσας, οι οποίες αποτελούν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη μέσο απόδειξης της πλήρωσης του επίμαχου κριτηρίου του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της στη βάση του εγγράφου του «...» σε συνδυασμό με τις τεχνικές προδιαγραφές των «...» είναι μη νόμιμη. Κατά συνέπεια, **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

29. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην παρεμβαίνουσα.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**

**Α/Α ΣΩΚΡΑΤΗΣ ΤΣΑΠΑΛΙΑΡΗΣ**