

**Η**  
**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**  
**3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Ιανουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση:  
Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου - Μέλος,  
Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 22-12-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)  
ΕΑΔΗΣΥ 2081/27-12-2023 Προδικαστική Προσφυγή της ... με την επωνυμία  
«...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») με διεύθυνση στην ... , επί της οδού ... ,  
αρ. ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα  
εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ματαιωθεί  
εν μέρει, ως προς τα Τμήματα ... και ... η διαγωνιστική διαδικασία της  
Διακήρυξης Υπ' αριθ. Αρ. Πρωτοκόλλου: ... /04.12.2023 και επιπλέον ζητεί να  
α) για το Τμήμα 1, όπως επαναληφθεί ο διαγωνισμός με τροποποίηση των  
όρων, ήτοι όπως αφαιρεθούν τα πρόσθετα υλικά β) για το Τμήμα 6, όπως  
επαναληφθεί ο διαγωνισμός με τροποποίηση των όρων, ήτοι όπως το Τμήμα  
6 διασπαστεί περαιτέρω στα επιμέρους υλικά που το απαρτίζουν με τη  
δημιουργία επιπλέον Τμημάτων για κάθε διαφορετικό υλικό, άλλως  
επικουρικώς όπως προβλεφθεί η δυνατότητα υποβολής προσφορών για τα  
επιμέρους υποτμήματα- διαιρετότητα επί του Τμήματος και γ) για το Τμήμα  
13, όπως επαναληφθεί ο διαγωνισμός με τροποποίηση των τεχνικών  
προδιαγραφών του υλικού αυτού για τη δυνατότητα συμμετοχής και άλλων  
οικονομικών φορέων, συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας στη  
διαγωνιστική διαδικασία, με την υποβολή προσφοράς.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια  
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχουν καταβληθεί παράβολα συνολικού ποσού 15.000,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικά παράβολα με κωδικούς ... ποσού 14.133,00 € και ... ποσού 867,00 €, καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ» για αμφότερα τα παράβολα).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη η υπ' αρ. .../04.12.2023 Διακήρυξη προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό (Διεθνή) Άνω των Ορίων Διαγωνισμό για την «...» και την «...», με διενεργούσα αρχή το ... , σύμφωνα με το άρθρο 5B του Ν. 3986/2011. Το ακριβές Συμβατικό Αντικείμενο (ποσότητες, προδιαγραφές λοιπές τεχνικές απαιτήσεις, χρόνοι παράδοσης, σχέδια, κ.λ.π.) περιγράφεται αναλυτικά και εξειδικεύεται στα Τεύχη της Διακήρυξης (Τεύχος 3 και Τεύχος 4). Η συνολικά εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των € 26.999.999,97, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (προϋπολογισμός περιλαμβανομένου Φ.Π.Α. ανερχομένου σήμερα σε 24%: € 31.439.999,96). Η ανωτέρω σύμβαση υποδιαιρείται σε 23 Τμήματα με διαφορετικούς συστημικούς α/α στο ΕΣΗΔΗΣ ανά Τμήμα. Κάθε υποψήφιος δύναται να διεκδικήσει με την προσφορά του οσαδήποτε Τμήματα της Σύμβασης χωρίς περιορισμό. Κάθε Τμήμα της Σύμβασης θα ανατεθεί διακριτά με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει τιμής, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παράγραφο 2.3 της Διακήρυξης. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04-12-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικούς α/α ... (Τμήμα 1), ... (Τμήμα 6) και ... (Τμήμα 13), ήτοι για τα Τμήματα για τα οποία ασκείται η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή. Η περίοδος παράδοσης για κάθε Τμήμα της προμήθειας ορίζεται κατά μέγιστον από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της σύμβασης, συγκεκριμένα δε σε 10 μήνες από την ημερομηνία αυτή για τα Τμήματα 1, 6 και 13. Ως ορίζεται στο Παράρτημα 3 της Διακήρυξης - Ανάλυση Προϋπολογισμού (σελ. 187 - 188), η προϋπολογιζόμενη δαπάνη σύμφωνα με

## **Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024**

τη σύμβαση είναι 3.314.541,00 € άνευ Φ.Π.Α. για το Τμήμα 1, 2.826.600,00 € άνευ Φ.Π.Α. για το Τμήμα 6 και 806.500,00 € άνευ Φ.Π.Α. για το Τμήμα 13.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 22-12-2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 04-12-2023, ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση κατά δήλωση της προσφεύγουσας στις 13-12-2023. Παραδεκτά η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης Διακήρυξης (άρθρο 361 Ν. 4412/2016) και κατά των προαναφερόμενων Τμημάτων για τους λόγους που προβάλλει στην κρινόμενη προσφυγή της, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η ίδια επί του παραδεκτού, απορριπτομένων περί του αντιθέτου ισχυρισμών της Αναθέτουσας Αρχής (σελ. 11-13 των απόψεων) ότι η προδικαστική προσφυγή είναι απορριπτέα, προεχόντως, ως απαράδεκτη, λόγω προσβολής μη εκτελεστών πράξεων/παραλείψεων διότι στρέφεται, μεταξύ άλλων, κατά της παράλειψής της Αναθέτουσας Αρχής να διαμορφώσει τους όρους της ένδικης Διακήρυξης κατά πανομοιότυπο τρόπο με προηγούμενες διακηρύξεις της, χωρίς να προβάλλει ειδικές νομικές πλημμέλειες ή αιτιάσεις για συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης.

5. Επειδή, στις 27-12-2023 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 08-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις με Α.Π. .../08.01.2024 απόψεις της (οι οποίες, ως συνταχθείσες από την διενεργούσα Αρχή ...

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

εγκρίθηκαν με την Α.Π.: Υ.Π. 13/08-01-2024 Απόφαση του Υπουργού Κλιματικής Κρίσης και Πολιτικής Προστασίας), υποστηρίζοντας, μεταξύ άλλων, ότι οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα ισχυρισμοί προβάλλονται αλυσιτελώς, απαραδέκτως και αορίστως, δεν αποδεικνύονται και είναι σε κάθε περίπτωση ουσιαστικά αβάσιμοι.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα κοινοποίησε στις 15-01-2024, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, το με ίδια ημερομηνία υπόμνημά της επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής, όπου συμπερασματικά, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι από τον τρόπο διαμόρφωσης των συγκεκριμένων όρων των Τμημάτων 1, 6 και 13 της επίδικης Διακήρυξης, επ' ουδενί δεν τεκμηριώνεται ότι οι ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής έγιναν προς τον σκοπό του ανταγωνισμού, ενώ προκύπτει ότι παραβιάζουν ουσιωδώς το δημόσιο συμφέρον, αφού χρησιμοποιούνται μέθοδοι αντίθετοι προς τη συνήθη και ομαλή διαγωνιστική ηθική και διαδικασία, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της να είναι αβάσιμοι και απαράδεκτοι και άρα πρέπει να απορριφθούν ως τέτοιοι.

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.4 της Διακήρυξης «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» (σελ.24 επ.), αντικείμενο της σύμβασης είναι προμήθεια προς την ... . Το ακριβές Συμβατικό Αντικείμενο (ποσότητες, προδιαγραφές λοιπές τεχνικές απαιτήσεις, χρόνοι παράδοσης, σχέδια, κ.λ.π.) περιγράφεται αναλυτικά και εξειδικεύεται στα Τεύχη της Διακήρυξης (Τεύχος 3 «Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικείμενου» και Τεύχος 4 «Σχέδιο Σύμβασης»). Η Σύμβαση υποδιαιρείται σε είκοσι τρία (23) τμήματα, ενώ το Τμήμα 1 αφορά διασωστικές σειρές μικρές (48 τεμάχια) και διασωστικές σειρές μεγάλες (63 τεμάχια), το Τμήμα 6 αφορά σωλήνες ΧΠ 25 mm (12.000 τεμάχια), σωλήνες ΧΠ 45 mm (10.000 τεμάχια), σωλήνες ΧΠ 65 mm (5.000 τεμάχια) Σωλήνες ΥΠ (60 m) (100 τεμάχια) και αυλούς ειδικών χρήσεων διαφόρων τύπων (300 τεμάχια) και το Τμήμα 13 αφορά Διασωστικό εργαλείο ... (100 τεμάχια).

9. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξή του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10).

10. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι είναι πρωτοπόρος στο χώρο της ... , συμμετέχει ενεργά στους δημόσιους διαγωνισμούς που προκηρύσσει ως Αναθέτουσα Αρχή με κήρυξη της εταιρίας της ως αναδόχου/ προσωρινής αναδόχου σχεδόν στο σύνολο των διαγωνισμών στους οποίους συμμετέχει, και έχει παραδώσει επιτυχώς και εμπροσθέςμως υλικά, όπως λίαν προσφάτως σκηνές για χρήση από ... . Υποστηρίζει, επίσης, ότι έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, καθότι επιδιώκει να υποβάλλει προσφορά για το συγκεκριμένο διαγωνισμό και με τον τρόπο που είναι διατυπωμένοι οι όροι της Διακήρυξης, ως εκθέτει στην προσφυγή της, η συμμετοχή της δυσχεραίνεται ουσιωδώς ή κρίνεται αδύνατη, ισχυρίζεται δε ότι το έννομο συμφέρον της είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς, καθώς αφαιρείται από την εταιρεία της η δυνατότητα να υποβάλλει προσφορά, με βασίμως πιθανολογούμενη επιτυχή έκβαση, όπως προκύπτει και από τα αποτελέσματα

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

του προηγούμενου, διαγωνισμού ... πλην όμως η συμμετοχή της ουσιαστικώς αποκλείεται. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά. Συνεπώς, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προδικαστική προσφυγή, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης που αποκλείουν αυτήν (τη συμμετοχή). Ως εκ τούτου, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής περί του ότι είναι απαράδεκτη η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή λόγω απουσίας βλάβης της προσφεύγουσας και συνακόλουθα εννόμου συμφέροντος στο πρόσωπό της (σελ. 14-15 των απόψεων) διότι, ως προελέχθη, η προσφεύγουσα, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προδικαστική προσφυγή, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον επίδικο διαγωνισμό, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης που αποκλείουν αυτήν (τη συμμετοχή) και συγκεκριμένα των προσβαλλόμενων Τμημάτων 1, 6 και 13, που κατά τους ισχυρισμούς της, της αφαιρούν την δυνατότητα να υποβάλλει προσφορά, με βασίμως πιθανολογούμενη επιτυχή έκβαση. Ομοίως, κρίνονται απορριπτέοι οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής, εν συνόλω αναφερόμενοι, στο ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ειδικούς ισχυρισμούς ότι υφίσταται βλάβη από τους όρους των επίμαχων Τμημάτων, διότι η προσφεύγουσα, ως εξειδικεύει και με το υπόμνημά της, προβάλλει ότι η επαπειλούμενη βλάβη της σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία εξελιχθεί ως έχει είναι άμεση, καθότι ο τρόπος με τον οποίο η Αναθέτουσα Αρχή έχει θέσει τους όρους και τις προδιαγραφές της προσβαλλόμενης Διακήρυξης ουσιαστικώς δυσχεραίνει τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό με την υποβολή προσφοράς, ως προβάλλει και με την κρινόμενη προδικαστική της προσφυγή.

11. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι Σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. (...) 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. (...)».

12. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΕΛΣυν 1815/2021, Τμήμα VII, σκ. 15) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 18, παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του σκοπού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής- χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΕλΣυν Έβδ. Τμ. 765, 1398/2021, VI Τμ. 1346/2020, ΣΤΕ ΕΑ 335/2019, 203/2018). Συναφώς το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι (απόφαση της 31ης Μαρτίου 2022, υπόθεση C-195/21, LB κατά Smetna palata na Republika Bulgaria, σκ. 48-51) «Κατά το άρθρο 58, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλει ως όρο συμμετοχής στους οικονομικούς φορείς μόνον τα κριτήρια του άρθρου 58, παράγραφοι 2, 3 και 4, της εν λόγω οδηγίας, τα οποία αφορούν αντιστοίχως την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι εν λόγω όροι πρέπει, εξάλλου, να περιορίζονται σε εκείνους που είναι απαραίτητοι ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, όλοι αυτοί οι όροι πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει ακόμη, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, να συμμορφώνεται με τις θεμελιώδεις αρχές των δημοσίων συμβάσεων του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, πρώτον, να αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργεί με διαφάνεια και αναλογικότητα και, δεύτερον, να μεριμνά ώστε να μην καταρτίζει τη σύμβαση με σκοπό να την εξαιρέσει από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή να περιορίσει τεχνητά τον ανταγωνισμό, σχεδιάζοντάς τη με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Ωστόσο, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε θέση να αξιολογήσει καλύτερα τις δικές της ανάγκες, ο νομοθέτης της Ένωσης της παραχώρησε ευρεία διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, όπως αποδεικνύεται ιδίως από την επαναλαμβανόμενη χρήση του ρήματος «μπορεί» στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24. Έτσι, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ορισμένη ευχέρεια για τον καθορισμό των όρων



## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, τους οποίους θεωρεί ότι σχετίζονται και είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης και κατάλληλοι για να διασφαλίσουν ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, κατά την παράγραφο 4 του εν λόγω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή εκτιμά ελεύθερα τους όρους συμμετοχής τους οποίους κρίνει κατάλληλους, κατά την άποψή της, για να εξασφαλίζουν, μεταξύ άλλων, την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Επομένως, εφόσον μια απαίτηση προσόντων δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, είναι ανάλογη προς αυτό και πληροί και τους λοιπούς όρους που υπομνήσθηκαν στις σκέψεις 48 και 49 της παρούσας απόφασης, το άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24 δεν μπορεί να εμποδίσει την αναθέτουσα αρχή να επιβάλει την απαίτηση αυτή με την προκήρυξη του διαγωνισμού απλώς και μόνον επειδή υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο από την εθνική νομοθεσία επίπεδο. Προς τούτο, τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν, κατά το μέτρο του δυνατού, το εθνικό τους δίκαιο κατά τρόπο σύμφωνο προς το δίκαιο της Ένωσης (πρβλ. αποφάσεις της 24ης Ιουνίου 2019, *Porławski*, C-573/17, EU:C:2019:530, σκέψη 57, και της 6ης Οκτωβρίου 2021, *Sumal*, C-882/19, EU:C:2021:800, σκέψη 70).».

13. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14,

EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

14. Επειδή, η προσφεύγουσα με **τον πρώτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού** υποστηρίζει ότι το 2ο είδος του Τμήματος αυτού, ήτοι οι μεγάλες Διασωστικές σειρές, συμπεριλαμβάνει ως υποείδη διάφορα εργαλεία και εξαρτήματα που υπερβαίνουν το συνήθη, ενδεδειγμένο και αναγκαίο αριθμό ανάλογων υλικών σε αντίστοιχους διαγωνισμούς από το ... κατά το παρελθόν. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι όσον αφορά την προσθήκη αυτή, πέραν των ενδεδειγμένων και συμπεριλαμβανομένων σε μεγάλο αριθμό προηγούμενων ομοίων διαγωνισμών, στους οποίους αναφέρεται, αυτή εστιάζεται σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σχετική Τεχνική Περιγραφή T3 του υπόψη Διαγωνισμού στα παρακάτω εργαλεία και εξαρτήματα, ήτοι 4.6. ... (...) και 4.13. Σετ ανυψωτικών αερόσακων χαμηλής πίεσης και επισημαίνει ότι η προσθήκη των προαναφερομένων εργαλείων - εξαρτημάτων σε καμία περίπτωση δεν συμβάλει στην αναβάθμιση των λειτουργικών δυνατοτήτων της υπόψη μεγάλης διασωστικής σειράς, αντιθέτως συνιστά πρόσθετη διάθεση εργαλείων στον χρήστη για τον ίδιο ακριβώς σκοπό, η οποία δεν είναι συμβατή με την υπάρχουσα εμπειρία, εξοικείωση και επιχειρησιακή πρακτική του πυροσβεστικού προσωπικού και ότι συνιστά επιπλέον διαχειριστικό φόρτο, χρηστική πολυπλοκότητα και αύξηση του κόστους αγοράς και συντήρησης για την Υπηρεσία, τα οποία με την έως τώρα πρακτική δεν υπήρχαν. Κατά την προσφεύγουσα, το παραπάνω κόστος προμήθειας των πρόσθετων αυτών υλικών προκύπτει ευλόγως ως μία νέα και άσκοπη οικονομική επιβάρυνση με προφανώς ανύπαρκτο αποτέλεσμα και επιχειρησιακό όφελος για την Υπηρεσία, η οποία λειτουργεί αποτελεσματικά με τα υλικά της μεγάλης διασωστικής σειράς, ως έχουν χωρίς την προσθήκη, ενώ θεωρεί ότι μια τέτοια προσθήκη προκαλεί ιδιαίτερες διαγωνιστικές δυσχέρειες στη συμμετοχική διαδικασία και προφανώς περιορίζει τον αριθμό των οικονομικών φορέων που δύνανται να

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

συμμετέχουν, αλλάζοντας τη συνήθη διαδικασία και κοινή γνώση επί των υλικών, εμποδίζοντας τον υγιή ανταγωνισμό. Συμπερασματικά η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσθήκη νέων εργαλείων και εξαρτημάτων στην υπόψη διασσωστική σειρά (μεγάλη) ενώ δεν προσφέρει στην ενίσχυση της επιχειρησιακής ικανότητας του ... προκαλεί χρονικές αλλά και ουσιαστικές δυσχέρειες στις διαδικασίες ανεύρεσης του προβλεπόμενου κατασκευαστή στη διεθνή αγορά, απομειώνει τις πραγματικές δυνατότητες συμμετοχής της στον υπόψη διαγωνισμό, περιορίζει τον υγιή ανταγωνισμό και τελικώς βλάπτει το υπηρεσιακό αλλά και εν γένει δημόσιο συμφέρον. Επί του λόγου αυτού της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, **η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της**, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι α) απαραδέκτως προσβάλλεται η σκοπιμότητα θέσπισης των επιμέρους τεχνικών προδιαγραφών και εργαλείων που συνοδεύουν τις προς προμήθεια διασσωστικές σειρές, β) το γεγονός ότι η (κατά διακριτική ευχέρεια) απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής να συμπεριλάβει στον ειδικότερο εξοπλισμό των διασσωστικών σειρών τη «...» (...) και «σετ ανυψωτικών αερόσακων χαμηλής πίεσης» είναι νόμιμη και δεν συνιστά παράνομη πράξη ή παράλειψη, γ) το ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών δεν δεσμεύεται από παλαιότερες διακηρύξεις της. Κατά την Αναθέτουσα Αρχή, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός ότι οι διασσωστικές σειρές εργαλείων αποτελούνταν «ανέκαθεν» από συγκεκριμένο αριθμό εργαλείων και εξαρτημάτων» τυγχάνει επιπρόσθετα σε αντίθεση με την διαρκή τεχνολογική εξέλιξη που συμβαίνει σε όλες τις κατηγορίες μηχανημάτων και μηχανών και ότι αιτιολογείται το γεγονός ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την ένδικη Διακήρυξη επιδιώκει την απόκτηση διαφορετικών ή περισσότερων σε αριθμό εργαλείων, σε σχέση με παλαιότερες (σε βάθος εικοσαετίας) διακηρύξεις της, δεδομένου ότι με αυτόν τον τρόπο εξυπηρετούνται οι διαρκώς αυξανόμενες ανάγκες έγκαιρης και αποτελεσματικής επέμβασης στο πλαίσιο της πολιτικής προστασίας και αποτροπής ή και αντιμετώπισης κινδύνων με τα πλέον σύγχρονα μέσα και μεθόδους και, εν τέλει, έτσι θεραπεύεται το δημόσιο συμφέρον παρά τα περί του αντιθέτου αυθαίρετα και αβάσιμα υποστηριζόμενα από την προσφεύγουσα. Περαιτέρω υποστηρίζει ότι αμφότερα τα εργαλεία/εξαρτήματα «...» (...) και «σετ ανυψωτικών αερόσακων χαμηλής πίεσης» είναι απολύτως συναφή με τον εξοπλισμό των διασσωστικών σειρών, ενώ για λόγους

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

πληρότητας σημειώνει ότι σε διαγωνισμό που διενήργησε η Αναθέτουσα Αρχή το έτος 2022 περιλαμβανόταν το είδος ..., συνεπώς δεν ζητείται πρώτη φορά τώρα, ομοίως δε, και οι ανυψωτικοί αερόσακοι υψηλής πίεσης είναι παρεμφερές είδος με τους ανυψωτικούς αερόσακους χαμηλής πίεσης, όμως οι υψηλής πίεσης δύνανται να ανυψώσουν βάρη της τάξεως των 10 ή 15 ή 20 τόνων σε μικρό ύψος λίγων εκατοστών, μπορούν να τοποθετηθούν σε σχισμές και πολύ στενά ανοίγματα (π.χ. ερείπια από σεισμό), ενώ οι χαμηλής πίεσης δύνανται να ανυψώσουν βάρη της τάξεως των 10 ή 15 ή 20 τόνων σε ύψος από 30 εκατοστά έως και άνω του 1 μέτρου. Η προσφεύγουσα, **με το Υπόμνημά της** επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει ότι η Αναθέτουσα Αρχή παραβλέπει το προφανές και αναντίρρητο που αφορά στο γεγονός ότι η ως άνω ομαδοποίηση και προσθήκη νέων και διακριτών ειδών στα Τμήματα 1 (και 6) του επίδικου διαγωνισμού, συνιστά καινοφανή και αιφνιδιαστική ενεργεία με ευθεία προσβολή του ανταγωνισμού και τούτο διότι κατά μείζονα λόγο περιορίζει την ισότιμη δυνατότητά της ως οικονομικός φορέας στην υποβολή μιας συμφέρουσας προσφοράς για το Δημόσιο, παρά την πολυετή εμπειρία και ετοιμότητα της στο συγκεκριμένο οικονομικό και εμπορικό πεδίο, ως αποδεικνύεται και από την αξιολόγηση και τα αποτελέσματα της Διακήρυξης ... , προσαγόμενης με την προδικαστική της προσφυγή. Περαιτέρω, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η επίδικη ομαδοποίηση δια της εισαγωγής νέων ειδών στα Τμήματα 1 (και 6) προκαλεί ουσιώδη και αυθαίρετο περιορισμό του δικαιώματός της ως προς τη δυνατότητα, σαν καλόπιστα ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας, για μία ανταγωνιστική συμμετοχή στον εν λόγω διαγωνισμό και ότι η Αναθέτουσα Αρχή με την πρακτική της αυτή παραβιάζει την πρόβλεψη του άρθρου 59 παρ.1 του ν. 4412/2016 περί διακριτικής της ευχέρειας ως προς την τμηματοποίηση των υπό ανάθεση συμβάσεων. Κατά την προσφεύγουσα, ο ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής ότι η «διαρκής τεχνολογική εξέλιξη» και οι νέες «τεχνικές επέμβασης» καταδεικνύουν την ανάγκη για «νέα εργαλεία (που δεν συμπεριλαμβάνονταν πριν) ή ζητώντας από τα εργοστάσια να κατασκευάσουν νέα (που δεν υπήρχαν πριν) όπως μικρότερου μεγέθους ή/και βάρους» θα μπορούσε να αποκρυσταλλώνεται στα πλαίσια μιας διαβούλευσης, η οποία θα έπρεπε να προηγείται της συγκεκριμένης διακήρυξης. Ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, στα πλαίσια της επίδικης

Διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή αποφάσισε να παραλλάξει την πρακτική ετών, την οποία οι εταιρείες γνωρίζουν και επί αυτής ενεργούν, προκειμένου να συμπεριλάβει πρόσθετα εργαλεία στο υποείδος «διασωστικές σειρές μεγάλες», παραβλέποντας το γεγονός ότι για τον εμπορικό κόσμο αυτομάτως το γεγονός αυτό σημαίνει την ανάγκη για εξεύρεση νέων ή/και περισσότερων κατασκευαστών που να είναι σε θέση να καλύψουν την αιφνιδιαστικώς νέα απαίτηση της υπηρεσίας, δυσχεραίνοντας ουσιαστικά τη συμμετοχή της, ενώ συνενώνοντας σε ένα αδιαίρετο τμήμα, τους σωλήνες χαμηλής πίεσης με τους σωλήνες υψηλής πίεσης και τους αυλούς ειδικής χρήσης, η Αναθέτουσα Αρχή εξαναγκάζει ουσιαστικά τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς στο να εξεύρουν περισσότερους κατασκευαστές, οι οποίοι να έχουν ή να μπορούν να κατασκευάσουν προϊόντα που να πληρούν την τιθέμενη τεχνική προδιαγραφή, ώστε - να είναι σε θέση επιτυχώς να υποβάλλουν προσφορά. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με αυτόν τον τρόπο η Αναθέτουσα Αρχή εισάγει πρωτόγνωρες και αναίτιες διαχειριστικές πολυπλοκότητες, και δημιουργεί άνευ προηγουμένου δυσχέρειες στην έως σήμερα συνήθη και αποτελεσματική πρακτική, με συνέπεια εταιρείες που επί σειρά ετών συμμετείχαν επιτυχώς σε αντίστοιχους διαγωνισμούς, είτε να μην δύνανται πλέον να συμμετέχουν είτε να συμμετέχουν εντελώς προσχηματικά, εξαιτίας αντικειμενικής αδυναμίας κατασκευαστών ή έλλειψης εμπορικών συνεργασιών λόγω του ότι αυτές είναι συγκεκριμένες και ως γνωστόν περιορισμένες.

15. Επειδή, **επί του παραπάνω λόγου της κρινόμενης προσφυγής** λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου της Διακήρυξης το 2ο είδος του Τμήματος 1 της σύμβασης, ήτοι οι μεγάλες Διασωστικές σειρές πρέπει, μεταξύ άλλων, να έχουν τα εξής τεχνικά χαρακτηριστικά «4.6. ... (...) με δύο...» (σελ. 9) και «4.13. Σετ ανυψωτικών αερόσακων χαμηλής πίεσης. Οι ανυψωτικοί αερόσακοι να λειτουργούν με «χαμηλή» πίεση, εντός των ορίων 0,5 - 1 bar και να είναι κατασκευασμένοι ώστε να καλύπτουν τις απαιτήσεις ασφάλειας και επιδόσεων του EN13731:2007 ή νεότερου αντίστοιχου προτύπου. Να διαθέτουν αντιολισθητικές επιφάνειες για εφαρμογή σε μαλακές ή ολισθηρές επιφάνειες με αντοχή στη τριβή και στα περισσότερα χημικά. Να συνοδεύονται από αναλυτικές οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά. Η ημερομηνία παραγωγής τους να μην είναι προγενέστερη των οκτώ (8)

*μηνών από την ημερομηνία παράδοσης.» (σελ.11). Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 12, ως προς την ευρεία προς τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως κατά διακριτική ευχέρεια, για το 2ο είδος του Τμήματος 1 της σύμβασης, ήτοι για τις μεγάλες Διασσωστικές σειρές, συμπεριλαμβάνει ως υποείδη διάφορα εργαλεία και εξαρτήματα, εν προκειμένω τα ανωτέρω αναφερόμενα με αριθμ. 4.6 και 4.13, αναφέροντας στις απόψεις της ότι οι όροι της Διακήρυξης εν γένει διαμορφώθηκαν από την ίδια και από τη Διενεργούσα Αρχή βάσει των αναγκαίων εκτιμήσεων και σταθμίσεων και με γνώμονα την βέλτιστη εξυπηρέτηση των λειτουργικών, επιτελικών και επιχειρησιακών αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, του ... και της ... αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και, ειδικότερα, ως αναφέρει, αμφότερα τα εργαλεία/εξαρτήματα «...» (...) και «...» είναι απολύτως συναφή με τον εξοπλισμό των διασσωστικών σειρών, καθώς και ότι το είδος ... δεν ζητείται πρώτη φορά τώρα σε διαγωνιστική διαδικασία που διεξάγει η ίδια, ομοίως δε, και οι ανυψωτικοί αερόσακοι υψηλής πίεσης είναι παρεμφερές είδος με τους ανυψωτικούς αερόσακους χαμηλής πίεσης, όμως οι υψηλής πίεσης δύνανται να ανυψώσουν βάρη της τάξεως των 10 ή 15 ή 20 τόνων σε μικρό ύψος λίγων εκατοστών, μπορούν να τοποθετηθούν σε σχισμές και πολύ στενά ανοίγματα (π.χ. ερείπια από σεισμό), ενώ οι χαμηλής πίεσης δύνανται να ανυψώσουν βάρη της τάξεως των 10 ή 15 ή 20 τόνων σε ύψος από 30 εκατοστά έως και άνω του 1 μέτρου. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου αναφέροντας ότι δεδομένης και της διαρκούς τεχνολογικής εξέλιξης που συμβαίνει σε όλες τις κατηγορίες μηχανημάτων και μηχανών, αιτιολογείται το γεγονός ότι με την ένδικη Διακήρυξη επιδιώκει την απόκτηση διαφορετικών ή περισσότερων σε αριθμό εργαλείων, σε σχέση με παλαιότερες (σε βάθος εικοσαετίας) διακηρύξεις της, δεδομένου ότι με αυτόν τον τρόπο εξυπηρετούνται οι διαρκώς αυξανόμενες ανάγκες έγκαιρης και αποτελεσματικής επέμβασης στο πλαίσιο της πολιτικής προστασίας και αποτροπής ή και αντιμετώπισης κινδύνων με τα πλέον σύγχρονα μέσα και μεθόδους. Άλλωστε, και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος και ως*

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα και από την Αναθέτουσα Αρχή, ενώ η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούνται από ορισμένους συμμετέχοντες, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία των προδιαγραφών. Και τούτο διότι, ο τεχνικές προδιαγραφές, ως εκ της φύσεώς τους, αποσκοπούν στον (θεμιτό) περιορισμό του κύκλου των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισης τους εν γένει απαραδέκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ομοίως απορριπτέοι ως απαράδεκτοι είναι οι ισχυρισμοί του εξεταζόμενου λόγου ότι από το επιπλέον κόστος προμήθειας των πρόσθετων αυτών υλικών προκύπτει μία νέα και άσκοπη οικονομική επιβάρυνση με ανύπαρκτο αποτέλεσμα και επιχειρησιακό όφελος για την Υπηρεσία και περί του ότι η προσθήκη νέων εργαλείων και εξαρτημάτων στην υπόψη διασωστική σειρά (μεγάλη) δεν προσφέρει στην ενίσχυση της επιχειρησιακής ικανότητας του ... και βλάπτει το υπηρεσιακό/δημόσιο συμφέρον, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει πάλι κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω. Τέλος, απορριπτέοι ως αβάσιμοι είναι οι ισχυρισμοί του εξεταζόμενου λόγου περί του ότι με την ένδικη Διακήρυξη η Αναθέτουσα Αρχή διαφοροποιήθηκε προηγούμενες διακηρύξεις, με την αναφορά από την προσφεύγουσα άλλων προηγούμενων Διακηρύξεων και των τεχνικών τους προδιαγραφών, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών (ΕΑ ΣτΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.), ως βάσιμα προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο πρώτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 1 του επίμαχου διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέος.

16. Επειδή, η προσφεύγουσα **με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 6** του επίμαχου διαγωνισμού υποστηρίζει ότι στον παρόντα επίδικο διαγωνισμό παρατήρησε σημαντική διαφοροποίηση επί των επιμέρους τμημάτων της Διακήρυξης σε σχέση με τον

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

Διαγωνισμό ... , στον οποίο επιτυχώς συμμετείχε, όπου οι σωλήνες χαμηλής πίεσης, οι σωλήνες υψηλής πίεσης και οι αυλοί χαμηλής πίεσης αποτελούσαν 3 ξεχωριστά Τμήματα της ίδιας Διακήρυξης, (Τμήμα 1, Τμήμα 11 και Τμήμα 2 αντίστοιχα) και ότι το εκεί Τμήμα 1 της Διακήρυξης που αφορούσε στους σωλήνες χαμηλής πίεσης 25, 45 και 65mm ήταν πλήρως διαιρετό και έτσι ο εκάστοτε οικονομικός φορέας ήταν σε θέση να υποβάλλει προσφορά μόνο για το Υπομήμα που τον ενδιέφερε, χωρίς περιορισμό, ως η εκεί Διακήρυξη όριζε και έτσι προαγόταν η δυνατότητα υποβολής προσφοράς ακόμα και για περιορισμένο υποείδος υλικών, διευρύνοντας τη βάση επί της οποίας οι οικονομικοί φορείς θα είχαν τη δυνατότητα να προσφέρουν και επιτυγχάνετο αποτελεσματικά η εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι με τους όρους αυτούς ως εκτέθηκαν ανωτέρω, μελετώντας τις τεχνικές προδιαγραφές των αντίστοιχων τμημάτων, εξασφάλισε κατασκευάστρια εταιρεία του εξωτερικού για τους σωλήνες χαμηλής πίεσης, και έτσι ήταν σε θέση να υποβάλλει προσφορά για το σύνολο των υποειδών του Τμήματος 1 της Διακήρυξης ... , ήτοι για σωλήνες χαμηλής πίεσης 25, 45 και 65mm, με επιτυχή αξιολόγηση από την Υπηρεσία και ότι εν προκειμένω σε πλήρη αντίθεση με το πνεύμα της προηγηθείσας Διακήρυξης αλλά και έτερων ομοίων κατά το παρελθόν, η προσβαλλόμενη Διακήρυξη συγχωνεύει σε ένα τμήμα (Τμήμα 6) τα μέχρι πρότινος διαφορετικά τμήματα των υλικών (σωλήνες χαμηλής πίεσης, υψηλής πίεσης και αυλοί ειδικών χρήσεων διαφόρων τύπων), αφαιρώντας παράλληλα τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς από οικονομικούς φορείς μόνο για συγκεκριμένα υποείδη, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 2.4.1, με αποτέλεσμα ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας να οφείλει να υποβάλλει προσφορά αποκλειστικά για το σύνολο των ειδών του Τμήματος για το οποίο ενδιαφέρεται και για το σύνολο της ποσότητας αυτών, χωρίς να δίνεται η δυνατότητα περαιτέρω διαιρετότητας του Τμήματος, ως μέχρι πρότινος δινόταν. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην προκειμένη περίπτωση προκύπτει ως απολύτως εύλογο και δεδομένο ότι τα υπόψη πέντε (5) είδη του Τμήματος 6, εμφανίζουν ορισμένα μόνο στοιχεία εξωτερικής λειτουργικής σχέσης μεταξύ τους, ωστόσο όμως αφορούν ειδικά διακριτά υλικά διαφορετικής τεχνολογίας και η παραγωγή τους δεν επιτυγχάνεται από έναν και μόνο κατασκευαστή διότι ο κατασκευαστής των σωλήνων δεν



## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

κατασκευάζει, ταυτοχρόνως, τους ημισυνδέσμους αυτών και τους αυλούς ειδικών χρήσεων. Κατά την προσφεύγουσα, συνέπεια των ανωτέρω είναι ότι οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να ενεργήσουν ως ακολούθως, είτε να κατασκευάζουν οι ίδιοι και τα πέντε (5) προαναφερόμενα είδη, πράγμα αντικειμενικά δυσχερές ή ανέφικτο με βάση την ευρωπαϊκή αλλά και τη διεθνώς γνωστή παραγωγική δραστηριότητα των σχετικών βιομηχανικών μονάδων που αφορούν στην τεχνογνωσία των εν λόγω υλικών είτε να εξασφαλίσουν τους αναγκαίους διαφορετικούς κατασκευαστές που αναλύονται σε τρεις (3) στον αριθμό που αφορούν έναν (1) για τους σωλήνες, έναν (1) για τους ημισυνδέσμους και έναν (1) για τους αυλούς, προκειμένου να συμμετέχουν για το σύνολο των ζητούμενων υλικών που προβλέπονται στο Τμήμα 6 και για όλη την ποσότητα αυτών, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, με αποτέλεσμα την κατάφωρη παραβίαση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού. Επιπλέον, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεδομένου ότι σύμφωνα με την προσβαλλόμενη Διακήρυξη κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής θα έπρεπε να ενδιαφέρει την Υπηρεσία η διεύρυνση των οικονομικών φορέων και η αποδοχή περισσότερων προσφορών σε συμφέρουσες τιμές. Τέλος, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τη συγχώνευση όλων αυτών των υλικών σε ένα Τμήμα, ως προβλέπεται από την προσβαλλόμενη Διακήρυξη, περιορίζεται δραστικά η δυνατότητα της ίδιας να συμμετέχει, μην έχοντας τη δυνατότητα να εξασφαλίσει όλα τα είδη που προβλέπονται στο Τμήμα 6 εμπροθέσμως εντός της ταχθείσας ημερομηνίας υποβολής προσφορών, αποκλείοντας ή καθιστώντας ουσιωδώς δυσχερή την υποβολή προσφοράς και την εν γένει συμμετοχή της στη διαγωνιστική διαδικασία και ως εκ τούτου υπό το πρίσμα της αρχής του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, τα κριτήρια επιλογής που θέτει η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δε θα πρέπει να αποκλείουν υποψηφίους αναδόχους, οι οποίοι αποδεδειγμένα διαθέτουν την απαιτούμενη ικανότητα, και οι οποίοι, υπό άλλες ενδεχομένως προϋποθέσεις, θα μπορούσαν να συμμετάσχουν στη διαδικασία, ενισχύοντας με τον τρόπο αυτόν τον ανταγωνισμό, όπως συνέβη και στον προηγούμενο διαγωνισμό ... με την ίδια καθώς θα ήταν ακόμα σε θέση να υποβάλλει μια άρτια και επιμελή προσφορά, αν υπήρχε η πρόβλεψη της διαιρετότητας του συγκεκριμένου τμήματος 6 της προσβαλλόμενης Διακήρυξης ή εάν τα υλικά του Τμήματος 6

μπορούσαν να διασπαστούν σε επιμέρους τμήματα της Διακήρυξης. Επί του λόγου αυτού της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, **η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της**, μεταξύ άλλων, υποστηρίζει ότι τα είδη του Τμήματος 6 συναποτελούν μία ομάδα υλικών που χρησιμοποιούνται για τη μεταφορά του νερού από το αντλητικό συγκρότημα του ... στο σημείο της φωτιάς, πρόκειται, δηλαδή, για βασικό και απαραίτητο εξοπλισμό που κατά κανόνα συνυπάρχει σε ένα τυπικό ... ήτοι κάθε τυπικό πυροσβεστικό όχημα, φέρει στον βασικό εξοπλισμό του ταυτόχρονα, σωλήνες χαμηλής πίεσης (συνήθως πολλούς ενωμένους μεταξύ τους), σωλήνες υψηλής πίεσης και αυλούς, που κατά περίπτωση εφάπτονται στους σωλήνες χαμηλής ή υψηλής πίεσης, ενώ ένας σωλήνας είτε χαμηλής είτε υψηλής τάσης, χωρίς τον εφάπτομενο επ' αυτού κατάλληλο αυλό, δεν έχει την οποιαδήποτε χρηστική λειτουργία και δεν μπορεί, χωρίς την εφαρμογή αυλού, να αποτελέσει τον αντικειμενικό σκοπό του, ήτοι, την υπηρεσία κατάσβεσης. Καθίσταται, συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, σύμφωνα με όσα αναφέρει η Αναθέτουσα Αρχή, απολύτως σαφές ότι όλα τα επιμέρους είδη που συναπαρτίζουν το Τμήμα 6, έχουν απόλυτη συνάφεια (λειτουργική και χρηστική) ως προς το επιχειρησιακό τους έργο και για το σκοπό αυτό κρίθηκε αυτονόητα σκόπιμο και αναγκαίο για υπηρεσιακούς και επιχειρησιακούς λόγους στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού να συναποτελέσουν ένα ενιαίο τμήμα. Επί του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ότι «είτε να εξασφαλίσουν τους αναγκαίους διαφορετικούς κατασκευαστές που αναλύονται σε τρεις (3) στον αριθμό που αφορούν έναν (1) για τους σωλήνες, έναν (1) για τους ημισυνδέσμους και έναν (1) για τους αυλούς, προκειμένου να συμμετέχουν για το σύνολο των ζητούμενων υλικών που προβλέπονται στο Τμήμα 6 και για όλη την ποσότητα αυτών, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς», η Αναθέτουσα Αρχή προβάλλει ότι είναι απολύτως αβάσιμος και δεν ευσταθεί, διότι οι σωλήνες ζητείται από την Τεχνική Προδιαγραφή να παραδοθούν έτοιμοι με ημισυνδέσμους, άρα δεν έχει σχέση με τη διαμόρφωση του Τμήματος 6 διότι κοινώς, δεν απαιτείται, όπως εσφαλμένα υπολαμβάνει η προσφεύγουσα, να γίνει ξεχωριστή προμήθεια ημισυνδέσμων και ούτε οι ημισύνδεσμοι κατά την Διακήρυξη ζητούνται ως ξεχωριστό/επιμέρους είδος του Τμήματος 6, κάθε δε κατασκευαστής/προμηθευτής σωλήνων (χαμηλής ή υψηλής πίεσης) και αυλών, παραδίδει τα κατά περίπτωση εξαρτήματα έτοιμα με εφαρμοσμένους

σε αυτά τους κατά περίπτωση κατάλληλους ημισυνδέσμους. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν απαιτείται ή ζητείται η προμήθεια όλων των επιμέρους ειδών του Τμήματος 6 να γίνεται από ένα συγκεκριμένο κατασκευαστή ή να έχουν την ίδια προέλευση, ούτε (κατά μείζονα λόγο) φωτογραφίζεται συγκεκριμένος κατασκευαστής και ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα, μπορεί ενόψει της συμμετοχής της στο διαγωνισμό και της υποβολής προσφοράς για το συγκεκριμένο Τμήμα, είτε αυτόνομα είτε ως μέλος ένωσης, ενόψει και της ιδιότητάς της ως εισαγωγέα αμυντικού εξοπλισμού και ειδών πολιτικής προστασίας, να συνεργαστεί με έναν ή/και περισσότερους κατασκευαστές σωλήνων, προκειμένου να προσφέρει το σύνολο του ζητούμενου εξοπλισμού. Η προσφεύγουσα, **με το Υπόμνημά της** επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει ότι όσα αναφέρονται στην σκέψη 14 της παρούσας προς αποφυγή άσκοπων επαναλήψεων αναγράφοντας την σελ. 6 επ. του υπομνήματός της «Γ. Επί του αβάσιμου της υποβληθείσας προσφυγής μας 1. Ως προς τα επίδικα Τμήματα 1 και 6 της Διακήρυξης (...).

17. Επειδή, **επί του δεύτερου ως άνω λόγου της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής:** Σύμφωνα με το Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου της Διακήρυξης για το Τμήμα 6 της σύμβασης, ζητούνται σωλήνες ΧΠ 25, 45 & 65 mm, Σωλήνες ΥΠ (60 m) & Αυλοί ειδικών χρήσεων διαφόρων τύπων, σύμφωνα με την αναλυτική τεχνική περιγραφή αυτών (σελ. 49-56). Σύμφωνα, δε, με τους όρους του άρθρου 2.4.1 της Διακήρυξης «2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών 2.4.1.1. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης, για ένα ή περισσότερα Τμήματα της Σύμβασης. 2.4.1.2. Οι Οικονομικοί Φορείς που υποβάλλουν προσφορά για ένα ή/και περισσότερα Τμήματα, υποχρεούνται επί ποινή αποκλεισμού να υποβάλουν την προσφορά τους για το σύνολο των τεμαχίων, ειδών και ποσοτήτων του αντίστοιχου Τμήματος. 2.4.1.3. Τα Τμήματα της Σύμβασης, δεν δύνανται περαιτέρω να υποδιαιρεθούν από τους Οικονομικούς Φορείς. Προσφορά που υποβάλλεται για συγκεκριμένο, ένα ή/και περισσότερα, Τμήμα/-τα και δεν αφορά στο σύνολο των τεμαχίων, ειδών και ποσοτήτων του αντίστοιχου τμήματος θα απορρίπτεται. Οίκοθεν νοείται ότι συνολικά τα προσφερόμενα τεμάχια/είδη για κάθε Τμήμα τους οφείλουν να είναι πανομοιότυπα μεταξύ τους

*και με τις ίδιες τεχνικές προδιαγραφές (ίδια προέλευση, ίδιος κατασκευαστής, ίδια τεχνικά χαρακτηριστικά κ.ο.κ.), άλλως η προσφορά θα απορρίπτεται (...)*».

Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 12, ως προς την ευρεία προς τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως κατά διακριτική ευχέρεια, για το Τμήμα 6 της σύμβασης έθεσε τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και το άρθρο 2.4.1 περί γενικών όρων υποβολής προσφορών, αναφέροντας στις απόψεις της ότι όροι της Διακήρυξης εν γένει διαμορφώθηκαν από την ίδια και από τη Διενεργούσα Αρχή βάσει των αναγκαίων εκτιμήσεων και σταθμίσεων και με γνώμονα την βέλτιστη εξυπηρέτηση των λειτουργικών, επιτελικών και επιχειρησιακών αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, του ... αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση των οικείων όρων και, ειδικότερα, ως αναφέρει, τα είδη του Τμήματος 6 συναποτελούν μία ομάδα υλικών που χρησιμοποιούνται για τη μεταφορά του νερού από το αντλητικό συγκρότημα του ... στο σημείο της φωτιάς, ήτοι για βασικό και απαραίτητο εξοπλισμό που κατά κανόνα συνυπάρχει σε ένα τυπικό πυροσβεστικό όχημα. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου του Τμήματος 6 αναφέροντας ότι κάθε τυπικό ... φέρει στον βασικό εξοπλισμό του ταυτόχρονα, σωλήνες χαμηλής πίεσης (συνήθως πολλούς ενωμένους μεταξύ τους), σωλήνες υψηλής πίεσης και αυλούς, που κατά περίπτωση εφάπτονται στους σωλήνες χαμηλής ή υψηλής πίεσης, αναφέροντας περαιτέρω ότι ένας σωλήνας είτε χαμηλής είτε υψηλής τάσης, χωρίς τον εφάπτομενο επ' αυτού κατάλληλο αυλό, δεν έχει την οποιαδήποτε χρηστική λειτουργία και δεν μπορεί, χωρίς την εφαρμογή αυλού, να αποτελέσει τον αντικειμενικό σκοπό του, ήτοι, την υπηρεσία κατάσβεσης με αποτέλεσμα όλα τα επιμέρους είδη που συναπαρτίζουν το Τμήμα 6 να έχουν απόλυτη συνάφεια (λειτουργική και χρηστική) ως προς το επιχειρησιακό τους έργο και για το σκοπό αυτό κρίθηκε αυτονόητα σκόπιμο και αναγκαίο για υπηρεσιακούς και επιχειρησιακούς λόγους στο πλαίσιο του ένδικου διαγωνισμού να συναποτελέσουν ένα ενιαίο τμήμα. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως κατά διακριτική ευχέρεια, για το Τμήμα 6 της σύμβασης έθεσε τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές, καθώς και το άρθρο

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

2.4.1 περί γενικών όρων υποβολής προσφορών διότι οι διατάξεις των άρθρων 59 και 288 του Ν. 4412/2016 (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ αντιστοίχως) παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, ενώ το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων θα πρέπει να καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή, η οποία έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και είναι ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο. Εν προκειμένω η σύμβαση έχει ήδη διαιρεθεί σε 23 Τμήματα με την αντίστοιχη προϋπολογιζόμενη δαπάνη εκάστου Τμήματος και ως εκ τούτου, ενόψει όσων έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω ο ισχυρισμός της κρινόμενης προσφυγής ότι η Αναθέτουσα Αρχή συγχωνεύει σε ένα τμήμα (Τμήμα 6) τα μέχρι πρότινος διαφορετικά τμήματα των υλικών χωρίς περαιτέρω διαιρετότητα του Τμήματος, καθίσταται απορριπτέος και ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων. Εξάλλου, ως προελέχθη, η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούνται από ορισμένους συμμετέχοντες, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία των προδιαγραφών. Και τούτο διότι, ο τεχνικές προδιαγραφές, ως εκ της φύσεώς τους, αποσκοπούν στον (θεμιτό) περιορισμό του κύκλου των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισης τους εν γένει απαράδεκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ομοίως απορριπτέοι ως απαράδεκτοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί του εξεταζόμενου λόγου περί των προβαλλόμενων επιλογών σχετικά με την κατασκευή των ειδών και την εύρεση κατασκευαστών, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει πάλι κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω. Σε κάθε περίπτωση, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και,

ειδικότερα, ως αναφέρει, οι σωλήνες ζητείται από την Τεχνική Προδιαγραφή να παραδοθούν έτοιμοι με ημισυνδέσμους και δεν απαιτείται να γίνει ξεχωριστή προμήθεια ημισυνδέσμων και ούτε οι ημισύνδεσμοι κατά την Διακήρυξη ζητούνται ως ξεχωριστό/επιμέρους είδος του Τμήματος 6, δοθέντος ότι κάθε κατασκευαστής/προμηθευτής σωλήνων (χαμηλής ή υψηλής πίεσης) και αυλών, παραδίδει τα κατά περίπτωση εξαρτήματα έτοιμα με εφαρμοσμένους σε αυτά τους κατά περίπτωση κατάλληλους ημισυνδέσμους, η δε προσφεύγουσα, ως βάσιμα προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή, μπορεί ενόψει της συμμετοχής της στο διαγωνισμό και της υποβολής προσφοράς για το συγκεκριμένο Τμήμα, είτε αυτόνομα είτε ως μέλος ένωσης, ενόψει και της ιδιότητάς της ως εισαγωγέα αμυντικού εξοπλισμού και ειδών πολιτικής προστασίας, να συνεργαστεί με έναν ή/και περισσότερους κατασκευαστές σωλήνων, προκειμένου να προσφέρει το σύνολο του ζητούμενου εξοπλισμού. Τέλος, απορριπτέοι ως αβάσιμοι απορρίπτονται οι ισχυρισμοί του εξεταζόμενου λόγου περί του ότι με την ένδικη Διακήρυξη η Αναθέτουσα Αρχή διαφοροποιήθηκε από προηγούμενες διακηρύξεις, με την αναφορά από την προσφεύγουσα άλλων προηγούμενων Διακηρύξεων και των τεχνικών τους προδιαγραφών, λόγω της αρχής της αυτοτέλειας των Διαγωνισμών (ΕΑ ΣΤΕ 72/2015, 269/2014, 416/2013, 215/2013, 1200/2007, 861/2007, 1273/2008, 198/2008, 1065/2007 κ.ά.), ως βάσιμα προβάλλει και η Αναθέτουσα Αρχή. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 6 του επίμαχου διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέος.

18. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής της προσφυγής για το Τμήμα 13 του επίμαχου διαγωνισμού υποστηρίζει ότι το ως άνω Τμήμα αναφέρεται στην προμήθεια εκατό (100) τεμαχίων “...” με περαιτέρω ανάλυση των προδιαγραφών και χαρακτηριστικών αυτών στη σχετική Τ3 Τεχνική Περιγραφή του Διαγωνισμού όπου επί λέξει αναγράφονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά αυτού όπου το προαναφερόμενο είδος παρουσιάζεται ως αυτοτελές εργαλείο με διακριτή θέση ως ανεξάρτητο Τμήμα του Διαγωνισμού και εμφανίζεται ότι εξυπηρετεί διασωστικές υπηρεσιακές ανάγκες που σχετίζονται αποκλειστικά και μόνο με τη διαστολή - άνοιγμα θυρών, λουκετών, αλυσίδων κ.α. απαιτήσεων έκτακτης ανάγκης. Ωστόσο, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, από την τεχνική

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

περιγραφή αλλά και από τη σχετική έρευνα αγοράς προκύπτει ότι το υπόψη εργαλείο παρουσιάζει λειτουργική συνάφεια τόσο με τεχνικές δυνατότητες των ειδών - εργαλείων της Διασωστικής σειράς (μικρή) του Τμήματος 1 του ίδιου Διαγωνισμού αλλά και, ιδιαίτερος, με αυτές των εργαλείων «ανοίγματος θυρών (...) και μίνι κόφτης (...) που αποτελεί υποείδος του είδους Διασωστική σειρά (μεγάλη) του ομοίου Τμήματος και διαγωνισμού (Τμήμα 1) όπου αναγράφονται τα εξής: «4.5. Σετ εργαλείων ανοίγματος θυρών (...) και μίνι κόφτης (...) Να αποτελείται από: 4.5.1. Μία (1) χειροκίνητη υδραυλική αντλία υψηλής πίεσης και σωλήνα ελαίου μήκους περίπου τριών (3) μέτρων. 4.5.2. Ένα (1) Μίνι κόφτη ... ικανότητας τουλάχιστον 70 kN, ή δυνατότητας κοπής κατηγορίας 1B σύμφωνα με το EN13204:2016, για πρόσβαση και κοπή σε δύσκολα προσβάσιμα σημεία (π.χ. κοπή πεντάλ αυτοκινήτου). 4.5.3. Ένα (1) εργαλείο ανοίγματος θυρών (...), με δύναμη διαστολής τουλάχιστον 90 kN και μήκος προέκτασης 100mm τουλάχιστον. 4.5.4. Το σετ να παραδοθεί εντός κατάλληλης συσκευασίας (βαλίτσα) του ίδιου κατασκευαστή για την μεταφορά και αποθήκευσή του.» και ως εκ τούτου από τα παραπάνω τεκμαίρεται ότι το εν λόγω εργαλείο του Τμήματος 13 δεν συνεισφέρει πρόσθετο υπηρεσιακό όφελος ως προς την λειτουργική του αναγκαιότητα αφού οι τεχνικές δυνατότητες που προσφέρει καλύπτονται από τα εργαλεία της μικρής και μεγάλης Διασωστικής Σειράς του Τμήματος 1. Επιπρόσθετα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι επίδικο είδος του Τμήματος 13, έχοντας ιδιαίτερα και απόλυτα διακριτά τεχνικά χαρακτηριστικά δεν αποτελεί διασωστικό εργαλείο ευρύτερης κατασκευής και προέλευσης, τουναντίον αφορά αρκετά περιορισμένο, έως και μοναδικό, αριθμό ανάλογου κατασκευαστή, με άμεση συνέπεια να καθίσταται εντελώς αποτρεπτική η δυνατότητα συμμετοχής περισσότερων του ενός προσφερόντων στον υπόψη διαγωνισμό. Τέλος, σημειώνει η προσφεύγουσα ότι μετά από διευρυμένη έρευνα αγοράς που διενήργησε η ίδια στα πλαίσια του επίδικου διαγωνισμού, διαπίστωσε ότι το συγκεκριμένο προϊόν δύναται να διατεθεί μόνο από έναν κατασκευαστή, από όλους δε τους ανωτέρω λόγους, κατά την προσφεύγουσα, συνάγεται ευθέως και αναντιρρήτως ότι το ζητούμενο είδος στο Τμήμα 13 του υπόψη Διαγωνισμού περιορίζει τη συμμετοχική διαδικασία, προσβάλλει τον υγιή ανταγωνισμό και είναι σε πλήρη αντίθεση με την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος. Επί του λόγου αυτού της

κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, η **Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της** υποστηρίζει, μεταξύ άλλων, ότι οι προβαλλόμενοι με αυτόν ισχυρισμοί περί δήθεν φωτογραφικών διατάξεων της τεχνικής προδιαγραφής του Τμήματος 13 τυγχάνουν αβάσιμοι, η δε προσφεύγουσα, επιχειρεί έτι μία φορά, να αναχθεί σε θεράποντα του δημοσίου συμφέροντος και βαθύ γνώστη των επιχειρησιακών αναγκών του ... γενικότερα ανεπιτυχώς διότι η κατά την προσφεύγουσα λειτουργική συνάφεια του διασωστικού εργαλείου ... με έτερα εργαλεία δεν ευσταθεί ως λόγος, διότι είναι κοινή πρακτική να υπάρχουν εργαλεία συναφή, με διαφορές στην ισχύ, το βάρος, την αρχή λειτουργίας, τις δυνατότητες, διαφορές οι οποίες είναι ουσιαστικές στην εφαρμογή και χρήση καθενός ξεχωριστά. Περαιτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι το υπόψη εργαλείο (...) είναι διαρρηκτικό μεγάλης ισχύος με δυνατότητα παραβίασης-ανοίγματος θωρακισμένης πόρτας σε ελάχιστα δευτερόλεπτα, ότι δεν διατίθεται από τις εταιρίες στο ευρύ εμπόριο, παρά μόνο σε κρατικούς φορείς διεθνώς, ότι η χρήση του ... της παρ. 4.5 είναι για συμβατικές πόρτες μη θωρακισμένες, ότι ο μίνι κόφτης (...) μικρών διαστάσεων, της παρ. 4.5.2 που αναγράφεται και στο κείμενο της προσφυγής σελ. 11, είναι για πεντάλ αυτοκινήτων και ως εκ τούτου πρόκειται για ουσιωδώς διαφορετικό εξοπλισμό, ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Επιπροσθέτως, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, η προσφεύγουσα αδυνατεί να αποδείξει με την προσφυγή της και να κατονομάσει τον οικονομικό φορέα/κατασκευαστή εκείνο που δυνητικά, λόγω των δήθεν φωτογραφικών όρων της Διακήρυξης, είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει στον διαγωνισμό και να προσφέρει τον ζητούμενο εξοπλισμό του Τμήματος 13, με την προσφυγή της δε η προσφεύγουσα, πέραν του ότι δεν προσκομίζει κανένα αποδεικτικό μέσο (λ.χ. τεχνικά φυλλάδια, ενημερωτικά έντυπα κλπ.) προς απόδειξη των αιτιάσεών της, πουθενά δεν αναφέρει αδυναμία λοιπών οικονομικών φορέων (κατασκευαστών, προμηθευτών, εισαγωγέων) να συμμετάσχουν στον ένδικο διαγωνισμό για το υπόψη Τμήμα. Τουναντίον, κατά την Αναθέτουσα Αρχή, με άοριστους και μεταξύ τους αντιφατικούς ισχυρισμούς, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι το επίδικο είδος του Τμήματος 13 αφορά σε περιορισμένο έως και μοναδικό αριθμό κατασκευαστή. Τέλος, η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι βάσει της νομολογίας προκειμένου να είναι ορισμένος ο σχετικός ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου τίθεται ως



προϋπόθεση ότι θα πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής, ενώ ίδια το γεγονός της ταύτισης των τεχνικών προδιαγραφών με προϊόντα μιας εταιρίας δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι απαιτήσεις είναι «φωτογραφικές». Σε κάθε περίπτωση και προς επίρρωση του γεγονότος ότι οι επίδικες προδιαγραφές δεν είναι φωτογραφικές και δεν περιορίζουν αθέμιτα τον ανταγωνισμό, ούτε «πριμοδοτούν» αδικαιολόγητα το μοντέλο μίας συγκεκριμένης μόνο κατασκευάστριας εταιρίας, σημειώνει ενδεικτικά η Αναθέτουσα Αρχή ότι εργαλεία αυτού του τύπου παρέχονται από τουλάχιστον δύο (2) κατασκευαστικούς οίκους (...), στους ιστότοπους των οποίων και παραπέμπει. Η προσφεύγουσα, **με το Υπόμνημά της** επί των απόψεων της Αναθέτουσας Αρχής υποστηρίζει ότι η αναφορά σε δύο κατασκευαστικούς οίκους δεν είναι ενδεικτική και ελάχιστη, αλλά αντιθέτως είναι απόλυτη και εξαντλητική, ήτοι δεν υπάρχει άλλος κατασκευαστικός οίκος που παρέχει τα συγκεκριμένα εργαλεία ενώ παραβλέπεται το γεγονός ότι το διασωστικό εργαλείο της εταιρίας ... είναι εκείνο που πληροί κατά απόλυτο τρόπο τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, ενώ το έτερο της εταιρίας ... αποκλίνει ως προς τις εν λόγω απαιτήσεις και διαφοροποιείται λειτουργικά από αυτές, όπως είναι προφανές και από τα ίδια τα τεχνικά χαρακτηριστικά που προσάγει η Αναθέτουσα Αρχή, με την παραπομπή στους συγκεκριμένους ιστοτόπους. Όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η Αναθέτουσα Αρχή αποτυγχάνει με τις απόψεις της να αποδείξει ότι συντρέχουν συγκεκριμένες ανάγκες για την κάλυψη των οποίων δικαιολογείται ο υπέρμετρος περιορισμός των διαγωνιζομένων σε τόσο μικρό αριθμό φορέων οι οποίοι δύνανται να συμμετέχουν, με αποτέλεσμα οι ισχυρισμοί της να τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι και αβάσιμοι.

19. Επειδή, **επί του πιο πάνω τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής:** Σύμφωνα με το Τεύχος 3 – Τεχνική Περιγραφή – Αναλυτική περιγραφή Συμβατικού Αντικειμένου της Διακήρυξης για το ΤΜΗΜΑ 13 – Διασωστικό εργαλείο ... (σελ. 86 – 88) «1. ΣΚΟΠΟΣ Σκοπός της παρούσας τεχνικής προδιαγραφής είναι να καθορίσει τις ελάχιστες απαιτήσεις του ... για την προμήθεια σύνθετων διασωστικών εργαλείων που θα έχουν τη δυνατότητα διάνοιξης θυρών, κοπής αντικειμένων όπως λουκέτα καθώς και διαστολής παραμορφωμένων μετάλλων. (...) 3. ΤΕΧΝΙΚΑ

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

**ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ** Το σύνθετο ηλεκτρικό εργαλείο ανοίγματος θυρών θα πρέπει: 3.1. Να είναι κατασκευασμένο από ειδικό μέταλλο αντοχής και να λειτουργεί μέσω επαναφορτιζόμενου συσσωρευτή. 3.2. Να είναι πολλαπλών λειτουργιών με την προσαρμογή των κατάλληλων σιαγώνων: 3.2.1. Να έχει κατάλληλη διάταξη (σιαγώνες) για κοπή λουκέτων, αλυσίδων και γενικά χαλύβδινων ράβδων διαμέτρου τουλάχιστον 20 mm. 3.2.2. Να έχει κατάλληλα προσθαφαιρούμενες ειδικά διαμορφωμένες μύτες (tips) για ταχεία παραβίαση παντός είδους θυρών κτιρίων με λειτουργία εισχώρησης - διαστολής - ώθησης μεταξύ κάσας και θύρας. 3.2.3. Να έχει κατάλληλα προσθαφαιρούμενες μύτες (tips) για διαστολή-άνοιγμα θυρών αυτοκινήτων ή παραμορφωμένων λαμαρινών. 3.3. Να έχει δυνατότητα κοπής κατηγορίας «H» τουλάχιστον σύμφωνα με το EN13204:2016 ή δύναμη κοπής 150 kN τουλάχιστον. 3.4. Να παραδοθεί συνοδευόμενο από 3.4.1. ένα (1) ζεύγος σιαγώνων παραβίασης θυρών, 3.4.2. ένα (1) ζεύγος σιαγώνων διαστολής, 3.4.3. δύο (2) επαναφορτιζόμενους συσσωρευτές, 3.4.4. έναν (1) φορτιστή 220-240 VAC, 3.4.5. μία θήκη ή κουτί μεταφοράς και αποθήκευσης 3.4.6. αναλυτικές οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά. (...)». Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 12, ως προς την ευρεία προς τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτέος ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως κατά διακριτική ευχέρεια, για το είδος του Τμήματος 13 θέτει τα συγκεκριμένα τεχνικά χαρακτηριστικά, προδιαγράφοντας τον σκοπό αυτού, αναφέροντας στις απόψεις της ότι όροι της Διακήρυξης εν γένει διαμορφώθηκαν από την ίδια και από τη Διενεργούσα Αρχή βάσει των αναγκαίων εκτιμήσεων και σταθμίσεων και με γνώμονα την βέλτιστη εξυπηρέτηση των λειτουργικών, επιτελικών και επιχειρησιακών αναγκών της Αναθέτουσας Αρχής, του ... , αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και, ειδικότερα, ως αναφέρει, το υπόψη εργαλείο (...) είναι διαρρηκτικό μεγάλης ισχύος με δυνατότητα παραβίασης-ανοίγματος θωρακισμένης πόρτας σε ελάχιστα δευτερόλεπτα, ότι δεν διατίθεται από τις εταιρίες στο ευρύ εμπόριο, παρά μόνο σε κρατικούς φορείς διεθνώς, ότι η χρήση του ... της παρ. 4.5 είναι για συμβατικές πόρτες μη θωρακισμένες, ότι ο μίνι κόφτης (...) μικρών διαστάσεων, της παρ. 4.5.2 είναι για πεντάλ αυτοκινήτων και ως εκ τούτου πρόκειται για ουσιωδώς διαφορετικό εξοπλισμό

## Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024

από αυτόν του Τμήματος 1 που επικαλείται η προσφεύγουσα, ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, δεν εξυπηρετεί τις ανάγκες της Αναθέτουσας Αρχής. Άλλωστε, και σε κάθε περίπτωση, ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής καθίσταται απορριπτέος και ως απαράδεκτος, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, ενώ η συμπερίληψη στη διακήρυξη προδιαγραφών αναγκαίων κατά την εκτίμηση της αναθέτουσας αρχής τις οποίες, όμως, είναι ενδεχόμενο να μην πληρούνται από ορισμένους συμμετέχοντες, μπορεί μεν να συνεπάγεται την αδυναμία συμμετοχής τους στο διαγωνισμό, δεν συνεπάγεται εντούτοις, εκ του λόγου αυτού και μόνο, την παρανομία των προδιαγραφών. Και τούτο διότι, ο τεχνικές προδιαγραφές, ως εκ της φύσεώς τους, αποσκοπούν στον (θεμιτό) περιορισμό του κύκλου των δυνάμενων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισης τους εν γένει απαράδεκτως ως άνευ εννόμου συμφέροντος αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό. Ομοίως απορριπτέοι ως απαράδεκτοι είναι οι επιπρόσθετοι ισχυρισμοί του εξεταζόμενου λόγου ότι το εν λόγω εργαλείο του Τμήματος 13 δεν συνεισφέρει πρόσθετο υπηρεσιακό όφελος ως προς την λειτουργική του αναγκαιότητα, αφού οι τεχνικές δυνατότητες που προσφέρει καλύπτονται από τα εργαλεία της μικρής και μεγάλης Διασωστικής Σειράς του Τμήματος 1, καθώς με αυτόν η προσφεύγουσα, επί της ουσίας, βάλλει πάλι κατά της σκοπιμότητας θέσπισης των οικείων όρων, ενόψει των όσων έγιναν δεκτά αμέσως ανωτέρω. Τέλος, απορριπτέοι ως αόριστοι είναι και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι το συγκεκριμένο προϊόν του Τμήματος 13 δύναται να διατεθεί μόνο από έναν κατασκευαστή, ήτοι οι ισχυρισμοί περί φωτογραφικών απαιτήσεων της Διακήρυξης, διότι προκειμένου να είναι ορισμένος ο ισχυρισμός περί φωτογραφικού όρου διακήρυξης, πρέπει να κατονομάζεται ο οικονομικός φορέας που είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια της εν θέματι προδιαγραφής (ΣτΕ (Ασφ) 314/2013, ΕΑ ΣτΕ 474, 829, 1354/2009), αλλά και να αποδεικνύεται τούτο, ενώ τυχόν ταύτιση των πληττόμενων προδιαγραφών με συγκεκριμένη εταιρία, δεν αρκεί για να θεωρηθεί ότι οι σχετικές τεχνικές προδιαγραφές είναι φωτογραφικές (Ε.Α. ΣτΕ 1025, 836/2010, 829, 201/2007), στις περιπτώσεις εκείνες που η αναθέτουσα αρχή αιτιολογεί τη θέσπιση των τεχνικών αυτών προδιαγραφών, κατά τα βασίμως

## **Αριθμός Απόφασης: 339 / 2024**

προβαλλόμενα και από την Αναθέτουσα Αρχή. Τούτο, διότι, στην υπό κρίση περίπτωση η προσφεύγουσα με την προδικαστική προσφυγή της δεν κατονομάζει τον οικονομικό φορέα που, κατά τους ισχυρισμούς της, είναι ο μόνος δυνάμενος να συμμετάσχει ως συνέπεια του ως άνω όρου της Διακήρυξης, η δε αναφορά το πρώτον με το υπόμνημά της ότι την συγκεκριμένη απαίτηση/τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης την κατέχει μόνο η εταιρία ..., ως νέος πραγματικός ισχυρισμός, είναι απορριπτέος, ανεξάρτητα από το αναπόδεικτο αυτού, προεχόντως, γιατί προβάλλεται απαραδέκτως το πρώτον με το υπόμνημά της. Ανεξαρτήτως τούτων, η θέσπιση των όρων του Τμήματος 13, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω, ως προς τη νομιμότητά, αιτιολογείται επαρκώς από την Αναθέτουσα Αρχή. Συνακόλουθα, σύμφωνα με όσα αναλυτικά αναπτύχθηκαν ανωτέρω, ο τρίτος λόγος της κρινόμενης προσφυγής για το Τμήμα 13 του επίμαχου διαγωνισμού κρίνεται απορριπτέος.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση των καταβληθέντων από την προσφεύγουσα παραβόλων.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση των καταβληθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 30 Ιανουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 19 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**