

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29-01-2024 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 20-12-2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 2059/20.12.2023 της εταιρείας «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει στον ... επί της οδού ... (εφεξής «προσφεύγουσα»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Παρέμβαση άσκησε η εταιρία με την επωνυμία «...» με (... (εφεξής «παρεμβαίνουσα») που εδρεύει στο ... , επί της οδού ... και ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση των υπ' αριθμ. ... /5.12.2023 και .../11.12.2023 αποφάσεων του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης του ... , καθώς και των υπ' αριθμ. ... /4.12.2023, ... /5.12.2023 και ... /11.12.2023 Πρακτικών της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού που ενσωματώνονται στις προσβαλλόμενες αποφάσεις και κάθε συναφούς πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το σκέλος που με αυτές απορρίφθηκε η οικονομική προσφορά της και αποφασίστηκε η οριστική κατακύρωση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα εταιρία και οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού της Αναθέτουσας Αρχής με τίτλο «Ανοιχτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός κάτω των ορίων για την ανάθεση ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...), καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../25-10-2023 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, κάτω των ορίων (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) για την ανάθεση ... που βρίσκεται στην ... (CPV:.....), με εκτιμώμενη αξία 90.322,58€ χωρίς ΦΠΑ . Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε την 03.11.2023 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) με Α.Δ.Α.Μ. ... και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο ως άνω διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 20.12.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 11.12.2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς καθόσον η προσφεύγουσα, που επιδιώκει την ακύρωση της απόρριψης της προσφοράς της, καθώς και της ανάδειξής της παρεμβαίνουσας ως αναδόχου, ώστε να ανατεθεί σε αυτήν η σύμβαση. Η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά της συμπροσβαλλόμενης υπ' αριθμ. .../5.12.2023 απόφασης της αναθέτουσας, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμ. πρωτ. .../4.12.2023 περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και το υπ' αριθμ. .../5.12.2023 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά», διότι η εν λόγω απόφαση έχει ενσωματωθεί στη μεταγενέστερη υπ' αριθμ. .../11.12.2023 εκτελεστή απόφαση της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμούστην παρεμβαίνουσα..

5. Επειδή, εμπροθέσμως, κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη στις 04-01-2024, η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις υπ' αριθμ. πρωτ. .../4.01.2024 απόψεις της επί της προσφυγής.

6. Επειδή, στις 02.01.2024, η παρεμβαίνουσα ανήρτησε την παρέμβασή της στο ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως,την οποία ασκεί με προφανές έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτός. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως το από 09.01.2024 συμπληρωματικό υπόμνημα της.

7. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και άλλοι τρεις οικονομικοί φορείς, δηλαδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Με το από με αρ. πρωτ. .../4.12.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και διαπιστώθηκε ότι η εγγύηση συμμετοχής της εταιρίας ... είναι αντίθετη με την κείμενη νομοθεσία και ως εκ τούτου η εν λόγω Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της συμμετοχής της και την αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων εταιριών. Στη συνέχεια, με το με αριθ. πρωτ. .../5.12.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» και έκρινε ότι υπάρχει ασάφεια στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και στην προσφορά της εταιρίας ... και εισηγήθηκε την απόρριψη των ανωτέρω προσφορών και την ανάδειξη της παρεμβαίνουσας εταιρίας ως αναδόχου της σύμβασης. Τα ως άνω Πρακτικά επικυρώθηκαν με τη με αριθμό .../5.12.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης ... με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας και αποφασίστηκε να κληθεί να υποβάλει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν συνεχεία, με το με αριθ. πρωτ. .../11.12.2023 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας εταιρίας και κρίθηκε ότι αυτά είναι σύμφωνα με τη νομοθεσία και, ως εκ τούτου, η Επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

στην ως άνω εταιρεία. Το ως άνω Πρακτικό επικυρώθηκε με την με αριθ. πρωτ. .../11.12.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης του ... , με την οποία αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης στην παρεμβαίνουσα εταιρία .

8. Επειδή, στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρούσα παράγραφο και στο Παράρτημα V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης.[...]. Εφόσον στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων επισυνάπτει στον (υπο)φάκελο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Επομένως, ο (υπο)φάκελος «οικονομική προσφορά» θα περιλαμβάνει: 1) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, και 2) την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, συμπεριλαμβανομένων των συνημμένων σε αυτή. Τιμές Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις οδηγίες συμπλήρωσης του Παραρτήματος V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Επισημαίνεται ότι η συνολική αξία χωρίς Φ.Π.Α. αποτυπώνεται στο ηλεκτρονικό σύστημα, και το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από αυτό. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Στοιχεία άρθρου 68 του ν. 3863/2010 Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία, τα οποία αποτυπώνονται στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Παραρτήματος V, σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α' /18.04.2013) όπως αυτό τροποποίησε το Άρθρο 68 του

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών, όπως ισχύει: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθεί στο έργο (σύμβαση). β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. Σελίδα 35 από 80 ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ως σήμερα. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.[...] Τονίζεται ότι κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να τηρούν τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Ως απαράδεκτη θα απορρίπτεται προσφορά: α) [...], β) στην οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γ) [...]. Ως μη κανονική απορρίπτεται προσφορά, η οποία: α) δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) [...], δ) κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλή.», «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 0 α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλειπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση, ή εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016. δ) [...] η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ή ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ια) [...]. Τέλος, στο Παράρτημα V της Διακήρυξης («Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς») περιλαμβάνεται (σελ. 73), με στοιχείο Δ, «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α') ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ (12 ΜΗΝΕΣ). Στον εν λόγω πίνακα περιλαμβάνεται η στήλη Δ6, που αφορά το «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (με ανάλυση)». Το ποσό που συμπληρώνεται στη στήλη Δ6 αθροίζεται με τα λοιπά ποσά του πίνακα, και το συνολικό ποσό (ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ) αποτελεί το ποσό της οικονομικής προσφοράς του διαγωνιζομένου. Μετά τη συμπλήρωση του ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, το Παράρτημα V απαιτεί την «ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΙΝΑΚΑ Δ' (εκτός των υπό στοιχείων Δ.4 και Δ.5)».

9. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

10. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

11. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

12. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται, επίσης, σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ.,

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Περαιτέρω μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C- 131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιανάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΣΕ 147/22 σκ.34).

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

13. Επειδή, περαιτέρω το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου, επαναλαμβάνοντας τη νομολογία που παρατίθεται στην προηγούμενη σκέψη, ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρίνισης που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. (βλ., κατ' αναλογία, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, 21 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19 σκ. 93, και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

14. Επειδή κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευομένων ενόψει της αρχής της χρηστής διοίκησης, είναι δυνατή, μετά την κατάθεση των προσφορών και η υποβολή στοιχείων διορθωτικών τυχόν γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων της προσφοράς που οφείλονται σε παραδρομή (ΕΑ ΣΤΕ 738/2009. ΣΤΕ 567/2008). Επιπλέον, η ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος στην οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με το άθροισμα των καταχωρίσεων στα επιμέρους πεδία και η μη αναγραφή κάθε κόστους που περιλαμβάνεται στην προσφορά κατά τρόπο αναλυτικό, αλλά η συμπερίληψη του μόνο στο συνολικό αποτέλεσμα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή σσωνος σημασίας ή ατέλεια, ή ως επουσιώδης παράλειψη, που μπορεί να συμπληρωθεί ή διευκρινιστεί κατά την έννοια των ερμηνευομένων διατάξεων (ΕΑ ΣΤΕ 219/2017).

15. Επειδή, με το μόνο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποκλείσθηκε η προσφορά της από την συνέχεια του διαγωνισμού, τυγχάνει ακυρωτέα καθώς στερείται νομίμου αιτιολογίας. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της απορρίφθηκε μη νομίμως και με εσφαλμένη αιτιολογία, καθόσον, παρά το γεγονός ότι σε αυτήν ρητώς αναφέρεται και υπολογίζεται η εισφορά υπέρ του ... εντούτοις με την εν λόγω απόφαση κρίθηκε αυθαιρέτως και αντιφατικώς ότι δεν είναι σαφές εάν η εισφορά αυτή που αντιστοιχεί στο ποσό των 100 ευρώ περιλαμβάνεται στην προσφορά της , καθόσον από το άθροισμα των επιμέρους κονδυλίων της προσφοράς της , το διοικητικό κόστος ανέρχεται στο ποσό των 848 ευρώ και όχι στο ποσό των 748 ευρώ που εσφαλμένως έχει υπολογίσει -, με αποτέλεσμα να δημιουργείται ασάφεια

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

ως προς το τελικό ύψος της προσφοράς της, το οποίο στην πραγματικότητα υπολείπεται κατά 100 ευρώ και έχει ως αποτέλεσμα να μην εκπληρώνονται από την πλευρά της όλες οι υποχρεώσεις που επιβάλλονται από την ισχύουσα νομοθεσία κοινωνικής ασφάλισης. Συγκεκριμένα, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι στην προσφορά της παρέθεσε «αναλυτικό πίνακα οικονομικής προσφοράς με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στον οποίο υπολόγισε για διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών το ποσό των 748 ευρώ και για κόστος αναλωσίμων υλικών και λοιπών σχετικών δαπανών το ποσό των 150 ευρώ (σελ. 3 οικονομικής προσφοράς). Περαιτέρω, στη σελ. 5 της οικονομικής προσφοράς παρέθεσε ανάλυση αυτών των κονδυλίων ως εξής: «Πεδίο Δ.6 Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών: για 12 μήνες δαπάνη αναλύεται ως εξής: 30,00 € έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, 30,00 € για έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, 90,00 € για τον τεχνικό ασφαλείας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 160,00 € για τον ιατρό εργασίας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 50,00 € αναλογία έξοδα δαπάνης αστικής ευθύνης, 100,00 € αναλογία δαπάνης ISO και 100,00 € για διοικητική, λογιστική υποστήριξη και λοιπά τυχόν έξοδα, 188,00 € έξοδα δημοσιεύσεων και 100,00 € «Εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων (αριθμ. απασχολούμενων *20,00 ευρώ/έτος, άπαξ)» είναι 5 φυσικά πρόσωπα χ 20,00 € ανά άτομο ίσον 100,00 €. Άρα σύνολο διοικητικού κόστους 748,00 € για 12 μήνες. Πεδίο Δ.7 Κόστος αναλωσίμων υλικών [και λοιπών σχετικών δαπανών: για 12 μήνες είναι: για στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα προσωπικού υπάρχουν στις αποθήκες της εταιρείας τα οποία έχουν αποσβεστεί πλήρως και συνεπώς δεν θα προβεί η εταιρεία μας σε αγορά νέου εξοπλισμού. Τα 150,00 € αφορούν λοιπό εξοπλισμό.». Ως εκ τούτου κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αφενός το κόστος υπέρ ... , το οποίο αντιστοιχεί στο ποσό των 100 ευρώ έχει συμπεριληφθεί στο διοικητικό κόστος, αφετέρου, εάν η Αναθέτουσα Αρχή είχε αμφιβολίες ως προς την οικονομική της προσφορά, όφειλε, προτού απορρίψει την προσφορά της, να την καλέσει προς παροχή διευκρινήσεων σύμφωνα με τα άρθρα 88 και 102 του ν. 4412/2016.

16. Επειδή, από τη ρητή και σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, ιδίως δε του άρθρου 2.4.4. αυτής, σαφώς προκύπτει ότι οι

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

προσφέροντες δηλώνουν και υπολογίζουν στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς το κονδύλι για την εργοδοτική εισφορά υπέρ ... Η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης δεν καταλείπει περιθώριο αντίθετης ερμηνείας. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παρέθεσε αναλυτικό πίνακα της οικονομικής της προσφοράς με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στον οποίο υπολόγισε για διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών το ποσό των 748 ευρώ και για κόστος αναλωσίμων υλικών και λοιπών σχετικών δαπανών το ποσό των 150 ευρώ (σελ. 3 οικονομικής προσφοράς). Περαιτέρω, στη σελ. 5 της οικονομικής προσφοράς της παρέθεσε ανάλυση αυτών των κονδυλίων ως εξής: «Πεδίο Δ.6 Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών: για 12 μήνες δαπάνη αναλύεται ως εξής: 30,00 € έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, 30,00 € για έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, 90,00 € για τον τεχνικό ασφαλείας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 160,00 € για τον ιατρό εργασίας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 50,00 € αναλογία έξοδα δαπάνης αστικής ευθύνης, 100,00 € αναλογία δαπάνης ISO και 100,00 € για διοικητική, λογιστική υποστήριξη και λοιπά τυχόν έξοδα, 188,00 € έξοδα δημοσιεύσεων και 100,00 € «Εισφορές υπέρ κατασκηνώσεων (αριθμ. απασχολούμενων *20,00 ευρώ/έτος, άπαξ)» είναι 5 φυσικά πρόσωπα χ 20,00 € ανά άτομο ίσον 100,00 €. Άρα σύνολο διοικητικού κόστους 748,00 € για 12 μήνες. Στο δε Πεδίο Δ.7 αναφέρει το εξής: Κόστος αναλωσίμων υλικών [και λοιπών σχετικών δαπανών: για 12 μήνες είναι: για στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα προσωπικού υπάρχουν στις αποθήκες της εταιρείας τα οποία έχουν αποσβεστεί πλήρως και συνεπώς δεν θα προβεί η εταιρεία μας σε αγορά νέου εξοπλισμού. Τα 150,00 € αφορούν λοιπό εξοπλισμό.». Συνεπώς, ως βασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα το κονδύλι υπέρ ... έχει δηλωθεί στην οικονομική της προσφορά, πλην όμως, δεδομένου ότι έχει εμφιλοχωρήσει υπολογιστικό λάθος κατά την άθροιση των επιμέρους κονδυλίων, η προσφορά της εμφανίζει ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος με το άθροισμα των καταχωρίσεων στα επιμέρους πεδία, έτσι ώστε η προσφορά να υπολείπεται κατά 100 ευρώ. Με τα δεδομένα αυτά, δεν είναι σαφές εάν τελικώς η διαφορά των 100 ευρώ στο συνολικό υπολογισθέν κόστος αφορά στο κονδύλι υπέρ ... ή σε κάποιο άλλο κονδύλι. Εξάλλου, με το με αριθ. πρωτ. .../5.12.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: «Στην Ανάλυση των στοιχείων του Πίνακα Δ' της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «...», με το διακριτικό τίτλο «...» (Α.Φ.Μ...), και δη στην ανάλυση του Πεδίου «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», το άθροισμα των επιμέρους κονδυλίων ανέρχεται στο συνολικό ύψος των 848 €, ενώ στο ίδιο χωρίο «Ανάλυση Πεδίου 'Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών'» αναγράφεται ως συνολικό ποσό Διοικητικού Κόστους το ποσό των 748 €, και περαιτέρω, στον «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το ύψος του Διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, που συναθροίζεται στη συνολική οικονομική προσφορά, υπολογίζεται και πάλι σε 748 €. Έτσι όμως δημιουργείται ασάφεια ως προς το τελικό ύψος της οικονομικής προσφοράς της προκείμενης εταιρείας. Σημειωτέον εξάλλου ότι στην ανάλυση του Πεδίου «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών» συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των 100 € για την εργοδοτική εισφορά (20 € x 5 εργαζόμενοι) υπέρ του ... Δεν υπάρχει τρόπος να εξακριβωθεί αν η διαφορά των 100 € (848 € - 748 €) που προκύπτει από τη σύγκριση του αθροίσματος των επιμέρους κονδυλίων που υπολογίζονται ως «διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών» (ύψους 848 €) με το αναγραφόμενο συνολικό ποσό Διοικητικού Κόστους (748 €) δημιουργείται από το μη συνυπολογισμό (κατά την άθροιση των επιμέρους κονδυλίων διοικητικού κόστους) του ανωτέρω ποσού των 100 € που αντιστοιχεί στην εργοδοτική εισφορά υπέρ του Δοθέντος δε ότι το εν λόγω ποσό (της εισφοράς υπέρ ...) δεν συναθροίζεται και δεν συνυπολογίζεται από την εταιρεία στις ασφαλιστικές εισφορές που αναγράφονται στα πεδία Δ.4 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών για 12 μήνες) και Δ.14 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά μήνα) του «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», δημιουργείται ασάφεια και ως προς το κατά πόσο η εταιρεία «...», με το διακριτικό τίτλο «...» (Α.Φ.Μ. ...) κατέθεσε οικονομική προσφορά, από την οποία προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία θα εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις της που της επιβάλλονται από την ισχύουσα νομοθεσία κοινωνικής ασφάλισης. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας κρίνεται απορριπτέα.». Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της αναφέρει τα εξής: «Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, κατά την άποψή μας. Καθότι αφορά στο ποσό που αναγράφτηκε στην οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος στο «Διοικητικό

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

κόστος παροχής υπηρεσιών», δεν πρόκειται απλώς περί αναριθμητισμού οφειλομένου εκ προφανούς παραδρομής. Κρίσιμο στοιχείο είναι ότι το ποσό των εκατό Ευρώ (100 €), που αποτελεί τη διαφορά μεταξύ του αθροίσματος των επιμέρους κονδυλίων (848 €) και του συνολικού ποσού που αναγράφηκε στην οικονομική προσφορά (748 €), ενδέχεται να προέρχεται από τη μη συμπερίληψη του ποσού των 100 € που αντιστοιχεί στο ύψος των εργοδοτικών εισφορών υπέρ του ... (20 € x 5 εργαζόμενοι = 100 €). Το ότι το ποσό αυτό (των ανωτέρω εργοδοτικών εισφορών) είναι κατά πάσα πιθανότητα αυτό που αντιστοιχεί στη διαφορά των 100 € επιρρωνύεται και εκ του ότι η ανωτέρω εργοδοτική εισφορά, από άποψη κατάταξης της στα κονδύλια τα οποία συνθέτουν την οικονομική προσφορά, ανήκει συστηματικά στις «ασφαλιστικές εισφορές», οπότε και θα έπρεπε να αναφερθεί /συνυπολογιστεί στα πεδία Δ.4 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών για 12 μήνες) και Δ.14 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά μήνα) του αναλυτικού πίνακα της οικονομικής προσφοράς (πεδία, στα οποία όμως δεν συνυπολογίζεται). Θεωρήθηκε λοιπόν ως πιθανό ότι το ποσό που αντιστοιχεί στις εργοδοτικές εισφορές υπέρ του ... είναι αυτό που δεν συμπεριλήφθηκε τελικά στο πεδίο «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», καθώς «συστηματικά» δεν αποτελεί «διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», αλλά «ασφαλιστική εισφορά». (με αποτέλεσμα το τελικό ύψος του «διοικητικού κόστος παροχής υπηρεσιών» να ανέλθει σε 748 € αντί για 848 €). Με αυτό το περιεχόμενο όμως η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας, στηριζόμενη σε υποθετικές παραδοχές και όχι σε πραγματικά γεγονότα (Δεν υπάρχει τρόπος να εξακριβωθεί αν η διαφορά των 100 € (848 € - 748 €) που προκύπτει από τη σύγκριση του αθροίσματος των επιμέρους κονδυλίων που υπολογίζονται ως «διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών» (ύψους 848 €)- ενδέχεται να προέρχεται από τη μη συμπερίληψη- είναι κατά πάσα πιθανότητα αυτό που αντιστοιχεί στη διαφορά των 100 €) καθόσον, ως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, υφίσταται ασάφεια ως προς το εάν τελικώς στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπολογιστεί το κόστος υπέρ ..., η οποία ασάφεια προκύπτει από το αριθμητικό λάθος που εμφιλοχώρησε κατά τον υπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων της προσφοράς της προσφεύγουσας. Πλην όμως, η προσφεύγουσα έχει αναγράψει κάθε κόστος που περιλαμβάνεται στην προσφορά της, συμπεριλαμβανομένου και του επίμαχου κονδυλίου υπέρ ...

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

κατά τρόπο αναλυτικό. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η εν λόγω ασάφεια δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά αντιθέτως τυγχάνει ήσσονος σημασίας, ως πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα και δύναται να τύχει συμπλήρωσης ή διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στις σκέψεις 12-14 της παρούσας. Ως εκ των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και εν όψει του αποκλεισμού της, να καλέσει την προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινήσεων ως προς το τελικό ύψος της προσφοράς της, γενομένου δεκτού ως βασίμου του σχετικού λόγου της προσφυγής και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών, η δε η υπόθεση θα έπρεπε, κατ' αρχήν, να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου η τελευταία να καλέσει την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση της προσφοράς της. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήλωσης πολύ μεγαλύτερων ποσών για το κόστος ιατρού εργασίας, του τεχνικού ασφαλείας, της αναλογίας δαπάνης ISO και της αναλογίας δαπάνης αστικής ευθύνης, από τα κατώτερα νόμιμα, με βάση και τις ιδιαίτερες συνθήκες της εν λόγω επιχείρησής και περί υπερκάλυψης του διοικητικού κόστους με το δηλωθέν στην οικονομική της προσφορά ποσό των 748 ευρώ.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η παρέμβαση. Ωστόσο, εν προκειμένω, ενόψει όσων γίνονται δεκτά με την απόφαση του παρόντος Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ επί της με ΓΑΚ 2072/2023 προδικαστικής προσφυγής, η οποία ασκήθηκε στο πλαίσιο του ίδιου υπό κρίση διαγωνισμού και είναι γνωστή στο Κλιμάκιο, δεδομένου ότι εξετάστηκε την ίδια ημέρα εξέτασης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, παρέλκει επί του παρόντος η εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής κλήση της προσφεύγουσας σε διευκρινίσεις, αφού αυτή είναι, σε κάθε περίπτωση, αποκλειστέα για λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής με το ως άνω ΓΑΚ 2072/2023. Οίκοθεν νοείται ότι, σε περίπτωση ακύρωσης της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ επί της προαναφερόμενης με ΓΑΚ 2072/2023 προδικαστικής προσφυγής, κατόπιν αποδοχής σχετικής κατ' αυτής αίτησης ακύρωσης από το αρμόδιο Δικαστήριο, η Αναθέτουσα Αρχή οφείλει τότε να καλέσει την

Αριθμός Απόφασης: 340/2024

προσφεύγουσα για διευκρινίσεις ως προς το ύψος της οικονομικής της προσφοράς, σύμφωνα προς τα ανωτέρω κριθέντα με την παρούσα απόφαση. Τέλος, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που η προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-01-2024 και εκδόθηκε στις 19-2-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**