

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 29-01-2024 με την εξής σύνθεση Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου, Εισηγήτρια και Βικτωρία Πισμίρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 21.12.2023 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης 2072/22.12.2023 της εταιρείας «...» με δ.τ. ... (εφεξής «προσφεύγουσα») που εδρεύει στο ... επί της οδού ... και ... όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ... (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Παρέμβαση άσκησε η εταιρεία «...» με δ.τ. «...», που εδρεύει στον ... επί της οδού ... (εφεξής «παρεμβαίνουσα») όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της υπ' αριθμ. .../11.12.2023 απόφασης του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της ... καθώς και της υπ' αριθμ. .../5.12.2023 απόφαση του ιδίου, που ενσωματώνεται στην πρώτη, κατά το σκέλος που αυτές παρέλειψαν να διαγνώσουν πρόσθετους αποκλεισμού του οικονομικού φορέα «...» με δ.τ. «...» και οι οποίες εκδόθηκαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού της αναθέτουσας με τίτλο ...

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό...), καθώς και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. πρωτ. .../25-10-2023 διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός, κάτω των ορίων (μέσω ΕΣΗΔΗΣ) για την ... με εκτιμώμενη αξία 90.322,58€ χωρίς ΦΠΑ 24%. Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Ο διαγωνισμός αναρτήθηκε την 03.11.2023 στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) με Α.Δ.Α.Μ. ... και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ...

3. Επειδή, ο ως άνω διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 21.12.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι οι προσβαλλόμενες αποφάσεις κοινοποιήθηκαν στην προσφεύγουσα στις 11.12.2023, μετ' εννόμου συμφέροντος και εν γένει παραδεκτώς δοθέντος ότι η προσφεύγουσα ανεδείχθη οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού και επιδιώκει την αναγνώριση πρόσθετων λόγων αποκλεισμού της έτερης διαγωνιζόμενης παρεμβαίνουσας εταιρείας. Η προσφεύγουσα απαραδέκτως βάλλει κατά της συμπροσβαλλόμενης υπ' αριθμ. .../5.12.2023 απόφασης της αναθέτουσας, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό με αριθμ. πρωτ. ...4.12.2023 περί ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και το υπ' αριθμ. .../5.12.2023 Πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά», δοθέντος ότι, η εν λόγω απόφαση έχει ενσωματωθεί στη μεταγενέστερη υπ' αριθμ. .../11.12.2023 εκτελεστική απόφαση του διαγωνισμού της κατακύρωσης του αποτελέσματος του διαγωνισμού στην ως άνω προσφεύγουσα εταιρεία «...».

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

5. Επειδή, εμπροθέσμως, κατ' αρ. 365 παρ. ν.4412/2016, και δη στις 05.01.2024, η Αναθέτουσα Αρχή ανάρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε τις υπ' αριθμ. .../5.01.2024 απόψεις της επί της προσφυγής.

6. Επειδή, στις 02.01.2024, η παρεμβαίνουσα ανήρτησε την παρέμβασή της στο ΕΣΗΔΗΣ εμπροθέσμως, και με προφανές έννομο συμφέρον. Επιπλέον, κατέθεσε δε εμπροθέσμως το από 09.01.2024 συμπληρωματικό υπόμνημα της.

7. Επειδή στις 10.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως η προσφεύγουσα ανήρτησε στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού και κοινοποίησε το συμπληρωματικό υπόμνημά της, το οποίο ελήφθη υπόψιν.

8. Επειδή, στον υπό κρίση διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα και άλλοι τρεις οικονομικοί φορείς, δηλαδή, η παρεμβαίνουσα εταιρεία, η εταιρεία «...» και η εταιρεία «...». Με το από με αρ. πρωτ. .../4.12.2023 Πρακτικό της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και διαπιστώθηκε ότι η εγγύηση συμμετοχής της εταιρίας ... είναι αντίθετη με την κείμενη νομοθεσία και ως εκ τούτου η εν λόγω Επιτροπή εισηγήθηκε την απόρριψη της συμμετοχής της και την αποδοχή των προσφορών των υπολοίπων εταιριών. Στη συνέχεια, με το με αριθ. πρωτ. .../5.12.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε ηλεκτρονική αποσφράγιση των υποφακέλων «Οικονομική Προσφορά» και έκρινε ότι υπάρχει ασάφεια στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και στην προσφορά της εταιρίας ... και εισηγήθηκε την απόρριψη των ανωτέρω προσφορών και την ανάδειξη της προσφεύγουσας εταιρίας ως αναδόχου της σύμβασης. Τα ως άνω Πρακτικά επικυρώθηκαν με τη με αριθμό .../5.12.2023 απόφαση του ... με την οποία έγινε αποδεκτή η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας και αποφασίστηκε να κληθεί να υποβάλει δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εν συνεχεία, με το με αριθ. πρωτ. .../11.12.2023 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού πραγματοποιήθηκε έλεγχος των δικαιολογητικών κατακύρωσης της προσφεύγουσας εταιρίας και κρίθηκε ότι αυτά είναι σύμφωνα με τη νομοθεσία και ως εκ τούτου η Επιτροπή εισηγήθηκε την κατακύρωση της σύμβασης στην ως άνω εταιρεία. Το ως άνω Πρακτικό

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

επικυρώθηκε με την με αριθ. πρωτ. ...11.12.2023 απόφαση του Αναπληρωτή Προϊσταμένου της Διεύθυνσης του ... με την οποία αποφασίστηκε η ανάθεση της σύμβασης στην προσφεύγουσα.

9. Επειδή, στη Διακήρυξη του εν θέματι διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 1) ...3) να διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή, την οργανωτική δομή και τον κατάλληλο εξοπλισμό για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας (φύλαξης), όπως περιγράφεται στο Παράρτημα II: ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ - ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της παρούσας διακήρυξης. Ειδικότερα, ο εξοπλισμός και τα τεχνικά μέσα θα πρέπει να περιλαμβάνουν: 1. ασύρματο επικοινωνίας, 2. κινητό τηλέφωνο με δυνατότητα ανάγνωσης – σάρωσης ψηφιακών πιστοποιητικών, 3. ειδικό σύστημα μετάδοσης κινδύνου, 4. κέντρο ελέγχου, 5. στολή, 6. ειδικό δελτίο ταυτότητας και ειδικό διακριτικό σήμα, 7. βιβλίο συμβάντων, 8. φακό, 9. σφυρίχτρα, 10. βιβλίο εισερχόμενων – εξερχόμενων επισκεπτών», «2.4.4 Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην παρούσα παράγραφο και στο Παράρτημα V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης.[...]. Εφόσον στο ηλεκτρονικό σύστημα δεν μπορεί να αποτυπωθεί αναλυτικά η οικονομική προσφορά, ο προσφέρων επισυνάπτει στον (υπο)φάκελο «οικονομική προσφορά» την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (σύμφωνα με το υπόδειγμα που υπάρχει στο Παράρτημα V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης) σε μορφή pdf. Επομένως, ο (υπο)φάκελος «οικονομική προσφορά» θα περιλαμβάνει: 1) την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του, όπως αυτή εξάγεται από το σύστημα, ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, και 2) την οικονομική του προσφορά σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της παρούσας διακήρυξης σε μορφή pdf, επίσης ηλεκτρονικά (ψηφιακά) υπογεγραμμένη, συμπεριλαμβανομένων των συνημμένων σε αυτή. Τιμές Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος θα δοθεί με μια και

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

μοναδική τιμή σύμφωνα με τις απαιτήσεις και τις οδηγίες συμπλήρωσης του Παραρτήματος V: ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Επισημαίνεται ότι η συνολική αξία χωρίς Φ.Π.Α. αποτυπώνεται στο ηλεκτρονικό σύστημα, και το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από αυτό. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Στοιχεία άρθρου 68 του ν. 3863/2010 Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ακόλουθα στοιχεία, τα οποία αποτυπώνονται στο ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του Παραρτήματος V, σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Ν. 4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α' /18.04.2013) όπως αυτό τροποποίησε το Άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α') «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών, όπως ισχύει: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθεί στο έργο (σύμβαση). β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων, ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. Η Υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμής, οι δε προμηθευτές υποχρεούνται να παρέχουν αυτά. Οι προσφέροντες υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα στοιχεία της παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει ως σήμερα. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι.[...] Τονίζεται ότι κατά την διαμόρφωση της προσφοράς τους οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να τηρούν τις διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας περί της κατώτερης νόμιμης αμοιβής της εργασίας και της νομοθεσίας περί κοινωνικής ασφάλισης. Ως απαράδεκτη θα απορρίπτεται προσφορά: α) [...], β) στην οποία δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γ) [...]. Ως μη κανονική

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

απορρίπτεται προσφορά, η οποία: α) δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, β) [...], δ) κρίνεται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλή.». «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: 0 α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα [...] β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση, ή εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και τα άρθρα 102 και 103 του ν. 4412/2016. δ) [...] η) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης ή ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης, εφόσον αυτές δεν θεραπευτούν από τον προσφέροντα με την υποβολή ή τη συμπλήρωσή τους, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα με τα άρθρα 102 και 103 του ν.4412/2016, θ) εφόσον διαπιστωθεί ότι είναι ασυνήθιστα χαμηλή, διότι δε συμμορφώνεται με τις ισχύουσες υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 18 του ν.4412/2016, ι) για την οποία ο προσφέρων δεν παράσχει, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν σχετικής πρόσκλησης της αναθέτουσας αρχής, εξηγήσεις αναφορικά με την τιμή ή το κόστος που προτείνει σε αυτήν, στην περίπτωση που η προσφορά του φαίνεται ασυνήθιστα χαμηλή σε σχέση με τις υπηρεσίες, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 88 του ν.4412/2016, ια) [...]. «5.1.4. Φόροι - Κρατήσεις Τον Ανάδοχο βαρύνουν οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή της υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Ιδίως βαρύνεται με τις ακόλουθες κρατήσεις: α) Κράτηση 0,1% η οποία υπολογίζεται επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης Υπέρ της ... β) Κράτηση ύψους 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Το ποσό αυτό παρακρατείται σε κάθε πληρωμή από την αναθέτουσα αρχή στο όνομα και για λογαριασμό του Υπουργείου Ψηφιακής Διακυβέρνησης, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016. Μέχρι την έκδοση της κοινής απόφασης της παρ. 6 του άρθρου 36 του ν. 4412/2016, η ως άνω κράτηση δεν επιβάλλεται 56 . γ) Κάθε άλλη νόμιμη κράτηση που τυχόν θεσμοθετηθεί κατά τη διάρκεια της υπογραφείσας σύμβασης με τον ανάδοχο. Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη από την κείμενη νομοθεσία παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. δ) Κάθε άλλη νόμιμη κράτηση που τυχόν θεσμοθετηθεί κατά τη διάρκειας της υπογραφείσας σύμβασης με τον ανάδοχο. Ο Φ.Π.Α. με συντελεστή 24% βαρύνει την Αναθέτουσα Αρχή. Με κάθε πληρωμή θα γίνεται η προβλεπόμενη παρακράτηση φόρου εισοδήματος, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία». Επιπλέον, στο Παράρτημα III-«Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς», στην σελ. 64-65 της οικείας διακήρυξης αναφέρεται το εξής: «ΤΡΟΠΟΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ- ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ»: «Κάθε φύλακας θα πρέπει:1. Να συνδράμει τους υπαλλήλους της Υπηρεσίας σε περίπτωση επίθεσης από τρίτα άτομα. 2 Να διαθέτει ασύρματο και κινητό τηλέφωνο που θα παρέχεται από την Εταιρεία. Επίσης θα κάνει χρήση των μέσων επικοινωνίας που διαθέτει η Υπηρεσία μας». Τέλος, στο Παράρτημα V της Διακήρυξης («Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς») περιλαμβάνεται (σελ. 73), με στοιχείο Δ, «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΣ ΠΙΝΑΚΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/Α') ΓΙΑ ΤΟ ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ (12 ΜΗΝΕΣ). Στον εν λόγω πίνακα περιλαμβάνεται η στήλη Δ6, που αφορά το «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (με ανάλυση)». Το ποσό που συμπληρώνεται στη στήλη Δ6 αθροίζεται με τα λοιπά ποσά του πίνακα, και το συνολικό ποσό (ΣΥΝΟΛΟ ΜΕ ΦΠΑ) αποτελεί το ποσό της οικονομικής

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

προσφοράς του διαγωνιζομένου. Μετά τη συμπλήρωση του *ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ*, το *Παράρτημα V* απαιτεί την «*ΑΝΑΛΥΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΠΙΝΑΚΑ Δ' (εκτός των υπό στοιχείων Δ.4 και Δ.5)*»

10. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους, η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

11. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση.

12. Επειδή, η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους. Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

13. Επειδή, περαιτέρω, η αρχή της ίσης μεταχείρισης και η υποχρέωση διαφάνειας αντιτίθενται, επίσης, σε κάθε διαπραγμάτευση μεταξύ της

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

αναθέτουσας αρχής και ενός προσφέροντος στο πλαίσιο διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης, πράγμα που συνεπάγεται ότι, κατ' αρχήν, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής, είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. ο.π C-599/10 σκέψη 40 C-336/12, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση/συμπλήρωση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή την υποβολή μη νομίμως υποβληθέντος εγγράφου ή στοιχείου (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) Κατά την άσκηση της εν λόγω αρμοδιότητας της αναθέτουσας αρχής όσον αφορά το αίτημα παροχής διευκρινήσεων, πρέπει να μεταχειριστεί τους υποψήφιους με ισότιμο και ειλικρινή τρόπο, έτσι ώστε μια αίτηση διευκρίνισης να μη δύναται, κατά το πέρας της διαδικασίας επιλογής των προσφορών και λαμβανομένου υπόψη του αποτελέσματός της, να έχει περιαγάγει αδικαιολόγητα σε ευμενή ή δυσμενή θέση τον υποψήφιο ή τους υποψήφιους που αποτέλεσαν το αντικείμενο της αίτησης αυτής (βλ. ο.π C-599/10, σκέψη 41, C-336/12 σκέψη 37) ήτοι οφείλει να σέβεται τις αρχές της ίσης μεταχειρίσεως και της απαγορεύσεως των διακρίσεων, της διαφάνειας και της αναλογικότητας» (βλ. απόφαση του ΔΕΕ της 25.2.2018, MA.T.I. SUD, C-523/16, EU:C:2018:122, σκ. 48-49 και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32). Επομένως, μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση/κατάθεση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, C 336/12, σκέψη 40, της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, σκέψη 33 και της 28ης Φεβρουαρίου 2018 MA.T.I. SUD SpA C-523/16 και C-536/16 σκ.51, C 309/18, της 2ας Μαΐου 2019 Lavorgna Srl σκ.22 εκδοθείσας υπό την ισχύ της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ΣΕ 147/22 σκ.34).

14. Επειδή, περαιτέρω το νέο άρθρο 102 του ν. 4412/2016, όπως αυτό διαμορφώθηκε δυνάμει του άρθρου 42 του ν. 4782/2021, δεν μπορεί να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη θεραπεία οποιασδήποτε ελλείψεως των προσφορών. Η θεμιτή πρόνοια του Έλληνα νομοθέτη για τη διάσωση των προσφορών και των διαγωνισμών δεν μπορεί να καταλήγει σε καταστρατήγηση της εν προκειμένω πάγιας νομολογίας του ΔΕΕ επί των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας τις οποίες άλλωστε, αφενός, μνημονεύει ρητά το ίδιο το αρ. 42 ν. 4782/2021, αφετέρου, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4782/2021 στο άρ.42 ομοίως ρητά αναγράφεται ότι «η προτεινόμενη τροποποίηση αποτελεί ουσιαστική μετατόπιση του εθνικού θεσμικού πλαισίου πλησιέστερα προς το πνεύμα της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (παρ. 3άρθρου 56) της οποίας τη διατύπωση, ουσιαστικά, υιοθετεί». Εξάλλου, η Οδηγία 2014/24/ΕΕ στην αιτιολογική σκέψη 2 ρητά αναφέρει ότι στους σκοπούς της συγκαταλέγεται και η κατοχύρωση της ασφάλειας δικαίου και ενσωμάτωση ορισμένων πτυχών από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η δε πάγια νομολογία του ΔΕΕ ακόμη και μετά τη θέση σε ισχύ της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ επί του ζητήματος των διευκρινήσεων είναι ότι μια αίτηση διευκρίνισης δεν μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη παροχής πληροφοριών/εγγράφων των οποίων η κοινοποίηση είχε τεθεί επί ποινή απόρριψης της προσφοράς υπό την προϋπόθεση ότι η οικεία απαίτηση είχε τεθεί με σαφήνεια. Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τη σκ. 93 της Απόφασης ΔΕΕ της 7ης Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19, όπου, επαναλαμβάνοντας τη νομολογία που παρατίθεται στην προηγούμενη σκέψη, ρητά αναφέρεται « Όπως προκύπτει από πάγια νομολογία σχετικά με την ερμηνεία των διατάξεων της οδηγίας 2004/18/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 31ης Μαρτίου 2004, περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών (ΕΕ 2004, L 134, σ. 114), η οποία στηρίζεται ιδίως στην αρχή της

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

ίσης μεταχειρίσεως και πρέπει να εφαρμόζεται κατ' αναλογίαν στο πλαίσιο του ως άνω άρθρου 56, παράγραφος 3 (ενν. της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ που ενσωματώθηκε με το αρ. 102 ν. 4412), η αίτηση διευκρινίσεως που υποβάλλεται σε οικονομικό φορέα δυνάμει της διατάξεως αυτής δεν μπορεί, εντούτοις, να θεραπεύσει την παράλειψη προσκομίσεως εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να τηρεί αυστηρά τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει. (βλ., κατ' αναλογίαν, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 36 και 40, και της 28ης Φεβρουαρίου 2018, MA.T.I. SUD και Duemme SGR, C 523/16 και C 536/16, EU:C:2018:122, σκέψεις 51 και 52, 21 Σεπτεμβρίου 2021 στην υπόθεση C-927/19 σκ. 93, και μεταξύ άλλων Απόφαση ΑΕΠΠ 1386/2021, σκ.46, 1850_1851_1852/2021 σκ. 32 Εισηγήτρια Χ. Ζαράρη, ΣΕ 147/2022 σκ. 34.).

15. Επειδή κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, ερμηνευόμενων ενόψει της αρχής της χρηστής διοίκησης, είναι δυνατή, μετά την κατάθεση των προσφορών και η υποβολή στοιχείων διορθωτικών τυχόν γραφικών ή αριθμητικών σφαλμάτων της προσφοράς που οφείλονται σε παραδρομή (ΕΑ ΣΤΕ 738/2009. ΣΤΕ 567/2008). Επιπλέον, η ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος στην οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα με το άθροισμα των καταχωρίσεων στα επιμέρους πεδία και η μη αναγραφή κάθε κόστους που περιλαμβάνεται στην προσφορά κατά τρόπο αναλυτικό, αλλά η συμπερίληψη του μόνο στο συνολικό αποτέλεσμα, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως ασάφεια ή σσος σημασίας ή ατέλεια, ή ως επουσιώδης παράλειψη, που μπορεί να συμπληρωθεί ή διευκρινιστεί κατά την έννοια των ερμηνευόμενων διατάξεων (ΕΑ ΣΤΕ 219/2017).

16. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία αποκλείσθηκε η προσφορά της παρεμβαίνουσας από την συνέχεια του διαγωνισμού, τυγχάνει ακυρωτέα καθόσον παρέλειψε να διαγνώσει τον πρόσθετο λόγο αποκλεισμού της, λόγω εσφαλμένου υπολογισμού στην οικονομική της προσφορά των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων κρατήσεων, καθώς επίσης και της

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

παρακράτησης φόρου εισοδήματος 8%. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν στην προσφορά τους τις εξής κρατήσεις: Κράτηση 0,1% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων (βλ. και ΥΑ 5143 ΦΕΚ Β' 3335/11.12.2014), Κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης, Το ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και την επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20% επί των ανωτέρω κρατήσεων, Παρακράτηση φόρου εισοδήματος αξίας 8% επί του καθαρού ποσού. Η δε εν λόγω παρακράτηση φόρου κατά την προσφεύγουσα διενεργείται επί του καθαρού ποσού της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, δηλαδή επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου (βλ. την εγκύκλιο ΠΟΛ 1120/2014 και τη ρητή μνεία αυτής και του περιεχομένου της στην επίμαχη διακήρυξη, σελ. 52, Παράρτημα Ι, Μέρος Β-Οικονομικό Αντικείμενο της Σύμβασης). Δηλαδή, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να υπολογίσουν τις κρατήσεις 0,1% και 0,02% επί της αξίας της σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι επί του προσφερόμενου συμβατικού τιμήματος, και επί του ποσού που προκύπτει να υπολογίσουν το αναλογούν τέλος χαρτοσήμου (πλέον ΟΓΑ χαρτοσήμου). Στη συνέχεια, τα ποσά των κρατήσεων αφαιρούνται από το προσφερόμενο τίμημα άνευ ΦΠΑ, ώστε επί του ποσού που θα προκύψει να υπολογιστεί το ποσοστό 8% της παρακράτησης φόρου εισοδήματος. Πλην όμως, εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας «...» υπολόγισε τα ποσά των κρατήσεων 0,1% και 0,02% επί εσφαλμένης βάσης και όχι επί της αξίας της σύμβασης, όπως απαιτεί η διακήρυξη και ο νόμος, ενώ το ίδιο έπραξε και με τον υπολογισμό της παρακράτησης 8%, με αποτέλεσμα να καταλήξει σε ποσό που υπολείπεται του νομίμου κατά 625,1€ [ορθό ποσό κρατήσεων 7.231,98€ - 6.606,88 € που δήλωσε ο ίδιος = 625,1€ η διαφορά]. Ειδικότερα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα εταιρεία δήλωσε ως οικονομική προσφορά το ποσό το ποσό των 87.929,03 € χωρίς ΦΠΑ. Ως εκ τούτου, με βάση τα ανωτέρω, το ποσό των νομίμων υπέρ Δημοσίου και υπέρ τρίτων κρατήσεων που έπρεπε να υπολογίσει στην προσφορά της ανέρχεται σε 7.231,98€, όπως προκύπτει από τους παρατιθέμενους στην προσφυγή υπολογισμούς. Αντιθέτως, ο

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

οικονομικός φορέας «...» δήλωσε ως νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις το ποσό των 6.606,88€. Περαιτέρω, στην ανάλυση των στοιχείων του πίνακα Δ', η οποία περιλαμβάνεται στις σελ. 4-6 της προσφοράς του, ο ως άνω διαγωνιζόμενος αναλύει το ποσό των νομίμων κρατήσεων ως εξής: «Πεδίο Δ.9 οι νόμιμες κρατήσεις υπέρ Δημοσίου και τρίτων είναι: $0,12\% * 81.322,15 \text{ €} = 97,59 \text{ €}$ $3\% * 105,47 \text{ €} = 2,93 \text{ €}$ $20\% * 3,16 \text{ €} = 0,59 \text{ €}$ $8\% * 81.322,15 \text{ €} = 6.505,77 \text{ €}$ Σύνολο: $97,59 \text{ €} + 2,93 \text{ €} + 0,59 \text{ €} + 6.505,77 \text{ €} = 6.606,88 \text{ €}$ », ήτοι οι ανωτέρω υπολογισμοί δεν έχουν γίνει επί του καθαρού ποσού της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, δηλαδή επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου, αλλά οι τελευταίες έχουν υπολογισθεί αφού έχουν αφαιρεθεί πρώτα οι κρατήσεις και οι λοιποί φόροι, κατά παράβαση της οικείας διακήρυξης και της σχετικής νομοθεσίας. Η εν λόγω δε πλημμέλεια αυτή της προσφοράς του ανωτέρω διαγωνιζομένου άγει αυτοτελώς σε απόρριψη της προσφοράς του, καθόσον αυτή δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 διακήρυξης και δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης.

17. Επειδή από την ρητή και σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης και ιδίως του άρθρου 5.1.4. *Φόροι – Κρατήσεις* αυτής προκύπτει σαφώς πως οι προσφέροντες οφείλουν να υπολογίσουν στο Υπόδειγμα της Οικονομικής προσφοράς τους τις σχετικές κρατήσεις 0,1% επί της αξίας κάθε πληρωμής προ φόρων και κρατήσεων υπέρ της Ενιαίας Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων δυνάμει της ΥΑ 5143 ΦΕΚ Β' 3335/11.12.2014 και την Κράτηση 0,02% υπέρ της ανάπτυξης και συντήρησης του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ, η οποία υπολογίζεται επί της αξίας, εκτός ΦΠΑ, της αρχικής, καθώς και κάθε συμπληρωματικής σύμβασης. Επιπλέον, σχετικά με την υποχρέωση υπολογισμού της παρακράτησης φόρου 8%, η Αναθέτουσα Αρχή με το με αριθμό .../13-11-2023 έγγραφό της περί παροχής διευκρινίσεων σε σχέση με τη Διακήρυξη του Διαγωνισμού, το οποίο κοινοποιήθηκε μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, και το οποίο ενσωματώθηκε στο κανονιστικό κείμενο του διαγωνισμού συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης και αποτέλεσε αναπόσπαστο τμήμα της, χωρίς να προσβληθεί από οιονδήποτε υποψήφιο, διευκρίνισε ότι: «Δ. Η παρακράτηση φόρου εισοδήματος δεν αποτελεί κράτηση υπέρ του Δημοσίου

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

ούτε «άλλη επιβάρυνση» για την παροχή των υπηρεσιών που προβλέπονται στη Διακήρυξη (εφόσον η τελική απόδοση στο Δημόσιο του ποσού που παρακρατήθηκε δεν είναι δεδομένη, αλλά εξαρτάται από το ύψος της φορολογικής υποχρέωσης του αναδόχου οικονομικού φορέα και το ποσό φόρου που έχει ήδη παρακρατηθεί), και άρα δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 95 παρ. 5 του ν. 4412/2016, που ορίζει ότι «...Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης...». Εξάλλου, δεν προβλέπεται ρητώς στη Διακήρυξη ότι ο παρακρατούμενος φόρος εισοδήματος περιλαμβάνεται – και δη επί ποινή απαραδέκτου – στις οικονομικές προσφορές ούτε γίνεται ρητή αναφορά στο ποσό του παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος στα οικεία χωρία (υπό στοιχεία Δ.9 και Δ.18) του ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V (σελ. 73) της Διακήρυξης. Πλην όμως, για λόγους ομοιομορφίας των προσφορών των οικονομικών φορέων, προκειμένου αυτές να μπορούν να συγκριθούν μεταξύ τους και να αξιολογηθούν ευχερέστερα, είναι σκόπιμο το ποσό του παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος να συμπεριληφθεί, συνυπολογιστεί και συναθροιστεί στις οικονομικές προσφορές, και δη στα ανωτέρω χωρία υπό στοιχεία Δ.9 (Νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις για το συνολικό χρονικό διάστημα – 12 μήνες) και Δ.18 (Νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις ανά μήνα – Σύνολο/12 μήνες) του ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V (σελ. 73) της Διακήρυξης». Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, υπήρχε σαφής διευκρίνιση από την Αναθέτουσα Αρχή στο εν λόγω ερώτημα και η οποία ανέφερε ότι, ασχέτως αν τεχνικά και νομικά θεωρείται η παρακράτηση φόρου ως κράτηση υπέρ τρίτου, είναι υπολογιστέα στην προσφορά ακριβώς για λόγους ομοιομορφίας και διαμόρφωσης ανταγωνιστικών προσφορών των προσφορών των οικονομικών φορέων, προκειμένου αυτές να μπορούν να συγκριθούν μεταξύ τους και να αξιολογηθούν ευχερέστερα. Για το λόγο αυτό το ποσό του παρακρατούμενου φόρου εισοδήματος θα πρέπει να συμπεριληφθεί, συνυπολογιστεί και συναθροιστεί στις οικονομικές

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

προσφορές, και δη στα ανωτέρω χωρία υπό στοιχεία Δ.9 (Νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις για το συνολικό χρονικό διάστημα – 12 μήνες) και Δ.18 (Νόμιμες υπέρ Δημοσίου & τρίτων κρατήσεις ανά μήνα – Σύνολο/12 μήνες) του ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΟΣ ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΟΥ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ V (σελ. 73) της Διακήρυξης».

18. Επειδή από την επισκόπηση της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία έχει δηλώσει το συνολικό ποσό των 87.929,03 € χωρίς ΦΠΑ. Οι δε υπολογισμοί των νόμιμων κρατήσεων υπέρ Δημοσίου και τρίτων έχουν γίνει κατά παράβαση της ανωτέρω νομοθεσίας και της οικείας διακήρυξης, ήτοι όχι με βάση την αξία της σύμβασης άνευ ΦΠΑ, ήτοι την αξία της οικονομικής προσφοράς που ανέρχεται στο ποσό των 87.929,03 € χωρίς ΦΠΑ, αλλά επί του ποσού των 81.322,15 € που προκύπτει κατόπιν της αφαίρεσης των κρατήσεων και φόρων. Αντιθέτως, η παρακράτηση φόρου 8% έχει υπολογισθεί ορθώς επί του καθαρού ποσού της αξίας των παρεχόμενων υπηρεσιών, δηλαδή επί της αξίας που απομένει μετά την αφαίρεση του Φ.Π.Α. και των τυχόν κρατήσεων υπέρ του Δημοσίου (81.322,15€) Ως εκ τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας, ως ορθώς ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, υπολείπεται του νομίμου κατά 625,1€ και για τον λόγο αυτό τυγχάνει απορριπτέα, καθόσον δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τον όρο 2.4.4 διακήρυξης και δεν πληροί τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης, γενομένου δεκτού του σχετικού ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως βασίμου.

19. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας τυγχάνει απορριπτέα για τον πρόσθετο λόγο α) ότι με αυτήν έχει δηλωθεί εσφαλμένα το διοικητικό κόστος, άλλως έχει δηλωθεί ποσό που δεν καλύπτει τις επιμέρους δαπάνες διοικητικού κόστους που έχει υπολογίσει η εταιρεία και β) ότι η παρεμβαίνουσα παρέλειψε να συνυπολογίσει στο Διοικητικό κόστος, οποιοδήποτε ποσό για την παροχή και λειτουργία κινητών τηλεφώνων που κατά το άρθρο 2.2.6 της οικείας διακήρυξης όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να διαθέτουν. Πιο συγκεκριμένα, στο πεδίο Δ.5 «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών (με ανάλυση)» του πίνακα οικονομικής προσφοράς που υπέβαλε η ως άνω εταιρεία, δήλωσε το ποσό των 748€. Ωστόσο, από την ανάλυση που

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

περιέλαβε στην προσφορά της, προκύπτει σαφώς ότι οι δηλωθείσες επιμέρους δαπάνες διοικητικού κόστους αθροιστικά ανέρχονται σε 848€ (30€ + 30€ + 90€ + 160€ + 50€ + 100€ + 100€ + 188€ + 100€ = 848€). Η ανάλυση έχει επί λέξει ως εξής: «Πεδίο Δ.6 Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών: για 12 μήνες δαπάνη αναλύεται ως εξής: 30,00€ έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, 30,00€ για έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, 90,00€ για τον τεχνικό ασφαλείας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 160,00€ για τον ιατρό εργασίας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 50,00€ αναλογία έξοδα δαπάνης αστικής ευθύνης, 100,00€ αναλογία δαπάνης ISO και 100,00€ για διοικητική, λογιστική υποστήριξη και λοιπά τυχόν έξοδα, 188,00€ έξοδα δημοσιεύσεων και 100,00€ «Εισφορές υπέρ ... (αριθμ. απασχολούμενων *20,00 ευρώ/έτος, άπαξ)» είναι 5 φυσικά πρόσωπα χ 20,00 € ανά άτομο ίσον 100,00€. Άρα σύνολο διοικητικού κόστους 748,00 € για 12 μήνες.». Συνεπώς, το ποσό των 748€ που δηλώθηκε στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς είναι εσφαλμένο και δεν καλύπτει τις επιμέρους δαπάνες διοικητικού κόστους που έχει υπολογίσει η εταιρία και εν γένει το πραγματικό διοικητικό κόστος για την εκτέλεση της σύμβασης. Ως προς δε το κόστος για την απόκτηση και λειτουργία των κινητών, ο μη συνυπολογισμός του στην προσφορά της παρεμβαίνουσας την καθιστά απορριπτέα, καθόσον το δηλωθέν διοικητικό κόστος δεν είναι επαρκές και εύλογο, όπως αυτό προκύπτει από κοστολογήσιμα στοιχεία της διακήρυξης.

20. Ως προς το πρώτος σκέλος του σχετικού ισχυρισμού αυτός έχει ήδη εξετασθεί με την υπ' αριθμ. 340/2024 απόφαση του παρόντος Κλιμακίου. Ειδικότερα κρίθηκε με την σκέψη 16 της εν λόγω απόφασης το εξής: *«Επειδή, από τη ρητή και σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, ιδίως δε του άρθρου 2.4.4. αυτής, σαφώς προκύπτει ότι οι προσφέροντες δηλώνουν και υπολογίζουν στο Υπόδειγμα Οικονομικής προσφοράς το κονδύλι για την εργοδοτική εισφορά υπέρ ... Η ως άνω απαίτηση της διακήρυξης δεν καταλείπει περιθώριο αντίθετης ερμηνείας. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα παρέθεσε αναλυτικό πίνακα της οικονομικής της προσφοράς με τα στοιχεία του άρθρου 68 του ν. 3863/2010, στον οποίο υπολόγισε για διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών το ποσό των 748 ευρώ και για κόστος*

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

αναλωσίμων υλικών και λοιπών σχετικών δαπανών το ποσό των 150 ευρώ (σελ. 3 οικονομικής προσφοράς). Περαιτέρω, στη σελ. 5 της οικονομικής προσφοράς της παρέθεσε ανάλυση αυτών των κονδυλίων ως εξής: «Πεδίο Δ.6 Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών: για 12 μήνες δαπάνη αναλύεται ως εξής: 30,00 € έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, 30,00 € για έκδοση και διατήρηση εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, 90,00 € για τον τεχνικό ασφαλείας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 160,00 € για τον ιατρό εργασίας διότι αντιστοιχεί μία ώρα ανά εργαζόμενο, 50,00 € αναλογία έξοδα δαπάνης αστικής ευθύνης, 100,00 € αναλογία δαπάνης ISO και 100,00 € για διοικητική, λογιστική υποστήριξη και λοιπά τυχόν έξοδα, 188,00 € έξοδα δημοσιεύσεων και 100,00 € «Εισφορές υπέρ ... (αριθμ. απασχολούμενων *20,00 ευρώ/έτος, άπαξ)» είναι 5 φυσικά πρόσωπα χ 20,00 € ανά άτομο ίσον 100,00 €. Άρα σύνολο διοικητικού κόστους 748,00 € για 12 μήνες. Στο δε Πεδίο Δ.7 αναφέρει το εξής: Κόστος αναλωσίμων υλικών [και λοιπών σχετικών δαπανών: για 12 μήνες είναι: για στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα προσωπικού υπάρχουν στις αποθήκες της εταιρείας τα οποία έχουν αποσβεστεί πλήρως και συνεπώς δεν θα προβεί η εταιρεία μας σε αγορά νέου εξοπλισμού. Τα 150,00 € αφορούν λοιπό εξοπλισμό.». Συνεπώς, ως βασίμως προβάλλεται από την προσφεύγουσα το κονδύλι υπέρ ... έχει δηλωθεί στην οικονομική της προσφορά, πλην όμως, δεδομένου ότι έχει επισημάνει υπολογιστικό λάθος κατά την άθροιση των επιμέρους κονδυλίων, η προσφορά της εμφανίζει ασυμφωνία του συνολικού προσφερόμενου τιμήματος με το άθροισμα των καταχωρίσεων στα επιμέρους πεδία, έτσι ώστε η προσφορά να υπολείπεται κατά 100 ευρώ. Με τα δεδομένα αυτά, δεν είναι σαφές εάν τελικώς η διαφορά των 100 ευρώ στο συνολικό υπολογισθέν κόστος αφορά στο κονδύλι υπέρ ... ή σε κάποιο άλλο κονδύλι. Εξάλλου, με το με αριθμ. πρωτ. .../5.12.2023 Πρακτικό, η Επιτροπή του Διαγωνισμού απέρριψε την οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: «Στην Ανάλυση των στοιχείων του Πίνακα Δ' της οικονομικής προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «...», με το διακριτικό τίτλο «...» (Α.Φ.Μ. ...), και δη στην ανάλυση του Πεδίου «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», το άθροισμα των επιμέρους κονδυλίων ανέρχεται στο συνολικό ύψος των 848 €, ενώ στο ίδιο χωρίο «Ανάλυση Πεδίου 'Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών'» αναγράφεται ως συνολικό ποσό Διοικητικού Κόστους το ποσό

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

των 748 €, και περαιτέρω, στον «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», το ύψος του Διοικητικού κόστους παροχής υπηρεσιών, που συναθροίζεται στη συνολική οικονομική προσφορά, υπολογίζεται και πάλι σε 748 €. Έτσι όμως δημιουργείται ασάφεια ως προς το τελικό ύψος της οικονομικής προσφοράς της προκείμενης εταιρείας. Σημειωτέον εξάλλου ότι στην ανάλυση του Πεδίου «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών» συμπεριλαμβάνεται και το ποσό των 100 € για την εργοδοτική εισφορά (20 € x 5 εργαζόμενοι) υπέρ του Δεν υπάρχει τρόπος να εξακριβωθεί αν η διαφορά των 100 € (848 € - 748 €) που προκύπτει από τη σύγκριση του αθροίσματος των επιμέρους κονδυλίων που υπολογίζονται ως «διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών» (ύψους 848 €) με το αναγραφόμενο συνολικό ποσό Διοικητικού Κόστους (748 €) δημιουργείται από το μη συνυπολογισμό (κατά την άθροιση των επιμέρους κονδυλίων διοικητικού κόστους) του ανωτέρω ποσού των 100 € που αντιστοιχεί στην εργοδοτική εισφορά υπέρ του ... Δοθέντος δε ότι το εν λόγω ποσό (της εισφοράς υπέρ ...) δεν συναθροίζεται και δεν συνυπολογίζεται από την εταιρεία στις ασφαλιστικές εισφορές που αναγράφονται στα πεδία Δ.4 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών για 12 μήνες) και Δ.14 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά μήνα) του «ΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΠΙΝΑΚΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ», δημιουργείται ασάφεια και ως προς το κατά πόσο η εταιρεία «...», με το διακριτικό τίτλο «...» (Α.Φ.Μ. ...) κατέθεσε οικονομική προσφορά, από την οποία προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία θα εκπληρώνει όλες τις υποχρεώσεις της που της επιβάλλονται από την ισχύουσα νομοθεσία κοινωνικής ασφάλισης. Επομένως, η προσφορά της εν λόγω εταιρείας κρίνεται απορριπτέα.». Επιπρόσθετα, η Αναθέτουσα Αρχή με τις κατατεθείσες απόψεις της αναφέρει τα εξής: «Ο ισχυρισμός αυτός είναι αβάσιμος, κατά την άποψή μας. Καθότι αφορά στο ποσό που αναγράφηκε στην οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος στο «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», δεν πρόκειται απλώς περί αναριθμητισμού οφειλομένου εκ προφανούς παραδρομής. Κρίσιμο στοιχείο είναι ότι το ποσό των εκατό Ευρώ (100 €), που αποτελεί τη διαφορά μεταξύ του αθροίσματος των επιμέρους κονδυλίων (848 €) και του συνολικού ποσού που αναγράφηκε στην οικονομική προσφορά (748 €), ενδέχεται να προέρχεται από τη μη συμπερίληψη του ποσού των 100 € που αντιστοιχεί στο ύψος των εργοδοτικών εισφορών υπέρ του ... (20 € x 5 εργαζόμενοι = 100 €). Το ότι το

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

ποσό αυτό (των ανωτέρω εργοδοτικών εισφορών) είναι κατά πάσα πιθανότητα αυτό που αντιστοιχεί στη διαφορά των 100 € επιρρωνύεται και εκ του ότι η ανωτέρω εργοδοτική εισφορά, από άποψη κατάταξης της στα κονδύλια τα οποία συνθέτουν την οικονομική προσφορά, ανήκει συστηματικά στις «ασφαλιστικές εισφορές», οπότε και θα έπρεπε να αναφερθεί /συνυπολογιστεί στα πεδία Δ.4 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών για 12 μήνες) και Δ.14 (ε) (ύψος ασφαλιστικών εισφορών ανά μήνα) του αναλυτικού πίνακα της οικονομικής προσφοράς (πεδία, στα οποία όμως δεν συνυπολογίζεται). Θεωρήθηκε λοιπόν ως πιθανό ότι το ποσό που αντιστοιχεί στις εργοδοτικές εισφορές υπέρ του ... είναι αυτό που δεν συμπεριλήφθηκε τελικά στο πεδίο «Διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», καθώς «συστηματικά» δεν αποτελεί «διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών», αλλά «ασφαλιστική εισφορά». (με αποτέλεσμα το τελικό ύψος του «διοικητικού κόστος παροχής υπηρεσιών» να ανέλθει σε 748 € αντί για 848 €). Με αυτό το περιεχόμενο όμως η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητας, στηριζόμενη σε υποθετικές παραδοχές και όχι σε πραγματικά γεγονότα (Δεν υπάρχει τρόπος να εξακριβωθεί αν η διαφορά των 100 € (848 € - 748 €) που προκύπτει από τη σύγκριση του αθροίσματος των επιμέρους κονδυλίων που υπολογίζονται ως «διοικητικό κόστος παροχής υπηρεσιών» (ύψους 848 €)- ενδέχεται να προέρχεται από τη μη συμπερίληψη- είναι κατά πάσα πιθανότητα αυτό που αντιστοιχεί στη διαφορά των 100 €) καθόσον, ως η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή συνομολογεί, υφίσταται ασάφεια ως προς το εάν τελικώς στην προσφορά της προσφεύγουσας έχει υπολογιστεί το κόστος υπέρ ..., η οποία ασάφεια προκύπτει από το αριθμητικό λάθος που εμφιλοχώρησε κατά τον υπολογισμό των επιμέρους κονδυλίων της προσφοράς της προσφεύγουσας. Πλην όμως, η προσφεύγουσα έχει αναγράψει κάθε κόστος που περιλαμβάνεται στην προσφορά της, συμπεριλαμβανομένου και του επίμαχου κονδυλίου υπέρ ... κατά τρόπο αναλυτικό. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η εν λόγω ασάφεια δεν θα μπορούσε να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό της προσφοράς της προσφεύγουσας, αλλά αντιθέτως τυγχάνει ήσσονος σημασίας, ως πρόδηλο υπολογιστικό σφάλμα και δύναται να τύχει συμπλήρωσης ή διευκρίνισης κατ' άρθρο 102 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στις σκέψεις 12-14 της παρούσας. Ως εκ των ανωτέρω, η Αναθέτουσα Αρχή, όφειλε κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και εν όψει του αποκλεισμού της,

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

να καλέσει την προσφεύγουσα σε παροχή διευκρινήσεων ως προς το τελικό ύψος της προσφοράς της, γενομένου δεκτού ως βασίμου του σχετικού λόγου της προσφυγής και απορριπτομένων των περί αντιθέτου ισχυρισμών, η δε η υπόθεση θα έπρεπε, κατ' αρχήν, να αναπεμφθεί στην Αναθέτουσα Αρχή, προκειμένου η τελευταία να καλέσει την προσφεύγουσα προς διευκρίνιση της προσφοράς της. Τέλος, αλυσιτελώς προβάλλονται οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί δήλωσης πολύ μεγαλύτερων ποσών για το κόστος ιατρού εργασίας, του τεχνικού ασφαλείας, της αναλογίας δαπάνης ISO και της αναλογίας δαπάνης αστικής ευθύνης, από τα κατώτερα νόμιμα, με βάση και τις ιδιαίτερες συνθήκες της εν λόγω επιχείρησής και περί υπερκάλυψης του διοικητικού κόστους με το δηλωθέν στην οικονομική της προσφορά ποσό των 748 ευρώ.». Πλην όμως, δεδομένου ότι ο πρώτος λόγος της εν λόγω προσφυγής παρέχει αυτοτελές έρεισμα για απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας, παρέλκει η αναπομπή της υπόθεσης στην Αναθέτουσα Αρχή για τον λόγο αυτό.

21. Επειδή, περαιτέρω, ως προς το δεύτερο σκέλος του δεύτερου λόγου της προσφυγής λεκτέα τα εξής: Από τη ρητή και σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης, ιδίως δε του άρθρου 2.2.6 αυτής σε συνδυασμό με το Παράρτημα ΙΙΙ –«Πίνακας Συμμόρφωσης Τεχνικής Προσφοράς» προκύπτει σαφώς ότι οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους οφείλουν να διαθέτουν την κατάλληλη τεχνική υποδομή, την οργανωτική δομή και τον κατάλληλο εξοπλισμό για την επιτυχή υλοποίηση της παροχής υπηρεσιών ασφαλείας (φύλαξης), μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται ο ασύρματος επικοινωνίας, καθώς και κινητό τηλέφωνο με δυνατότητα ανάγνωσης – σάρωσης ψηφιακών πιστοποιητικών. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της έχει δηλώσει το εξής: στο Πεδίο Δ.7 : *Κόστος αναλωσίμων υλικών [και λοιπών σχετικών δαπανών: για 12 μήνες είναι: για στολές, αλεξίσφαιρα γιλέκα προσωπικού υπάρχουν στις αποθήκες της εταιρείας τα οποία έχουν αποσβεστεί πλήρως και συνεπώς δεν θα προβεί η εταιρεία μας σε αγορά νέου εξοπλισμού. Τα 150,00 € αφορούν λοιπό εξοπλισμό.*», χωρίς, ωστόσο, να διευκρινίζεται εάν στον λοιπό εξοπλισμό περιλαμβάνονται τα κινητά τηλέφωνα ή εάν αυτά περιλαμβάνονται στον ήδη αποσβεσμένο εξοπλισμό της εταιρείας. Πλην όμως, επειδή ως ορθώς

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, δεν προβλέπεται στην διακήρυξη του επίδικου διαγωνισμού ένα εύλογο ποσοστό του διοικητικού κόστους εκ των προτέρων καθορισμένο, ούτε προβλέπεται αυτό από το νόμο, πολλώ δε μάλλον δεν προβλέπεται ειδικό κονδύλι για το κόστος των κινητών τηλεφώνων που θα πρέπει να δηλωθεί, αλλά αυτό περιλαμβάνεται στο εν γένει διοικητικό κόστος που θα δηλωθεί στην προσφορά των διαγωνιζομένων, με αποτέλεσμα να επαφίεται στον επιχειρηματία να οργανώσει κατά τέτοιο τρόπο την άσκηση της επιχειρηματικής δραστηριότητας του και να διαμορφώσει την οικονομική του προσφορά, ώστε να είναι ανταγωνιστική, αναλαμβάνοντας και το βάρος του επιχειρησιακού κινδύνου και μη παραβιάζοντας, άνευ ετέρου, τους κανόνες του ανταγωνισμού. Έτι περαιτέρω, επειδή η προσφεύγουσα δεν αναφέρει συγκεκριμένο κόστος που προκύπτει από τη διακήρυξη ως προς την επικαλούμενη δαπάνη για σύνδεση κινητής τηλεφωνίας, ούτε προσκομίζει κάποιο τεκμηριωτικό στοιχείο προς υποστήριξη του ισχυρισμού της, αλλά αντιθέτως, όπως αορίστως, αναφέρεται σε δαπάνη κινητής τηλεφωνίας, χωρίς χρηματική αποτίμηση του κόστους του εν λόγω κονδυλίου που, κατά τους ισχυρισμούς της, καθιστά μη επαρκές το δηλωθέν από την παρεμβαίνουσα διοικητικό κόστος. Ως εκ των ανωτέρω, ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αορίστως προβαλλόμενος και αναπόδεικτος και, ως εκ τούτου, अपαράδεκτος.

22. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση, να ακυρωθεί η προσβαλλομένη απόφαση, καθ' ο μέρος παρέλειψε να διαγνώσει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας εταιρείας, κατά τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και να επιστραφεί το παράβολο που η προσφεύγουσα κατέβαλε για την άσκηση της προσφυγής της.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. .../11.12.2023 απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και την ενσωματωθείσα σε αυτήν υπ' αριθμ. .../5.12.2023

Αριθμός Απόφασης: 342/2024

απόφασή της, καθ' ο μέρος παρέλειψε να διαγνώσει πρόσθετους λόγους αποκλεισμού της παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» με δ.τ. ... κατά τα διαλαμβανόμενα ειδικότερα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29-01-2024 και εκδόθηκε στις 19-2-2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο Πρόεδρος
Ιωάννης Λαμπρόπουλος**

**Η γραμματέας
Φωτεινή Μαραντίδου**