

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 27.12.2023 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 2095/28.12.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «... » (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), που εδρεύει στην «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 27.12.2023 με ΓΑΚ Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 2102/28.12.2023 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων»), που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της «...» (εφεξής ο «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της υπ' αριθμ. 112/14.12.2023 (Θέμα 17^ο) απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου ,περί έγκρισης του υπ' αριθμ. 1/21.11.2023 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σχετικά με τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί αμφότερων των προσφυγών οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στο «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του, αφετέρου δε κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που αφενός μεν απορρίπτεται η προσφορά του, αφετέρου κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος.

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

Με τις παρεμβάσεις του επί αμφότερων των προσφυγών ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψή τους.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.140 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 21.12.2023 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, σχετικά με την οποία ασκείται η πρώτη προδικαστική προσφυγή, ήτοι 628.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επίσης, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.140 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 27.12.2023 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 778.720,00€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 25.10.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν την 27.12.2023 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες, μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, στις 15.12.2023 και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 8.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές κοινοποιήθηκαν από τον αναθέτοντα φορέα την 28.12.2023, τις παρεμβάσεις του επί αυτών, για τις οποίες θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

5. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων στις 16.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα του κοινοποιήθηκαν στις 11.01.2024, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων στις 16.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις του αναθέτοντος φορέα του κοινοποιήθηκαν στις 11.01.2024, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

7. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος εννέα οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και έτεροι έξι οικονομικοί φορείς. Με την προσβαλλόμενη, απόφαση κρίθηκε αποδεκτή μόνον η προσφορά του παρεμβαίνοντος και βαθμολογήθηκε με 117 βαθμούς, ενώ απορρίφθηκαν οι προσφορές όλων των λοιπών συμμετεχόντων. Ειδικότερα, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 1/21.11.2023 Πρακτικό, αφενός μεν απορρίφθηκε η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι «1. Δεν κατέθεσε πιστοποιητικό κατά DIN VDE 0126-1-1

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

όσον αφορά την προστασία των αντιστροφών κατά της νησιδοποίησης, συνεπώς δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. 2. Δεν αναφέρει κατασκευαστή, μάρκα, τύπο Datalogger, webserver, μετεωρολογικού σταθμού και δεν κατέθεσε Τεχνικά Φυλλάδια, συνεπώς δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. 3. Δεν αναφέρει κατασκευαστή, μάρκα, τύπο των πινάκων αντιστροφών και δεν κατέθεσε Τεχνικά Φυλλάδια, συνεπώς δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. 4. Δεν αναφέρει κατασκευαστή, μάρκα, τύπο ως προς την Αντικεραυνική προστασία, Προστασία από Υπερτάσεις, Γειώσεις και δεν κατέθεσε Τεχνικά Φυλλάδια, συνεπώς δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές. Οι ανωτέρω ελλείψεις σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης, έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού», αφετέρου απορρίφθηκε η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι «Σύμφωνα με τον συμπληρωμένο Πίνακα Συμμόρφωσης και την Τεχνική Περιγραφή που κατέθεσε δηλώνει πως συμμορφώνεται πλήρως με τις προδιαγραφές ως προς τον προσφερόμενο οικίσκο για την στέγαση του ευαίσθητου ηλεκτρονικού εξοπλισμού, Kibo Cabin της εταιρείας «...» αλλά δεν κατέθεσε πλήρη Τεχνικά Φυλλάδια (ηλεκτρολογική εγκατάσταση)».

8. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Περαιτέρω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του πρώτου προσφεύγοντος, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από τον πρώτο προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος. Επίσης, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του πρώτου προσφεύγοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος, ως έχει προσφάτως κριθεί (βλ. αποφάσεις του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ενώσεως της 2.7.2013 και 5.4.2016, αντιστοίχως επί των υποθέσεων C-100/12 Fastweb SpA και C-689/13 Puligienica Facility Esco SpA και απόφαση της 11.5.2017,

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

επί της υποθέσεως C-131/16, Archus sp.z. o.o και Gama Jacek Lipik) και μάλιστα, δύναται να προβάλλει ισχυρισμούς κατά της προσφοράς του παρεμβαίνοντος που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά μετ' εννόμου συμφέροντος (ΔΕΕ της 24 Μαρτίου 2021 (επί της υποθέσεως C-771/19, NAMA Σύμβουλοι Μηχανικοί και Μελετητές Α.Ε. – LDK Σύμβουλοι Μηχανικοί Α.Ε.).

9. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του υπό κρίση διαγωνισμού, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς του. Εξάλλου, βάσει των εκτεθέντων στην προηγούμενη σκέψη, εν προκειμένω, εφόσον κριθεί ακυρωτέα η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το σκέλος που αφορά τον αποκλεισμό του δευτέρου προσφεύγοντος, τότε με έννομο συμφέρον προβάλλονται από το δεύτερο προσφεύγοντα ισχυρισμοί περί της απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ενώ, επίσης, εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός του δευτέρου προσφεύγοντος, μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και προβάλλει ισχυρισμούς που δεν σχετίζονται με τις πλημμέλειες για τις οποίες αποκλείστηκε η δική του προσφορά.

10. Επειδή το άρθρο 281 του ν. 4412/2016" Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι: : « ...2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291, περιέχουν ιδίως: ...ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική ή

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.)...».

11. Επειδή, το άρθρο 282 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

12. Επειδή, το άρθρο 305 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1.[...] και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο προαναφερόμενο άρθρο[...].2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό,[...]».

13. Επειδή, το άρθρο 307 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς.[...]

14. Επειδή, το άρθρο 308 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας.[...]

15. Επειδή, το άρθρο 310 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτοντες φορείς, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης». Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων ο αναθέτων φορέας δύναται να ζητήσει να διορθωθούν ή να συμπληρωθούν σε επιμέρους σημεία τα στοιχεία που περιλαμβάνονται σε ένα φάκελο υποψηφιότητας, αρκεί να μην τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα με τέτοιο τρόπο, ώστε να

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

του δίνεται αθέμιτο πλεονέκτημα έναντι των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης και η αίτηση αυτή της αναθέτουσας αρχής να αφορά στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της προθεσμίας που είχε ταχθεί για την υποβολή υποψηφιότητας. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα (ΣΤΕ ΕπΑν 237/2021). Η ανωτέρω, όμως, δυνατότητα συμπλήρωσης-διευκρίνησης προϋποθέτει αναγκαίως να έχει προηγηθεί σχετική απάντηση/εγγραφή στην προσφορά, που δεν ισχύει όμως σε περίπτωση παντελούς ελλείψεως ουσιωδών στοιχείων της προσφοράς (ΔεφΧανίων 18/2022), οπότε η συμπλήρωση αυτών θα συνιστούσε μεταγενέστερη (μετά την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών) τροποποίηση της προσφοράς που έχει υποβληθεί κατά καταστρατήγηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της νομιμότητας.

16. Επειδή,, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος...».

17. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση των υπό κρίση προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «...2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται: 1) κατά τη χρονική διάρκεια από το 2010 έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, να έχουν εκτελέσει συμβάσεις προμήθειας, «...» συνολικής ισχύος (αθροιστικά) > 500kWp, ενώ σε κάθε περίπτωση τα επιμέρους έργα θα πρέπει να είναι > 10kWp. [...]Οι συμμετέχοντες δύνανται να χρησιμοποιήσουν τις τεχνικές δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με τους φορείς αυτούς, υπό την προϋπόθεση ότι θα αποδεικνύεται στην αναθέτουσα αρχή ότι, για την εκτέλεση της σύμβασης, θα έχουν στη διάθεσή τους, τους αναγκαίους πόρους.[...] 2.2.8.1. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά στα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.[...] Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, εντός προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από την σχετική πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής, η οποία απευθύνεται στον οικονομικό φορέα μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται, κατά την υποβολή της προσφοράς με το ΕΕΕΣ, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης, με την υπεύθυνη δήλωση της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν.

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

4412/2016. Στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8. της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται να αποδεικνύουν, κατά τα οριζόμενα στις παραγράφους 2.2.9.1 και 2.2.9.2, ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσας, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα, το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] 2.4.3.2 Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Τεύχος Τεχνικών Προδιαγραφών του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης πρέπει να συμπληρώσουν τον Πίνακα Συμμόρφωσης του Παραρτήματος VIII της Διακήρυξης και να τον επισυνάψουν στην Τεχνική τους Προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένο. [...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους [...] 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, [...]ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΠΙ ΜΕΡΟΥΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ Οι κάτωθι τεχνικές προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές επί ποινή αποκλεισμού για τους συμμετέχοντες. Στην συνολική προμήθεια περιλαμβάνονται τα ακόλουθα υποσυστήματα: «...». Τα «...» θα είναι τεχνολογίας μονοκρυσταλλικού πυριτίου ,εξήντα (60) ή εβδομήντα δύο (72) κυψελών, επίπεδου τύπου (όχι συγκεντρωτικού) δηλαδή τουλάχιστον 1060 τεμάχια με διαστάσεις τουλάχιστον 1,716 x 1,023.[...]Αντιστροφείς ισχύος (inverters) [...]Στο εσωτερικό του κάθε αντιστροφέα, για προστασία του DC κυκλώματος, θα εγκατασταθούν απαγωγοί υπερτάσεων. Σε περίπτωση ενεργοποίησης- αστοχίας αυτών, θα εμφανίζει στην οθόνη σχετική ένδειξη σφάλματος ή/και θα αποστέλλεται μέσω του Datalogger Όλοι οι αντιστροφείς θα είναι της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας. Θα διαθέτουν προστασία κατά της νησιδοποίησης κατά DIN VDE 0126-1-1. (Η υποβολή σχετικού πιστοποιητικού είναι υποχρεωτική κατά την κατάθεση της προσφοράς [...]) Θα εγκατασταθεί Datalogger και webserver (είτε ενσωματωμένο στον κάθε έναν αντιστροφέα είτε ένα (1) κεντρικό) για την συλλογή και αποστολή δεδομένων σε διαδικτυακή πύλη (portal) η χρήση της οποίας θα παρέχεται δωρεάν από τη κατασκευάστρια εταιρεία. Η διαδικτυακή πύλη θα μπορεί να συλλέγει, να αποθηκεύει, να επεξεργάζεται και να απεικονίζει αδιάλειπτα (24/7) δεδομένα όπως: Παραγόμενη ισχύς & ενέργεια, ένταση ρεύματος AC, τάση AC και DC, μηνύματα βλαβών Με κατάλληλο εξοπλισμό που περιλαμβάνεται στην παρούσα προμήθεια, το portal θα συλλέγει από το «...» και θα απεικονίζει μετεωρολογικά στοιχεία όπως: ταχύτητα αέρα (m/s), θερμοκρασία περιβάλλοντος και «...», προσπίπτουσα ηλιακή ακτινοβολία, σε κλίση και αζιμούθιο ίδιο με των «...». [...]Οικίσκος Για τη στέγαση ευαίσθητου ηλεκτρονικού εξοπλισμού, προβλέπεται από τον Ανάδοχο η κατασκευή ενός (1) οικίσκου εξωτερικών διαστάσεων 3,0 x 2,0 x 2,7m (Μ x Π x Υ) [...]

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

οικίσκος θα έχει τον ακόλουθο εξοπλισμό:- Μία (1) μονόφυλλη πόρτα από προφίλ αλουμινίου λευκής απόχρωσης διαστάσεων 900x2000mm. Ένα(1) παράθυρο από προφίλ αλουμινίου λευκής απόχρωσης ανοιγόμενο διαστ. 800x1000mm (ΠΧΥ).- Ηλεκτρολογική εγκατάσταση αποτελούμενη από ένα τριφασικό πίνακα διανομής με αναχωρήσεις για φωτισμό οικίσκου, φωτισμού «...», σύστημα συναγερμού, σύστημα CCTV και τρεις ρευματοδότες 16Α. - Δύο (2) στεγανά φωτιστικά σώματα, LED 2x18W με τον αντίστοιχο διακόπτη. Ένα (1) εξωτερικό στεγανό φωτιστικό πάνω από την πόρτα με τον αντίστοιχο διακόπτη. - Rack κατάλληλων διαστάσεων για την τοποθέτηση του ηλεκτρονικού εξοπλισμού. Τροφοδοτικό αδιάλειπτης παροχής τάσης (UPS), κατάλληλης ισχύος, για την ασφαλή λειτουργία του ηλεκτρονικού εξοπλισμού Η έδραση του οικίσκου θα γίνει σε βάση από σκυρόδεμα σύμφωνα με τις απαιτήσεις των κανονισμών[...]

Πίνακες Αντιστροφών AC Στη πίσω όψη των βάσεων και δίπλα σε κάθε αντιστροφή, θα εγκατασταθεί ηλεκτρολογικός πίνακας, πλαστικός, κατάλληλος για τοποθέτηση σε εξωτερικό χώρο με προστασία τουλάχιστον IP65. Το πλήθος των πινάκων θα είναι ταυτόσημο με το πλήθος των αντιστροφών. Οι πίνακες θα περιλαμβάνουν ραγοϋλικό εναλλασόμενης τάσης, ως εξής: Γενικό διακόπτη φορτίου 3Π Ρελέ διαρροής 3Φ 30Ma 3Π αυτόματη ασφάλεια για προστασία έναντι υπερφορτίσεων και βραχυκυκλωμάτων. Απαγωγί υπερτάσεων για προστασία φάσεων και ουδετέν από κάθε inverter. [...] Αντικεραυνική προστασία, Προστασία από Υπερτάσεις, Γειώσεις, Γενική σχεδίαση Η μελέτη και ο σχεδιασμός του Συστήματος Αντικεραυνικής Προστασίας, της προστασίας από υπερτάσεις και του συστήματος γείωσης θα πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τα ακόλουθα πρότυπα:• Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 62305 - 1 , “Protection against lightning, Part 1: General Principles”.• Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 62305 - 2: “Protection against lightning, Part 2: Risk Management”. Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 62305 - 3 , “Protection against lightning. Physical damage to structures and life hazard”. • Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 62305 - 4 , “Protection against Lightning part 4 : Electrical and electronic systems within structures“. • Διεθνές Πρότυπο IEC 60 664, “Insulation coordination for equipment within low-voltage

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

systems”. • Διεθνές Πρότυπο IEC 60364 - 4 - 443, “Electrical installations of buildings, Part 4: Protection for safety, Chapter 44: Protection against overvoltages, Section 443: Protection against overvoltages of atmospheric origin due to switching”. • Διεθνές Πρότυπο IEC 61643 - 12, “Low voltage surge protective devices - Part 12: SPDs connected to low voltage power distribution systems - Selection and application principles”. Διεθνές Πρότυπο IEC 61643 - 22, “Low voltage surge protective devices - Part 22: SPDs connected to telecommunication and signaling networks - Selection and application principles”.[...] Ο σχεδιασμός του Συστήματος Αντικεραυνικής Προστασίας (ΣΑΠ) θα πραγματοποιηθεί βάσει της σειράς προτύπων EN 62305. Η στάθμη αντικεραυνικής προστασίας (Lightning Protection Level - LPL) προσδιορίζεται μετά από ανάλυση κινδύνου (risk assessment) σύμφωνα με το πρότυπο EN 62305.02. Σύμφωνα με την ανάλυση του κινδύνου της παρούσας εφαρμογής, η κατασκευή ανήκει στην στάθμη IV. Για την προστασία των «...» θα πρέπει να τοποθετηθούν ακίδες Φ10x1500mm αλουμινίου, όπως υπολογίζεται από την στάθμη προστασίας. Οι ακίδες θα πρέπει να είναι κατάλληλα διαμορφωμένες για την στήριξη - αγωγή σύνδεση στα μεταλλικά «...» μέσω δύο σφιγκτήρων.[...] Το πλέγμα γείωσης με δεδομένο ότι οι μεταλλικές βάσεις στήριξης των «...» θα τοποθετηθούν απευθείας στο έδαφος θα κατασκευαστεί από αγωγό ταινίας χαλύβδινο επιψευδαργυρωμένο εν θερμώ διαστάσεων 30x3,5mm (St/tZn). [...] Επιπλέον, προτείνεται η εγκατάσταση ράβδων γείωσης στις 4 γωνίες του ΥΣ. Οι ράβδοι γείωσης θα πρέπει να είναι μήκους 1,5m και διατομής σταυρού (+50X1500mm). Η σύνδεση των ράβδων με την περιμετρική ταινία γείωσης του ΥΣ θα πραγματοποιηθεί με κυλινδρικό χαλύβδινο αγωγό Φ10 το οποίο θα συνδέεται στο ένα του άκρο με τη ράβδο μέσω σφιγκτήρα και με το άλλο άκρο στον ταινία του πλέγματος με σφιγκτήρα. [...]Σύστημα Συναγερμού Για την ασφάλεια του σταθμού θα τοποθετηθεί σύστημα συναγερμού το οποίο θα αποτελείται από κατάλληλο αριθμό περιμετρικών ανιχνευτών, τριπλής υπέρυθρης δέσμης. Θα είναι κατάλληλα για εξωτερικό χώρο με βαθμό προστασίας τουλάχιστον IP65. Θα είναι τοποθετημένοι περιμετρικά του «...» επί κατάλληλων μεταλλικών ιστών [...] Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς Η

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

τεχνική προσφορά του αναδόχου πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να περιλαμβάνει αναλυτικά τα κάτωθι: • Πρόγραμμα συντήρησης και παρακολούθησης. • Τεχνικά φυλλάδια του προσφερόμενου εξοπλισμού που θα αποδεικνύεται η συμμόρφωση με την Τεχνική Περιγραφή και τον Πίνακα συμμόρφωσης • Πιστοποιητικά συμμόρφωσης με διεθνή πρότυπα, όπου απαιτούνται σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή και τον Πίνακα συμμόρφωσης Τα προτεινόμενα υποσυστήματα πρέπει να καλύπτουν τις τιθέμενες προδιαγραφές όπως αυτές συνοψίζονται στον ακόλουθο Πίνακα Συμμόρφωσης. Η κάλυψη των προδιαγραφών τεκμηριώνεται με σχετική παραπομπή σε συγκεκριμένο αρχείο που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει επί ποινή αποκλεισμού συμπληρωμένο τον Πίνακα Συμμόρφωσης...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

19. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε πιστοποιητικό κατά DIN VDE 0126-1-1, όσον αφορά την προστασία των αντιστροφών κατά της νησιδοποίησης, διότι το εν λόγω έγγραφο υποβλήθηκε με την τεχνική του προσφορά. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρει κατασκευαστή, μάρκα και τύπο του Datalogger, weserver, μετεωρολογικού σταθμού, των πινάκων αντιστροφών, της

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

αντικεραυνικής προστασίας και της προστασίας από υπερτάσεις και γειώσεις διότι σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν προβλέπεται, ως απαιτούμενο και δη επί ποινή αποκλεισμού στοιχείο της προσφοράς, η ονομαστική αναφορά σε κατασκευαστή, τύπο, μάρκα των προσφερόμενων προϊόντων, εάν δε η Επιτροπή Διαγωνισμού ήθελε να γνωρίζει τα συγκεκριμένα στοιχεία όφειλε να τον καλέσει σε διευκρινίσεις. Επίσης, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για το Datalogger, weserver, μετεωρολογικό σταθμό, τους πίνακες αντιστροφών, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις διότι το ειδικό ζήτημα του τρόπου απόδειξης της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών από τον προσφερόμενο εξοπλισμό ρυθμίζεται στο Παράρτημα V που απαιτεί την υποβολή «συγκεκριμένου αρχείου», στο οποίο όφειλε να παραπέμψει ρητώς ο διαγωνιζόμενος, η δε χρήση του γενικού όρου «αρχείο» και όχι του ειδικού όρου «Τεχνικό Φυλλάδιο», υποδηλώνει ότι οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε να παραπέμψουν ονομαστικά σε εκείνο το «αρχείο» που επισυνάπτεται στην τεχνική προσφορά τους και το οποίο, κατά την κρίση τους, επικαλούνται ως πρόσφορο για την απόδειξη πλήρωσης των «τεχνικών προδιαγραφών», ανάλογα με το είδος και το περιεχόμενο μίας εκάστης. Εξάλλου, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, ναι μεν προβλέφθηκε ότι τα «Τεχνικά Φυλλάδια» συγκαταλέγονται μεταξύ του ελάχιστου υποχρεωτικού περιεχομένου της τεχνικής προσφοράς, που αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του προσφερόμενου εξοπλισμού με τις τεχνικές προδιαγραφές, πλην όμως, εξ ορισμού παρέπεται ότι αυτά δεν ήταν τα μοναδικά πρόσφορα στοιχεία απόδειξης κάλυψης όλων των τεχνικών προδιαγραφών. Επιπροσθέτως, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι και ο παρεμβαίνων δεν προσκόμισε τεχνικά φυλλάδια για το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, όπως ιδίως για τον οικίσκο και την αντικεραυνική προστασία, αλλά παραπέμπει στον υποβληθέντα με την προσφορά του πίνακα συμμόρφωσης στην τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνει μόνον λεκτική επιβεβαίωση κάλυψης των τεχνικών προδιαγραφών, η δε προσφορά του θα πρέπει να αποκλειστεί, βάσει της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης. Πέραν των

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

ανωτέρω, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι για το Datalogger, weserver, μετεωρολογικό σταθμό, τους πίνακες αντιστροφών, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις δεν διαλαμβάνεται, κατ' ουσίαν, καμία ειδική τεχνική απαίτηση ή τεχνικό χαρακτηριστικό που να «αποδεικνύεται» μέσω κάποιου «τεχνικού φυλλαδίου», ώστε, εκ του λόγου αυτού, παρίστατο αλυσιτελής η προσκόμιση «τεχνικού φυλλαδίου», αρκούσης μόνο της απλής καταφατικής δήλωσης των διαγωνιζομένων, το δε γεγονός ότι ο παρεμβαίνων υπέβαλε τεχνικά φυλλάδια για τα αντίστοιχα στοιχεία του εξοπλισμού του δεν καθιερώνει λόγο αποκλεισμού του. Επικουρικώς, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι στην αδόκητη περίπτωση, κατά την οποία, ήθελε κριθεί ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να προσκομίσουν μόνον τεχνικά φυλλάδια προς απόδειξη πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, ενόψει της μη σαφούς διατύπωσης της διακήρυξης, θα έπρεπε να κληθεί σε διευκρινίσεις.

20. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει περιγραφή του τρόπου κάλυψης των ζητούμενων από το Παράρτημα V τεχνικών προδιαγραφών από τα προσφερόμενα είδη, καθώς και όλα τα απαιτούμενα προς τον σκοπό αυτό έγγραφα αλλά και συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος VIII της διακήρυξης. Η δε έννοια της ως άνω «περιγραφής» προδήλως περιλαμβάνει, καταρχάς, τον μονοσήμαντο προσδιορισμό των προσφερόμενων ειδών, ήτοι την αναφορά εκείνων των θεμελιωδών στοιχείων που αφορούν τον κατασκευαστή, τη μάρκα και το μοντέλο ενός εκάστου προσφερόμενου είδους προς τον σκοπό αφενός μεν ταυτοποίησης του προσφερόμενου εξοπλισμού, αφετέρου τεκμηρίωσης ότι τα όποια υποβληθέντα έγγραφα περί της κάλυψης των προδιαγραφών πράγματι αφορούν τα προσφερόμενα είδη και άρα τοιουτοτρόπως απόδειξης ή μη της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων, άλλως η τεχνική προσφορά καθίσταται αόριστη και ανεπίδεκτη αξιολόγησης. Περαιτέρω, στο Παράρτημα V της διακήρυξης σαφώς και ρητώς επιβάλλεται, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση υποβολής τεχνικών φυλλαδίων προς απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις που περιλαμβάνονται στην τεχνική

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

περιγραφή του ιδίου Παραρτήματος και του πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος VIII της διακήρυξης καθώς και πιστοποιητικών συμμόρφωσης που αναφέρονται στα εν λόγω Παραρτήματα. Η δε μνεία στο Παράρτημα V της διακήρυξης ότι η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών τεκμηριώνεται δια της παραπομπής στον Πίνακα Συμμόρφωσης σε συγκεκριμένο αρχείο της τεχνικής προσφοράς ουδόλως αναιρεί την απαράβατη υποχρέωση προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων προς απόδειξη της κάλυψης έκαστης τεχνικής προδιαγραφής για έκαστο προσφερόμενο είδος, αλλά παρέχει τη δυνατότητα στους διαγωνιζόμενους να συμπεριλάβουν στην προσφορά τους και έτερα τεκμηριωτικά έγγραφα, επιπρόσθετα των υποχρεωτικώς επιβαλλόμενων τεχνικών φυλλαδίων, ήτοι τα τεχνικά φυλλάδια ανήκουν στο ελάχιστο απαιτούμενο περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και αποτελούν το αποκλειστικό πρόσφορο και αποδεκτό μέσο απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών, τυχόν δε υποβολή πρόσθετων τεκμηριωτικών εγγράφων δεν είναι υποχρεωτική αλλά απλώς επιτρεπτή, πολλώ μάλλον δεν δύνανται έτερα έγγραφα να αντικαταστήσουν/υποκαταστήσουν τα τεχνικά φυλλάδια. Ενόψει δε της ρητής πρόβλεψης των τεχνικών φυλλαδίων, ως το ειδικό και απαιτούμενο, επί ποινή απόρριψης, έγγραφο, προς τεκμηρίωση του συνόλου των τεχνικών προδιαγραφών, ο αναθέτων φορέας έχει σαφώς προσδιορίσει τον τρόπο απόδειξης των τεχνικών προδιαγραφών στον υπό κρίση διαγωνισμό, με αποτέλεσμα, το συγκεκριμένο ζήτημα να μην επαφίεται στην κρίση των διαγωνιζομένων, ούτε να εξαρτάται από το είδος και το περιεχόμενο μίας έκαστης προδιαγραφής. Εξάλλου, ουδεμία ασάφεια παρουσιάζει η απαίτηση της διακήρυξης περί προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων που θα αποδεικνύουν τη συμμόρφωση με τις εν λόγω απαιτήσεις, πολλώ μάλλον δεδομένου ότι δεν ζητήθηκε διευκρίνιση επί αυτής, ο δε επίμαχος όρος της διακήρυξης δεν αμφισβητήθηκε δια προδικαστικής προσφυγής και άρα δεσμεύει όλους τους συμμετέχοντες. Σε κάθε περίπτωση, έγγραφο συνταχθέν από τον ίδιο το συμμετέχοντα δεν δύναται να αποτελεί επαρκές και προσήκον μέσο τεκμηρίωσης τεχνικών προδιαγραφών, δοθέντος ότι ο κατασκευαστής είναι ο μόνος αρμόδιος να πιστοποιήσει τα τεχνικά χαρακτηριστικά ενός προϊόντος , ενώ ούτε η απλή αντιγραφή από το

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

διαγωνιζόμενο των απαιτήσεων της διακήρυξης υπό τη μορφή τεχνικής έκθεσης/περιγραφής τεκμηριώνει νομίμως την πλήρωσή τους. Επισημαίνεται ότι στον Παράρτημα V της διακήρυξης αλλά και τον Πίνακα Συμμόρφωσης περιλαμβάνονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τους αντιστροφείς, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, απαιτείται, α) όλοι οι αντιστροφείς να είναι της ίδιας κατασκευάστριας εταιρείας και να διαθέτουν προστασία κατά της νησιδοποίησης κατά DIN VDE 0126-1-1, β) στο εσωτερικό του κάθε αντιστροφέα να εγκατασταθούν απαγωγοί υπερτάσεων, όπου σε περίπτωση ενεργοποίησης- αστοχίας αυτών, να εμφανίζεται στην οθόνη σχετική ένδειξη σφάλματος ή/και να αποστέλλεται μέσω του Datalogger, γ) τα Datalogger και webserver να είναι κατάλληλα για την συλλογή και αποστολή δεδομένων σε διαδικτυακή πύλη (portal), το οποίο θα συλλέγει από το «...» και θα απεικονίζει μετεωρολογικά στοιχεία, δ) ο οικίσκος να έχει διαστάσεις 3,0 x 2,0 x 2,7m (Μ x Π x Υ) και να αποτελείται από μία μονόφυλλη πόρτα από προφίλ αλουμινίου λευκής απόχρωσης διαστάσεων 900x2000, ένα παράθυρο από προφίλ αλουμινίου λευκής απόχρωσης ανοιγόμενο διαστ. 800x1000mm, ηλεκτρολογική εγκατάσταση από ένα τριφασικό πίνακα διανομής με αναχωρήσεις για φωτισμό οικίσκου, φωτισμού πάρκου, σύστημα συναγερμού, σύστημα CCTV και τρεις ρευματοδότες 16^A, δύο στεγανά φωτιστικά σώματα, LED 2x18W με τον αντίστοιχο διακόπτη, ένα εξωτερικό στεγανό φωτιστικό πάνω από την πόρτα με τον αντίστοιχο διακόπτη, Rack κατάλληλων διαστάσεων για την τοποθέτηση του ηλεκτρονικού εξοπλισμού και τροφοδοτικό αδιάλειπτης παροχής τάσης (UPS), κατάλληλης ισχύος, για την ασφαλή λειτουργία του ηλεκτρονικού εξοπλισμού, ενώ η έδραση του οικίσκου να γίνει σε βάση από σκυρόδεμα σύμφωνα με τις απαιτήσεις των κανονισμών, ε) ο ηλεκτρολογικός πίνακας κάθε αντιστροφέα να είναι πλαστικός, κατάλληλος για τοποθέτηση σε εξωτερικό χώρο με προστασία τουλάχιστον IP65 και να περιλαμβάνει ραγούλικό εναλλασόμενης τάσης, με γενικό διακόπτη φορτίου 3Π Ρελέ διαρροής 3Φ 30Ma 3Π αυτόματη ασφάλεια για προστασία έναντι υπερφορτίσεων και βραχυκυκλωμάτων, στ) η αντικεραυνική προστασία και η προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις να

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

πραγματοποιηθεί σύμφωνα με τα πρότυπα EN 62305 - 1 , EN 62305 – 2, EN 62305 - 3 , EN 62305 - 4 , IEC 60 664, IEC 60364 - 4 - 443, IEC 61643 - 12, IEC 61643 - 22, για δε την προστασία των «...» να τοποθετηθούν ακίδες Φ10x1500mm αλουμινίου, κατάλληλα διαμορφωμένες για την στήριξη - αγωγή σύνδεση στα μεταλλικά «...» μέσω δύο σφιγκτήρων. Επομένως, βάσει και των εκτεθέντων υπό σκέψη 11 και τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση μη προσδιοριστικής αναφοράς των προσφερομένων ειδών ή/και μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων προς απόδειξη της πλήρωσης των ως άνω τεχνικών προδιαγραφών ή/και των ζητούμενων πιστοποιητικών συμμόρφωσης.

21. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο πρώτος προσφεύγων έχει δηλώσει στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» ότι προσφέρει ως προς τους αντιστροφείς ισχύος (inverters) το μοντέλο «...» του κατασκευαστικού οίκου «...» και έχει προσκομίσει αρχείο υπό τίτλο «...Certificate_TUV.pdf», στο οποίο επισυνάπτεται πιστοποιητικό συμμόρφωσης ότι οι προσφερόμενοι αντιστροφείς ισχύος διαθέτουν προστασία κατά DIN VDE 0126-1-1, ως συνομολογεί και ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του και άρα, με πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία απορρίφθηκε η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος λόγω μη κατάθεσης του επίμαχου πιστοποιητικού. Ωστόσο, ο πρώτος προσφεύγων, αφενος μεν δεν έχει δηλώσει στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» τον κατασκευαστή, μοντέλο και τύπο για τα προσφερόμενα είδη ως προς το Datalogger, weserver, τους πίνακες αντιστροφών, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, αφετέρου δεν έχει προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια για τα συγκεκριμένα προσφερόμενα είδη, κατά παράβαση της ρητής απαίτησης της διακήρυξης, ελλείψεις/παραλείψεις που δεν αμφισβητεί ο πρώτος προσφεύγων. Ενόψει δε τούτου, καταρχάς, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι δεν υπήρχε σχετική απαίτηση για μετεωρολογικό σταθμό αλλά και αβασίμως διότι υπάρχει απαίτηση η διαδικτυακή πύλη να συλλέγει μετεωρολογικά στοιχεία. Επίσης, προδήλως αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

δεν απαιτείτο από κάποιον όρο της διακήρυξης να δηλώσει τον κατασκευαστή, μάρκα και τύπο ως προς το Datalogger, weserver, τους πίνακες αντιστροφών, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, αλλά και αντιφατικώς, δεδομένου ότι στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δηλώνει τον κατασκευαστή, μάρκα και μοντέλο για τα «...», τους αντιστροφείς ισχύος, τον υποσταθμό και το σύστημα στήριξης των «...» και άρα ο πρώτος προσφεύγων έχει κατανοήσει πλήρως την απορρέουσα από τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης υποχρέωση η τεχνική περιγραφή να περιλαμβάνει και προσδιορισμό των συγκεκριμένων προσφερόμενων ειδών δια αναφοράς του στοιχείων του κατασκευαστή, μάρκας, μοντέλου, στοιχεία τα οποία όμως παραλείπει να δηλώσει για πλήθος ειδών βασικού υπό προμήθεια εξοπλισμού, με αποτέλεσμα να μην δύναται, εν προκειμένω, να τεθεί ζήτημα συμπλήρωσης της τεχνικής του προσφοράς, διότι τυχόν σχετική κλήση θα συνεπάγονταν ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς δια της το πρώτον μεταγενέστερης δήλωσης των ίδιων των προσφερόμενων ειδών εξοπλισμού. Εξάλλου, οι αιτιάσεις του πρώτου προσφεύγοντος ότι τα τεχνικά φυλλάδια δεν αποτελούν τα μοναδικά πρόσφορα στοιχεία απόδειξης κάλυψης όλων των τεχνικών προδιαγραφών δεν ερείδονται στο ρητό γράμμα της διακήρυξης, τουναντίον δε έρχονται σε ευθεία αντίθεση με τη σαφή απαίτηση για υποχρεωτική προσκόμιση των τεχνικών φυλλαδίων με την τεχνική προσφορά ως μόνον μέσο τεκμηρίωσης της πλήρωσης των τεχνικών απαιτήσεων, ενώ θα πρέπει να απορριφθούν, πέραν από αβάσιμες, και ως αντιφατικές, καθώς ο πρώτος προσφεύγων συνομολογεί ότι τα τεχνικά φυλλάδια συγκαταλέγονται στο ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, η μη προσκόμιση των οποίων επάγεται αυτομάτως τον αποκλεισμό. Ομοίως, για τον ίδιο ως άνω λόγο, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί του πρώτου προσφεύγοντος περί διακριτικής ευχέρειας των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν το πρόσφορο, κατά την κρίση τους, αποδεικτικό μέσο κάλυψης των προδιαγραφών, αναλόγως της φύσης της προδιαγραφής, το δε γεγονός ότι η διακήρυξη επιβάλλει επιπροσθέτως των τεχνικών φυλλαδίων να κατατεθούν και

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

ορισμένα πιστοποιητικά συμμόρφωσης δεν αναιρεί την, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρέωση τεκμηρίωσης των τεχνικών προδιαγραφών δια των τεχνικών φυλλαδίων. Άλλωστε, ως έχει εκτεθεί στην προηγούμενη σκέψη, η αυτούσια επανάληψη από τον πρώτο προσφεύγοντα των τεχνικών προδιαγραφών του Παραρτήματος V της διακήρυξης στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» δεν αποτελεί, κατά τη διακήρυξη και τη νομολογία, προσήκον μέσο τεκμηρίωσης της συμφωνίας των προσφερόμενων ειδών με τις απαιτήσεις του διαγωνισμού. Η δε επίκληση από τον πρώτο προσφεύγοντα της δήθεν μη ύπαρξης στο Παράρτημα V της διακήρυξης ειδικής τεχνικής απαίτησης ή τεχνικού χαρακτηριστικού που να αποδεικνύεται δια τεχνικών φυλλαδίων ως προς το Datalogger, weserver, τους πίνακες αντιστροφών, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, τυγχάνει προδήλως αβάσιμη και καταδεικνύει μη κατανόηση της έννοιας «τεχνική προδιαγραφή», σε κάθε δε περίπτωση ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει απαραδέκτως το πρώτον στο παρόν στάδιο να αμφισβητήσει τις παρατιθέμενες στο Παράρτημα V της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, που έδει να αποδειχθούν δια τεχνικών φυλλαδίων. Δοθέντος δε ότι ουδεμία ασάφεια παρουσιάζει η ρητή απαίτηση της διακήρυξης περί προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων για την απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, δεν δύναται, εν προκειμένω, να τύχει εφαρμογής, δυνατότητα του πρώτου προσφεύγοντος να συμπληρώσει την παράλειψη υποβολής τους, διότι σχετική κλήση θα είχε ως αποτέλεσμα την μη επιτρεπτή μεταγενέστερη τροποποίηση της προσφοράς του αλλά και τη θεραπεία πλημμέλειας που επάγεται τον αποκλεισμό, ενώ αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων επικαλείται μεμονωμένη νομολογία της ΕΑΔΗΣΥ, ενόψει της αρχής της αυτοτέλειας των διαγωνισμών. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα απέρριψε την προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος με την αιτιολογία ότι δεν αναφέρει κατασκευαστή, μάρκα και τύπο του Datalogger, weserver, των πινάκων αντιστροφών, της αντικεραυνικής προστασίας και της προστασίας από υπερτάσεις και γειώσεις και ότι δεν έχει προσκομίσει τεχνικά φυλλάδια για την απόδειξη των σχετικών με αυτά τεχνικών προδιαγραφών και ο

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Εντούτοις, βασιμώς ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι θα πρέπει να απορριφθεί και η προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων για τον οικίσκο και την αντικεραυνική προστασία, μετ' εννόμου δε συμφέροντος προβάλλονται οι σχετικοί ισχυρισμοί από τον πρώτο προσφεύγοντα, ως μη οριστικώς αποκλεισθέντα, βάσει των όσων έγιναν δεκτά υπό σκέψη 8, πολλώ μάλλον καθώς ο πρώτος προσφεύγων έχει αποκλειστεί με την ειδική αιτιολογία της μη προσκόμισης τεχνικών φυλλαδίων για τον οικίσκο και την αντικεραυνική προστασία, η οποία είναι επάλληλη της έτερης, διακριτής αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς του λόγω μη αναφοράς του κατασκευαστή, μοντέλου και τύπου, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Επισημαίνεται ότι η παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης μπορεί να προβληθεί από αποκλεισθέντα συμμετέχοντα μονον προς απόρριψη και της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος που παρουσιάζει την ίδια πλημμέλεια και όχι προς αποδοχή της δικής του ή/ και αμφότερων των μη νομίμων προσφορών. Εν προκειμένω μάλιστα, ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων συνομολογούν ότι ο τελευταίος δεν έχει υποβάλλει με την τεχνική του προσφορά τεχνικά φυλλάδια για τον οικίσκο και την αντικεραυνική προστασία, αλλά αλυσιτελώς επικαλούνται είτε υπεύθυνη δήλωση που έχει επίσης υποβληθεί από τον παρεμβαίνοντα είτε τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης, δεδομένου ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, η απόδειξη της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών για έκαστο είδος του προσφερόμενου εξοπλισμού συντελείται μόνον δια τεχνικών φυλλαδίων, το οποίο άλλωστε υποστηρίζουν ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων προς διατήρηση των λόγων αποκλεισμού του πρώτου προσφεύγοντος, ο δε παρεμβαίνων δεν αποδεικνύει ότι εκ των επικαλούμενων εγγράφων τεκμηριώνεται η πλήρωση των σχετικών τεχνικών απαιτήσεων. Εφόσον, εξάλλου, ως έχει ήδη εκτεθεί, δεν είναι νόμιμη η κλήση του πρώτου προσφεύγοντος να συμπληρώσει τα μη υποβληθέντα τεχνικά φυλλάδια, ομοίως, για τον ίδιο λόγο, η αντίστοιχη πλημμέλεια της προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν δύναται να θεραπευθεί δια της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016. Επομένως,

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης αλλά και των ρητών όρων της διακήρυξης έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος αλλά όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του λόγω μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων για τον οικίσκο και την αντικεραυνική προστασία και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

22. Επειδή, περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι, κατά ευθεία παράβαση και σε αντίθεση με την ειδική τεχνική απαίτηση «...» εξήντα ή εβδομήντα δύο κυψελών, ο παρεμβαίνων προσφέρει «...» 54 κυψελών. Ειδικότερα, ο πρώτος προσφεύγων προβάλλει ότι στην τεχνική προσφορά του παρεμβαίνοντος αναφέρεται ότι η εγκατάσταση αποτελείται από οκτακόσια τέσσερα «...» Monocrystalline 108 κυψελών και ως εκ τούτου προσφέρει «...» 108 κυψελών χωρισμένων σε δύο μέρη, ήτοι 54 κυψελών έκαστο, ως προκύπτει και από την κωδικοποίηση του προσφερόμενου πλαισίου C54 και τα σχετικά πιστοποιητικά, τουναντίον δε ο πρώτος προσφεύγων προσφέρει «...» με 72 κυψέλες, με αποτέλεσμα, σε κάθε περίπτωση, ο αριθμός είτε 54 είτε 108 κυψελών των προσφερόμενων από τον παρεμβαίνοντα «...» να διαφέρει των εναλλακτικώς απαιτούμενων 60 ή 72 κυψελών.

23. Επειδή, στο Παράρτημα V της διακήρυξης τίθεται ως τεχνική προδιαγραφή για τα «...» να διαθέτουν εξήντα ή εβδομήντα δύο κυψέλες και άρα, απαιτούνται συγκεκριμένοι διαζευκτικώς οριζόμενοι αριθμοί κυψελών (60 ή 72) και δεν προβλέπεται ελάχιστο όριο κυψελών, με αποτέλεσμα να μη δύναται επιτρεπτός ο συμμετέχων να προσφέρει «...» πέραν των 72 κυψελών. Ως εκ τούτου, και κατά τα ήδη εκτεθέντα υπό σκέψη 20, εν προκειμένω, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων τεχνικών φυλλαδίων δεν αποδεικνύεται ότι τα προσφερόμενα «...» διαθέτουν είτε 60 είτε 72 κυψέλες.

24. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο αρχείο υπό τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ» ότι «...Η «...» εγκατάσταση αποτελείται από τον παρακάτω βασικό

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

εξοπλισμό: Οχτακόσια τέσσερα (804) «...» της εταιρείας «...» N- type Monocrystalline 108 κυψελών...» και έχει προσκομίσει τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστικού οίκου «...» (αρχείο υπό τίτλο «...») στο οποίο αναφέρεται «... N-type Monocrystalline silicon 182 mm No. of Cells 108 (6 × 18) και άρα προδήλως ο παρεμβαίνων δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή για αριθμό κυψελών 60 ή 72 είτε ήθελε κριθεί ότι προσφέρει 54 πλήρεις κυψέλες είτε 108 ημικυψέλες. Αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων προβάλλουν ότι υπερκαλύπτεται η επίμαχη απαίτηση της διακήρυξης, δοθέντος ότι στο Παράρτημα V δεν τίθεται ο ελάχιστος αριθμός κυψελών που πρέπει να διαθέτουν τα «...», αλλά ορίζονται δυο συγκεκριμένοι επιτρεπτοί αριθμοί κυψελών είτε 60 είτε 72, τους οποίους δεν καλύπτει ο παρεμβαίνων. Σχετικά δε με τις αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος περί έλλειψης εννόμου συμφέροντος του πρώτου προσφεύγοντος να προβάλλει το συγκεκριμένο λόγο διότι και αυτός προσφέρει «...» με 144 κυψέλες θα πρέπει να απορριφθούν, καταρχάς, ως απαραδέκτες, διότι θα έπρεπε να προβληθούν δια προδικαστικής προσφυγής και όχι με την παρέμβαση, αλλά και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμες, καθώς, στο τεχνικό φυλλάδιο του κατασκευαστή (αρχείο υπό τίτλο «JKM570-590N-72HL4-BDV-F7-EN») αναφέρεται αριθμός 72 πλήρων κυψελών (144 ημικυψέλες=72X2). Ενόψει των ανωτέρω, αλυσιτελώς ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι τα προσφερόμενα από αυτόν «...» είναι σαφώς προτιμητέα, καθώς με αυτά καθίσταται δυνατή η βέλτιστη δυνατή εκμετάλλευση του διαθέσιμου χώρου, ενώ ταυτόχρονα απαιτούνται λιγότερες ηλεκτρολογικές συνδέσεις, γεγονός που μειώνει την πιθανότητα λάθους χειρισμού ή αστοχίας καθώς και ότι ο παρεμβαίνων προσφέρει «...» με τις μικρότερες δυνατές διαστάσεις προκειμένου να συμπιεστεί το κόστος της προσφοράς. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο, ήτοι λόγω μη τήρησης της προδιαγραφής περί του αριθμού των κυψελών, αβασίμως ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα από αυτόν «...» καλύπτουν σε απόλυτο βαθμό τις απαιτήσεις της διακήρυξης, ενώ αλυσιτελώς και απαραδέκτως προβάλλει ότι ο κατ' ελάχιστον αποδεκτός τύπος «...» που περιγράφεται στη διακήρυξη αφορά «...» της προηγούμενης δεκαετίας (2010 – 2020) με μέγιστο βαθμό απόδοσης 14% - 16% και με δωδεκαετή εγγύηση, ο δε παρεμβαίνων

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

επέλεξε να προσφέρει «...» τελευταίας τεχνολογίας (N-Type TOPCon μονοκρυσταλλικό), με τον μέγιστο βαθμό απόδοσης, εγγύηση προϊόντος, εγγύησης απόδοσης και αντοχή σε στατικό φορτίο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο αναθέτων φορέας όφειλε κατά δεσμία αρμοδιότητα να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη πλήρωσης της τεχνικής προδιαγραφής όπως τα «...» να διαθέτουν 60 ή 72 κυψέλες και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

25. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απορρίφθηκε η προσφορά του με την αιτιολογία ότι δεν κατέθεσε πλήρη τεχνικά φυλλάδια για την ηλεκτρολογική εγκατάσταση, διότι πληροί το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που αφορούν τον οικίσκο, και έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα τεχνικά φυλλάδια και για τον ηλεκτρολογικό του εξοπλισμό.

26. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 20, στο Παράρτημα V της διακήρυξης, έχουν τεθεί συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τις διαστάσεις και τον εξοπλισμό (πόρτες, παράθυρα, τριφασικό πίνακα, φωτιστικά σώματα, τροφοδοτικό) του οικίσκου, η πλήρωση των οποίων απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού, να αποδειχθεί δια της υποβολής σχετικών τεχνικών φυλλαδίων. Ως δε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο δεύτερος προσφεύγων έχει καταθέσει με την προσφορά του αρχεία υπό τίτλο «1. Τεχνικό φυλλάδιο Οικίσκου Kibo», «2. Τεχνικό φυλλάδιο Rack ηλεκτρολογικού εξοπλισμού» και «3. Τεχνικό φυλλάδιο «...». Ειδικότερα, στην πρώτη σελίδα του αρχείου υπό τίτλο «1. Τεχνικό φυλλάδιο Οικίσκου Kibo» παρουσιάζονται τα γενικά χαρακτηριστικά της βασικής γραμμής παραγωγής του προϊόντος, στα οποία περιλαμβάνονται το μεταλλικό πλαίσιο, το δάπεδο, τα χρώματα, η επένδυση και η ηλεκτρολογική εγκατάσταση, στην οποία αναφέρονται ειδικώς τα τεχνικά χαρακτηριστικά για τον ηλεκτρικό πίνακα, τα φωτιστικά, τις πρίζες, ασφάλειες, ρελέ, ρευματοδότες, διακόπτες και στη δεύτερη σελίδα αναφέρονται οι διαφοροποιήσεις του προσφερόμενου οικίσκου σε σχέση με την βασική σειρά και αναφέρεται επίσης το ηλεκτρολογικό υλικό. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος προσφεύγων έχει υποβάλλει τεχνικό φυλλάδιο για το σύνολο του εξοπλισμού της ηλεκτρολογικής

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

εγκατάστασης που αφορά τον οικίσκο, βασίμως δε υποστηρίζει ότι, από το επίμαχο έγγραφο συνάγεται ότι τα ηλεκτρολογικά μικροϋλικά που απαιτούνται (διακόπτες, πρίζες, ασφάλειες, αναχωρήσεις κτλ) αποτελούν αναπόσπαστο τμήμα του οικίσκου. Απαραδέκτως ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αναφέρει το πρώτον ότι, αν και σε ένα σημείο του φυλλαδίου αναφέρεται ότι ο πίνακας θα είναι τριφασικός, σε άλλο σημείο του ίδιου φυλλαδίου περιγράφεται μονοφασικός πίνακας καθώς και ότι στην ηλεκτρολογική εγκατάσταση αναφέρει αυτόματη ασφάλεια 10 A για κύκλωμα φωτισμού, αυτόματη ασφάλεια 16 A (για κύκλωμα πριζών), αυτόματη ασφάλεια 10A (για παροχή κλιματισμού) χωρίς να διαθέτει αναχωρήσεις για σύστημα συναγερμού και σύστημα CCTV αλλά ούτε και τρεις ρευματοδότες 16 A όπως η διακήρυξη απαιτούσε. Και τούτο διότι, τα ανωτέρω δεν έχουν αποτελέσει λόγο αποκλεισμού του δεύτερου προσφεύγοντος, το δε παραδεκτό της παράθεσης συμπληρωματικής/νέας αιτιολογίας με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα προϋποθέτει την τήρηση του απαιτούμενου τύπου, ήτοι έκδοση από το αρμόδιο όργανο που εξέδωσε και την προσβαλλόμενη, το Διοικητικό Συμβούλιο της «...», και προηγούμενη γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού, τα οποία εν προκειμένω, δεν συντρέχουν. Οι δε ως άνω νέοι λόγοι απόρριψης της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος προβάλλονται όμως και αβασίμως, δεδομένου ότι, ουδεμία ασάφεια/αντίφαση παρουσιάζει το τεχνικό φυλλάδιο του δεύτερου προσφεύγοντος για τον οικίσκο. Εξάλλου, αλυσιτελώς, ο παρεμβαίνων αναφέρεται στην τεχνική περιγραφή που περιλαμβάνεται στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος και στην οποία παραπέμπει στον Πίνακα Συμμόρφωσης, ενόψει της υποβολής από το δεύτερο προσφεύγοντα τεχνικού φυλλαδίου με τα τεχνικά χαρακτηριστικά της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης του οικίσκου, ενώ η μη ορθή παραπομπή στον πίνακα συμμόρφωσης δεν αποτελεί, στον υπό κρίση διαγωνισμό, λόγο αποκλεισμού. Επίσης, για τον ίδιο λόγο, αλυσιτελώς, ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται δυνατότητα κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, με πλημμελή και μη νόμιμη αιτιολογία ο αναθέτων φορέας απέρριψε την

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

27. Επειδή, περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, καθώς, όπως αποδεικνύεται από το υποβληθέν ΕΕΕΣ του «...», ο οποίος δανείζει εμπειρία στον παρεμβαίνοντα για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου, δεν έχει εκτελέσει συμβάσεις προμήθειας, «...» συνολικής ισχύος > 500kWp, δοθέντος ότι μη νομίμως έχουν συνυπολογιστεί η «...» 10KW net metering στον συννοικισμό «...» και η «...» 10 KW net metering στη «...», οι οποίες δεν είναι μεγαλύτερες των 10KW και δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, εάν δε αφαιρεθούν τα δύο αυτά έργα, όπως όφειλε να έχει πράξει η αναθέτουσα, τότε η συνολική ισχύς των συμβάσεων προμήθειας, «...» ανέρχεται σε 492,86 KW και υπολείπεται του κριτηρίου.

28. Επειδή, στον όρο 2.2.6 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας, μεταξύ άλλων, οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει, από το έτος 2010 έως την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, συμβάσεις προμήθειας, «...» συνολικής ισχύος, αθροιστικά, μεγαλύτερη των 500kWp, σε κάθε δε περίπτωση τα επιμέρους έργα θα πρέπει να είναι μεγαλύτερα των 10kWp, ενώ η πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου προαποδεικνύεται δια της υποβολής του ΕΕΕΣ, ως προβλέπεται στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης. Επίσης, σύμφωνα με τον όρο 2.2.8 της διακήρυξης, οι συμμετέχοντες δύναται να στηρίζονται για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας σε τρίτους φορείς, οπότε στην περίπτωση αυτή, η σχετική στήριξη, αφενός μεν πρέπει να δηλωθεί στο ΕΕΕΣ του διαγωνιζόμενου και να προσκομιστεί ΕΕΕΣ για τον τρίτο παρέχοντα εμπειρία φορέα. Εξάλλου, στον ίδιο όρο προβλέπεται ότι σε περίπτωση που ο φορέας στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται ο συμμετέχων για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, δεν καλύπτει το εν λόγω κριτήριο, τότε ο διαγωνιζόμενος δεν αποκλείεται αυτόματα, αλλά υποχρεούται να αντικαταστήσει τον τρίτο φορέα, κατόπιν σχετικής κλήσης του από τον αναθέτοντα φορέα.

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

29. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δήλωσε στο ΕΕΕΣ του ότι στηρίζεται στην ατομική επιχείρηση του «...» για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, στο δε επίσης υποβληθέν ΕΕΕΣ αυτού αναφέρονται, ως προς το σχετικό κριτήριο, εννέα συμβάσεις προμήθειας, «...» και συγκεκριμένα : α) «...» 100KW ΔΙΑΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΣ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «...», β) «...» 99,82KW ΔΙΑΣΥΝΔΕΔΕΜΕΝΟΣ ΣΤΗ ΘΕΣΗ «...», γ) «...» 12,19KW NET METERING ΣΤΑ «...», δ) «...» 10KW NET METERING ΣΤΟΝ ΣΥΝΟΙΚΙΣΜΟ «...», ε) «...» 10KW NET METERING «...», στ) «...» 134,61KW NET METERING ΣΤΟΥΣ «...», ζ) «...» 99,5KW NET METERING ΣΤΟ «...», η) «...» 16,74KW NET METERING ΣΤΟ «...» και θ) «...» 30KW NET METERING ΣΤΟΝ «...». Ωστόσο, οι συμβάσεις που αφορούν τις «...» 10KW net metering στον συνοικισμό «...» και η «...» 10 KW net metering στη «...», δεν είναι μεγαλύτερες από 10kWp, ως απαιτεί ο όρος 2.2.6 της διακήρυξης και άρα, η προσμέτρησή τους συνεπάγεται ότι ο τρίτος φορέας «...» στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο παρεμβαίνων δεν πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας. Απαραδέκτως, ο παρεμβαίνων το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ δηλώνει ότι το έργο που είναι εγκαταστημένο στον συνοικισμό «...» αποτελείται από 19 «...» των 540W συνολικής εγκαταστημένης ισχύος 10,26kW, ενώ το έργο επί της οδού «...» αποτελείται από 25 «...» των 410W συνολικής εγκαταστημένης ισχύος 10,25kW και προσκομίζει τα αντίστοιχα συμφωνητικά, αλλά και αλυσιτελώς, διότι, ως βασίμως προβάλλει ο δεύτερος προσφεύγων τα επίμαχα «...» έχουν μικρότερη ισχύ από 10kWp. Άλλωστε, αβασίμως ο παρεμβαίνων επικαλείται δυνατότητα κλήσης του προς παροχή διευκρινίσεων, καθώς τούτο θα συνεπάγονταν εκ των υστέρων τροποποίηση του ΕΕΕΣ του αλλά και αλυσιτελώς, ενόψει της ειδικής υποχρέωσης του αναθέτοντα φορέα να τον καλέσει να αντικαταστήσει τον τρίτο φορέα. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, μη νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε αποδεκτή την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη προαπόδειξης της πλήρωσης του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας περί εκτέλεσης συμβάσεων προμήθειας, «...» συνολικής ισχύος, αθροιστικά, μεγαλύτερη των 500kWp αλλά όφειλε να καλέσει τον παρεμβαίνοντα να αντικαταστήσει τον τρίτο φορέα

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος. Επισημαίνεται ότι, εν προκειμένω, η σχετική κλήση παρίσταται αλυσιτελής, δοθέντος ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, συντρέχουν πλείονες λόγοι απόρριψης της προσφοράς του παρεμβαίνοντος.

30. Επειδή, πέραν των ανωτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος διότι παρουσιάζει σημαντικές ελλείψεις αλλά και αποκλίσεις από τις αιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές. Συγκεκριμένα, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι, ως προς τους αντιστροφείς ισχύος (inverters), ο παρεμβαίνων αφενός δεν έχει συμπεριλάβει κανένα τεχνικό φυλλάδιο από το οποίο να προκύπτει η ένδειξη σφάλματος στην περίπτωση ενεργοποίησης ή αστοχίας των απαγωγών υπερτάσεων, ενώ δεν αρκεί η απλή αναφορά στην τεχνική του περιγραφή, αφετέρου παραλείπει να αποδείξει την προσφορά του εξοπλισμού μετεωρολογικού σταθμού και δεν έχει υποβληθεί κανένα τεχνικό φυλλάδιο που να αφορά κάποιο όργανο μετεωρολογικού σταθμού. Επίσης, ο δεύτερος προσφεύγων υποστηρίζει ότι, ως προς τον οικίσκο στέγασης ευαίσθητου ηλεκτρονικού εξοπλισμού, ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο, τόσο του οικίσκου, όσο και των υλικών της ηλεκτρολογικής εγκατάστασης (UPS, RACK, φωτιστικά, τριφασικός πίνακας διανομής), το δε μόνο έγγραφο που υποβλήθηκε είναι το πιστοποιητικό ISO 9001 της κατασκευάστριας εταιρίας του οικίσκου, το οποίο όμως σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να αποτελέσει απόδειξη πλήρωσης των προδιαγραφών της διακήρυξης. Περαιτέρω, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι, ως προς τους πίνακες αντιστροφών AC, ο παρεμβαίνων αρκείται σε μια απλή επανάληψη στην τεχνική περιγραφή και δεν έχει υποβάλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο των ραγοϋλικών, προς απόδειξη των σχετικών προδιαγραφών. Ομοίως, κατά τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, τα ανωτέρω ισχύουν και ως προς την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, καθώς ο παρεμβαίνων κάνει μόνο αναφορά στην τεχνική περιγραφή και δεν έχουν υποβληθεί τεχνικά φυλλάδια των ακίδων Φ10 x 1500mm αλουμινίου, του αγωγού ταινίας χαλύβδινου διαστάσεων 30x3,5mm (St/tZn), των ράβδων γείωσης μήκους 1,5m και διατομής σταυρού (+50X1500mm) και του

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

κυλινδρικό χαλύβδινου αγωγού Φ10. Τέλος, ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι ούτε ως προς το σύστημα συναγερμού, ο παρεμβαίνων έχει καταθέσει τεχνικό φυλλάδιο μεταλλικού ιστού.

31. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 20, στο Παράρτημα V της διακήρυξης, παρατίθενται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές για τους αντιστροφείς ισχύος (inverters), τον οικίσκο στέγασης ευαίσθητου ηλεκτρονικού εξοπλισμού, τους πίνακες αντιστροφών AC, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, η πλήρωση των οποίων θα πρέπει να αποδειχθεί, επί ποινή αποκλεισμού, δια τεχνικών φυλλαδίων, ενώ δεν αρκεί η απλή μνεία ή επανάληψη των απαιτήσεων της διακήρυξης δια της τεχνικής περιγραφής. Επιπροσθέτως, ως προς το σύστημα συναγερμού, στο Παράρτημα V της διακήρυξης, απαιτείται να αποτελείται από περιμετρικούς ανιχνευτές, οι οποίοι θα είναι τοποθετημένοι περιμετρικά του «...» επί κατάλληλων μεταλλικών ιστών.

32. Επειδή, καταρχάς, οι ισχυρισμοί περί μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων προβάλλονται παραδεκτως από το δεύτερο προσφεύγοντα, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 8, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις του παρεμβαίνοντος θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες. Περαιτέρω, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 21, ο παρεμβαίνων δεν έχει υποβάλλει τεχνικά φυλλάδια για τον οικίσκο και την αντικεραυνική προστασία καθώς και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, αναποδείκτως δε ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων επικαλούνται την προσκόμιση των επίμαχων φυλλαδίων με τον έντυπο φάκελο της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, αλλά και, σε κάθε περίπτωση, αβασίμως και αλυσιτελώς, διότι, κατά τη διακήρυξη απαιτείται η υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς, η δε όποια προσκόμισή τους και στον έντυπο δεν μπορεί να αντικαταστήσει νομίμως την εν λόγω υποχρέωση, ενώ απαραδέκτως, ο παρεμβαίνων προσκομίζει το πρώτον ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, τα ελλείποντα τεχνικά φυλλάδια. Ομοίως, αναποδείκτως και αλυσιτελώς ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η μη υποβολή των τεχνικών φυλλαδίων οφείλεται σε πρόδηλη παραδρομή κατά την ενοποίηση των εν λόγω ηλεκτρονικών αρχείων (.pdf). Επίσης, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ο παρεμβαίνων δεν έχει

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

υποβάλλει κανένα τεχνικό φυλλάδιο που να αποδεικνύει την προδιαγραφή για την ένδειξη σφάλματος στην περίπτωση ενεργοποίησης ή αστοχίας των απαγωγών υπερτάσεων, αβασίμως και αλυσιτελώς ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων επικαλούνται το αρχείο υπό τίτλο «4. Τεχνική Περιγραφή Αντιστροφείς Ισχύος (Inverter)_signed», διότι οι ενδείξεις στις σελ 6 και 77 αφορούν τη λειτουργία όλου του αντιστροφέα, και όχι την αστοχία των απαγωγών υπερτάσεων. Εξάλλου, από τις σελ. 4 και 5 του ίδιου ως άνω αρχείου δεν προκύπτει ότι το προσφερόμενο σύστημα διαθέτει ικανότητα συλλογής μετεωρολογικών δεδομένων, ως αβασίμως προβάλλουν ο αναθέτων φορέας και ο παρεμβαίνων, ενώ αλυσιτελώς, ως έχει ήδη εκτεθεί, αναφέρονται στα περιεχόμενα στη τεχνική περιγραφή του παρεμβαίνοντος. Οι δε ισχυρισμοί του παρεμβαίνοντος ότι δεν προβλέπονται ειδικότερες απαιτήσεις και προδιαγραφές για τις ακίδες, τους αγωγούς, τις ραβδους γείωσης και τους μεταλλικούς ιστούς τυγχάνουν απορριπτέοι ως προδήλως μη ερειδόμενοι στο Παράρτημα V της διακήρυξης, αλυσιτελώς δε ο παρεμβαίνων επικαλείται την υπεύθυνη δήλωσή του, η οποία δεν δύναται να αποδείξει νομίμως την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών. Ως, άλλωστε, έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 21, οι προεκτεθείσες ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς του παρεμβαίνοντος δεν είναι δεκτικές συμπλήρωσης/διευκρίνισης κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016. Συνεπώς, βάσει των ανωτέρω, ο αναθέτων φορέας όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του παρεμβαίνοντος λόγω μη υποβολής τεχνικών φυλλαδίων προς απόδειξη της πλήρωσης προδιαγραφών για τους αντιστροφείς ισχύος (inverters), τον οικίσκο στέγασης ευαίσθητου ηλεκτρονικού εξοπλισμού, τους πίνακες αντιστροφέων AC, την αντικεραυνική προστασία και την προστασία από υπερτάσεις και γειώσεις, αλλά και το σύστημα συναγερμού και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 112/14.12.2023 (Θέμα 17^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

παρεμβαίνοντας και να επιστραφεί το κατατεθέν επί της προσφυγής παράβολο ,κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016. Επίσης, η υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, να ακυρωθεί η προαναφερόμενη υπ' αριθμ. 112/14.12.2023 (Θέμα 17^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά το σκέλος που αφενός μεν απορρίπτεται η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος, αφετέρου κρίνεται αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και να επιστραφεί το κατατεθέν επί της προσφυγής παράβολο, κατ' άρθρο 363 του ν. 4412/2016.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προσφυγή

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής του οικονομικού φορέα «...»

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 112/14.12.2023 (Θέμα 17^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα ατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου επί της προσφυγής του ποσού 3.140 ευρώ

Δέχεται τη δεύτερη προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής του οικονομικού φορέα «...»

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 112/14.12.2023 (Θέμα 17^ο) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου επί της προσφυγής ποσού 3.140 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός απόφασης: 355,356 /2024

ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ

ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ