

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 6 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου – Μέλος και Ελευθερία Καλαμιώτη – Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 29-12-2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 6/02-01-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και με τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο ... , όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί τόσο η συμμετοχή στον προκείμενο διαγωνισμό όσο και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα, για τους αναφερόμενους λόγους της κρινόμενης προσφυγής της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 964,00 € σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την με αρ. .../2023 (με αριθμ πρωτ. ... Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την « ... έτους 2024 (Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Μάρτιο και Δεκέμβριο)», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης € 239.072,00, συμπεριλαμβανομένου νομίμων κρατήσεων και ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, προσδιοριζόμενη αποκλειστικά βάσει της τιμής. Η σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι τμήματα: □ Κρατικός ... : εκτιμώμενη αξία € 48.200,00 πλέον ΦΠΑ 24% □ Κρατικός ... : εκτιμώμενη αξία € 48.200,00 πλέον ΦΠΑ 24% □ Κρατικός ... : εκτιμώμενη αξία € 48.200,00 πλέον ΦΠΑ 24% □ Κρατικός ... : εκτιμώμενη αξία € 48.200,00 πλέον ΦΠΑ 24%. Προσφορές γίνονται δεκτές είτε για το σύνολο των ... είτε για μεμονωμένους ... και θα αφορούν το σύνολο των μηνών. Η διάρκεια παροχής των υπηρεσιών ... άρχεται αμέσως μετά την υπογραφή της Σύμβασης και σε μηνιαία βάση ανά αναφερόμενο ... η, δε, οριστική, ποσοτική και ποιοτική παραλαβή για την παρεχόμενη υπηρεσία, θα πραγματοποιηθεί σε μηνιαία βάση ανά ... από αρμόδια επιτροπή παραλαβής, που θα ορισθεί σε αυτόν. Αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης αποτελούν τα Παραρτήματα Α' έως Ε'. Η ανωτέρω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 19-09-2023 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ... Στο διαγωνισμό υπέβαλε προσφορά η παρεμβαίνουσα, καθώς και η προσφεύγουσα, αλλά αυτή μόνο για τους Κρατικούς ... (σελ. 3 του υποβληθέντος ΕΕΕΣ της). Με την υπ' αριθ. ... /19-12-2023 απόφαση του Υπουργού... , εγκρίθηκε το από 18-12-2023 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και αξιολόγησης προσφορών και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα για τους Κρατικούς ... , στην παρεμβαίνουσα.

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 29-12-2023 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στις 19-12-2023, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ. Μετ' εννόμου συμφέροντος η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικού αναδόχου μόνο για τους Κρατικούς ... ως έχουσα υποβάλει παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, επιδιώκοντας την ανάθεση σε αυτήν της σύμβασης. Αντιθέτως, άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα απαραδέκτως η προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, στρεφόμενη κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και της ανάδειξης αυτής ως οριστικού αναδόχου για τους Κρατικούς ... , διότι για τα Τμήματα αυτά της σύμβασης δεν υπέβαλε προσφορά, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα και από την Αναθέτουσα Αρχή και από την παρεμβαίνουσα.

5. Επειδή, στις 02-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

6. Επειδή, στις 08-01-2024 η παρεμβαίνουσα κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, την παρέμβασή της εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτως, ως έχουσα αναδειχθεί οριστικός ανάδοχος της επίμαχης σύμβασης, αιτούμενη την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

7. Επειδή, στις 11-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις υπ' αρ. πρωτ. ... απόψεις της.

8. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

9. Επειδή, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, επάγονται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

10. Επειδή, **με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα** υποστηρίζει ότι, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.4 και 2.5 (της Διακήρυξης) του διαγωνισμού, όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αναρτώνται με ηλεκτρονική μορφή, ώστε να είναι προσβάσιμα σε κάθε διαγωνιζόμενο, δηλαδή να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια, ισχυρίζεται, δε, ότι η παρεμβαίνουσα, δεν ανέβασε ηλεκτρονικά τις άδειες κυκλοφορίας των ... και των ... , ώστε να μπορεί να ελέγξει αν και εφόσον τα συγκεκριμένα ... που προσέφερε, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει ο διαγωνισμός. Περαιτέρω, αναφέρει η προσφεύγουσα ότι αναζήτησε μέσω του Υπουργείου τις άδειες κυκλοφορίας της παρεμβαίνουσας σε έντυπη μορφή και διαπίστωσε ότι τα ... τα οποία θα χρησιμοποιήσει στο ... και στο ... δεν είναι παρά ... , τα οποία δεν πληρούν τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην Διακήρυξη και, ως εκ τούτου, θα πρέπει να ακυρωθεί η προσφορά της στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, **η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι** η κρινόμενη προσφυγή είναι αόριστη, η αοριστία, δε, συνίσταται τόσο ως προς την πλήρη και παντελή απουσία συγκεκριμένου και σαφώς προσδιορισμένου αιτήματος, αφού η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσδιορίζει επακριβώς ούτε ποια συγκεκριμένη πράξη (εκτελεστή πράξη) ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής προσβάλλει, ούτε και περιέχει αίτημα περί ακύρωσης ή ανάκλησης συγκεκριμένης εκτελεστής πράξης και, περαιτέρω, δεν προσδιορίζει επακριβώς σε τι συνίσταται η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

προσφοράς της εταιρίας της, σε συνδυασμό με τις εκ της Διακήρυξης απαιτήσεις (αναφορά όρων της Διακήρυξης που παραβιάστηκαν). Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα, στο καθόλα αόριστο ιστορικό της προσφυγής της προς απόρριψη της προσφοράς της, επικαλείται τους όρους 2.4 και 2.5 της Διακήρυξης, εκ των οποίων ο πρώτος αναφέρεται γενικά στην κατάρτιση και το περιεχόμενο των προσφορών, ενώ ο όρος 2.5 δεν υπάρχει στην Διακήρυξη και, επίσης, ότι δεν αναφέρει για ποια τμήματα (κρατικούς) του διαγωνισμού υπέβαλε προσφορά για να στοιχειοθετήσει ενεργό και προσωπικό έννομο συμφέρον για άσκηση προδικαστικής προσφυγής, προβάλλει, δε, λόγους ακύρωσης της προσφοράς της για τμήματα του διαγωνισμού που δεν υπέβαλε προσφορά (...). Τέλος, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα ζητά την απόρριψη της προσφοράς της, χωρίς να αναφέρει ειδικώς σε ποιο στάδιο του διαγωνισμού (στάδιο υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς ή υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) διαπιστώθηκαν ελλείψεις της προσφοράς της, προκειμένου να αμυνθεί προβάλλοντας αιτιολογημένους ισχυρισμούς. Επιπροσθέτως, αναφέρει η παρεμβαίνουσα ότι, κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικής προσφοράς, υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένο ΕΕΕΣ στο οποίο δηλώνει ρητά στο ανάλογο πεδίο ότι πληροί το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας, αναφέροντας και ανάλογες συμβάσεις τις οποίες εκτέλεσε πλήρως και προσηκόντως, καθώς και το αρχείο (Τεχνική περιγραφή) στο οποίο αναφέρει ειδικά και λεπτομερώς τις τεχνικές προδιαγραφές (τεχνικά στοιχεία) των ... που θα προσφέρει για την εκτέλεση της συγκεκριμένης υπηρεσίας, οι οποίες καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής και ότι, τέλος, υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένο το απαιτούμενο έντυπο των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης πλήρως συμπληρωμένο με απόλυτη συμμόρφωση προς τους όρους της Διακήρυξης και με παραπομπές στα αρχεία της τεχνικής προσφοράς που υποβάλε νόμιμα και εμπρόθεσμα με την προσφορά της. Έτι περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (διότι η προσφεύγουσα δεν εξειδικεύει σε ποιο στάδιο του διαγωνισμού ανέκυψε ο λόγος απόρριψης της

προσφοράς της - αοριστία προσφυγής) και με δεδομένο ότι σύμφωνα με τον όρο 2.2.8.2 της Διακήρυξης δεν υποχρεούται να υποβάλλει δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά, τα οποία νόμιμα υπέβαλε κατά το στάδιο των δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικής προσφοράς, δεν είχε υποχρέωση υποβολής των αδειών κυκλοφορίας των προσφερόμενων ... και ... διότι σε κανένα σημείο της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στον όρο 2.2.8.2. (Αποδεικτικά μέσα) δεν απαιτείται ρητά η υποβολή των συγκεκριμένων αδειών κυκλοφορίας, σε κάθε δε περίπτωση, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να της δοθεί η δυνατότητα να συμπληρώσει την προσφορά της με σχετική κλήση από την Αναθέτουσα Αρχή στην υποθετική περίπτωση που κριθεί ότι είχε την υποχρέωση να υποβάλλει τις συγκεκριμένες άδειες κυκλοφορίας των μηχανημάτων εκχιονισμού και ψεκασμού μόνο για τους ... και ... διότι μόνο για τα συγκεκριμένα τμήματα του διαγωνισμού υπέβαλε προσφορά η προσφεύγουσα, της ΕΑΔΗΣΥ μη δυνάμενης να υποκαταστήσει την Αναθέτουσα Αρχή κατά τούτο. Επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η **Αναθέτουσα Αρχή με τις Απόψεις της**, αναφέρει, επί λέξει, ότι «(...) Σε σχέση με την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας ... , επισημαίνουμε τα εξής: 1. Η προσφεύγουσα εταιρία επικαλείται τους όρους 2.4 και 2.5 της διακήρυξης εκ των οποίων ο πρώτος αναφέρεται γενικά στην κατάρτιση και το περιεχόμενο των προσφορών ενώ όρος 2.5 δεν υπάρχει στην διακήρυξη. Αναφορικά με την παράγραφο (όρο) 2.4 της διακήρυξης «Κατάρτιση – Περιεχόμενο Προσφορών», επισημαίνουμε ότι στην υποπαράγραφο 2.4.3.1 «Δικαιολογητικά Συμμετοχής», τα έγγραφα που αναφέρονται ρητώς να προσκομισθούν και μάλιστα «επί ποινή αποκλεισμού», είναι: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της διακήρυξης. Αμφότερα τα ως άνω δικαιολογητικά, προσκομίσθηκαν από την εταιρεία ... νομότυπα, αξιολογήθηκαν από την αρμόδια επιτροπή του διαγωνισμού και κρίθηκαν σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού. Επί των εν λόγω εγγράφων δεν προβάλλονται ενστάσεις από την προσφεύγουσα. Στην υποπαράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Όμως δεν υπάρχει καμία απολύτως ρητή αναφορά για υποχρεωτική ανάρτηση ή προσκόμιση οποιουδήποτε εγγράφου με το οποίο να αποδεικνύεται η τεχνική πληρότητα της προσφοράς αφενός, και αφετέρου σε κανένα σημείο της διακήρυξης δεν αναφέρεται ρητώς ότι η μη προσκόμιση ή παράλειψη προσκόμισης τέτοιου/ων εγγράφου/ων , αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς (αποκλεισμός). Δεδομένου ότι κριτήριο κατακύρωσης του εν λόγω διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, αποκλειστικά βάσει της τιμής και η αναθέτουσα αρχή δεν ζητά να υποβληθούν έγγραφα, δικαιολογητικά, τεχνικά φυλλάδια, μελέτες κ.λπ. στο στάδιο της αξιολόγησης, η Τεχνική Προσφορά αξιολογήθηκε μόνον ως προς τη συμμόρφωση του οικονομικού φορέα με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών, όπως αυτές διατυπώνονται με σαφήνεια στο σχετικό «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεχνική Προσφορά» του διαγωνισμού (Παράρτημα Α' της διακήρυξης). Επί αυτού, η εταιρεία ... δήλωσε πλήρη συμμόρφωση, όπως αυτή αποτυπώνεται στο αντίστοιχο «Φύλλο Συμμόρφωσης – Τεχνική Προσφορά», που υπέβαλε. Σε κάθε περίπτωση πάντως, στο άρθρο 73 παρ. 4 περιπτ. Ζ του Ν.4412/16, προβλέπεται ότι (...) Καθίσταται σαφές πως, η αναθέτουσα αρχή διατηρεί (κατά τη κρίση της), το δικαίωμα να ζητήσει σε

οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης της σύμβασης, αλλά και κατά το στάδιο της εκκαθάρισης αυτής, και ο οικονομικός φορέας αναλαμβάνει την υποχρέωση, για την έγκαιρη και προσήκουσα προσκόμιση οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή εγγράφου τους ζητηθεί από την Υπηρεσία, που να αποδεικνύει τόσο τα δηλωθέντα στο ΕΕΕΣ, όσο και πληροφορίες σχετικές με τη νομιμοποίησή τους, τη προσωπική κατάσταση και επαγγελματική τους επάρκεια, την οικονομική, χρηματοοικονομική ή τεχνική ικανότητά τους και γενικά κάθε άλλης απαίτησης ή στοιχείο πρόσφορο για τη διενέργεια της καταλληλότητάς τους. 2. Η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει ότι τα ψεκαστικά μηχανήματα (ως τεχνικές προδιαγραφές παραγράφου 3 και 4 του φύλλου συμμόρφωσης), που προσφέρει η εταιρεία ... για την παροχή των υπηρεσιών αποχιονισμού, στα τμήματα του διαγωνισμού που αφορούν τους ... και ... δεν συμμορφώνονται με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, ζητά τον αποκλεισμό της από τον διαγωνισμό, χωρίς όμως να έχει έννομο συμφέρον δεδομένου ότι για τα εν λόγω τμήματα, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά. Επιπλέον, αναφέρεται γενικά στη μη πλήρωση των προϋποθέσεων της διακήρυξης, χωρίς ωστόσο να διευκρινίζει σε ποια σημεία των τεχνικών απαιτήσεων αυτά παρεκκλίνουν. Για την τεχνική πληρότητα των ... (ως τεχνικές προδιαγραφές παραγράφου 2 και 4 του φύλλου συμμόρφωσης), δεν προβάλλει καμία απολύτως ένσταση. Τέλος, δεν θέτει καμία ένσταση αναφορικά με την τεχνική επάρκεια/καταλληλότητα των αντίστοιχων ... για τα τμήματα του διαγωνισμού που αφορούν τους ... και ... όπου αμφότερες οι εταιρείες υπέβαλαν προσφορά. (...)».

11. Επειδή, **επί της κρινόμενης προσφυγής λεκτέα είναι τα εξής:** Σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 1 «(...) Η προδικαστική προσφυγή περιέχει τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της.», σύμφωνα, δε, με το άρθρο 8 παρ. 1 του π.δ. 39/2017 «1. Η προδικαστική προσφυγή περιέχει όλες ανεξάαιρετα τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά της (άρθρο 362 παρ. 1 εδ. γ' ν. 4412/2016)». Ως προελέχθη στην σκέψη 4 της παρούσας, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την κρινόμενη προσφυγή μόνο για τους Κρατικούς ... και

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

... για τους οποίους υπέβαλε προσφορά, στην, δε, κρινόμενη προσφυγή της αναγράφει, επί λέξει, ότι «(...) *Επειδή σύμφωνα με τις παραγράφους 2.4 και 2.5 του διαγωνισμού «... για την χειμερινή περίοδο έτους 2024 (Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Μάρτιο και Δεκέμβριο) όλα τα έγγραφα που προσκομίζουν οι διαγωνιζόμενοι θα πρέπει να αναρτώνται με ηλεκτρονική μορφή, ώστε να είναι προσβάσιμα σε κάθε διαγωνιζόμενο, δηλαδή να υπάρχει απόλυτη διαφάνεια. Η εταιρία ... δεν ανέβασε ηλεκτρονικά τις άδειες κυκλοφορίας των ... και των ... ώστε να μπορούμε να ελέγξουμε αν και εφόσον τα συγκεκριμένα μηχανήματα που προσέφερε, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει ο διαγωνισμός. Εκ μόνου του λόγου αυτού θα πρέπει να ακυρωθεί η προσφορά της ως άνω εταιρίας.(...)*», στο δε αιτητικό της κρινόμενης προσφυγής της αναφέρει, επί λέξει, ότι «*Να γίνει δεκτή η προσφυγή μου. Να ακυρωθεί τόσο η συμμετοχή στον διαγωνισμό «... για την χειμερινή περίοδο έτους 2024 (Ιανουάριο, Φεβρουάριο, Μάρτιο και Δεκέμβριο) όσο και η κατακύρωση του διαγωνισμού στην εταιρία ... για τους στο ιστορικό της προσφυγής αναφερόμενους λόγους.*». Με το περιεχόμενο, όμως, αυτό, η προδικαστική προσφυγή είναι αόριστη διότι η προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει επακριβώς ποια συγκεκριμένη εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής προσβάλλει, ούτε στο αιτητικό της προσφυγής της περιλαμβάνει αίτημα περί ακύρωσης συγκεκριμένης πράξης η παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς, επίσης, δεν προσδιορίζει επακριβώς στο δικόγραφο της προσφυγής της σε τι συνίσταται η μη πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, ήτοι αν τα συγκεκριμένα μηχανήματα που προσέφερε, πληρούν τις προϋποθέσεις που θέτει ο διαγωνισμός, βάσει των όρων της Διακήρυξης, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η παρεμβαίνουσα. Περαιτέρω, η κρινόμενη προσφυγή είναι αόριστη διότι η προσφεύγουσα προς απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας επικαλείται τους όρους 2.4 και 2.5 της Διακήρυξης, εκ των οποίων ο πρώτος αναφέρεται γενικά στην κατάρτιση και το περιεχόμενο των προσφορών, ενώ όρος 2.5 δεν υπάρχει στην Διακήρυξη, κατά τα βασίμως προβαλλόμενα και από την Αναθέτουσα Αρχή και από την παρεμβαίνουσα, με αποτέλεσμα και πάλι η προσφεύγουσα να μην προσδιορίζει επακριβώς σε τι συνίσταται η μη πλήρωση των τεχνικών

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

προδιαγραφών της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας σε σχέση με συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης, ώστε η προσφυγή της να είναι ορισμένη και δεκτική ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ. Τέλος, η κρινόμενη προσφυγή είναι αόριστη διότι, ναι μεν η προσφεύγουσα ζητά στο αιτητικό της προσφυγής της την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (συμμετοχή και κατακύρωση), χωρίς, ωστόσο, να προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς για συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού (στάδιο υποβολής δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς ή υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης), κατά το οποίο διαπιστώθηκαν οι επικαλούμενες εκ μέρους της ελλείψεις της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκειμένου η προσφυγή να είναι ορισμένη και δεκτική ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ και προκειμένου η παρεμβαίνουσα και η Αναθέτουσα Αρχή να προβάλλουν αιτιολογημένους και συγκεκριμένους ισχυρισμούς επί των λόγων της προσφυγής. Ως εκ τούτου, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αόριστη στο σύνολό της.

12. Επειδή, σε περίπτωση κατάθεσης αίτησης ακύρωσης εκ μέρους της προσφεύγουσας και τυχόν αντίθετης δικαστικής κρίσης ως προς τα ανωτέρω, προς αποφυγή αναπομπής της υπόθεσης στην ΕΑΔΗΣΥ από το δικαστήριο, λεκτέα είναι τα εξής: Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Κεφάλαιο «Απαιτήσεις – Τεχνικές Προδιαγραφές» στο Παράρτημα Α' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. (...)*», το δε Παράρτημα Α' - ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της Διακήρυξης περιλαμβάνει το Φύλλο Συμμόρφωσης με τις αντίστοιχες στήλες «ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» και την με αριθμ. 4.5 απαίτηση που ορίζει ότι *«4.5 ...»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8.2 - Αποδεικτικά μέσα της Διακήρυξης *«(...) Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά,*

όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. (...) Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα στο Παράρτημα Α' Τεχνικές Προδιαγραφές. (...)». Από τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης προκύπτει ότι οι άδειες των προσφερόμενων ... πρέπει να υποβάλλονται ως αποδεικτικά μέσα κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Από την επισκόπηση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι, κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς της υπέβαλε, μεταξύ άλλων, το ανωτέρω Φύλλο Συμμόρφωσης με συμπληρωμένες τις στήλες αυτού «ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» (επιμέρους αρχείο με την ονομασία «1. ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ... signed.pdf» περιλαμβανόμενο στο αρχείο με την ονομασία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.zip» και), στο οποίο και για την με αριθμ. 4.5 απαίτηση παραπέμπει, στην «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ... », στο, δε, υποβληθέν με την προσφορά της αρχείο της με την ονομασία «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ... signed.pdf» - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ (σελ.11) αναφέρει ότι «4.5...». Αναφορικά με τις άδειες των προσφερόμενων ... που, ως προελέχθη, υποβάλλονται στο στάδιο της κατακύρωσης, σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης δεν υπάρχει υποχρέωση υποβολής τους, όταν η Αναθέτουσα Αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν. Δοθέντος ότι ως προβάλλει η παρεμβαίνουσα, η Αναθέτουσα Αρχή διέθετε ήδη τις ανωτέρω άδειες, καθώς και λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι δεν υπάρχουν οι ανωτέρω άδειες στην διάθεση της Αναθέτουσα Αρχής, δεν υπήρχε υποχρέωση εκ νέου υποβολής των αδειών αυτών στον φάκελο της παρεμβαίνουσας με την ονομασία «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ.zip». Ως εκ τούτου, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι οι άδειες των προσφερόμενων μηχανημάτων δεν υπήρχαν στην διάθεση της Αναθέτουσας Αρχής, δεν θα μπορούσε να αποκλειστεί η παρεμβαίνουσα για τον λόγο αυτό, αλλά, ενόψει του όρου του άρθρου 3.2 της Διακήρυξης, θα υπήρχε υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής

Αριθμός απόφασης : 360 /2024

να καλέσει την παρεμβαίνουσα, κατ' εφαρμογή του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 να συμπληρώσει ή/και να διασαφηνίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά, ήτοι, να υποβάλλει τις απαιτούμενες άδειες (σε ισχύ) των προσφερόμενων ... ιδίως δε για τους Κρατικούς ... και ... μόνο για τους οποίους ασκείται μετ' εννόμου συμφέροντος η κρινόμενη προσφυγή (σκέψη 4 της παρούσας).

13. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 23 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ
Α/Α ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ