

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 27.12.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **2098/28.12.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενου.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...», (εφεξής: « α' παρεμβαίνων»), που εδρεύει στα «...».

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής: « β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην «...», επί της «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά την τακτική συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου με αριθμό «...» (Θέμα 22<sup>ο</sup>), με την οποία, μετά την έγκριση του πρακτικού περί ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης με αριθμό «...» η εταιρεία «...» αναδείχθηκε οριστική ανάδοχος του διαγωνισμού καθώς και κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγινε δεκτή η οικονομική προσφορά της εταιρείας «...» αλλά και κατά το μέρος αυτής με το οποίο δεν διαγνώσθηκε επιπλέον πλημμέλεια στην οικονομική προσφορά της εταιρείας «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

## **Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024**

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.820,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του 1 της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό «...», προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 363.939,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 1<sup>η</sup>08.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».
3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.12.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της καταληκτικής ημερομηνίας που ήταν ημέρα Κυριακή, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 14.12.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 2458/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 11.01.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία. Οι παρεμβαίνοντες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 08.01.2024, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 29.12.2023.
5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της*

## Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024

*αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

**6.** Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

**7.** Με τον **πρώτο λόγο**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της οικονομικής προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος και ισχυρίζεται ότι ο υπολογισμός του κονδυλίου για «...» καθώς και «...»` έχει ως βάση το «...» και όχι το αντίστοιχο «...»`, αν και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης ζητείται «...». Ειδικότερα, με αναλυτικούς αριθμητικούς υπολογισμούς που παραθέτει στην προσφυγή της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το «...» ύψους 34,84 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο αρχείο «...» της οικονομικής προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος έχει αποτελέσει τη βάση του υπολογισμού για το κονδύλι «...», δεν συμπεριλαμβάνει το επιπλέον «...». Στη συνέχεια, κατά τους υπολογισμούς της, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το ποσό των 746,82 ευρώ και το ποσό των 2.393,59 ευρώ που έχει δηλώσει ο β' παρεμβαίνων ως κονδύλι «...» υπολείπεται κατά το ποσό των 296,17 ευρώ και 949,39, καθιστώντας την προσφορά ζημιολόγο.

**8.** Ο α' παρεμβαίνων αντιτάσσει στην παρέμβασή αοριστία των παραπάνω, ισχυρισμός όμως που είναι απορριπτέος ως αβάσιμος, καθώς η προσφεύγουσα παραθέτει αναλυτικούς αριθμητικούς υπολογισμούς για την απόδειξη του σφάλματος στην προσφορά του, το οποίο ισχυρίζεται ότι την καθιστά ζημιολόγο. Επιπλέον, ο α' παρεμβαίνων αντιτάσσει ότι το κονδύλι για «...», που αντιστοιχεί

## Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024

στο επιπλέον «...», αναγράφεται στις γραμμές 5 και 6 του παραπάνω αρχείου της οικονομικής προσφοράς του «...»).

**9.** Όπως έχει κριθεί, η διαφοροποίηση του τρόπου υπολογισμού του «...» είναι επιτρεπτή στο πλαίσιο της ευχέρειας που διαθέτουν οι διαγωνιζόμενοι να οργανώνουν κατά θεμιτό τρόπο την επιχειρηματική τους δραστηριότητα για την κάλυψη των απαιτήσεων της Διακήρυξης και να διαμορφώνουν τις τιμές τους εν όψει και της φύσης του διαγωνισμού ως μειοδοτικού (ΕΑ ΣΤΕ 272/2008). Κατά συνέπεια, ως θεμιτή έχει κριθεί και η εκκίνηση του υπολογισμού του «...» από διαφορετικό τρόπο υπολογισμού, ιδίως δε όταν από τη Διακήρυξη δεν προκύπτει ειδικός προσδιορισμός του τρόπου υπολογισμού του «...», όπως στην προκειμένη περίπτωση. Μετά τα παραπάνω, ο κρινόμενος ισχυρισμός προβάλλεται αβάσιμα, καθώς για «...», σύμφωνα με το συμπληρωμένο πίνακα της οικονομικής προσφοράς του α' παρεμβαίνοντος, έχει χρησιμοποιηθεί ως βάση υπολογισμού το «...» ύψους 34,84 ευρώ (το οποίο πάντως η προσφεύγουσα δεν προβάλλει ότι είναι εσφαλμένο αλλά μόνο ότι δεν περιλαμβάνει «...») και το «...» έχει παρατεθεί σε διακριτές γραμμές. Επομένως, η «...» που φέρεται, κατά τα προβαλλόμενα, να ελλείπει στο «...» ύψους 34,84 ευρώ, προκύπτει από το άθροισμα «...» που παραθέτει ο α' παρεμβαίνων στην προσφορά του και συνεπώς **ο πρώτος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.**

**10.** Με το **δεύτερο λόγο**, η προσφεύγουσα προβάλλει όμοια πλημμέλεια και στην οικονομική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας. Ωστόσο, σε αντιστοιχία με τα παραπάνω και ο ισχυρισμός αυτός δεν ευσταθεί, καθώς και η β' παρεμβαίνουσα, όπως προκύπτει από το αρχείο της οικονομικής προσφοράς της με την ονομασία «...» και τον Πίνακα που παραθέτει εκεί, έχει υπολογίσει το συνολικό «...» στις γραμμές 5 και 6 της προσφοράς της. Επομένως και στην προσφορά της β' παρεμβαίνουσας η «...» που φέρεται, κατά τα προβαλλόμενα, να ελλείπει στο «...» ύψους 34,84 ευρώ, προκύπτει από το άθροισμα «...» που παρατίθενται και συνεπώς **ο δεύτερος λόγος προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.**

**11.** Με τον **τρίτο λόγο**, η προσφεύγουσα προβάλλει όμοια πλημμέλεια και στην

## Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024

οικονομική προσφορά της εταιρείας «...», προβάλλοντας επιπλέον πλημμέλειες της προσφοράς της. Ωστόσο, η προσφορά της πιο πάνω εταιρείας έχει ήδη κριθεί απορριπτέα λόγω του μη ορθού υπολογισμού των «...» σε 15,50 αντί του ορθού 15,90 σύμφωνα με το Πρακτικό αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και επίσης όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης η εταιρεία «...» δεν έχει ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά του αποκλεισμού της από το διαγωνισμό, ούτε και παρέμβαση κατά των πρόσθετων λόγων απόρριψης της προσφοράς της που προβάλλει η προσφεύγουσα.

**12.** Σύμφωνα με τα όσα θεωρητικά και νομολογιακά έχουν κριθεί το έννομο συμφέρον θα πρέπει να είναι άμεσο, από την άποψη ότι το προβαλλόμενο προσωπικό συμφέρον πρέπει να συνδέεται αιτιωδώς με το πρόσωπο του προσφεύγοντος, χωρίς να παρεμβάλλεται συμφέρον τρίτου και ενεστώς, δηλαδή να είναι υπαρκτό και όχι μελλοντικό (Π. Δαγτόγλου, Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2014). Πρέπει, επομένως, να υπάρχει συρροή των κάτωθι: α) η προσβαλλόμενη πράξη να έχει προκαλέσει βλάβη, υλική ή ηθική, και β) να υφίσταται αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της προσβαλλόμενης πράξης και της προβαλλόμενης βλάβης (ΣτΕ 7μ. 1898/2016), ήτοι μια ειδική έννομη σχέση του προσφεύγοντα με την προσβαλλόμενη πράξη (Σπ. Βλαχόπουλος, Όψεις της δικαστικής προστασίας ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας – το παράδειγμα του ν. 2522/1997 για τα δημόσια έργα, 1998, σελ 199, Δ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, 2017, σελ. 745 επ.). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον πρέπει να είναι και ενεστώς, ήτοι η βλάβη που προκαλείται στον ενδιαφερόμενο να έχει ήδη επέλθει ή να είναι βέβαιο ότι θα επέλθει κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής (ΣτΕ 1442/97 ΔΔικ 1997/1136) και να υφίσταται σωρευτικά τόσο κατά την έκδοση της προσβαλλόμενης, όσο και κατά την άσκηση της προσφυγής και την εξέταση αυτής (παρ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 ΔΔικ 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96 ΔΔικ 1996/844, ΔτΕ 416/2002λ 2239/2003, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», ΔιοικΔ, 2010, τ. 4, σελ 846-7). Επίσης, η βλάβη, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να προσδιορίζεται ειδικά (ΣτΕ 1995/2016). Οφείλει, δηλαδή, ο προσφεύγων να επικαλείται τις δυσμενείς μεταβολές που επέρχονται σε βάρος του από την πράξη προς θεμελίωση του έννομου συμφέροντός του για άσκηση προσφυγής (βλ. ΣτΕ

3905/2004).

**13.** Επίσης, με την απόφαση του ΔΕΕ της 24ης Μαρτίου 2021 (C-771/19 - NAMA κ.λπ., σκ. 39-42) έχει κριθεί ότι «Όσον αφορά τους ισχυρισμούς τους οποίους μπορεί να προβάλλει ένας αποκλεισθείς προσφέρων στο πλαίσιο μιας τέτοιας προσφυγής, παρατηρείται ότι η οδηγία 92/13 δεν προβλέπει άλλη απαίτηση πέραν εκείνης του άρθρου 1, παράγραφος 1, η οποία ορίζει ότι ο προσφέρων αυτός μπορεί να προβάλλει ισχυρισμούς που αφορούν παραβίαση της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων ή των εθνικών κανόνων μεταφοράς της εν λόγω νομοθεσίας. Εξάλλου, στη σκέψη 29 της απόφασης της 5ης Απριλίου 2016, PFE (C-689/13, EU:C:2016:199), το Δικαστήριο επισήμανε ότι οι διαφορές των ισχυρισμών που προβάλλουν οι προσφέροντες οι οποίοι αποκλείστηκαν από τη διαδικασία σύναψης της επίμαχης σύμβασης δεν ασκούν επιρροή στην εφαρμογή της νομολογιακής αρχής που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο αποκλεισθείς προσφέρων δικαιούται να προβάλλει οποιονδήποτε ισχυρισμό κατά της απόφασης περί αποδοχής άλλου προσφέροντος, συμπεριλαμβανομένων των ισχυρισμών που δεν έχουν σχέση με τις πλημμέλειες λόγω των οποίων αποκλείστηκε η προσφορά του. Τούτου δοθέντος, η νομολογιακή αρχή που υπομνήσθηκε στη σκέψη 31 της παρούσας απόφασης ισχύει μόνον εφόσον ο αποκλεισμός του προσφέροντος δεν έχει επικυρωθεί με απόφαση έχουσα ισχύ δεδικασμένου (πρβλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus και Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, σκέψεις 57 και 58, και της 5ης Σεπτεμβρίου 2019, Lombardi, C-333/18, EU:C:2019:675, σκέψεις 31 και 32)».

**14.** Μετά τα παραπάνω προκύπτει ότι στην προκειμένη περίπτωση η «...» κατά το χρόνο άσκησης της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής έχει αποκλεισθεί οριστικά από το διαγωνισμό, καθώς η οικονομική της προσφορά κρίθηκε μη σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και η ίδια δεν αμφισβήτησε τον αποκλεισμό της. Επομένως, δεν υφίσταται βλάβη της προσφεύγουσας από την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά το μέρος αυτής που αναφέρεται στην προσφορά της «...» και άρα οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί κατά της πιο πάνω εταιρείας προβάλλονται χωρίς έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας και θα πρέπει να

## **Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024**

απορριφθούν (πρβλ. ΣΤΕ 1646/2022, σκ. 31 – 32, ΔΕΦΑΘ 739/2023, 1879/2022, 1144/2022 κ.α.). Συνεπώς και ο τρίτος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτα προβαλλόμενος.

**15.** Με τον τέταρτο λόγο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις εξηγήσεις που παρείχε ο α' παρεμβαίνων σχετικά με την αιτιολόγηση του δηλωθέντος ποσού του «...», καθώς σε αυτές δεν έχει περιληφθεί επαρκής αιτιολογία με αποδεικτικά στοιχεία. Υποστηρίζει επίσης ότι το ποσό των 6,79 ευρώ «...» δεν επαρκεί να καλύψει ούτε «...» καθώς και ότι η επίκληση αόριστου «...» του β' παρεμβαίνοντος χωρίς αυτό να συνοδεύεται από αντίστοιχα παραστατικά («...») δεν μπορεί να θεωρηθεί επαρκής. Τέλος, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αιτιολογία που περιλαμβάνεται στο Πρακτικό της Επιτροπής του διαγωνισμού, με τις οποίες κρίθηκαν αποδεκτές διευκρινίσεις του α' παρεμβαίνοντος σχετικά με το υπολογισθέν «...», δεν είναι νόμιμη, καθώς στο έγγραφο των διευκρινίσεων («...») που παρείχε ο α' παρεμβαίνων δεν περιλαμβάνεται ανάλυση του δηλωθέντος ποσού.

**16.** Σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 με τίτλο «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό «...», εκτός των άλλων, τα εξής: (...) «...» υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο «...» και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων (...). Τα παραπάνω έχουν ενταχθεί στο κανονιστικό πλαίσιο της επίμαχης διακήρυξης στον όρο 2.4.4.

**17.** Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι στις Διακηρύξεις των δημοσίων διαγωνισμών για «...» ζητείται από τους προσφέροντες, με ποινή αποκλεισμού, η αναφορά των στοιχείων α' έως στ' της παρ. 1 του άρθρου 6, η οποία αποσκοπεί στον έλεγχο από την αναθέτουσα αρχή ότι διασφαλίζονται «...». Περαιτέρω, σύμφωνα με την παραπάνω διάταξη, ο υπολογισμός στις προσφορές των

## Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024

διαγωνιζομένων ενός «...» και των νομίμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων αποσκοπεί στην αναλυτική περιγραφή του «...», ούτως ώστε να καθίσταται ελέγξιμο το ύψος της οικονομικής προσφοράς σε σχέση με το αντικείμενο της υπηρεσίας (ΕλΣυν Τμ. VI 2092/2011).

**18.** Συνακόλουθα, οι εταιρείες «...» στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό «...», προκειμένου να είναι δυνατή και η αξιολόγηση της αναθέτουσας αρχής με βάση τα διδάγματα της κοινής πείρας και λογικής (πρβλ. ΣΤΕ 198/2013, ΔΕφ Θεσσαλ. 344/2012, ΕλΣυν VI Τμ. 150/2014), το δε «...» επιβάλλεται να μην υπολείπεται του οριζομένου στην οικεία «...» και η προσφορά θα πρέπει επιπλέον να ενσωματώνει και ένα εύλογο «...» καθώς και τις νόμιμες κρατήσεις (ΔΕφΘες/νίκης 339/2013).

**19.** Σε αντίθεση, ωστόσο, προς το «...», που είναι δυνατόν και πρέπει να προσδιορίζεται επακριβώς με βάση αντικειμενικά δεδομένα, το «...» εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να τα εκτιμήσει ως εύλογα, προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή. Η κρίση αυτή της αναθέτουσας αρχής ελέγχεται ως προς την τήρηση των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, σύμφωνα και με τα δεδομένα της κοινής πείρας (ΕλΣυν VI Τμ. 1664/2012, 1725/2012, 143, 150, 159/2014).

**20.** Στην κρινόμενη περίπτωση ο α΄ παρεμβαίνων σχετικά με το «...» στις εξηγήσεις που παρείχε προς την Επιτροπή του Διαγωνισμού ύστερα από κλήση της σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 αναφέρει τα εξής «...» *Όπως ήδη γνωρίζετε από την μεταξύ μας συνεργασία, των δυο ετών, που εκτελώ συμβάσεις «...» με άριστα αποτελέσματα, ουδέποτε προέκυψε πρόβλημα με «...».* Με δεδομένα τα παραπάνω και με δεδομένο επίσης το γεγονός ότι, όπως και προηγουμένως αναφέρθηκε, εναπόκειται στην αναθέτουσα αρχή να τα εκτιμήσει το «εύλογο» του «...» προκειμένου η προσφορά να θεωρηθεί αποδεκτή, στην προκειμένη περίπτωση η επίκληση «...» του α' παρεμβαίνοντος αποτελεί επαρκή εξήγηση του δηλωθέντος «...» και ορθά, εντός των ορίων της διακριτικής της ευχέρειας η Επιτροπή του Διαγωνισμού έκανε δεκτές τις παρασχεθείσες εξηγήσεις. Επομένως, **ο τέταρτος λόγος προσφυγής είναι απορριπτέος ως αβάσιμος.**



**Αριθμός Απόφασης : 363 / 2024**

21. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

**Για τους λόγους αυτούς**

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται τις παρεμβάσεις.
3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 23 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**  
**Α/Α ΜΑΡΙΑ ΠΛΟΣΚΑ**