

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 27.12.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **2101/28.12.2023** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής: «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής: «η παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» (Απόσπασμα του Πρακτικού αριθ. «...» Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής της «...» - ΑΔΑ: «...»).

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 6.050,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του 1 της σύμβασης μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 1.209.677,42 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 26^η.10.2022. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 27.12.2023, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της καταληκτικής ημερομηνίας που ήταν νόμιμη αργία (25.12.2023), η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 15.12.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 2460/2023 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 10.01.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με όμοια ημερομηνία. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 08.01.2024, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 28.12.2023.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣΤΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣΤΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Με τον **μόνο λόγο προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι εσφαλμένα και με ανεπαρκή αιτιολογία η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτές τις εξηγήσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα, οι οποίες της ζητήθηκαν σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016 μετά από συμμόρφωση της αναθέτουσας αρχής προς το περιεχόμενο της απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1230/2023, που εκδόθηκε επί της προδικαστικής προσφυγής της προσφεύγουσας με ΓΑΚ 858/2023. Πιο συγκεκριμένα, μετά την αρχική αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων η Οικονομική Επιτροπή της «...» αποφάσισε με την απόφαση με αριθμό «...» ότι οι οικονομικοί φορείς με σειρά κατάταξης 1 έως 4 στον κατάλογο συμμετεχόντων κατά σειρά μειοδοσίας θα έπρεπε να κληθούν σε αιτιολόγηση της προσφοράς τους εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης από τη «...» σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016. Στη συνέχεια, η αρμόδια επιτροπή διαπίστωσε ότι οι τρεις από τις τέσσερις προσφορές, για τις οποίες ζητήθηκαν και κατατέθηκαν εξηγήσεις, ήτοι οι προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και η «...» δεν εξηγούν επαρκώς το «...» σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016 και άρα θα πρέπει να απορριφθούν, ενώ η αιτιολόγηση και κατ' επέκταση η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε πρώτη στη σειρά μειοδοσίας με την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της «...» με αριθμό «...». Κατά της παραπάνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ με ΓΑΚ 858/2023, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του παρόντος Κλιμακίου με αριθμό 1230/2023.

8. Μεταξύ των ισχυρισμών που προέβαλε με την παραπάνω προσφυγή της η

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας περιλαμβάνεται και ισχυρισμός κατά τον οποίο, η παρεμβαίνουσα στην αρχική αιτιολόγηση της προσφοράς της «...» για την Ομάδα Β με τίτλο «...» αναγράφει ότι για «...». Για την «...» που θα χρησιμοποιήσει η παρεμβαίνουσα επισυνάπτει στην αρχική αιτιολόγησή της την οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», για την οποία ωστόσο, από τα στοιχεία δημοσιότητας στο ΓΕΜΗ που επικαλείται η προσφεύγουσα, προκύπτει ότι δεν έχει ενεργή δραστηριότητα «...» και κατά συνέπεια δεν είναι σε θέση να «...» στον προσωρινό μειοδότη. Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς που προβλήθηκαν στην προσφυγή με ΓΑΚ 858/2023, η οικονομική προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», που επισυνάπτεται και αποτελεί μέρος της αιτιολόγησης της προσφοράς παρεμβαίνουσας, όσον αφορά τα προσφερόμενα προς «...» είναι απαράδεκτη και ανυπόστατη.

9. Στον παραπάνω ισχυρισμό η παρεμβαίνουσα στην παρέμβαση που κατέθεσε επί της προσφυγής με ΓΑΚ 858/2023, ισχυρίστηκε ότι η «...» διαθέτει «...» και είναι σε θέση, ως «...» εταιρεία η οποία σύμφωνα με το Καταστατικό της έχει ως σκοπό την «...».

10. Μετά την εκτίμηση των παραπάνω εκατέρωθεν ισχυρισμών με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1230/2023 κρίθηκαν τα εξής: *«Δεδομένου ότι σύμφωνα με το άρθρο 88 παρ. 5^α του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Οι παρεχόμενες εξηγήσεις του οικονομικού φορέα, ιδίως ως προς τον προσδιορισμό οικονομικών μεγεθών, με τις οποίες ο προσφέρων διαμόρφωσε την προσφορά του, αποτελούν δεσμευτικές συμφωνίες και τμήμα της σύμβασης ανάθεσης που δεν μπορούν να μεταβληθούν καθ' όλη τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης» και στην προκειμένη περίπτωση αμφισβητείται η δυνατότητα υλοποίησης της παραπάνω επικαλούμενης «...» με την εταιρεία «...», γεγονός το οποίο θέτει υπό αμφισβήτηση την ορθότητα υπολογισμού του σχετικού «...» από την παρεμβαίνουσα, ο κρινόμενος ισχυρισμός γίνεται δεκτός και η προσφορά της τελευταίας θα πρέπει να διευκρινισθεί εκ νέου ως προς τα παραπάνω, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του ν. 4412/2016».*

11. Σε συμμόρφωση με την παραπάνω απόφαση εκδόθηκε η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» με Θέμα «*Ακύρωση της υπ' αριθμ. «...»*»

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

Απόφασης Ο.Ε. σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ για «...», προϋπολογισμού 1.209.677,42€ (πλέον ΦΠΑ 24%)» με την οποία αποφασίσθηκε «1. Η ακύρωση της υπ' αριθμ. «...» Απόφασης Ο.Ε. για «...», σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της «...» και η προσφορά της «...» σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην σκέψη 24 της Απόφασης, όπου κρίνεται ότι η προσφορά της «...» θα πρέπει να διευκρινιστεί εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 ως προς το τμήμα της αιτιολόγησής της που αναφέρεται στην σκέψη 23 και 24 της υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. 2. Η απόρριψη της προσφοράς της «...» σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ. 3. Να ζητηθεί από τον οικονομικό φορέα «...» να διευκρινίσει εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 το τμήμα της αιτιολόγησης της προσφοράς του που αναφέρεται στις σκέψεις 23 και 24 της υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. 4. Την εξουσιοδότηση της «...» και της ομάδας εργασίας για την αξιολόγηση των αιτιολογήσεων των οικονομικών προσφορών να αποστείλει την σχετική πρόσκληση για διευκρινίσεις κατά το άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 στον οικονομικό φορέα «...», σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην σκέψη 24 της υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ (...).».

12. Στη συνέχεια, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε προς την παρεμβαίνουσα δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού έγγραφο με αριθμό πρωτοκ. «...» και θέμα: «Πρόσκληση για υποβολή διευκρινίσεων επί της αιτιολόγησης της προσφοράς σας στον διαγωνισμό «...», προϋπολογισμού 1.209.677,42 € (πλέον ΦΠΑ 24%)» και το ακόλουθο περιεχόμενο: «Σε συνέχεια της υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ και της υπ' αριθμ. «...» Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής «...», με την οποία αποφασίστηκε να ζητηθεί από τον οικονομικό φορέα «...» να διευκρινίσει εκ νέου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 88 του Ν. 4412/2016 το τμήμα της αιτιολόγησης της προσφοράς του που αναφέρεται στις σκέψεις 23 και 24 της υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, καλείστε όπως στα πλαίσια της αιτιολόγησης της

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

προσφοράς σας κατ' εφαρμογή του άρθρου 88 του ν. 4412/2016 για τον διαγωνισμό «...», αποστέιλετε διευκρινίσεις ως προς το τμήμα που αναφέρεται στις σκέψεις 23 και 24 της υπ' αριθμ. 1230/2023 Απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ, την οποία επισυνάπτουμε προς διευκόλυνσή σας, εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της παρούσας πρόσκλησης από τη «...».

13. Η παρεμβαίνουσα ανταποκρινόμενη στην παραπάνω Πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής απέστειλε εμπρόθεσμα δια μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του διαγωνισμού στις 13.11.2023 τα ηλεκτρονικά αρχεία «...» και «...». Στο πρώτο από αυτά αναφέρει, μεταξύ άλλων ότι «Προκειμένου να επιβεβαιώσουμε την ορθότητα ή μη των ισχυρισμών που προβάλλαμε κατά την αιτιολόγηση της προσφοράς της εταιρείας μας αλλά και όσων αναφέραμε στην παρέμβασή μας υπέρ της διατήρησης της «...» ΑΟΕ της «...» ζητήσαμε την νομική γνώμη ανεξάρτητου δικηγόρου με εμπειρία «...» σχετικά με το επίμαχο θέμα γνωστοποιώντας το σύνολο του φακέλου της ανωτέρω απόφασης της ΕΑΔΗΣΥ. Η σχετική γνωμοδότηση επισυνάπτεται στην παρούσα επιστολή. Όπως και εμείς εκτιμήσαμε κατά την συλλογή των οικονομικών στοιχείων που χρησιμοποιήσαμε κατά την κατάρτιση της προσφοράς μας αλλά και σε κάθε επόμενο στάδιο, ήτοι αυτό της αιτιολόγησης της προσφοράς μας αλλά και της παρέμβασής μας ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, ορθά χρησιμοποιήσαμε τις εν λόγω προσφορές και αντίστοιχα ορθά η αναθέτουσα αρχή μέσω των οργάνων της έκανε αποδεκτή την αιτιολόγησή μας και κατ' επέκταση την προσφορά μας στον ανωτέρω διαγωνισμό. Δεν τίθεται κανένα ζήτημα νομιμότητας σχετικά με «...» που αναφέρονται στην αιτιολόγησή μας από την εταιρεία «...» στην εταιρεία μας, σε κανένα στάδιο της μέχρι τώρα διαγωνιστικής διαδικασίας».

14. Στο δεύτερο από τα παραπάνω αρχεία, ο γνωμοδοτών δικηγόρος επεξεργάζεται ερώτημα σχετικά με τη βασιμότητα των αιτιάσεων της παρεμβαίνουσας και αφού διευκρινίζει ότι «Προκειμένου να δοθεί η ορθή απάντηση θα πρέπει να αναλυθεί περαιτέρω ο κρίσιμος ισχυρισμός της εταιρείας,

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

ο οποίος συνίσταται στο ότι η από 21.10.2022 Οικονομική Προσφορά της «...» κείται εκτός του εταιρικού σκοπού και για αυτό δεν θα μπορούσε να υλοποιηθεί ποτέ «...» καταλήγει στα εξής συμπεράσματα: «Οι αιτιάσεις κατά της «...» που εδράζονται επί της 21.10.2022 Οικονομικής Προσφορά της «...» προς την «...» στηρίζονται επί τριών λανθασμένων υποθέσεων: **A.** Ότι η προσφορά είναι εκτός του εταιρικού σκοπού. Δια της φράσεως του καταστατικού «...», η οποία αναφέρεται γενικά σε «...» εντάσσονται στο καταστατικό όλες οι επιτρεπτές «...» στην οποία περιλαμβάνεται και η «...» χωρίς να περιορίζεται ο «...». **B.** Ακόμα και αν κάποιος παρά τα ανωτέρω δεχόταν ότι η οικονομική προσφορά ήταν εκτός του εταιρικού σκοπού τούτη παράγει όλα τα δεσμευτικά της αποτελέσματα καθώς τούτο ρητά προβλέπεται στο νόμο περί «...» («...»). Τούτο επιρρωνύεται ιδίως όταν η «...» είναι «...». **Γ.** Η επίκληση μη αναγραφής ιδιαίτερου ΚΑΔ στο ΓΕΜΗ έχει μόνο φορολογική σημασία που θα κριθεί κατά τον «...». Πλην αυτής καμία άλλη συνέπεια δεν έχει».

15. Μετά την εκτίμηση των παραπάνω εξηγήσεων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» με την οποία αποφασίσθηκε η «έγκριση του 4ου Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού για «...» στο οποίο η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την ανάδειξη ως προσωρινού αναδόχου του «...» του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και α/α κατάθεσης «...», ο οποίος προσέφερε την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά με μέση έκπτωση 37,60% και Σύνολο «...» κατά την προσφορά 766.069,82 € (πλέον ΦΠΑ)».

16. Με δεδομένα όλα τα παραπάνω ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί εσφαλμένης και αναιτιολόγητης αποδοχής των εξηγήσεων που παρείχε η παρεμβαίνουσα μετά τη δεύτερη κλήση της σύμφωνα με το άρθρο 88 του ν. 4412/2016 δεν ευσταθεί. Και αυτό γιατί, όπως έχει κριθεί, αιτιολογία είναι η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης, η διαπίστωση ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, η διαπίστωση της συνδρομής και η εκτίμηση των

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ενώ στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Στην κρινόμενη περίπτωση πληρούνται οι παραπάνω προϋποθέσεις για την επάρκεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης, καθώς στα έγγραφα που ελήφθησαν υπόψη για την έκδοσή της περιλαμβάνεται και η αναφορά του Προέδρου της Ομάδας Εργασίας με ημερομηνία 28.11.2023, με την οποία κρίθηκαν επαρκείς και αποδεκτές οι εξηγήσεις που παρείχε η παρεμβαίνουσα στις 13.11.2023. Επίσης, μέρος των επίμαχων εξηγήσεων και κατ' επέκταση της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης αποτελεί η γνωμοδότηση με ημερομηνία 06.11.2023 του δικηγόρου «...», με την οποία παρέχεται η διαβεβαίωση ότι η «...» που επικαλείται η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της μπορεί να υλοποιηθεί και δεν κείται εκτός του εταιρικού σκοπού της «...» προς την «...», εφόσον με τη φράση του καταστατικού «...», η οποία αναφέρεται γενικά σε «...», εντάσσονται στο καταστατικό όλες οι επιτρεπτές «...», στην οποία περιλαμβάνεται και η «...», χωρίς να περιορίζεται ο εταιρικός σκοπός στην «...» αυτών. Με την παραπάνω διαβεβαίωση παρέχεται ταυτόχρονα και δέσμευση της παρεμβαίνουσας ότι είναι σε θέση να εξασφαλίσει τα επίμαχα «...» αυτά από την εταιρεία «...» προς την «...», δέσμευση την οποία αξιολόγησε και αποδέχθηκε και η Ομάδα Εργασίας της αναθέτουσας αρχής κινουμένη εντός του πλαισίου της αρμοδιότητάς της για την διατύπωση κρίσης επί των εξηγήσεων που παρέχουν οι συμμετέχοντες στο πλαίσιο αιτιολόγησης των προσφορών τους. Δεδομένου επίσης ότι με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1230/2023 δεν έγινε αναφορά, ενδεικτική έστω, σε συγκεκριμένο τρόπο ή έγγραφο για την παροχή συμπληρωματικών εξηγήσεων με τη διαδικασία του άρθρου 88 ν. 4412/2016, ορθά και αιτιολογημένα με την προσβαλλόμενη απόφαση έγιναν αποδεκτές οι εξηγήσεις της παρεμβαίνουσας, η οποία συμπλήρωσε τις αρχικά παρασχεθείσες εξηγήσεις της με πιο εξειδικευμένα στοιχεία, σε συμμόρφωση με την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 1230/2023.

17. Τα παραπάνω δεν διαφοροποιούνται, ούτε επηρεάζονται από τον ισχυρισμό

Αριθμός Απόφασης : 374/2024

της προσφεύγουσας, κατά τον οποίο η «...» εταιρεία «...» προέβη σε τροποποίηση του καταστατικού της σκοπού στις 12.07.2023 και μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 858/09.06.2023, προσθέτοντας και «...», γεγονός που, κατά τα προβαλλόμενα, συνιστά παράβαση του άρθρου 104 του ν. 4412/2016, καθώς στην κρινόμενη περίπτωση το στοιχείο, που τέθηκε υπό αμφισβήτηση, είναι η δυνατότητα «...» επικαλείται η παρεμβαίνουσα στην αιτιολόγηση της προσφοράς της, και όχι η πλήρωση κριτηρίου ποιοτικής επιλογής.

Μετά τα παραπάνω, **ο μόνος λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.**

18. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το κατατεθέν παράβολο.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την παρέμβαση.
3. Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ
Α/Α ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ