

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 6 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος, και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 28/12/2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 2116/29-12-2023 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» που εδρεύει στη «...», «...»και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...».

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» που εδρεύει στα «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν: **α)** η απόφαση του Προϊστάμενου Γενικής Διεύθυνσης της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» (ΑΔΑ: «...») και με θέμα **«Α)** Έγκριση του υπ' αριθμ. 4/Συνεδρία 07-12-2023 (Αρ. Πρωτ. «...») Πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης του «...», περί αξιολόγησης των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης που κατατέθηκαν στο πλαίσιο του με αρ. πρωτ. «...» (Συστ. αρ. ΕΣΗΔΗΣ: «...» ΑΔΑΜ: «...») Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για «...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. **Β)** Κατακύρωση, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, του

Αριθμός απόφασης: 379/2024

ανωτέρω διαγωνισμού» και των επικυρωθέντων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, και **β)** η απόφαση του ίδιου οργάνου με αριθμό «...» (ΑΔΑ: «...») και με θέμα «**A.** Έγκριση των υπ' αριθμ. 1/Συνεδρίαση 30-08-2023, 2/Συνεδρίαση 07-09-2023, 3/Συνεδρίαση 12-10-2023 Πρακτικών της Επιτροπής Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των Διαγωνισμών και των Διαδικασιών Διαπραγμάτευσης της «...» που αφορούν την Ηλεκτρονική Αποσφράγιση και τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, των Τεχνικών Προσφορών και των Οικονομικών Προσφορών που κατατέθηκαν στον με αρ. Πρωτ. «...» (Συστ. αρ. ΕΣΗΔΗΣ: «...» ΑΔΑΜ: «...») Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό άνω των ορίων για «...» και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής. **B.** Αποδοχή των προσφορών των εταιρειών που κατατέθηκαν στον ανώτερο διαγωνισμό, μετά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνοοικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τα συνημμένα πρακτικά. **Γ.** Ανάδειξη των προσωρινών αναδόχων του εν λόγω διαγωνισμού, μετά την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών, σύμφωνα με τα σχετικά πρακτικά. **Δ.** Κλήση των μειοδοτριών εταιρειών που αναδείχθηκαν ως προσωρινοί ανάδοχοι, να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης σύμφωνα με την Διακήρυξη με αριθμό πρωτ. «...» (Συστ. αρ. ΕΣΗΔΗΣ: «...» ΑΔΑΜ: «...»)» και των επικυρωθέντων πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος τους που έγιναν δεκτές οι προσφορές των λοιπών διαγωνιζόμενων και κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης στον πρώτο παρεμβαίνοντα.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 1.113,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων 1 και 3 της σύμβασης ποσού 222.480,00 ευρώ, χωρίς δικαίωμα προαίρεσης και ΦΠΑ (κωδικός πληρωμής ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

Αριθμός απόφασης: 379/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε διεθνής ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 425.307,60 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

3. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε πέντε (5) τμήματα, το ένα από τα οποία (Τμήμα 5) ανατέθηκε με τη διαδικασία της απευθείας ανάθεσης. Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή και για όλα τα υπόλοιπα τέσσερα (4) τμήματα. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις «...» στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...»), καθώς επίσης και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 25η/8/2023.

4. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για το Τμήμα 1 της σύμβασης επτά (7) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) «...» (παρεμβαίνων), 2) «...» (παρεμβαίνουσα), 3) «...» (παρεμβαίνουσα), 4) «...» (προσφεύγουσα), 5) «...», 6) «...», και 7) «...».

5. Για το Τμήμα 3 της σύμβασης υπέβαλαν προσφορά επτά (7) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: 1) «...» (παρεμβαίνων), 2) «...» (παρεμβαίνουσα), 3) «...», 4) «...» (προσφεύγουσα), 5) «...» (παρεμβαίνουσα), 6) «...» και 7) «...».

6. Με τη δεύτερη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκαν τα πρακτικά αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος για τα Τμήματα 1 και 3 της σύμβασης ο παρεμβαίνων ως μειοδότης. Με την πρώτη προσβαλλόμενη απόφαση, με την οποία ολοκληρώθηκε ο διαγωνισμός και στην οποία ενσωματώνεται η απόφαση ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στον παρεμβαίνοντα για τα επίμαχα τμήματα. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 18/12/2023.

Αριθμός απόφασης: 379/2024

7. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

8. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης αποδοχής των προσφορών των συνδιαγωνιζόμενων.

9. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 2/1/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 12/1/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 17/1/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

10. Οι παρεμβαίνοντες οικονομικοί φορείς κατέθεσαν τις παρεμβάσεις τους στις 12/1/2024 νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, με αίτημα τη διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής.

11. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...» και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφοράς βάσει τιμής «...», σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/16, όπως ισχύει. ... Αναλυτικά τα «...» («...», κλπ) που περιλαμβάνονται σε κάθε τμήμα παρατίθενται στο Παράρτημα ΙΙ της παρούσης διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι η «...». Οι Οικονομικοί Φορείς δύνανται να επισκεφθούν τους «...», ώστε να ελέγξουν «...» και να βεβαιωθούν ότι πληρούν όλες τις προϋποθέσεις για την απρόσκοπτη και «...», σε περίπτωση

Αριθμός απόφασης: 379/2024

«...». Τυχόν αποκλίσεις «...». Προσφορές υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα, ή, για όλα τα τμήματα. Ο μέγιστος αριθμός ΤΜΗΜΑΤΩΝ που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε τέσσερα (4). ... Η δαπάνη για «...» για τα τμήματα 1 έως 4 υπολογίστηκε «...» από τη λήξη των εν ισχύ συμβάσεων, ήτοι «...»έως «...» και για το τμήμα 5 υπολογίστηκε για «...», ήτοι από «...» έως «...». ...

2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου 'Οικονομική Προσφορά'/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών. Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το αναγραφόμενο στην παρούσα κριτήριο ανάθεσης όπως ορίζεται στην παράγραφο 2.3.1. της παρούσας και σύμφωνα με το Υπόδειγμα Εντύπου Οικονομικής Προσφοράς (Παράρτημα II) το οποίο οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν για κάθε Τμήμα που επιθυμούν να συμμετέχουν και για κάθε «...» ξεχωριστά. Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπο)φάκελο 'Οικονομική Προσφορά'. Οι Οικονομικοί Φορείς θα υποβάλλουν προσφορά για το Τμήμα ή για τα Τμήματα που επιθυμούν να συμμετέχουν, συμπληρώνοντας για κάθε Τμήμα, τον Πίνακα του Παραρτήματος II του παρόντος. Οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς οφείλουν σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010, όπως τροποποιήθηκε με το αρθ.22 του Ν.4144/2013, να αναγράφουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων τα εξής: α) «...», β) «...», γ) «...», δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες «...», ε) Το ύψος «...», στ) «...». Επισημαίνεται ότι τα εν λόγω στοιχεία α' έως στ' της προηγούμενης παραγράφου, έχουν συμπεριληφθεί στον Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος II του παρόντος (ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α, ΚΕΦΑΛΑΙΟ Γ) και ως εκ τούτου δεν απαιτείται η υποβολή τους σε ξεχωριστό αρχείο. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό «...». Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάψουν στην προσφορά αντίγραφο της «...». Στη σύμβαση που θα συναφθεί, περιλαμβάνονται τα στοιχεία α' έως στ' της προηγούμενης παραγράφου καθώς και ειδικός όρος για την εφαρμογή των «...». Όταν δεν αναγράφονται τα ανωτέρω στοιχεία και όροι, η σύμβαση είναι άκυρη και απορρίπτεται η δαπάνη πληρωμής. Οικονομικές προσφορές οι οποίες δεν καλύπτουν τουλάχιστον «...» καθώς και τα άλλα νόμιμα κόστη δεν θα γίνουν δεκτές. Παράλληλα με τη συμπλήρωση του Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς για τα Τμήματα που οι υποψήφιοι ανάδοχοι επιθυμούν, θα υποβληθεί κατάσταση

Αριθμός απόφασης: 379/2024

με διευκρινιστική ανάλυση του υπολογισμού, για κάθε τμήμα, της συνολικά προσφερόμενης τιμής και πιο συγκεκριμένα θα πρέπει να γίνει αναλυτικός υπολογισμός της οικονομικής προσφοράς για κάθε τμήμα, με σαφή και επεξηγηματικό τρόπο, προκειμένου να μπορεί άμεσα και εύκολα να ελέγχονται όλα τα επιμέρους κόστη και η συνολικά προκύπτουσα προσφερόμενη τιμή. Σημείωση: - «...». - «...» - «...» Α. Τιμές. Η τιμή των «...» θα δίνεται σε ευρώ (€) για κάθε Τμήμα χωριστά. Επισημαίνεται ότι, στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος οι συμμετέχοντες θα συμπληρώσουν την προσφερόμενη τιμή «...» πλέον ΦΠΑ για κάθε Τμήμα. Καθώς η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύστημα αναλυτικά, ο προσφέρων θα επισυνάψει στον (υπο)φάκελο “οικονομική προσφορά” την ηλεκτρονική οικονομική προσφορά του ψηφιακά υπογεγραμμένη και τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σε μορφή pdf (σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος II της παρούσας). Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για «...». Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ’ αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ’ όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από την αναθέτουσα αρχή στο άρθρο 1.3 της παρούσας Διακήρυξης. ...

2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαράβατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.

Αριθμός απόφασης: 379/2024

(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ. ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ. Ο Οικονομικός Φορέας συμπληρώνει το παρόν με την ανάλυση του κόστους ξεχωριστά για «...»... Απαραίτητα και με ποινή αποκλεισμού από την περαιτέρω αξιολόγηση, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι πρέπει στην προσφορά τους να καταθέσουν το παρόν έντυπο, στο οποίο θα απαντούν τεκμηριωμένα (αναλυτικά οι πράξεις υπολογισμού) για το σύνολο των απαιτήσεων...

6.1 Παρακολούθηση της σύμβασης. ... Για την προσήκουσα και έγκαιρη παραλαβή των «...» ο Ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει «...» για την επίβλεψη της εκτέλεσης της σύμβασης και επικοινωνία με τα όργανα που έχουν ορισθεί ειδικά για να επιβλέπουν την εκτέλεση της σύμβασης και είναι υπεύθυνα για την παρακολούθηση της ορθής εκτέλεσης των υποχρεώσεων του Αναδόχου. Το κόστος του «...» βαρύνει τον Ανάδοχο.

6.2 Διάρκεια σύμβασης. Οι «...» αρχής γενομένης από την ημερομηνία υπογραφής των σχετικών συμβάσεων και σε κάθε περίπτωση όχι πριν τη λήξη των εν ισχύ συμβάσεων (31/3/2024)...

12. Με τον πρώτο (πρώτος λόγος κατά «...»), τον ενδέκατο (πρώτος λόγος κατά «...») και τον δέκατο έκτο λόγο (μόνος λόγος κατά «...» και «...»), η προσφεύγουσα προβάλλει ότι, κατά παράβαση των όρων του άρθρου 2.4.4 και του Παραρτήματος ΙΙ – Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς της Διακήρυξης, οι προσφορές των παραπάνω οικονομικών φορέων έπρεπε να απορριφθούν, διότι δεν υπέβαλαν αναλυτικό υπολογισμό για όλα τα επιμέρους κονδύλια της οικονομικής προσφοράς τους. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης προέκυπτε υποχρέωση των διαγωνιζόμενων να υποβάλουν, πέρα από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, διευκρινιστική ανάλυση του τρόπου υπολογισμού κάθε μίας από τις τιμές τις προσφοράς.

13. Συγκεκριμένα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας:

A) Ο οικονομικός φορέας «...» δεν παρέθεσε αναλυτικούς υπολογισμούς στους πίνακες οικονομικής προσφοράς για τα επίμαχα Τμήματα 1 και 3 όσον αφορά στα επιμέρους κονδύλια «...» που περιλαμβάνονται στο πεδίο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. «...»» του πίνακα οικονομικής προσφοράς.

B) Ομοίως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η «...» δεν παρέθεσε

Αριθμός απόφασης: 379/2024

αναλυτικούς υπολογισμούς όσον αφορά στα «...» που περιλαμβάνονται στο πεδίο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. «...»» του πίνακα οικονομικής προσφοράς. Εξάλλου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η απαιτούμενη ανάλυση για τα παραπάνω «...» δεν περιέχεται ούτε στο αρχείο «...».

Γ) Τέλος, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ούτε οι οικονομικοί φορείς «...», «...» και «...» παρέθεσαν στην οικονομική τους προσφορά ανάλυση για τα επιμέρους «...» που περιλαμβάνονται στο πεδίο «ΚΕΦΑΛΑΙΟ Δ. «...»» του πίνακα οικονομικής προσφοράς.

14. Ο παρεμβαίνων «...» προβάλλει ότι η απαιτούμενα από τη Διακήρυξη ανάλυση αφορούσε ειδικά στα «...» και όχι στα λοιπά στοιχεία και κονδύλια του άρθρου 68 ν. 3863/2010, αφού δεν απαιτείτο ρητά παράθεση συγκεκριμένης ανάλυσης ως προς «...». Σε κάθε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς του, εάν η αναθέτουσα αρχή απαιτούσε τέτοια ανάλυση, όφειλε να έχει εκφραστεί σαφέστερα.

15. Σύμφωνα με τη ρητή και σαφή διατύπωση του προπαρατεθέντος όρου 2.4.4 και του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να παραθέσουν στην προσφορά τους, εκτός από τον πίνακα οικονομικής προσφοράς, κατάσταση με διευκρινιστική ανάλυση του υπολογισμού, για κάθε τμήμα, της συνολικά προσφερόμενης τιμής και ειδικότερα, αναλυτικό υπολογισμό, με σαφή και επεξηγηματικό τρόπο, προκειμένου να μπορεί άμεσα και εύκολα να ελεγχθεί κάθε επιμέρους κόστος, καθώς επίσης και το προκύπτον συνολικά προσφερόμενο τίμημα. Από την παραπάνω υποχρέωση δεν εξαιρέθηκε κανένα από τα επιμέρους κονδύλια που περιλαμβάνονται στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς (πρβλ. ΔΕφΠειρ 218/2023, ΔΕφΑθ 1882/2022, σκ. 10, ΔΕφΙωαννίνων 110/2022, σκ. 22, ΔΕφΑθ 365/2021, ΕΑΔΗΣΥ 1783/2023, σκ. 24). Ωστόσο, όσον αφορά συγκεκριμένα στο κονδύλιο του εύλογου κόστους, δεν νοείται αναλυτικός υπολογισμός, αφού ο προσδιορισμός του ανάγεται στην ελεύθερη επιχειρηματική επιλογή των διαγωνιζόμενων.

16. Στην προκείμενη περίπτωση, στους φακέλους των οικονομικών προσφορών των οικονομικών φορέων «...», «...», «...», «...» και «...» δεν περιέχεται ανάλυση των «...», όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Επομένως, οι προσφορές των παραπάνω οικονομικών φορέων δεν ικανοποιούν τον προπαρατεθέντα όρο της Διακήρυξης να παραθέσουν

Αριθμός απόφασης: 379/2024

αναλυτικό υπολογισμό και μάλιστα με σαφή και επεξηγηματικό τρόπο, για κάθε επιμέρους κόστος της οικονομικής προσφοράς. Υπό το πρίσμα των αρχών της τυπικότητας και της διαφάνειας, η πλημμελής τήρηση της παραπάνω υποχρέωσης εκ μέρους των παραπάνω οικονομικών φορέων καθιστά τις προσφορές τους απορριπτές, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα.

17. Ο ισχυρισμός του παρεμβαίνοντος «...» ότι η συγκεκριμένη απαίτηση καταλαμβάνει μόνο τα «...» δεν βρίσκει έρεισμα στη Διακήρυξη ούτε στη γραμματική διατύπωση των προπαρατεθέντων όρων του άρθρου 2.4.4 και του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, οι οποίοι ρητά και με σαφήνεια απαιτούν να υποβληθεί διευκρινιστική ανάλυση για «...», ούτε στον σκοπό των επίμαχων όρων, ο οποίος συνίσταται, κατά τη ρητή διατύπωση της Διακήρυξης, στη δυνατότητα άμεσου και ευχερούς ελέγχου όλων των κονδυλίων της προσφοράς. Ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής ότι η παραπάνω πλημμέλεια των προσφορών μπορούσε να διορθωθεί, κατ' εφαρμογή του άρθρου 102 ν. 4412/2016, είναι απορριπτέος, διότι η εκ των υστέρων ανάλυση κονδυλίων της οικονομικής προσφοράς θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη τροποποίησή της (βλ. ΔΕφλωαννίνων 102/2022, ΕΑΔΗΣΥ 1783/2023, σκ. 26). Κατά συνέπεια, **ο πρώτος (πρώτος λόγος κατά «...»), ο ενδέκατος (πρώτος λόγος κατά «...») και ο δέκατος έκτος λόγος (μόνος λόγος κατά «...», «...» και «...») της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνουν δεκτοί.**

18. Με τον δεύτερο (δεύτερος λόγος κατά «...») και τον δέκατο τρίτο (τρίτος λόγος κατά «...») λόγο της προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των παραπάνω οικονομικών φορέων έπρεπε να απορριφθούν, διότι υπολείπονται του «...», ως προς «...». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, τόσο ο «...» όσο και η «...» έχουν υπολογίσει «...». Επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το δεύτερο έτος «...».

19. Οι όροι του Μέρους Β' του Παραρτήματος II της Διακήρυξης ορίζουν τα εξής σχετικά με το «...» του αναδόχου: *«Ο Ανάδοχος υποχρεούται να χρησιμοποιεί «...» των Υπηρεσιών της Αναθέτουσας Αρχής και το οποίο να τηρεί πιστά τις εντολές των αρμοδίων οργάνων & τον κανονισμό λειτουργίας της Αναθέτουσας Αρχής. Για «...», ο Ανάδοχος θα χρησιμοποιεί «...», που θα εξασφαλίζουν άψογα αποτελέσματα και αμεσότητα κάλυψης έκτακτων αναγκών. Ο Ανάδοχος αναλαμβάνει την υποχρέωση να μεριμνήσει ώστε να αποφύγει περίπτωση «...».*

Αριθμός απόφασης: 379/2024

Ο Ανάδοχος υποχρεούται να «...» στην Υπηρεσία της Αναθέτουσας Αρχής που τηρείται η σύμβαση, «...». Ο Ανάδοχος υποχρεούται να γνωστοποιεί εγγράφως & εγκαίρως σε «...» ότι: α) ουδεμία «...» έχει με την Αναθέτουσα Αρχή, β) έναντι αυτού «...». Ο Ανάδοχος υποχρεούται «...». Ο Ανάδοχος υποχρεούται «...». Ο Ανάδοχος υποχρεούται «...», κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης».

20. Οι κρινόμενοι λόγοι της προδικαστικής προσφυγής είναι απορριπτέοι, διότι δεν βρίσκουν έρεισμα στους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης σε σχέση με το προσωπικό, αφού από κανέναν από αυτούς δεν προκύπτει υποχρέωση του αναδόχου να «...». Εξάλλου, η επιλογή αυτή του παρεμβαίνοντος και της «...» δεν παραβιάζει οποιαδήποτε άλλη νομοθετική ή κανονιστική διάταξη, ούτε η προσφεύγουσα επικαλείται την παραβίαση οποιασδήποτε τέτοιας διάταξης της Διακήρυξης ή του νόμου (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 1067/2022, σκ. 16, πρβλ. ΕΑΔΗΣΥ 464/2023, 11,12/2023, σκ. 18-19). Ως εκ τούτου, ο **δεύτερος (δεύτερος λόγος κατά «...»)** και ο **δέκατος τρίτος (τρίτος λόγος κατά «...»)** λόγος της προδικαστικής προσφυγής **πρέπει να απορριφθούν.**

21. Με τον **τρίτο (τρίτος λόγος κατά «...»)** και τον **δέκατο τέταρτο (τέταρτος λόγος κατά «...»)** λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των παραπάνω οικονομικών φορέων έπρεπε να απορριφθούν, για τον λόγο ότι το «...», διότι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς δεν «...», κατά το οποίο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, πρόκειται να εκτελεστεί η υπό ανάθεση σύμβαση. Κατά τους ισχυρισμούς της, για «...»

22. Σύμφωνα με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 1.3 και 6.2 της Διακήρυξης, η διάρκεια της σύμβασης ορίζεται «...». Ειδικότερα, στην προκείμενη περίπτωση το άρθρο 6.2 της Διακήρυξης δεν προσδιορίζει συγκεκριμένα το «...» παρά μόνο ορίζει ρητά και με σαφήνεια ότι «...» και ότι, σε κάθε περίπτωση, δηλαδή ακόμη και εάν ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός, η εκτέλεση της σύμβασης δεν θα αρχίσει νωρίτερα από τις 31/3/2024, οπότε «...». Με αυτό το δεδομένο, δεν μπορούσε να οριστεί εκ των προτέρων η ημερομηνία έναρξης της σύμβασης και, ως εκ τούτου, οι συμμετέχοντες οικονομικοί φορείς όφειλαν – αλλά και αρκούσε – να λάβουν υπόψη τους για την κατάρτιση των οικονομικών προσφορών τους, την «...», χωρίς αυτή να προσδιορίζεται «...» (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 319/2023 και ΔΕφΑθ 60/2023, ΕΑΔΗΣΥ 1873/2023, σκ. 28, 809/2023, σκ. 16-18, 1318,1319/2022, 797/2023,

Αριθμός απόφασης: 379/2024

798/2023, *a contrario*, όλες σε περιπτώσεις που το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού προέβλεπε ρητά το ημερολογιακό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης για την κατάρτιση της οικονομικής προσφοράς). Ενόψει δε της έλλειψης ρητού προσδιορισμού του ημερολογιακού διαστήματος εκτέλεσης της σύμβασης και της έλλειψης οδηγίας περί κατάρτισης των οικονομικών προσφορών για συγκεκριμένο ημερολογιακό διάστημα, είναι νομικά αδιάφορο ως προς τον ακριβή χρόνο έναρξης της σύμβασης το γεγονός «...» διασφαλιζόταν μέχρι της 31/3/2024 (βλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 437/2022 που ακύρωσε την απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ με αριθμό 600/2022).

23. Ενόψει όσων κρίθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, οι κρινόμενοι λόγοι και οι επιμέρους προβαλλόμενοι με αυτούς ισχυρισμοί είναι απορριπτέοι, διότι στηρίζονται στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι οι οικονομικοί φορείς όφειλαν να καταρτίσουν τις προσφορές τους με έναρξη από την επομένη της λήξης των υφιστάμενων «...», ήτοι από την 1η/4/2024 και οι προσφορές που δεν καταρτίστηκαν με αυτό το δεδομένο ήταν απαράδεκτες και απορριπτέες. Όμως, από κανένα στοιχείο της Διακήρυξης δεν προκύπτει υποχρέωση των οικονομικών φορέων να καταρτίσουν τις προσφορές τους με βάση τις ιδιαιτερότητες του «...» από 1η/4/2024 έως «...». Κατά συνέπεια, **ο τρίτος (τρίτος λόγος κατά «...») και ο δέκατος τέταρτος (τέταρτος λόγος κατά «...») λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

24. Με τον πέμπτο (πέμπτος λόγος κατά «...») και τον έκτο (πρώτος λόγος κατά «...») λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι παραπάνω οικονομικοί φορείς, κατά παράβαση των άρθρων 211 και 216 πδ 80/2022, υπολόγισαν «...». Κατά τους ισχυρισμούς της, ο υπολογισμός «...». Εξάλλου, κατά τους ισχυρισμούς της, σύμφωνα με το άρθρο 216 του πδ 80/2022, οποιαδήποτε συμφωνία «...».

25. Από τις διατάξεις της Διακήρυξης δεν απαιτείται ρητά συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού του «...» και κατά συνέπεια, εναπόκειται στην επιλογή του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του για «...». Η δε προσφορά καθίσταται απορριπτέα μόνον εφόσον δεν είναι σύμφωνη με «...». Και τούτο, διότι η δυνατότητα των οικονομικών φορέων να διαμορφώνουν τις οικονομικές τους προσφορές κατά τρόπο ανταγωνιστικό, υπό την προϋπόθεση της τήρησης «...», είναι σύμφυτη με την επιχειρηματική τους ελευθερία και, επιπρόσθετα εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, ιδίως όταν

Αριθμός απόφασης: 379/2024

κριτήριο ανάθεσης είναι, όπως στην προκείμενη περίπτωση, η χαμηλότερη τιμή (πρβλ. ΕΑΣΤΕ 272/2008 σκ. 6).

26. Στην προκείμενη περίπτωση, από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι:

A) Ο οικονομικός φορέας «...» δήλωσε στην οικονομική του προσφορά ότι «...».

B) Η «...», στα αρχεία «...» της οικονομικής της προσφοράς δήλωσε ότι «...».

27. Από τα παραπάνω στοιχεία των προσφορών του «...» και της «...» δεν προκύπτει, ούτε συνάγεται άρνησή τους να χορηγήσουν «...», όπως αβάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα. Εξάλλου, νόμιμα υπολόγισαν οι παραπάνω οικονομικοί φορείς «...», σε περίπτωση «...», ενόψει του ενδεχομένου να μην υποβληθεί από αυτούς «...», χωρίς από αυτό να συνάγεται άνευ ετέρου και εκ των προτέρων άρνηση «...», να ικανοποιήσουν τα αντίστοιχα αιτήματα, εφόσον υποβληθούν. Εξάλλου, η κατά τον νόμο «...», για «...». Επομένως, είτε λάβουν, είτε όχι «...», οι «...». Επομένως, το «...», ακόμα και στην εκδοχή που υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν υπολείπεται του «...» (πρβλ. ΔΕΦΑΘ 1675/2023, 596/2023, ΕΑΔΗΣΥ 11,12/2023). Κατά συνέπεια **ο πέμπτος (πέμπτος λόγος κατά «...») και ο έκτος (πρώτος λόγος κατά «...») λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθούν.**

28. Με τον έβδομο λόγο της προδικαστικής προσφυγής (δεύτερος λόγος κατά «...») η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο παραπάνω οικονομικός φορέας, κατά παράβαση του άρθρου 2.4.4 της Διακήρυξης και του άρθρου 68 ν. 3863/2010, υπολόγισε «...» για την εκτέλεση των «...» του Τμήματος 1 της σύμβασης «...» του Τμήματος 3 της σύμβασης. Κατά τους ισχυρισμούς της, το «...» του παρεμβαίνοντος δεν είναι εύλογο, αλλά αντίθετα εξομοιώνεται με μηδενικό, με αποτέλεσμα να μην ικανοποιείται ο σκοπός των παραπάνω διατάξεων.

29. Από τους προπαρατεθέντες όρους της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με το εφαρμοστέο στην προκείμενη σύμβαση άρθρο 68 ν. 3863/2010, προκύπτει ότι απορρίπτεται ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου, η οποία δεν καλύπτει «...», περαιτέρω δε, η οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου πρέπει να περιλαμβάνει και «...», καθώς επίσης και να καταλείπει και κάποιο «...», ώστε να μην θέτει σε κίνδυνο την εκτέλεση της σχετικής σύμβασης (πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 108/2014, σκ. 6, 328/2013, σκ. 6, ΔΕΦΑΘ 86/2019, σκ. 8 και 11,

Αριθμός απόφασης: 379/2024

1815/2019 κ.α.) Τα δε προσδιοριστικά στοιχεία που επιδρούν στη διαμόρφωση του «...» δεν ορίζονται στο οικείο νομοθετικό πλαίσιο, καθόσον ο καθορισμός τους ανάγεται στην ευχέρεια του διαγωνιζόμενου να οργανώνει κατά τρόπο θεμιτό την άσκηση της επιχειρηματικής του δραστηριότητας, που σχετίζεται με τη δυναμικότητα της επιχείρησής του, τον επιχειρηματικό κίνδυνο που αναλαμβάνει και τις επιχειρηματικές προσδοκίες του κατά τον κρίσιμο, κατά περίπτωση, χρόνο (ΔΕΦΑΘ 691/2022).

30. Στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας καταλείπει κάποιο «...». Η παρεμβαίνουσα προβάλλει ότι διαμόρφωσε την οικονομική της προσφορά με βάση τα υφιστάμενα δεδομένα της αγοράς, ενόψει της τρέχουσας οικονομικής κρίσης, θεωρώντας ως κέρδος και την προβολή της από «...» στην αναθέτουσα αρχή καθώς και την αύξηση του πελατολογίου της, ήτοι την αποκόμιση και αΰλου οφέλους, πλέον του υλικού. Ενόψει των παραπάνω και με δεδομένο ότι σε κάθε περίπτωση η παρεμβαίνουσα υπολόγισε κάποιο «...» από την εκτέλεση της σύμβασης («...» για το Τμήμα 1 και «...» για το Τμήμα 3), η προσφορά της δεν μπορεί να θεωρηθεί απαράδεκτη – όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα -, διότι αυτή δεν συνίσταται αποκλειστικά «...», ώστε να υφίσταται κίνδυνος μη κάλυψης του τελευταίου κατά παράβαση του άρθρου 68 ν. 3863/2010, ενώ ο προσδιορισμός «...» ανάγεται στην επιχειρηματική της ελευθερία (πρβλ. ΕΑΔΗΣΥ 532/2022). **Κατά συνέπεια, ο έβδομος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.**

31. Με τον όγδοο (τρίτος λόγος κατά «...») λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή και για τα δύο επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της, το ποσό «...» που υπολόγισε η παρεμβαίνουσα ως «...»για το Τμήμα 1 της σύμβασης δεν επαρκεί, διότι δεν καλύπτει: α) τις δαπάνες δημοσιεύσεων ποσού «...», β) τη δαπάνη έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της «...» με ισχύ επτά (7) μηνών ποσού «...», γ) τη δαπάνη έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης διάρκειας δύο (2) ετών, την οποία υπολογίζει σε «...», εάν η εγγύηση εκδοθεί από «...», δ) το «...», το οποίο υπολογίζει σε «...», ε) το «...», το οποίο υπολογίζει σε «...» βάσει του τζίρου της παρεμβαίνουσας, στ) το κόστος απόκτησης των πιστοποιητικών «...», επιμεριζόμενο μεταξύ των

Αριθμός απόφασης: 379/2024

συμβάσεων που εκτελεί η παρεμβαίνουσα, το οποίο υπολογίζει σε «...», ζ) το «...», το οποίο υπολογίζει σε «...», δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα απασχολεί ως «...» συνολικά, η) το «...» για «...» το οποίο υπολογίζει συνολικά σε «...» («...»), η) το «...» που υπολογίζει σε «...» του Τμήματος 1 της σύμβασης. Συνολικά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το Τμήμα 1 το «...» ανέρχεται σε «...», ήτοι πολύ μεγαλύτερο των «...» που δηλώθηκαν από την παρεμβαίνουσα.

32. Για το Τμήμα 3 της σύμβασης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ποσό των «...» που υπολόγισε η παρεμβαίνουσα δεν επαρκεί, διότι δεν καλύπτει: α) τις «...», β) τη δαπάνη έκδοσης της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής της «...», γ) τη δαπάνη έκδοσης εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης «...», την οποία υπολογίζει σε «...», εάν η εγγύηση εκδοθεί από «...», δ) το «...», ε) το κόστος του «...» βάσει του τζίρου της παρεμβαίνουσας, στ) το «...» των πιστοποιητικών «...», επιμεριζόμενο μεταξύ των συμβάσεων που εκτελεί η παρεμβαίνουσα, το οποίο υπολογίζει σε «...», ζ) το «...», δεδομένου ότι η παρεμβαίνουσα απασχολεί «...», η) το «...» («...»), η) το «...» σε καθένα από τα «...» του Τμήματος 1 της σύμβασης. Συνολικά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, για το Τμήμα 1 το «...» ανέρχεται σε «...», ήτοι πολύ μεγαλύτερο των «...» που δηλώθηκαν από την παρεμβαίνουσα.

33. Οι διατάξεις του άρθρου 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης, σε συνδυασμό με τις αντίστοιχες διατάξεις του άρθρου 88 ν. 4412/2016, επιβάλλουν στην αναθέτουσα αρχή να εκτιμά εάν οι υποβληθείσες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικές προσφορές είναι ασυνήθιστα χαμηλές και σε περίπτωση που κάποιες από αυτές εμφανίζονται ως τέτοιες, να εξακριβώνει τη σοβαρότητα και τη φερεγγυότητά τους καλώντας τους οικονομικούς φορείς να παράσχουν εξηγήσεις σχετικά με τις προσφερόμενες τιμές. Η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ευρεία διακριτική ευχέρεια να εκτιμήσει κατ' αρχήν συγκεκριμένη οικονομική προσφορά ως ασυνήθιστα χαμηλή, υποχρεούμενη, όμως, στην περίπτωση αυτή να καλέσει τον διαγωνιζόμενο, του οποίου την οικονομική προσφορά κρίνει ως ασυνήθιστα χαμηλή, προς παροχή των αναγκαίων διευκρινίσεων ως προς τη σύνθεση της προσφοράς του.

34. Εξάλλου, σε περίπτωση κατά την οποία διαγωνιζόμενος προβάλλει ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς περί υποβολής ασυνήθιστα χαμηλής προσφοράς εκ μέρους άλλου διαγωνιζόμενου, γεννάται αντίστοιχη υποχρέωση

Αριθμός απόφασης: 379/2024

της αναθέτουσας αρχής να απαντήσει επί των προβληθέντων ουσιωδών ισχυρισμών. Η απάντηση αυτή πρέπει να είναι νομίμως αιτιολογημένη, η δε νομιμότητα και επάρκεια της σχετικής αιτιολογίας αποτελεί αντικείμενο ελέγχου από την ΕΑΔΗΣΥ (βλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, ΣτΕ 199/2021, 154/2021, ΕΑ ΣτΕ 12/2020). Ωστόσο, οι διαγωνιζόμενοι δεν εμποδίζονται να προβάλουν το πρώτον ισχυρισμούς περί ασυνήθιστα χαμηλών προσφορών άλλων προσφερόντων με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής τους ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ (πρβλ. ΣτΕ 7μ 726/2022, σκ. 32). Δεν θεωρούνται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι οι ισχυρισμοί που ερείδονται αποκλειστικά στην κοστολόγηση των οικονομικών προσφορών των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό, η οποία ανάγεται στους οικονομοτεχνικούς παράγοντες και στα οικονομικά δεδομένα που ισχύουν για καθέναν από τους διαγωνιζόμενους (πρβλ. ΕΑ 12/2020)· μόνη δε η υποβολή χαμηλότερης προσφοράς σε επιμέρους κονδύλια, σε σχέση με τις λοιπές υποβληθείσες προσφορές, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 165/2020, 20/2020, 290/2017).

35. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει τα εξής ως προς την τεκμηρίωση του «...» της οικονομικής προσφοράς της (αρχείο «...»): *«Στο εν λόγω πεδίο έχει υπολογιστεί το «...». Εν προκειμένω, ο «...» δεν θα συμπεριλαμβάνεται στο «...». 1. Η Εταιρεία μας προτίθεται να προσκομίσει εγγυητική επιστολή καλής εκτέλεσης της σύμβασης από «...», κόστος το οποίο έχει υπολογιστεί και καλύπτεται πλήρως από το ποσό που έχουμε δηλώσει στην οικονομική μας προσφορά ως «...» των συμβατικών υπηρεσιών. Όσον αφορά την εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχοντας συνάψει ιδιαιτέρως ευνοϊκές για την επιχείρησή μας συμφωνίες με τα Χρηματοπιστωτικά Ιδρύματα που συνεργαζόμαστε, έχει υπολογιστεί το κόστος της εγγυητικής και συμπεριλαμβάνεται επίσης στο «...». 2. Ως προς ό,τι αφορά την «...», η Εταιρεία μας έχει υπολογίσει για όλους τους «...», τα οριζόμενα από την νομοθεσία. 3. Ακόμη έχουν υπολογιστεί τα «...», ήτοι «...», ποσό που επιβαρύνει την εταιρεία μας «...»».*

36. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το

Αριθμός απόφασης: 379/2024

«...»κρίνονται ειδικοί και συγκεκριμένοι, στο μέτρο που αφορούν: α) τις «...», οι οποίες προσδιορίστηκαν συγκεκριμένα από την αναθέτουσα αρχή, με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. «...», σε «...» για το Τμήμα 1 και «...»για το Τμήμα 3, β) το «...», η υποχρέωση «...» των οποίων προκύπτει ευθέως από τις διατάξεις του ν. 3850/2010 για κάθε «...», απορριπτομένων των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ότι στη συγκεκριμένη σύμβαση «...», διότι κρίσιμη είναι η «...», σύμφωνα με το άρθρο 8 ν. 3850/2010 και γ) η «...», η οποία απαιτείται από το προπαρατεθέν άρθρο 6.1 της Διακήρυξης, απορριπτομένων των προβαλλόμενων με την παρέμβαση ισχυρισμών ότι θα απασχολήσει «...», όπως επετράπη με τη διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...». Και τούτο, διότι οι ισχυρισμοί αυτοί έρχονται σε αντίθεση με το προπαρατεθέν περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με την οποία η «...».

37. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τη δαπάνη απόκτησης «...» είναι απορριπτέοι, διότι η κατοχή του «...» απαιτείται για την πλήρωση των προσόντων συμμετοχής, αλλά δεν αποτελεί δαπάνη αναγόμενη στην εκτέλεση της σύμβασης, ώστε να απαιτείται να επηρεάζει την προσφερόμενη τιμή και να απαιτείται ο επιμερισμός της στις προσφορές που υποβάλει ο οικονομικός φορέας σε κάθε διαγωνισμό, για τη συμμετοχή στον οποίο απαιτείται ως προσόν συμμετοχής η συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή/και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τέλος, οι λοιποί ισχυρισμοί δεν θεωρούνται ειδικοί και συγκεκριμένοι, διότι δεν βασίζονται σε στοιχεία της οικονομικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αλλά σε δική της «...», η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν αρκεί προκειμένου να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή.

38. Ειδικότερα, λαμβανομένων υπόψη των παραπάνω δαπανών, ήτοι α) «...» ποσού «...», β) της «...», την οποία η παρεμβαίνουσα υπολογίζει με την παρέμβαση «...», το οποίο αντιστοιχεί στον ισχύοντα από 1/4/2023 «...», χωρίς, όμως, να αποδεικνύει ότι «...» και γ) της «...», την οποία η παρεμβαίνουσα δήλωσε ότι συμπεριέλαβε στο «...» αυτό, χωρίς περαιτέρω εξειδίκευση, ενώ με την παρέμβασή της αρνείται τον συνυπολογισμό της δαπάνης αυτής στο «...», δεν προκύπτει άνευ αμφιβολίας η επάρκεια του κονδυλίου «...» στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας. Δεδομένου, όμως, ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην

Αριθμός απόφασης: 379/2024

άσκηση των αρμοδιοτήτων του άρθρου 88 ν. 4412/2016, ήτοι στην έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής των οικονομικών προσφορών ή απόρριψής τους ως ασυνήθιστα χαμηλών, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας των προσφορών. Κατά συνέπεια, **ο όγδοος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός**, οι προσβαλλόμενες να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσουν να παράσχει εξηγήσεις επί της προσφερθείσας τιμής ως προς «...», και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88ν. 4412/2016 και 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή και οι προσφερθείσες τιμές ανεπαρκείς για την εκτέλεση των Τμημάτων 1 και 3 της σύμβασης.

39. Με τον ένατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής (τέταρτος λόγος κατά «...») η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή και για τα δύο επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της, «...» που υπολόγισε η παρεμβαίνουσα ως «...» για το Τμήμα 1 και «...» που υπολόγισε για το Τμήμα 3 της σύμβασης δεν επαρκούν για να καλύψουν αποτελεσματικά «...», όπως περιγράφονται στη Διακήρυξη, ενόψει και των αυστηρών απαιτήσεων της που προβλέπουν «...», τα οποία, μάλιστα, πρέπει να είναι καινούρια, και όχι να επαναχρησιμοποιούνται. Για την τεκμηρίωση των ισχυρισμών της αναφέρεται ενδεικτικά στις ανάγκες για «...», η δαπάνη των οποίων υπερβαίνει, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της, το ποσό «...».

40. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, ο κρινόμενος λόγος είναι απορριπτέος, διότι η προσφεύγουσα δεν εκθέτει ειδικότερα κοστολογήσιμα στοιχεία επί των οποίων στηρίζεται ο ισχυρισμός της, παρά μόνο αναφέρεται ενδεικτικά στη «...», την οποία υπολογίζει, μάλιστα, «με βάση την πολυετή εμπειρίας της και με βάση τη λογική». Με το ανωτέρω περιεχόμενο, οι προκείμενοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, δεν παρίστανται ουσιώδεις και συγκεκριμένοι, ούτε επαρκούν για τον χαρακτηρισμό της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως ασυνήθιστα χαμηλής ως προς τα «...» και άρα και ο

ένατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής (τέταρτος λόγος κατά «...») πρέπει να απορριφθεί.

41. Με τον δέκατο λόγο της προδικαστικής προσφυγής (μόνος λόγος κατά «...») η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα έπρεπε να απορριφθεί ως ασυνήθιστα χαμηλή και για τα δύο επίμαχα τμήματα του διαγωνισμού. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της, τα ποσά των «...» που υπολόγισε η παρεμβαίνουσα «...» για το Τμήμα 1 της σύμβασης και «...» για το Τμήμα 3 της σύμβασης δεν επαρκούν, διότι υποκοστολογούνται ορισμένα «...», ενώ δεν καλύπτεται «...». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν καλύπτει: α) «...»των απαιτούμενων πιστοποιητικών «...», β) το «...», γ) το «...», δ) το «...», ε) το «...».

42. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά στις προηγούμενες σκέψεις, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας «...» εμφανίζεται ασυνήθιστα χαμηλή ως προς το «...» κρίνονται ειδικοί και συγκεκριμένοι, στο μέτρο που αφορούν μόνο τη «...», η οποία απαιτείται από το προπαρατεθέν άρθρο 6.1 της Διακήρυξης, απορριπτομένων των προβαλλόμενων με την παρέμβαση ισχυρισμών ότι *«από τους όρους της διακήρυξης και μεν προβλέπεται η ύπαρξη «...» σε καμία περίπτωση όμως δεν απαιτείτε ο «...». Η εταιρία μας εξάλλου δραστηριοποιείται στην συγκεκριμένη περιοχή διαθέτει ήδη «...» της συγκεκριμένης σύμβασης»*. Και τούτο, διότι η «...» για περισσότερες συμβάσεις δεν απαγορεύεται μεν, ενώ στην προκείμενη περίπτωση δεν απαγορευόταν, όπως προελέχθη, ούτε «...». Ενόψει, όμως, του ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας ότι «...».

43. Οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ως προς τη δαπάνη απόκτησης «...» είναι απορριπτέοι, διότι η κατοχή του «...» απαιτείται για την πλήρωση των προσόντων συμμετοχής, αλλά δεν αποτελεί «...» αναγόμενη στην εκτέλεση της σύμβασης, ώστε να απαιτείται να επηρεάζει την προσφερόμενη τιμή και να απαιτείται ο επιμερισμός της στις προσφορές που υποβάλει ο οικονομικός φορέας σε κάθε διαγωνισμό, για τη συμμετοχή στον οποίο απαιτείται ως προσόν συμμετοχής η συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή/και περιβαλλοντικής διαχείρισης. Τέλος, οι λοιποί ισχυρισμοί δεν θεωρούνται ειδικοί και συγκεκριμένοι, διότι βασίζονται σε δική της κοστολόγηση των επιμέρους δαπανών, η οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν αρκεί προκειμένου

Αριθμός απόφασης: 379/2024

να εξετασθεί η οικονομική προσφορά ενός οικονομικού φορέα ως ασυνήθιστα χαμηλή.

44. Ενόψει, όμως, της δήλωσης κατ' αρχήν στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ότι «...» σε περισσότερες συμβάσεις στην περιοχή εκτέλεσης της υπό ανάθεση σύμβασης, χωρίς να προσδιορίζεται η «...», δεν προκύπτει άνευ αμφιβολίας η επάρκεια του «...». Δεδομένου, όμως, ότι η ΕΑΔΗΣΥ δεν μπορεί να υποκαταστήσει την αναθέτουσα αρχή στην άσκηση των αρμοδιοτήτων του άρθρου 88 ν. 4412/2016, ήτοι στην έκδοση αιτιολογημένης απόφασης αποδοχής των οικονομικών προσφορών ή απόρριψής τους ως ασυνήθιστα χαμηλών, η οποία (έκδοση της οικείας απόφασης) προϋποθέτει την ανάπτυξη πραγματικού διαλόγου μεταξύ του οικονομικού φορέα και της αναθέτουσας αρχής για τη διαπίστωση της σοβαρότητας και της φερεγγυότητας των προσφορών. Κατά συνέπεια, **ο δέκατος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός**, οι προσβαλλόμενες να ακυρωθούν κατά το μέρος τους που έκαναν δεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, χωρίς να την καλέσουν να παράσχει εξηγήσεις επί της προσφερθείσας τιμής ως «...» και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να εκτιμηθεί αιτιολογημένα από τα αρμόδια όργανά της, κατ' ενάσκηση των κατ' άρθρα 88ν. 4412/2016 και 3.1.2.1.γ' της Διακήρυξης αρμοδιοτήτων τους, εάν η προσφορά της παρίσταται ασυνήθιστα χαμηλή και οι προσφερθείσες τιμές ανεπαρκείς για την εκτέλεση των Τμημάτων 1 και 3 της σύμβασης.

45. Ενόψει όσων έγιναν δεκτά στη σκέψη 17, συντρέχει στην προκείμενη περίπτωση λόγος απόρριψης των προσφορών της «...» και της «...», ο οποίος παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για τον αποκλεισμό τους από τη διαγωνιστική διαδικασία, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτών λόγων (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

46. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, οι παρεμβάσεις να απορριφθούν και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Αριθμός απόφασης: 379/2024

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 6 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ

Α/Α ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ