

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 9 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 30.12.2023 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 67/12.01.2024 της εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Κατά του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.  
-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα «...» (στο εξής «ο α' παρεμβαίνων»), «...», οδός «...».  
-Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «...» (στο εξής «β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής «...» με αριθμό «...», κατά το μέρος αυτής με το οποίο μετά την ενσωμάτωση της απόφασης με αριθμό «...» σχετικά με την έγκριση των Πρακτικών 1 και 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών, έκανε αποδεκτή τη συμμετοχή των οικονομικών φορέων «...» και «...», και κατακύρωσε την «...» του Τμήματος 1 στον φορέα με την επωνυμία «...».

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

## **Αριθμός Απόφασης : 399/2024**

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος 1 της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή, αξίας 35.456,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 48.256,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».
3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 02.01.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την εκπνοή της προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία ήταν ημέρα Σάββατο, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 20.12.2023, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.
4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου με αριθμό 70/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ από τον ηλεκτρονικό φάκελο της υπόθεσης δεν προκύπτει η κατάθεση απόψεων εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής. Η παρεμβαίνουσες κατέθεσαν εμπρόθεσμα τις παρεμβάσεις τους στις 22.01.2024, δεδομένου ότι η προσφυγή κοινοποιήθηκε στις 12.01.2024 και η προσφεύγουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα το υπόμνημά της επί των παρεμβάσεων στις 26.01.2024.
5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου*

## Αριθμός Απόφασης : 399/2024

αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

6. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

7. Η προσφεύγουσα, με τον **πρώτο λόγο προσφυγής**, προβάλλει ότι η προσφορά του άπαρεμβαίνοντος δεν είναι σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης με αριθμό «...», που συνοδεύει τη Διακήρυξη και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της, για το είδος με α/α 22. Συγκεκριμένα, προβάλλεται ότι το προϊόν που προσφέρει ο ά' παρεμβαίνων για το παραπάνω είδος δεν πληροί τις απαιτούμενες προδιαγραφές «...» και «...». Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής:

8. Στον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνική προσφορά» προβλέπεται ότι «*Η τεχνική προσφορά καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο "Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές" του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω*

## Αριθμός Απόφασης : 399/2024

Παράρτημα. Συγκεκριμένα πρέπει να περιλαμβάνει υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού, τα κάτωθι στοιχεία: **α)** Υπεύθυνη Δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86, στην οποία θα δηλώνεται η συμμόρφωση με όλους τους όρους της διακήρυξης και τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της Μελέτης. **β)** Τεχνική Προσφορά σύμφωνα με το Υπόδειγμα του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, η οποία θα αναφέρει το προσφερόμενο προϊόν ανά είδος με πλήρη αναφορά στην ονομασία ή κωδικό που χαρακτηρίζει το προϊόν. Στην ίδια προσφορά ο προσφέρων, εφόσον κατασκευάζει ο ίδιος το τελικό προϊόν, πρέπει να δηλώνει, την επιχειρηματική μονάδα στην οποία θα κατασκευάσει το προσφερόμενο προϊόν, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής της, παρ.5 άρθρο 94 Ν.4412/2016 όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 36 του Ν.4782/2021. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχει η ανωτέρω δήλωση, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Όταν οι προσφέροντες δεν θα κατασκευάσουν οι ίδιοι το τελικό προϊόν, σε δική τους επιχειρηματική μονάδα, στην προσφορά τους δηλώνουν την επιχειρηματική μονάδα, στην οποία θα κατασκευαστεί το προσφερόμενο προϊόν και τον τόπο εγκατάστασής της. Επίσης, στην προσφορά τους πρέπει να επισυνάψουν και υπεύθυνη δήλωσή τους προς την Αναθέτουσα Αρχή ότι, η κατασκευή του τελικού προϊόντος θα γίνει από την επιχείρηση στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά τη μονάδα κατασκευής του τελικού προϊόντος και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης αυτής ή ο επίσημος αντιπρόσωπός της έχει αποδεχθεί έναντί τους την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου έγινε η αποδοχή. Προσφορά στην οποία δεν θα υπάρχουν οι ανωτέρω δηλώσεις θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι υπεύθυνες δηλώσεις φέρουν υπογραφή μετά την έναρξη διαδικασίας σύναψης σύμβασης. **γ)** Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών ή άλλο σχετικό έγγραφο (πχ. prospectus) της κατασκευάστριας εταιρείας για τα προσφερόμενα είδη, όπου θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές. Δεν θα γίνουν δεκτές απλές βεβαιώσεις των οικονομικών φορέων. Τα κατατιθέμενα δελτία τεχνικών χαρακτηριστικών, θα πρέπει να είναι υπογεγραμμένα και σφραγισμένα από τον εκδότη τους (κατασκευαστή). Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον οικονομικό φορέα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα στα δελτία τεχνικών χαρακτηριστικών στοιχεία είναι

## Αριθμός Απόφασης : 399/2024

αληθή. δ) «...». Από την παραπάνω διατύπωση του όρου 2.4.3.2 προκύπτει ότι ανάμεσα στα απαιτούμενα έγγραφα, τα οποία θα πρέπει σωρευτικά να περιλαμβάνονται στις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων και μάλιστα με ποινή την απόρριψη της προσφοράς τους, περιλαμβάνεται και το Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών ή άλλο παρεμφερές έγγραφο, όπως για παράδειγμα prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας για τα προσφερόμενα είδη, στο οποίο θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη Μελέτη προδιαγραφές. Επομένως, ανεξάρτητα από την κατάθεση και των υπολοίπων εγγράφων, τα οποία επίσης ρητά απαιτούνται, όπως η Υπεύθυνη Δήλωση και η Τεχνική Προσφορά, στα οποία μπορεί ενδεχομένως να αναφέρεται ή να παρέχεται δέσμευση σχετικά με την πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών, η πλήρωσή τους θα πρέπει να αναφέρεται και να αποδεικνύεται και από το κατατιθέμενο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος για το κάθε είδος.

9. Περαιτέρω, στη Μελέτη με αριθμό «...», στην οποία καθορίζονται οι τεχνικές προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα ζητούμενα είδη, προβλέπονται για το είδος με α/α 22 οι ακόλουθες: «22. «...». Ο α' παρεμβαίνων έχει καταθέσει στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...», στο οποίο όμως δεν αναφέρονται μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών του είδους οι «...» και «...». Επομένως, πράγματι, το προσφερόμενο «...» υπολείπεται των απαιτούμενων κατά τη Διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Αβάσιμα δε ο α' παρεμβαίνων αντιτάσσει με την παρέμβασή του ότι έχει καταθέσει με την προσφορά του όλα τα υπόλοιπα ζητούμενα έγγραφα, στα οποία δηλώνεται η συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, καθώς η κατάθεση των εγγράφων αυτών, η οποία πάντως δεν αμφισβητείται, δεν τον απαλλάσσει από την ρητά προβλεπόμενη υποχρέωσή του να καταθέσει και τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου είδους, από το οποίο να προκύπτει η πλήρωση των ζητούμενων τεχνικών προδιαγραφών με ρητή αναφορά αυτών. Αβάσιμος επίσης είναι και ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι το προσφερόμενο «...» υπερκαλύπτει άλλες τεχνικές προδιαγραφές και ότι, πάντως, οι επίμαχες είναι πλέον κατά τα πρότυπα των κατασκευαστών ξεπερασμένες, καθώς οι τεχνικές αυτές προδιαγραφές είναι προαπαιτούμενες για την προσήκουσα

## **Αριθμός Απόφασης : 399/2024**

υποβολή και αποδοχή των προσφορών των συμμετεχόντων, σύμφωνα με τους όρους της επίμαχης Διακήρυξης, τους οποίους αποδέχθηκαν οι συμμετέχοντες με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή τους στο διαγωνισμό (ΣΤΕ ΕΑ 275/2018, 173/2017, 270/2014, 279/2016 Ολ., 48/2017). Μετά τα παραπάνω **ο πρώτος λόγος προσφυγής κατά του α' παρεμβαίνοντος προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

**10.** Με το **δεύτερο λόγο** προβάλλεται όμοιος ισχυρισμός κατά του α' παρεμβαίνοντος, σύμφωνα με τον οποίο η προσφορά του για το είδος με α/α 29 δεν είναι σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, καθώς δεν πληρούνται οι τεχνικές προδιαγραφές «...». Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη με αριθμό «...» τα προσφερόμενα «...» για το είδος με α/α 29 θα πρέπει να πληρούν τις παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές «29. «...»». Ο α' παρεμβαίνων έχει καταθέσει στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς του το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...», το οποίο αποτελεί το τεχνικό φυλλάδιο του προσφερόμενου «...», στο οποίο όμως δεν αναφέρεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών «...», «...», «...» και «...». Επομένως, με βάση και τα όσα παραπάνω έγιναν δεκτά κατά την εξέταση του πρώτου λόγου προσφυγής, η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα για το λόγο ότι στο κατατιθέμενο Τεχνικό Φυλλάδιο του προσφερόμενου προϊόντος για το είδος με α/α 29 δεν αναφέρεται, ούτε αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών «...», «...», «...» και «...». Κατά συνέπεια και **ο δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

**11.** Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης *«οι συμμετέχοντες μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της προμήθειας σε ένα ή σε περισσότερα τμήματα»*, η προσφορά του α' παρεμβαίνοντος είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης εφόσον εντοπίστηκαν ελλείψεις στις τεχνικές προδιαγραφές για δύο από τα ζητούμενα είδη, ενώ παρέλκει η εξέταση του **τρίτου λόγου** που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά αυτού, δεδομένου ότι οι παραπάνω πλημμέλειες, παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς του

## Αριθμός Απόφασης : 399/2024

(πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

**12.** Με τον **τέταρτο λόγο**, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας και ισχυρίζεται ότι αυτή είναι απορριπτή για το λόγο ότι στα είδη με α/α 1 «...» και α/α 3 «...» δεν πληρούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης και της Μελέτης με αριθμό «...». Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με βάση την νομοθεσία, που αναλυτικά παραθέτει και ιδίως με βάση τα οριζόμενα στην Κ.Υ.Α. 526/2004/2005 (ΦΕΚ 630Β/12.5.2005), με την οποία πρέπει να συμμορφώνονται οι προσφορές των συμμετεχόντων με βάση τα οριζόμενα στη Μελέτη «...» που συνοδεύει τη Διακήρυξη, «...» και είναι σύμφωνα με προδιαγραφές των «...» δεν μπορούν να διατεθούν στην αγορά και όσες καταχωρίσεις «...» με αυτές τις προδιαγραφές έχουν γίνει στο Γενικό Χημείο του Κράτους δεν ισχύουν πλέον και θα έπρεπε όποιος τα διαθέτει στην αγορά να ζητήσει νέα καταχώριση (με την προϋπόθεση πάντα ότι το «...» είναι σύμφωνο με τις νέες προδιαγραφές). Ωστόσο, κατά τον προβαλλόμενο ισχυρισμό η β' παρεμβαίνουσα για τα ζητούμενα από τη Μελέτη «...» με α/α 1 «...»)» και α/α 3 «...» με κοινές απαιτούμενες προδιαγραφές και για τα «...» τις : «...» προσέφερε τα προϊόντα «...» και «...» με προδιαγραφές «...» όπως αυτές περιγράφονται στα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια των προσφερόμενων ειδών. Επίσης, η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμό πρωτοκ. «...» με την γνωστοποίηση των προδιαγραφών κατά «...», για τις οποίες έλαβαν έγκριση κυκλοφορίας «...» και αριθμό καταλόγου «...». Με βάση το παραπάνω έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους, δεδομένου ότι αυτό εκδόθηκε στις 05.04.2012 και τα επίμαχα «...» καταχωρήθηκαν με αριθμό καταλόγου «...», όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές που καλύπτουν το προϊόντα «...» και «...» είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις των «...», προδιαγραφές οι οποίες, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και ειδικότερα σύμφωνα με τα πρότυπα του οργανισμού «...», δεν βρίσκονται πλέον σε ισχύ. Και αυτό γιατί σύμφωνα με το έγγραφο που επικαλείται και προσκομίζει η προσφεύγουσα (βλ. «...») δεν επιτρέπεται η «...», που συμμορφώνονται με την έκδοση του έτους 2012 μετά την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2018.

## Αριθμός Απόφασης : 399/2024

13. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στη Μελέτη με αριθμό «...» «Τα προσφερόμενα «...» πρέπει να καλύπτουν κατά περίπτωση τις απαιτήσεις: Α. Κ.Υ.Α. 526/2004/2005 (ΦΕΚ 630B/12.5.2005), Β. Κ.Υ.Α. 350/2012 (ΦΕΚ 2988B/22.11.2013), Γ. Κ.Υ.Α. 12/95/95 (ΦΕΚ 471B/29.5.1995), Δ. θα πρέπει να έχουν έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρηση των προσφερόμενων «...» στον κατάλογο που τηρεί η «...» του Γενικού Χημείου του Κράτους, σύμφωνα με τις παραπάνω Αποφάσεις του «...». Η έγκριση κυκλοφορίας θα κατατίθεται επί ποινή αποκλεισμού μαζί με την προσφορά του διαγωνιζομένου και θα έχει εκδοθεί από το Γ.Χ.Κ. Για τα προσφερόμενα «...» επί ποινή αποκλεισμού θα κατατεθεί έγγραφο (Δελτίο Τεχνικών Χαρακτηριστικών) της κατασκευάστριας εταιρείας όπου θα αναφέρονται οι ζητούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές. Δε θα γίνουν δεκτές απλές βεβαιώσεις των συμμετεχόντων». Επίσης για τα «...» με α/α 1 και 3 προβλέπονται οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές «1. «...» και «3. «...». Επίσης, στο άρθρο 2 της Κ.Υ.Α. 526/2004/2005 ορίζεται ότι «Από απόψεως επιπέδου ποιότητας, τα «...» της παρούσας ανταποκρίνονται στις παρακάτω προδιαγραφές, **καθώς και στις εκάστοτε νεότερες που αποτελούν εξελίξεις προγενέστερων** (...) «...». Από την παραπάνω διατύπωση ου άρθρου 2 της Κ.Υ.Α. 526/2004/2005 προκύπτει ότι κάθε νεότερη έκδοση σχετικά με το επίπεδο ποιότητας των προβλεπόμενων σε αυτήν τεχνικών προδιαγραφών αποκλείει την προγενέστερη.

14. Η β' παρεμβαίνουσα, όπως και η ίδια δεν αρνείται στην παρέμβασή της, έχει καταθέσει με τον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της το έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθμό πρωτοκ. «...» (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...»), από το οποίο προκύπτει ότι τα προσφερόμενα «...» και «...» έχουν λάβει πιστοποιήσεις κατά «...» για τις τεχνικές προδιαγραφές «...» με αριθμό καταλόγου «...». Δεδομένου ότι και το παραπάνω έγγραφο έχει εκδοθεί το έτος 2012, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, όλες οι απαιτούμενες προδιαγραφές που καλύπτουν το προϊόντα «...» και «...» είναι σύμφωνες με τις απαιτήσεις του επιπέδου ποιότητας κατά «...», οι οποίες όμως, σύμφωνα με το περιεχόμενο του εγγράφου «...», το οποίο προσκομίζει η προσφεύγουσα, αφορούν «...» των οποίων η εμπορία επιτρέπεται μέχρι την 1<sup>η</sup> Δεκεμβρίου 2018, καθώς έως τότε

## Αριθμός Απόφασης : 399/2024

ισχύει και η πιστοποίησή τους. Δεδομένου επίσης ότι, κατά το περιεχόμενο της ΚΥΑ 526/2004/2005 ότι κάθε νεότερη έκδοση σχετικά με το επίπεδο ποιότητας των προβλεπόμενων σε αυτήν τεχνικών προδιαγραφών αποκλείει την προγενέστερη, βάσιμα η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσφερόμενα «...» της β' παρεμβαίνουσας για τα είδη με α/α 1 και 3 δεν διαθέτουν τις απαιτούμενες προδιαγραφές ποιότητας κατά «...» και κατ' επέκταση δεν πληρούν τις απαιτήσεις της ΚΥΑ 526/2004/2005, στην οποία ρητά παραπέμπει η Μελέτη «...». Άλλωστε και η β' παρεμβαίνουσα δεν αρνείται τα παραπάνω με τους ισχυρισμούς που προβάλλει στην παρέμβασή της, αλλά αντιτάσσει μόνο ότι *«Από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης (σελ. 52 έως και 55), οι προδιαγραφές που έχουν τεθεί κατά «...» δεν αναγράφουν εάν θα πρέπει να καλύπτουν «...» συγκεκριμένου έτους (π.χ. «...»)*. Ο παραπάνω ισχυρισμός όμως δεν είναι βάσιμος εν όψει του περιεχομένου του άρθρου 2 της ΚΥΑ 526/2004/2005, στην οποία ρητά παραπέμπει η Μελέτη «...», αλλά και του έγγραφου «...», το οποίο προσκομίζει η προσφεύγουσα με την προσφυγή της. Μετά τα παραπάνω, ο τέταρτος λόγος προβάλλεται βάσιμα και πρέπει να γίνει δεκτός και δεδομένου ότι σύμφωνα με τον όρο 1.3 της Διακήρυξης *«οι συμμετέχοντες μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για το σύνολο της προμήθειας σε ένα ή σε περισσότερα τμήματα»*, η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα για το Τμήμα 1 της σύμβασης εφόσον εντοπίστηκαν ελλείψεις στις τεχνικές προδιαγραφές για δύο από τα ζητούμενα είδη.

**18.** Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή θα πρέπει να γίνει δεκτή και να επιστραφεί το κατατεθέν παράβολο.

### **Για τους λόγους αυτούς**

1. Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.
2. Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το μέρος αυτής με το οποίο έγιναν δεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνόντων για το Τμήμα 1 της σύμβασης.
3. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
4. Ορίζει την επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου.

**Αριθμός Απόφασης : 399/2024**

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 9 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 29 Φεβρουαρίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**