

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 19 Δεκεμβρίου 2023 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου Μέλος.

Για να εξετάσει την από 20.11.2023 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 1829/21.11.2023 Προδικαστική Προσφυγή της «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στα ... , επί της οδού ... αρ ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «πρώτη παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην ... , επί της ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Κατά του ... του ... (εφεξής ο «δεύτερος παρεμβαίνων»), ως ασκούντος ατομική επιχείρηση καθαρισμού με τον διακριτικό τίτλο "...", που εδρεύει στην ... , επί της οδού ... αρ. ... που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η από 3.11.2023 υπ' αριθμόν ... Πράξη Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το υπ' αρ. πρωτ. ... 3-11-2023 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ V της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και την κατακύρωση του διαγωνισμού στον δεύτερο παρεμβαίνοντα, αντί του ποσού των εκατόν ογδόντα δύο χιλιάδων τετρακοσίων δεκατριών ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (182.413,92€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 745,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. ... 15.05.2023 Διακήρυξη προκήρυξε ηλεκτρονικό δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών ... , για χρονικό διάστημα ενός (1) έτους, με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 149.000,00€ χωρίς ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής. Η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 16.05.2023, έλαβε ΑΔΑΜ ... και στο ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α Στον εν λόγω διαγωνισμό, για την Υπηρεσία 4, συμμετείχαν η προσφεύγουσα, οι παρεμβαίνοντες, καθώς επίσης και ο οικονομικός φορέας «...». Δυνάμει της απόφασης που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα Πράξης Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής υπ' αρ. ... 13.07.2023, αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. ... /12-7-2023 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, σύμφωνα με το οποίο διαπιστώθηκε η μη επάρκεια των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων του οικονομικού φορέα «...», σύμφωνα με την παρ. 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016, καθώς και το εκεί παρατιθέμενο σχέδιο απόφασης για διαπίστωση γνώμης από τη Διυπουργική Επιτροπή περί επάρκειας ή μη των ληφθέντων επανορθωτικών μέτρων. Με την απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα Πράξης Συνεδρίασης του ίδιου ως άνω

Αριθμός απόφασης : 41/2024

οργάνου υπ' αρ. .../29.09.2023, αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. .../29-9-2023 πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης προσφορών για τον έλεγχο του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής του επίμαχου διαγωνισμού, η διαπίστωση μη επάρκειας των επανορθωτικών μέτρων αυτοκάθαρσης του οικονομικού φορέα «...», η απόρριψη της προσφοράς της εν λόγω εταιρίας και η αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφεύγουσας και των παρεμβαινόντων. Δυνάμει της απόφασης που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα Πράξης Συνεδρίασης του ανωτέρω οργάνου υπ' αρ. .../12-10-2023, αποφασίστηκε η έγκριση των υπ' αρ. πρωτ. .../10-10-2023 & .../10.10.2023 (3ο και 4ο) πρακτικών της Επιτροπής Διενέργειας για τον έλεγχο και την αξιολόγηση του περιεχομένου του ηλεκτρονικού φακέλου των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, η ανάδειξη του δεύτερου παρεμβαίνοντος ως προσωρινού αναδόχου και η πρόσκληση αυτού να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Ακολούθως, εξεδόθη η προσβαλλόμενη, με την οποία αποφασίστηκε η έγκριση του υπ' αρ. πρωτ. ...3-11-2023 5ου πρακτικού της αρμόδιας Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και η κατακύρωση του διαγωνισμού στον δεύτερο παρεμβαίνοντα αντί του ποσού των εκατόν ογδόντα δύο χιλιάδων τετρακοσίων δεκατριών ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (182.413,92€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ και εκατόν σαράντα επτά χιλιάδων εκατόν οκτώ ευρώ (147.108,00€) μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, ενόψει των εκτεθέντων στη σκέψη 2 της παρούσας, η προσφεύγουσα απαραδέκτως στρέφεται κατά της προσφοράς της «...», η οποία έχει καταστεί οριστικά τρίτη ως προς τον επίμαχο διαγωνισμό, δοθέντος ότι, δυνάμει της υπ' αρ. ...29.09.2023 απόφασης, απερρίφθη η προσφορά της

Αριθμός απόφασης : 41/2024

και, συναφώς, ουδόλως προκύπτει ότι αυτή άσκησε προδικαστική προσφυγή κατά της απόρριψής της.

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε προς τους ενδιαφερόμενους την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στις 21.11.2023.

6. Επειδή, ενόψει της αμέσως προηγούμενης σκέψης, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η πρώτη παρεμβαίνουσα και ο δεύτερος παρεμβαίνων άσκησαν παρεμβάσεις στις 28.11.2023 και 30.11.2023, αντίστοιχα, αιτούμενοι την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης.

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και

Αριθμός απόφασης : 41/2024

της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων. 2. Κατά την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και

Αριθμός απόφασης : 41/2024

εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α'. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους....». Στο άρθρο 68 του ν. 3863/2010 ορίζεται ότι «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) υποχρεούνται, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλώσιμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νόμιμων υπέρ Δημοσίου και τρίτων κρατήσεων. Επιπροσθέτως, υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι...». Στο άρθρο 136 του πδ 80/2022 «Δικαιούχοι επιδομάτων εορτών» προβλέπεται ότι «1. Όλοι οι εργαζόμενοι που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται από τους πάσης φύσεως εργοδότες τους: α) Επίδομα εορτών Χριστουγέννων, ίσο με ένα

Αριθμός απόφασης : 41/2024

μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και β) Επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 15 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. 2. Τα ανωτέρω επιδόματα καταβάλλονται στο ακέραιο εφόσον η σχέση εργασίας των εργαζομένων με τον υπόχρεο εργοδότη διήρκησε ολόκληρη τη χρονική περίοδο, στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Πάσχα από 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου και στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Χριστουγέννων από 1 Μαΐου μέχρι 31 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου....». Σύμφωνα με το άρθρο 213 του πδ 80/2022 «Επίδομα άδειας» «Οι εργαζόμενοι που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε οποιοδήποτε εργοδότη δικαιούνται κάθε έτος επίδομα άδειας ίσο με το σύνολο των αποδοχών των ημερών άδειας ανάπαυσης με αποδοχές, που καθορίζονται από τα άρθρα 212 - 213 ή από άλλες διατάξεις και τις οποίες δικαιούται κάθε εργαζόμενος, με τον περιορισμό ότι το επίδομα αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει τις αποδοχές ενός 15ημέρου για τους αμειβόμενους με μηνιαίο μισθό και 13 εργάσιμων ημερών για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο ή κατά μονάδα εργασίας ή με ποσοστά ή με άλλο τρόπο....» και, σύμφωνα με το άρθρο 216 του ίδιου ως άνω νομοθετήματος, «Προστασία του δικαιώματος της άδειας» «1. Κάθε συμφωνία μεταξύ εργοδότη και εργαζομένου που περιλαμβάνει την εγκατάλειψη του δικαιώματος της άδειας του εργαζομένου ή την παραίτηση αυτού από το εν λόγω δικαίωμα, ακόμη και αν προβλέπει την καταβολή σε εκείνον επαυξημένης αποζημίωσης, θεωρείται ανύπαρκτη. ...3. Σε περίπτωση λύσης της σχέσης εργασίας με οποιοδήποτε τρόπο ή λήξης της εποχιακής απασχόλησης προτού συμπληρωθεί δωδεκάμηνο στη σχέση εργασίας οι εργαζόμενοι δικαιούνται από τον εργοδότη τους: ... 3. Σε περίπτωση λύσης της σχέσης εργασίας με οποιοδήποτε τρόπο ή λήξης της εποχιακής απασχόλησης προτού συμπληρωθεί δωδεκάμηνο στη σχέση εργασίας οι εργαζόμενοι δικαιούνται από τον εργοδότη τους: α) δυο (2) ημερομίσθια για κάθε μήνα απασχόλησής τους, ανεξάρτητα από τυχόν οφειλομένη σε αυτούς αποζημίωση για άλλο λόγο. Για απασχόληση μικρότερη από ένα μήνα καταβάλλεται ανάλογα κλάσμα. Για την εφαρμογή των προηγούμενων εδαφίων, προκειμένου για εργαζομένους που παρέχουν

εργασία εκ περιτροπής ή διαλείπουσα ως μήνας λογίζονται είκοσι πέντε (25) ημέρες απασχόλησης. β) επίδομα άδειας ίσο με τις αποδοχές της άδειας. Το επίδομα αυτό δεν δύναται πάντως να υπερβεί το ποσό του μισού μηναιού μισθού ή των 13 ημερομισθίων, ανάλογα με τον τρόπο αμοιβής...». Στο άρθρο 1.7 «Αρχές εφαρμοζόμενες στη διαδικασία σύναψης» της Διακήρυξης προβλέπεται ότι «Οι οικονομικοί φορείς δεσμεύονται ότι: α) τηρούν και θα εξακολουθήσουν να τηρούν κατά την εκτέλεση της σύμβασης, εφόσον επιλεγούν, τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπιστεί με το δίκαιο της Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα Χ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016. Η τήρηση των εν λόγω υποχρεώσεων ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων και τις αρμόδιες δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων της ευθύνης και της αρμοδιότητάς τους...». Στο άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται...». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά» / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης «...γ) Οι συμμετέχουσες εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, επί ποινή αποκλεισμού, υποχρεούνται να δηλώνουν στην οικονομική προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα ακόλουθα σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ.1 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115 Α΄) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 22 παρ.1 Ν.4144/2013 (ΦΕΚ 88 Α΄): Τροποποίηση άρθρου 68 του ν. 3863/2010 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών»: 1. Η παράγραφος 1 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 αντικαθίσταται ως εξής: «1. Η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή, δηλαδή το Δημόσιο, τα Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), οι φορείς και οι οργανισμοί του δημόσιου

Αριθμός απόφασης : 41/2024

τομέα, όπως αυτός προσδιορίζεται από τις οικείες διατάξεις, η οποία (αρχή) αναθέτει απευθείας ή προκηρύσσει διαγωνισμό για την ανάθεση παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, υποχρεούται να ζητά από τις εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης (εργολάβοι) να αναφέρουν στην προσφορά τους, εκτός των άλλων, τα εξής: α) Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στο έργο. β) Τις ημέρες και τις ώρες εργασίας. γ) Τη συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι. (Η οποία και επισυνάπτεται). δ) Το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων. ε) Το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. στ) Τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, όταν πρόκειται για καθαρισμό χώρων. Υποχρεούνται να επισυνάπτουν στην προσφορά τους, το αντίγραφο της συλλογικής σύμβασης εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι. Στην περίπτωση, όπου το καθεστώς των συλλογικών συμβάσεων εργασίας έχει μεταβληθεί, θα πρέπει να επισυναφθούν τα ισοδύναμα έγγραφα. Οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαριότητας πρέπει, με ποινή αποκλεισμού, να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους τα ως άνω στοιχεία. ... Η τιμή θα έχει υπολογισθεί στα πλαίσια της Εθνικής Γενικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας (Ε.Γ.Σ.Σ.Ε.), που αφορά τους εργαζόμενους στις ιδιωτικές επιχειρήσεις παροχής υπηρεσιών καθαριότητας και τους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας και δε θα υπολείπεται των κατωτάτων ορίων της Εθνικής Συλλογικής Σύμβασης Εργασίας. Θα πρέπει να γίνεται αναλυτικός υπολογισμός με σαφή και επεξηγηματικό τρόπο προκειμένου να μπορεί άμεσα και εύκολα να ελέγχονται όλα τα επιμέρους κόστη και η συνολικά προκύπτουσα προσφερόμενη τιμή. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης....». Σύμφωνα με το άρθρο 6.2 «Διάρκεια σύμβασης» της Διακήρυξης «6.2.1. Η διάρκεια της Σύμβασης ορίζεται σε δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της....». Στο ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ

Αριθμός απόφασης : 41/2024

ΣΥΜΒΑΣΗΣ του Παραρτήματος Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης -Τεχνική Περιγραφή προβλέπεται ότι «...Αριθμός Εργαζομένων Η Εταιρεία θα πρέπει να διαθέσει για την καθαριότητα της ... το πιο κάτω προσωπικό: Για το διάστημα από έναρξη της σύμβασης έως την λήξη της, εξαιρουμένου του μηνός Αυγούστου 2024 και των δεκαπενθημέρων των Χριστουγέννων (24.12.2023 - 06.01.2024) και του Πάσχα (29.04.2024-12.05.2024), που δεν γίνονται μαθήματα, ήτοι για 10 μήνες : 6 καθαρίστριες πλήρους ωραρίου 2 καθαριστές-εργάτες πλήρους ωραρίου Για το διάστημα από 01/08/2024 έως 31/08/2024 και κατά τα δεκαπενθήμερα των Χριστουγέννων (24.12.2023- 06.01.2024) και του Πάσχα (29.04.2024-12.05.2024), που δεν γίνονται μαθήματα, ήτοι για 2 μήνες: 4 καθαρίστριες πλήρους ωραρίου 2 καθαριστές-εργάτες πλήρους ωραρίου... Εκτέλεση εργασιών Ο καθαρισμός θα γίνεται καθημερινά επί πέντε συνεχόμενες ημέρες δηλαδή από Δευτέρα ως και Παρασκευή. Δεν θα παρέχονται υπηρεσίες καθαριότητας κατά τις επίσημες αργίες οι οποίες είναι οι ακόλουθες: Επίσημες αργίες 1. η 1η ημέρα του χρόνου (Πρωτοχρονιά) 2. η εορτή των Θεοφανείων (6η Ιανουαρίου) 3. η 25η Μαρτίου 4. η Δευτέρα του Πάσχα 5. η εορτή της Κοιμήσεως της Θεοτόκου (15η Αυγούστου) 6. η εορτή της Γεννήσεως του Χριστού (25η Δεκεμβρίου) 7. η Δεύτερη μέρα των Χριστουγέννων (26η Δεκεμβρίου) 8. η 1η Μαΐου 9. η 28η Οκτωβρίου Οι εργασίες καθαρισμού των χώρων του αντικειμένου της εργολαβίας μπορούν να εκτελούνται από την 6η πρωινή έως την 20η απογευματινή ώρα, σύμφωνα με τις ανάγκες και τις εντολές της Υπηρεσίας, προκειμένου να μην εμποδίζεται η λειτουργία των αντιστοιχών χώρων για την εκπαίδευση των φοιτητών και τις λοιπές δραστηριότητες του Ιδρύματος. Οι ώρες καθαριότητας θα ρυθμίζονται αναλόγως του προγράμματος μαθημάτων....».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά στον δεύτερο παρεμβαίνοντα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υπολόγισε αναλογία επιδόματος αδείας για τους αντικαταστάτες. Ειδικότερα, αναφέρει ότι, στο αρχείο «1_Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς_καθαριότητα_signed» στην σελίδα 4, στον ΠΙΝΑΚΑ Β – ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ στο πεδίο του πίνακα «Κόστος αντικατάστασης

Αριθμός απόφασης : 41/2024

εργαζομένου σε άδεια» και συγκεκριμένα στην στήλη «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ», όπου παραθέτει ανάλυση της εργατοώρας δεν προκύπτει υπολογισμός της αναλογίας για επίδομα αδείας για τον αντικαταστάτη. Περαιτέρω, αναφέρει πως, για την αντικατάσταση υπολογίζει αναλογία 0,464€/ώρα και πως το επίδομα αδείας του αντικαταστάτη αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια, άρα υπολογίζεται ως εξής: $2 \times 5,226\text{€} = 10,452 \text{€} / 261 \text{ ημέρες ετησίως} = 0,0400\text{€/ώρα}$, επομένως, το σύνολο κόστους αντικατάστασης προκύπτει στα: $0,464 + 0,04 = 0,504\text{€}$. Συναφώς, παραθέτει πίνακα όπου υπολογίζει για συνολικές ώρες 14080 το ποσό των 7.096,32 € και 2016 το ποσό των 1.016,06 € και ετησίως το ποσό των 8.112,38€, υποστηρίζοντας ότι υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους μικτών αποδοχών αντικατάστασης κατά 643,84€ ($8.112,38 - 7.468,54$), άρα, υπολείπεται και των εργοδοτικών εισφορών, καθώς αυτές υπολογίζονται ποσοστιαία επί των μικτών αποδοχών, δηλαδή 643,84€ μικτά που υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος * 24,44% ποσοστό εισφορών = 157,35 ευρώ υπολειπόμενες εργοδοτικές εισφορές και συνολικά, η προσφορά του υπολείπεται 801,19€ ($643,84\text{€} \text{ μικτά} + 157,35 \text{ εισφορές}$) του νομίμου. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως από την προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος προκύπτει ότι έχει υπολογίσει την άδεια αντικαταστάτη με προσαύξηση 100% επί των αποδοχών αδείας η οποία δίνεται λόγω άρνησης του εργοδότη χορήγησης άδειας (παρ... άρ. ...ΠΔ .../4-12-2022), γεγονός το οποίο υποδηλώνει απαγορευμένη συμφωνία μεταξύ εργοδότη και μισθωτού περί εγκατάλειψης ή παραίτησης του δικαιώματος αδείας, η οποία, όμως, θεωρείται ανύπαρκτη ακόμα και αν προβλέπει αποζημίωση αυτής και πως οι οικείες διατάξεις είναι αναγκαστικού δικαίου και ως εκ τούτου δεν είναι νόμιμη οποιαδήποτε συμφωνία με την οποία περιορίζονται τα δικαιώματα αυτά των μισθωτών. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της υπ' αρ. πρωτ. ...30.11.2023 υποστηρίζει πως ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει υπολογίσει επίδομα αδείας για τους αντικαταστάτες, ειδικότερα, στο αρχείο «1_Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς_καθαριότητα_signed» στην σελίδα 2, στον πίνακα ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ /ΑΝΑΛΥΣΗ

Αριθμός απόφασης : 41/2024

ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ στο πεδίο του πίνακα «Κάλυψη κανονικής άδειας» δηλώνει ποσό 622,38€ μηνιαίως και στην σελίδα 3, στον ΠΙΝΑΚΑ Α– ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ στο πεδίο του πίνακα «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» δηλώνει ποσό 7.468,54€ ετησίως και, στον ΠΙΝΑΚΑ Β – ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ στο πεδίο του πίνακα «Κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια» και συγκεκριμένα στην στήλη «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ», υπολογίζει το επίδομα αδείας για τους αντικαταστάτες. Ακόμη, αναφέρει ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς στον εν λόγω διαγωνισμό έχουν χρησιμοποιήσει διαφορετικές μεθόδους για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους στην οικονομική τους προσφορά και πως η ίδια υπολόγισε το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και λαμβάνοντας πληροφορίες από το Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων και Ανέργων της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδος, για το χρονικό διάστημα του ενός (1) έτους, υποστηρίζοντας ότι η οικονομική προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος δεν υπολείπεται του ελάχιστου εργατικού κόστους σύμφωνα με τους υπολογισμούς της ίδιας (Αναθέτουσας Αρχής). Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων δεν αναφέρει ότι δεν θα χορηγήσει άδεια στους εργαζόμενους του και πως αυθαίρετα η προσφεύγουσα προβαίνει σε ερμηνεία της οικείας αναφοράς στην ανάλυσή του, όπου γίνεται ειδική μνεία ότι, σε περίπτωση που δε χορηγηθεί η εν λόγω άδεια, θα χορηγηθεί αποζημίωση μη ληφθείσας αδείας. Εξάλλου, ισχυρίζεται πως οι συνολικές ημέρες που απαιτούνται για την άδεια των εργαζομένων, αλλά και του αντικαταστάτη, υπολείπονται των εργασίμων ημερών ενός έτους, άρα ο εργοδότης μπορεί να δώσει άδεια στον αντικαταστάτη ευχερώς μέσα στο έτος. Ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως αόριστος και, επομένως, απαράδεκτος, καθώς δεν αποδίδει συγκεκριμένα σφάλματα, αλλά, η προσφεύγουσα απλώς παραθέτει μια σειρά δικών της υπολογισμών που καταλήγουν στο υποτιθέμενο νόμιμο εργατικό κόστος, και συγκεκριμένα στο υποτιθέμενο νόμιμο κόστος αδείας, χωρίς πάντως να προσάψει κάποιο συγκεκριμένο σφάλμα στους υπολογισμούς του, με συνέπεια ο εν λόγω

Αριθμός απόφασης : 41/2024

ισχυρισμός της να είναι απορριπτέος ως αόριστος. Περαιτέρω, ισχυρίζεται πως, σύμφωνα με τους όρους της εν θέματι Διακήρυξης, δεν απαιτείται ρητά συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού του εργατικού κόστους, και, κατά συνέπεια, εναπόκειται στην επιλογή του διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα να διαμορφώσει την οικονομική προσφορά του για το σύνολο του προσωπικού που δηλώνει ότι θα απασχολήσει, η οποία καθίσταται απορριπτέα μόνον εφόσον δεν είναι σύμφωνη με την εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία. Περαιτέρω, αναφέρει ότι, κατά την κοινή πείρα και λογική οι αντικαταστάτες, ενόψει του μικρού διαστήματος απασχόλησής τους, δεν υποβάλλουν κατά κανόνα αίτημα άδειας, παραθέτει, δε, τον κάτωθι υπολογισμό: 1) Οι αποδοχές του αντικαταστάτη μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε $(5,226\text{€} + 0,434\text{€} + 0,260\text{€}) / 261 \text{ ημέρες ετησίως} \times 20,5 \text{ ημέρες αντικατάστασης} = 0,464\text{€/ώρα}$. 2) Το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτούσιως) αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια άρα υπολογίζει: $2 \times 5,226\text{€} = 10,452 \text{ €} / 261 \text{ ημέρες ετησίως} = 0,0400\text{€/ώρα}$. 3) προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι $2 \times 5,226\text{€} = 10,452 \text{ €} / 261 \text{ ημέρες ετησίως} = 0,0400\text{€/ώρα}$, αναφέρει δε ότι οι αντικαταστάτες εργαζόμενοι δε θα πάρουν άδεια, κατά την κοινή πείρα και λογική στο πλαίσιο του παρόντος έργου και, ως εκ τούτου, δεν υφίσταται υποχρέωση συνυπολογισμού στο κόστος αντικαταστατών και της αναλογίας επιδόματος αδείας και πως, σε κάθε περίπτωση, ως εκ περισσού υπολόγισε προσαύξηση 100% επί των αποδοχών αδείας του αντικαταστάτη, προκειμένου να διασφαλιστεί σε κάθε περίπτωση η τήρηση της εργατικής νομοθεσίας και η νομιμότητα της οικονομικής του προσφοράς. Επομένως, αναφέρει ότι, ακόμη και αν ήθελε κριθεί ότι όφειλε να υπολογίσει την ως άνω αναλογία επιδόματος αδείας, η τυχόν διαφορά που θα προκύψει υπερκαλύπτεται από την προσαύξηση (αποζημίωση αδείας) που έχει υπολογίσει στην προσφορά του και πως, περαιτέρω, η αναλογούσα άδεια, είτε τη λάβουν, είτε όχι οι αντικαταστάτες, ανέρχεται σε 2 ημέρες ανά έτος και οι αποδοχές που αναλογούν σε αυτές, είτε ληφθούν υπόψη ως αποδοχές

Αριθμός απόφασης : 41/2024

αδείας, είτε ως αποδοχές μη ληφθείσας αδείας, είναι και πάλι οι αντιστοιχούσες σε αποδοχές 2 ημερών. Ακολούθως, ισχυρίζεται πως σε κανένα σημείο της οικονομικής του προσφοράς δε δηλώνει ρητά ότι δε θα χορηγήσει την προβλεπόμενη στην εργατική νομοθεσία άδεια στους εργαζομένους του και δε στους αντικαταστάτες αυτών. Η προσφεύγουσα, με το εμπροθέσμως κατατεθέν υπόμνημά της, ισχυρίζεται πως ο δεύτερος παρεμβαίνων θεωρεί δεδομένο -όπως ασφαλώς προκύπτει τόσο από την οικονομική του προσφορά, όσο και από το λεκτικό της παρέμβασής του και τη νομολογία που επικαλείται- ότι δεν θα δώσει άδεια στους αντικαταστάτες και συνάμα υπολογίζει λόγω της άρνησης της χορήγησης άδειας προσαύξηση 100% των αποδοχών της άδειας και πως αυταπόδεικτα προκύπτει ότι, κατά παράβαση της εργατικής νομοθεσίας, δεν έχει υπολογίσει επίδομα άδειας για τους αντικαταστάτες και συνεπώς η προσφορά του πρέπει να κριθεί απορριπτέα.

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου που αφορά στον δεύτερο παρεμβαίνοντα, λεκτέα τα εξής: Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 18 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 1.7 της Διακήρυξης, συνάγεται ότι είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, όπως το κόστος αυτό προσδιορίζεται από την ισχύουσα εργατική και ασφαλιστική νομοθεσία και την οικεία Συλλογική Σύμβαση Εργασίας ή στην Εθνική Γενική Συλλογική Σύμβαση Εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι (πρβλ. Επ.Αν.ΣτΕ 313/2015, 441/2014, 328,198, 187/2013 κ.ά.), που, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης και με βάση σχετική δήλωση του οικονομικού φορέα θα απασχοληθεί κατά την εκτέλεση της σύμβασης. Απαράδεκτη, εξάλλου, είναι και οικονομική προσφορά η οποία περιλαμβάνει εργατικό κόστος που δεν αναλύεται επαρκώς, ήτοι κατά τρόπο που να καθιστά ευχερή τον έλεγχο των στοιχείων που λήφθηκαν υπόψη για τον προσδιορισμό του και τη διάγνωση του τρόπου εξαγωγής του σχετικού ποσού. Περαιτέρω, ωστόσο, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, η απαιτούμενη ανάλυση του δηλωθέντος εργατικού κόστους αποσκοπεί στη διακρίβωση ότι, κατά τον υπολογισμό του, δεν λήφθηκαν υπόψη στοιχεία που προσκρούουν στους

Αριθμός απόφασης : 41/2024

όρους της Διακήρυξης και στην επαλήθευση της νομιμότητας της οικονομικής προσφοράς, με τη διασφάλιση ότι δεν παραβιάστηκαν διατάξεις της κείμενης εργατικής νομοθεσίας, κατά τρόπο που πλήττει τα εργασιακά και ασφαλιστικά δικαιώματα των εργαζόμενων, και με περαιτέρω συνέπεια υπολογισμό εργατικού κόστους κατώτερου του νόμιμου ελάχιστου εργατικού κόστους - που αποτελεί και το προέχον κριτήριο αποδοχής της οικονομικής προσφοράς (βλ. και ΔΕφΘεσσαλονίκης Ν170/2020, σκ. 16). Εν προκειμένω, ο δεύτερος παρεμβαίνων στην οικονομική του προσφορά, ειδικότερα στο αρχείο με τίτλο «6_ANALΥΣΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ_signed.pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», δηλώνει για το κόστος αντικατάστασης εργαζομένου σε άδεια «Ο αντικαταστάτης δικαιούται 20 ημέρες αδείας κατά το πρώτο έτος και 21 ημέρες αδείας για το δεύτερο έτος. Αντίστοιχα με τον πιο πάνω εργατοτεχνίτη καθαριστή, υπολογίζουμε και το κόστος του αντικαταστάτη για αυτές τις ημέρες. Οι αποδοχές του μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανέρχονται ανά ώρα σε (5,226€ + 0,434€ + 0,260€) / 261 ημέρες ετησίως x 20,5 ημέρες αντικατάστασης = 0,464€/ώρα. Το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτούσιως) αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια άρα υπολογίζουμε: 2 x 5,226€ = 10,452 € / 261 ημέρες ετησίως = 0,0400€/ώρα. Επίσης, ο αντικαταστάτης θα λάβει ως προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι 2 x 5,226€ = 10,452 € / 261 ημέρες ετησίως = 0,0400€/ώρα.» και υπολογίζει την τιμή ανά ώρα σε 0,5440 €. Περαιτέρω, στον πίνακα που περιλαμβάνει στο αρχείο με τίτλο «5_ANALΥΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ_signed.pdf» που βρίσκεται εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», δηλώνει στη στήλη «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» τα ποσά «6.533,12 €», «935,42 €», για 14080 ώρες και 2016 ώρες, αντίστοιχα, ήτοι ετησίως «7.468,54 €» και μηνιαίως «622,38€». Στον ίδιο πίνακα, στη στήλη «ΑΔΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ» δηλώνει τα ποσά «1.126,40 €», «161,28 €», για 14080 ώρες και 2016 ώρες, αντίστοιχα, ήτοι ετησίως «1.287,68 €» και μηνιαίως «107,31 €». Δηλαδή, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων έχει υπολογίσει αναλογία για το επίδομα αδείας του αντικαταστάτη, το οποίο

Αριθμός απόφασης : 41/2024

έχει δηλώσει σε διακριτή στήλη στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς του. Πιο συγκεκριμένα, εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε τις αποδοχές αντικαταστάτη, μαζί με τα δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα ανά ώρα σε $(5,226€ + 0,434€ + 0,260€) / 261$ ημέρες ετησίως $\times 20,5$ ημέρες αντικατάστασης = $0,464€/ώρα$, το υποκατάστατο αδείας του αντικαταστάτη (ήτοι οι αποδοχές, που θα καταβάλλονταν στον αντικαταστάτη εάν ο τελευταίος είχε λάβει την άδεια αναψυχής αυτοουσίως), που αντιστοιχεί σε 2 ημερομίσθια: $2 \times 5,226€ = 10,452 € / 261$ ημέρες ετησίως = $0,0400€/ώρα$, καθώς και προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, ήτοι $2 \times 5,226€ = 10,452 € / 261$ ημέρες ετησίως = $0,0400€/ώρα$. Από απλή πρόσθεση των παραπάνω ποσών προκύπτει το ποσό των $0,544 €$ που ο παρεμβαίνων έχει δηλώσει στην οικονομική προσφορά του. Η προσφεύγουσα αβασίμως υποστηρίζει ότι η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος υπολείπεται του νόμιμου εργατικού κόστους, διότι εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι το δηλωθέν ποσό μικτών αποδοχών αντικατάστασης από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα ετησίως είναι $7.468,54€$, ενώ, κατά τα ανωτέρω δηλωθέντα στην οικονομική προσφορά του, το εν λόγω ποσό προκύπτει από την πρόσθεση των ποσών που περιλαμβάνονται στις στήλες «ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ» και «ΑΔΕΙΑ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΤΗ», ήτοι $7.468,54€$ και $1.287,68€$, αντίστοιχα. Συνεπώς, το υπολογισθέν από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα επίμαχο ποσό που αφορά στις μικτές αποδοχές αντικατάστασης ανέρχεται σε $(7.468,54€ + 1.287,68€)$ $8.756,22$ και όχι $7.468,54€$, όπως εσφαλμένα η προσφεύγουσα υποστηρίζει. Τούτο, διότι η προσφεύγουσα δεν έχει συνυπολογίσει το ποσό που αντιστοιχεί στο κόστος αδείας αντικαταστάτη το οποίο, κατά τα ανωτέρω γενόμενα δεκτά, ελήφθη υπόψη από τον δεύτερο παρεμβαίνοντα κατά την κατάστρωση της προσφοράς του, όπου, περαιτέρω, συμπεριέλαβε ποσό που αντιστοιχεί σε προσαύξηση 100% επί των αποδοχών της αδείας του (αποζημίωση αδείας) 2 ημερομίσθια, καλύπτοντας, σε κάθε περίπτωση, το κατώτατο νόμιμο εργατικό κόστος. Συναφώς, όπως βάσιμα ο δεύτερος παρεμβαίνων και η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζουν, ουδόλως από το περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς του πρώτου προκύπτει ότι έλαβε χώρα απαγορευμένη συμφωνία

Αριθμός απόφασης : 41/2024

μεταξύ εργοδότη και μισθωτού περί εγκατάλειψης ή παραίτησης του δικαιώματος αδείας, ούτε η απλή αναφορά στην οικονομική προσφορά του ότι συνυπολόγισε και αποζημίωση αδείας προσαυξανόμενη κατά 100% δύναται αυτόθροα να οδηγήσει στο εν λόγω συμπέρασμα. Περαιτέρω, ουδεμία σχετική ρητή δήλωση συμπεριελήφθη, ούτε το γεγονός ότι, όπως στην παρέμβασή του δηλώνει, λόγω της κοινής πείρας και λογικής, στο πλαίσιο της συγκεκριμένης σύμβασης, οι αντικαταστάτες εργαζόμενοι δεν θα πάρουν άδεια δύναται να οδηγήσει στο συμπέρασμα ότι έχει συναφθεί απαγορευμένη σχετική συμφωνία, αλλά αυτό αποτελεί απλή διαπίστωση του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Επομένως, ο πρώτος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο που αφορά στην πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην οικονομική της προσφορά και συγκεκριμένα στο αρχείο «...» στην σελίδα 2, στον πίνακα «ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ/ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» (για όλους τους εργαζόμενους στο αντικείμενο της σύμβασης) στο πεδίο του πίνακα «Κάλυψη κανονικής άδειας» και συγκεκριμένα στην στήλη «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ», δεν υπολογίζει αναλογία Δώρου Πάσχα για τους αντικαταστάτες, πάρα τον αντίθετο ισχυρισμό της. Ειδικότερα, αναφέρει πως για τον υπολογισμό «3. Δώρο Χριστουγέννων-Πάσχα» του αντικαταστάτη υπολογίζει «...2 ημερομίσθια που αντιστοιχούν σε 19 ημερολογιακές ημέρες εργασιακής σχέσης» που αφορά αποκλειστικά στον υπολογισμό του Δώρου Χριστουγέννων και πως, σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, αν λάβει άδεια ο εργαζόμενος από 1η Ιανουαρίου έως 30η Απριλίου, ο αντικαταστάτης που θα απασχοληθεί θα δικαιούται αναλογία του δώρου Πάσχα, ίση με 1 ημερομίσθιο ανά 8 ημερολογιακές ημέρες διάρκειας της εργασιακής σχέσης, συνεπώς, η αναλογία του Δώρου Πάσχα είναι μεγαλύτερη από την αναλογία του δώρου Χριστουγέννων και άρα θα ήταν υψηλότερο το ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσει. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι ο ορθός υπολογισμός που θα έπρεπε να πράξει είναι: Δώρο Χριστουγέννων Αντικαταστάτη : $(26/12 \cdot 8/19 \cdot 2 \cdot 7,79573) \cdot 34,84 \cdot 1,04166 = 516,20\text{€}$ Δώρο Πάσχα Αντικαταστάτη : $(26/12 \cdot 4/8 \cdot 1 \cdot 7,79573) \cdot 34,84 \cdot 1,04166 = 306,49\text{€}$, επομένως,

Αριθμός απόφασης : 41/2024

το σύνολο δώρων αντικαταστάτη θα έπρεπε να προκύπτει $516,20 + 306,49 = 822,69$ ευρώ, άρα, η προσφορά της υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους μικτών αποδοχών των δώρων του αντικαταστατή κατά 48,39 ($822,69 - 774,30$) €, συνεπώς, υπολείπεται και των εργοδοτικών εισφορών καθώς αυτές υπολογίζονται ποσοστιαία επί των μικτών αποδοχών, δηλαδή 48,39€ μικτά που υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος * 24,44% ποσοστό εισφορών = 11,83 ευρώ υπολειπόμενες εργοδοτικές εισφορές. Η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται πως, προκειμένου ο εργαζόμενος να λάβει την άδεια του και, καθώς θα απουσιάζει από την εργασία του, ο εργοδότης οφείλει να τον αντικαταστήσει με άλλον εργαζόμενο, ο οποίος θα αμειφθεί αναλογικά για τις ημέρες που θα εργαστεί και θα λάβει επίσης δώρο Πάσχα, δώρο Χριστουγέννων (κατά περίπτωση ανάλογα με την περίοδο απασχόλησης) και επίδομα αδείας αναλογικά για τις ημέρες που εργάστηκε, συγκεκριμένα, αναφέρει ότι το Δώρο Χριστουγέννων αντιστοιχεί σε 25 ημερομίσθια και το Δώρο Πάσχα σε 15 ημερομίσθια στα, δε, παραπάνω Δώρα προσθέτει 4,166% ($0,5/12$) αναλογία του επιδόματος αδείας (βλ. άρθρο 1 παρ. Ια & Ιβ & άρθρο 3 παρ.1 & 2α,β,γ της Υ.Α..../1981). Το δώρο Πάσχα υπολογίζεται και καταβάλλεται στο χρονικό διάστημα από 1 Ιανουαρίου έως 30 Απριλίου και το δώρο Χριστουγέννων στο χρονικό διάστημα από 1 Μαΐου έως 31 Δεκεμβρίου. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι, δεδομένου πως δεν είναι δυνατό να γνωρίζει εκ των προτέρων το πότε θα λάβει την άδειά του κάθε εργαζόμενος, άρα και πότε θα χρειαστεί ο αντικαταστάτης, τα δώρα του αντικαταστάτη υπολογίζονται έτσι ώστε να καλύπτουν όλους τους πιθανούς συνδυασμούς άδειας του βασικού εργαζόμενου, αναφέροντας ότι, λαμβάνοντας υπόψη της τις προαναφερθείσες διατάξεις της εργατικής νομοθεσίας, αλλά και το ότι οι βασικοί εργαζόμενοι λαμβάνουν την άδεια τους τμηματικά και όχι σε μεγάλα διαστήματα και πως οι αντικαταστάτες είναι εργαζόμενοι που εργάζονται περιστασιακά και με συμβάσεις ορισμένου χρόνου, καθώς οι απαιτήσεις (ημέρες ώρες βάρδιες) τροποποιούνται διαρκώς, το οποίο δεν θα μπορούσε να προβλεφθεί από μία σύμβαση με μεγαλύτερη διάρκεια και αυτό το γεγονός επιτρέπει να περιοριστούν οι επιπλέον μέρες εργασιακής σχέσης λόγω Σαββατοκύριακου, καθώς είναι καθόλα νόμιμο, για

Αριθμός απόφασης : 41/2024

τον υπολογισμό των δώρων Χριστουγέννων και Πάσχα του αντικαταστάτη υπολόγισε πως, η άδεια του βασικού εργαζόμενου θα ληφθεί όλη μαζί και επέκτεινε την εργασιακή σχέση του αντικαταστάτη κατά 6 ημέρες. Περαιτέρω, αναφέρει ότι υπολογίζει το συγκεκριμένο κονδύλι χρησιμοποιώντας μόνο τον τύπο από τον οποίο εξευρίσκεται η αναλογία του Δώρου Χριστουγέννων, ήτοι 2 ημερομίσθια για κάθε 19 ημερολογιακές ημέρες διάρκειας της εργασιακής σχέσης, διότι δεν είναι σε θέση να γνωρίζει, την στιγμή της κατάθεσης της προσφοράς της, πότε θα λάβει την άδειά του κάθε ένας από τους βασικούς εργαζόμενους του έργου, άρα και πότε θα εργαστεί ο αντικαταστάτης, για να κάνει τον ακριβή υπολογισμό των δώρων. Ειδικότερα, ισχυρίζεται ότι υπολόγισε $26 / 19 \times 2 = 2,736$ ημερομίσθια ως δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα για τον κάθε αντικαταστάτη, τα οποία αρκούν για να καλύψουν τις 20 ημέρες εργασιακής σχέσης που απαιτείται, είτε αν αυτή προκύψει εξ ολοκλήρου στην περίοδο του δώρου Πάσχα ($20 / 8 = 2,5$ ημερομίσθια, ήτοι αναλογία 0,125 ημερομίσθια ανά ημέρα), είτε αν αυτή προκύψει στην περίοδο του δώρου Χριστουγέννων ($20 / 19 \times 2 = 2,105$ ημερομίσθια, ήτοι 0,10526 ημερομίσθια ανά ημέρα) είτε αν αυτή προκύψει ως οποιοσδήποτε συνδυασμός και των δύο περιόδων. Συνεπώς, ισχυρίζεται ότι τα υπολογισμένα 2,736 ημερομίσθια για Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα, που συμπεριέλαβε στην οικονομική της προσφορά, υπερκαλύπτουν τα 2,5 και τα 2,105 ημερομίσθια που προκύπτουν με την χρήση των μαθηματικών που αναφέρει η προσφεύγουσα. Εν συνεχεία, προβαίνει σε υπολογισμούς, βάσει εκείνων της προσφεύγουσας, χρησιμοποιώντας μόνο τις 20 υποχρεωτικές ημέρες εργασιακής σχέσης: Δώρο Χριστουγέννων Αντικαταστάτη : $(20/12 \times 8/19 \times 2 \times 7,79573) \times 34,84 \times 1,04166 = 397,08\text{€}$ Δώρο Πάσχα Αντικαταστάτη : $(20/12 \times 4/8 \times 1 \times 7,79573) \times 34,84 \times 1,04166 = 235,77\text{€}$, επομένως, το σύνολο δώρων αντικαταστάτη προκύπτει $397,08 + 235,77 = 632,85$ ευρώ , το οποίο ποσό καλύπτεται πλήρως από το δηλωθέν στην οικονομική της προσφορά αντίστοιχο κονδύλι των 774,30 ευρώ. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς στον εν λόγω διαγωνισμό έχουν χρησιμοποιήσει διαφορετικές μεθόδους για τον υπολογισμό του εργατικού κόστους στην οικονομική τους προσφορά και πως

Αριθμός απόφασης : 41/2024

η ίδια υπολόγισε το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος για την κάλυψη των αναγκών της σύμβασης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και λαμβάνοντας πληροφορίες από το Κέντρο Πληροφόρησης Εργαζομένων και Ανέργων της Γενικής Συνομοσπονδίας Εργατών Ελλάδος, για το χρονικό διάστημα του ενός (1) έτους. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα δε χρησιμοποιεί την αναλογία που δίνεται από τους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας για τον υπολογισμό της αναλογίας του Δώρου Πάσχα που είναι για κάθε 8 ημερολογιακές ημέρες 1 ημερομίσθιο (Π.Δ. .../4-12-2022 άρ. 136 παρ. 3 περ. β), ισχυριζόμενη ότι η αναλογία του Δώρου Πάσχα είναι μεγαλύτερη από την αναλογία του δώρου Χριστουγέννων και άρα θα ήταν υψηλότερο το ποσό που θα έπρεπε να υπολογίσει. Ακόμη, αναφέρει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα παραθέτει παραπλανητικούς υπολογισμούς στην προσπάθειά της να αποδείξει ότι έχει υπολογίσει αναλογία Δώρου Πάσχα Αντικαταστάτη, και πως η εργατική νομοθεσία σαφώς ορίζει πως οι 8 ημέρες που ορίζει είναι ημερολογιακές, συνεπώς, αν ο βασικός εργαζόμενος λάβει τις πραγματικές 20 εργάσιμες ημέρες που του αναλογούν σε αυτό το διάστημα, γίνεται λόγος για 26 ημερολογιακές και ως εκ τούτου ο ορθός υπολογισμός είναι : $26\eta\mu/8=3,25$ ημερομίσθια, Αντίστοιχα, αναφέρει πως η πρώτη παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, εάν λάβει την άδεια στην περίοδο των Χριστουγέννων, τότε θα είναι $20/19*2=2,105$ ημερομίσθια οι 19 ημέρες, όμως και πάλι είναι ημερολογιακές και, άρα, δεν μπορεί να υπολογιστούν 20 ημέρες, αλλά 26 ημερολογιακές ημέρες $/19\eta\mu*2\eta\mu=2,736$ ημερομίσθια, και πως, συνεπώς, δεν περισσεύουν 6 ημερομίσθια όπως αβασίμως ισχυρίζεται.

12. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου, λεκτέα τα εξής: Όπως εκτέθηκε στη σκέψη 10 της παρούσας, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών. Σύμφωνα με το άρθρο 136 του πδ 80/2022, όλοι οι εργαζόμενοι που αμείβονται με μισθό ή με ημερομίσθιο, δικαιούνται από τους πάσης φύσεως εργοδότες τους επίδομα εορτών Χριστουγέννων, ίσο με ένα μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 25 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο και επίδομα εορτών Πάσχα, ίσο με μισό μηνιαίο μισθό για τους αμειβόμενους με μισθό και με 15 ημερομίσθια για

Αριθμός απόφασης : 41/2024

τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο. Τα παραπάνω επιδόματα καταβάλλονται στο ακέραιο, εφόσον η σχέση εργασίας των εργαζομένων με τον υπόχρεο εργοδότη διήρκησε ολόκληρη τη χρονική περίοδο, στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Πάσχα από 1 Ιανουαρίου μέχρι 30 Απριλίου και στην περίπτωση του επιδόματος εορτών Χριστουγέννων από 1 Μαΐου μέχρι 31 Δεκεμβρίου κάθε χρόνου. Εν προκειμένω, η πρώτη παρεμβαίνουσα στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά δηλώνει στο πεδίο που αφορά στην κάλυψη κανονικής άδειας, μεταξύ άλλων, «3. Δώρο Χριστουγέννων-Πάσχα: Διαιρούμε τις 26 ημερολογιακές ημέρες εργασιακής σχέσης με 19 και πολλαπλασιάζουμε με τα 2 ημερομίσθια που αντιστοιχούν σε 19 ημερολογιακές ημέρες εργασιακής σχέσης μετά πολλαπλασιάζουμε με τα άτομα πλήρους απασχόλησης με το ημερομίσθιο τακτικών 34,84€ και με το 4,166% αναλογία επιδόματος αδείας (Υ.Α. 19040/1981) $(26/19 \times 2 \times 7,79573) \times 34,84 \times 1,04166 = 774,30\text{€}$ » (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf»). Παρόλο που στη Διακήρυξη δεν προβλέπεται συγκεκριμένος τρόπος υπολογισμού της οικονομικής προσφοράς, εντούτοις, η υποβληθείσα οικονομική προσφορά δεν πρέπει να υπολείπεται του κατώτατου νόμιμου εργατικού κόστους. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η πρώτη παρεμβαίνουσα προέβη σε διαφορετικό τρόπο υπολογισμού του δώρου Χριστουγέννων και Πάσχα εν συνόλω, αβασίμως, δε, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν υπολόγισε το δώρο Πάσχα. Τούτο διότι, ο ανωτέρω υπολογισμός του δώρου Χριστουγέννων και Πάσχα συνολικά έγινε επί τη βάση ότι η λήψη κανονικής αδείας είναι 2 ημέρες άδειας για κάθε μήνα εργασιακής σχέσης, είτε πρόκειται για πενθήμερη, είτε για εξαήμερη απασχόληση και υπολογίζεται με βάση ετήσια άδεια 24 εργασίμων ημερών (επί εξαημέρου) και με βάση ετήσια άδεια 20 εργασίμων ημερών (επί πενθημέρου), υπολόγισε, δε τα συνολικά ημερομίσθια σε 26, τα οποία επαρκούν για την κάλυψη των, κατά τα αμέσως παραπάνω, 20 εργασίμων ημερών. Τούτων δοθέντων, ο διαφορετικός τρόπος υπολογισμού της πρώτης παρεμβαίνουσας του δώρου Πάσχα και Χριστουγέννων εν συνόλω ουδόλως συνάγεται ότι οδηγεί στην παραβίαση της εργατικής νομοθεσίας, καθώς, όπως παραθέτει στην παρέμβασή της, εφόσον δεν γνωρίζει εκ των προτέρων πότε οι εργαζόμενοι θα λάβουν άδεια, κάλυψε, με το δηλωθέν ποσό, κάθε τυχόν

Αριθμός απόφασης : 41/2024

σχετική περίπτωση. Πιο συγκεκριμένα, αναφέρει, βασίμως, ότι, είτε η σχετική άδεια προκύψει στην περίοδο του δώρου Πάσχα, $20 / 8 = 2,5$ ημερομίσθια, ήτοι αναλογία 0,125 ημερομίσθια ανά ημέρα, είτε αν αυτή προκύψει στην περίοδο του δώρου Χριστουγέννων, $20 / 19 \times 2 = 2,105$ ημερομίσθια, ήτοι 0,10526 ημερομίσθια ανά ημέρα, τα υπολογισθέντα από την ίδια 2,736 ημερομίσθια για Δώρα Χριστουγέννων και Πάσχα υπερκαλύπτουν αυτά. Σε κάθε περίπτωση, εφόσον δεν αποδεικνύεται ότι η οικονομική προσφορά διαγωνιζομένου υπολείπεται του κατώτατου νομίμου εργατικού κόστους, όπως ισχύει για την προσφορά της ανωτέρω παρεμβαίνουσας, ουδώς η διαφοροποίηση στον τρόπο υπολογισμού από τους συνδιαγωνιζόμενους δύναται να οδηγήσει στην απόρριψη αυτής, υπό την προϋπόθεση τήρησης της σχετικής νομοθεσίας και των όρων της Διακήρυξης. Επομένως, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

13. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής που αφορά αμφοτέρους τους παρεμβαίνοντες, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως υπολογίζουν εσφαλμένο κόστος επιδόματος αδείας για τους εργαζομένους που θα απασχολήσουν για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, γιατί υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους επιδόματος αδείας για το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα εκτέλεσης της σύμβασης από 05.10.2023 έως 04.10.2024. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως από τα οριζόμενα στη Διακήρυξη προκύπτει ότι απαιτούνται 6 καθαρίστριες πλήρους ωραρίου οι οποίες θα μειώνονται σε 4 καθαρίστριες πλήρους ωραρίου τα διαστήματα 01/08/2024 έως 31/08/2024 , 24.12.2023- 06.01.2024 και 29.04.2024-12.05.2024 και 2 καθαριστές-εργάτες πλήρους ωραρίου για όλη την διάρκεια της σύμβασης, συνεπώς, για όλη την διάρκεια της σύμβασης από 5/10/23 έως 4/10/24 θα απασχολούνται 6 άτομα (4 καθαρίστριες πλήρους ωραρίου και 2 καθαριστές-εργάτες πλήρους ωραρίου) και τα διαστήματα που απομένουν, εάν εξαιρεθούν ο Αύγουστος οι διακοπές Χριστουγέννων και Πάσχα, δηλαδή 5/10/23 έως 23/12/23, 7/1/24 έως 28/4/24, 13/5/24 έως 31/7/24 και 1/9/24 έως 4/10/24, θα απασχολούνται 2 επιπλέον καθαρίστριες. Περαιτέρω, αναφέρει πως, από τις διατάξεις της εργατικής

Αριθμός απόφασης : 41/2024

νομοθεσίας προκύπτει ρητά ότι οι εργαζόμενοι δικαιούνται επιδόματος αδειας ανάλογου με τις αποδοχές των ημερών αδειας που δικαιούνται, με τον περιορισμό ότι το επίδομα αδειας δεν μπορεί να υπερβαίνει τις αποδοχές ενός 15ημέρου για τους αμειβόμενους με μισθό ή τα 13 ημερομίσθια για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο, προβαίνει, δε, στους κάτωθι υπολογισμούς: Α. Για τα δύο επιπλέον άτομα που θα εργάζονται περιοδικά δηλαδή τα χρονικά διαστήματα 5/10/23 έως 23/12/23 , 7/1/24 έως 28/4/24 , 13/5/24 έως 31/7/24 και 1/9/24 έως 4/10/24 οι ημέρες του επιδόματος ανέρχονται : I. 5/10/23 έως 23/12/23 θα λάβουν 4,56 ημερομίσθια επιδόματος αδειας ίσο δηλαδή με τις αποδοχές αδειας (57 ημέρες εργασίας * 0,08 συντελεστής υπολογισμού αδειας και επιδόματος). II. 7/1/24 έως 28/4/24 θα λάβουν 6,4 ημερομίσθια επιδόματος αδειας ίσο δηλαδή με τις αποδοχές αδειας (80 ημέρες εργασίας * 0,08 συντελεστής υπολογισμού αδειας και επιδόματος). III. 13/5/24 έως 31/7/24 θα λάβουν 4,64 ημερομίσθια επιδόματος αδειας ίσο δηλαδή με τις αποδοχές αδειας (58 ημέρες εργασίας * 0,08 συντελεστής υπολογισμού αδειας και επιδόματος) . IV. 1/9/24 έως 4/10/24 θα λάβουν 2 ημερομίσθια επιδόματος αδειας ίσο δηλαδή με τις αποδοχές αδειας (25 ημέρες εργασίας * 0,08 συντελεστής υπολογισμού αδειας και επιδόματος), άρα, το σύνολο των ημερομισθίων που πρέπει να λάβουν ως επίδομα αδειας τα δυο (2) άτομα που θα απασχολούνται περιοδικά τα διαστήματα που δίνονται από την διακήρυξη είναι 17,6 ημερομίσθια και για τα 6 άτομα (4 καθαρίστριες και 2 καθαριστές) που θα απασχολούνται όλο το διάστημα της σύμβασης δηλαδή από 5/10/23 έως 4/10/24 καθώς αυτή επεκτείνεται σε δυο διαφορετικά έτη. Το επίδομα αδειας ανέρχεται : I. 5/10/23 έως 31/12/23 θα λάβουν 2 ημερομίσθια επιδόματος αδειας ανά μήνα ίσο δηλαδή με τις αποδοχές αδειας και άρα 5,952 ημερομίσθια . II. 1/1/24 έως 4/10/24 θα λάβουν 13 ημερομίσθια (το επίδομα είναι ίσο με 2 ημερομίσθια το μήνα με τον περιορισμό των 13 ημερομίσθιων, συνεπώς για τα 6 άτομα (4 καθαρίστριες και 2 καθαριστές) θα έπρεπε να υπολογίσει 18,952 (13 + 5,952) ημερομίσθια επιδόματος αδειας. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι αμφότεροι οι παρεμβαίνοντες υπολόγισαν στην προσφορά τους 13 ημερομίσθια άδεια για τον κάθε εργαζόμενο και όχι 17,6 ημερομίσθια/άτομο για τα δυο άτομα που θα απασχολούνται περιοδικά και

Αριθμός απόφασης : 41/2024

18,952 ημερομίσθια/άτομο για τους 6 εργαζομένους που θα απασχοληθούν όλο το διάστημα της σύμβασης. Ειδικότερα, για τον δεύτερο παρεμβαίνοντα, υποστηρίζει πως στην οικονομική του προσφορά και συγκεκριμένα στο αρχείο «1_Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς_καθαριότητα_signed» στην σελίδα 3, στον «ΠΙΝΑΚΑ Β – ΑΝΑΛΥΣΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ» στο πεδίο του πίνακα «Επίδομα Αδείας» και συγκεκριμένα στην στήλη «ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ» υπολογίζει το επίδομα με 13 ημερομίσθια και πως ο ορθός υπολογισμός σύμφωνα με την μεθοδολογία που χρησιμοποιεί, δηλαδή την εργατοώρα, είναι για τα 2 άτομα που θα απασχολούνται περιοδικά: $17,6 \text{ ημερομίσθια/άτομο} * 2 \text{ άτομα} = 35,2 \text{ ημερομίσθια}$ και για τα 6 άτομα που θα απασχολούνται όλο το διάστημα: $18,952 \text{ ημερομίσθια/άτομο} * 6 \text{ άτομα} = 113,71 \text{ ημερομίσθια}$, τα δε συνολικά ημερομίσθια επιδόματος για όλους τους εργαζομένους είναι $148,91 (35,2 + 113,71) \text{ ημερομίσθια} / 8 \text{ άτομα (σύνολο εργαζομένων)} = 18,61375$ μέσο όρο ημερομίσθιων επιδόματος άδειας ανά εργαζόμενο. Ακολούθως, υπολογίζει ότι το επίδομα άδειας υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, δηλαδή: $18,61375 \text{ ημερομίσθια} * 34,84\text{€} = 648,50\text{€}$, $648,50\text{€} / 261 \text{ ημέρες} / 8 \text{ ώρες} = 0,3106\text{€/ώρα}$, παραθέτει, δε, πίνακα όπου αναφέρει πως το κόστος επιδόματος άδειας θα ανέρχονταν σε 4.373,25€ για 14080 ώρες και 626,17€ για 2016 ώρες, ήτοι 4.999,42€. Επομένως, υποστηρίζει πως η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους μικτών αποδοχών επιδόματος άδειας κατά 1.522,68€ ($4.999,42 - 3.476,74$) και, άρα, υπολείπεται και των εργοδοτικών εισφορών καθώς αυτές υπολογίζονται ποσοστιαία επί των μικτών αποδοχών, δηλαδή 1522,68€ μικτά που υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος * 24,44% ποσοστό εισφορών = 372,15 ευρώ υπολειπόμενες εργοδοτικές εισφορές. Ο δεύτερος παρεμβαίνων υποστηρίζει ότι οι σχετικοί ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν πρωτίστως ως αόριστοι, διότι υποστηρίζει στο έγγραφο της προδικαστικής προσφυγής της όλως αορίστως και, επομένως, απαραδέκτως ότι το εργατικό κόστος που αναφέρει στην προσφορά του υπολείπεται του ελάχιστου νομίμου εργατικού κόστους, δίχως όμως να αποδίδει συγκεκριμένα σφάλματα. Ακολούθως, υποστηρίζει ότι, αναφορικά με το επίδομα άδειας, με την αριθ. Πρωτ. οικ .../01/03/05 Εγκύκλιο επισημαίνεται

Αριθμός απόφασης : 41/2024

ότι κάθε εργαζόμενος μαζί με την άδεια δικαιούται αποδοχές αδειάς καθώς και επίδομα αδειάς (άρθρο 3, παράγραφος 16 Ν. 4504/1966) και πως το δικαίωμα λήψης επιδόματος αδειάς, αποτελεί επακόλουθο του δικαιώματος λήψης κανονικής αδειάς και υπολογίζεται όπως και οι αποδοχές αδειάς - είναι δηλαδή ίσες προς το σύνολο των αποδοχών αδειάς με τον περιορισμό ότι δε δύναται να υπερβεί για όσους μεν αμείβονται με μισθό, το μισό μισθό, για όσους δε αμείβονται με ημερομίσθιο ή ωρομίσθιο ή ποσοστά, τα 13 ημερομίσθια. Εν συνεχεία, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα σε κανένα σημείο της προσφυγής δεν εξηγεί αφενός για ποιον λόγο θεωρεί ότι ο υπολογισμός 13 ημερομισθίων στο πλαίσιο του επιδόματος αδειάς παραβιάζει την κείμενη εργατική νομοθεσία και αφετέρου δεν παραθέτει πώς προκύπτει ότι δήθεν οφείλονται $17,6 \text{ ημερομίσθια/άτομο} * 2 \text{ άτομα} = 35,2 \text{ ημερομίσθια}$ και αντίστοιχα $18,952 \text{ ημερομίσθια/άτομο} * 6 \text{ άτομα} = 113,71 \text{ ημερομίσθια}$ για το εν λόγω κονδύλι και αναφέρει ότι υπολόγισε το επίδομα αδειάς σε πλήρη συμμόρφωση προς την ισχύουσα εργατική νομοθεσία ως εξής: -Το επίδομα αδειάς υπολογίζεται ως 13 ημερομίσθια, ήτοι $13 \text{ ημερομίσθια} * 34,84\text{€} = 452,92\text{€}$.-Ομοίως, $452,92\text{€} / 261 \text{ ημέρες} / 8 \text{ ώρες} = 0,216\text{€/ώρα}$. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της υποστηρίζει πως αναλυτικά παραθέτει και επεξηγεί πώς θα έπρεπε να υπολογιστεί το επίδομα αδειάς σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Ως προς την πρώτη παρεμβαίνουσα, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως στην οικονομική της προσφορά και συγκεκριμένα στο αρχείο «...» στην σελίδα 2, στον πίνακα «ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ /ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» (για όλους τους εργαζόμενους στο αντικείμενο της σύμβασης) στο πεδίο του πίνακα «Επίδομα Αδειάς» και συγκεκριμένα στην στήλη «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ» υπολογίζει το επίδομα με 13 ημερομίσθια και πως, βάσει των δεδομένων της ανάλυσής της ο ορθός υπολογισμός που θα έπρεπε να κάνει είναι: για τα 2 άτομα που θα απασχολούνται περιοδικά: $17,6 \text{ ημερομίσθια/άτομο} * 2 \text{ άτομα} = 35,2 \text{ ημερομίσθια}$ και για τα 6 άτομα που θα απασχολούνται όλο το διάστημα: $18,952 \text{ ημερομίσθια/άτομο} * 6 \text{ άτομα} = 113,71 \text{ ημερομίσθια}$, άρα, τα συνολικά ημερομίσθια επιδόματος για όλους τους εργαζομένους είναι 148,91 (35,2

Αριθμός απόφασης : 41/2024

+113,71) ημερομίσθια /8 άτομα (σύνολο εργαζομένων) = 18,61375 μέσο όρο ημερομίσθιων επιδόματος άδειας ανά εργαζόμενο. Επομένως, υποστηρίζει ότι υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου κόστους μικτών αποδοχών επιδόματος άδειας κατά 1.524,71€ (5.055,55 – 3.530,84) και, συνεπώς υπολείπεται και των εργοδοτικών εισφορών καθώς αυτές υπολογίζονται ποσοστιαία επί των μικτών αποδοχών. Δηλαδή 1.524,71€ μικτά που υπολείπεται από το ελάχιστο νόμιμο εργατικό κόστος * 24,44% ποσοστό εισφορών = 372,64 ευρώ υπολειπόμενες εργοδοτικές εισφορές. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως περιλαμβάνεται ασαφής διατύπωση στον οικείο λόγο και δεν προκύπτει πως η διάρκεια του έργου θα είναι αυστηρά και μόνο από 5/10/2023 έως 4/10/2024 και πως οι οικονομικές προσφορές θα πρέπει να υπολογιστούν για αυτήν την συγκεκριμένη διάρκεια και πως υπολόγισε το κονδύλι για την κάλυψη του επιδόματος άδειας με αντικειμενικό τρόπο λαμβάνοντας υπόψη της ένα τυπικό ημερολογιακό έτος, καθώς η διακήρυξη δεν απαιτούσε σε κανένα σημείο της ο υπολογισμός των οικονομικών προσφορών να γίνει για κάποιο συγκεκριμένο ημερολογιακό διάστημα, καθώς και ότι, σε περίπτωση που ήθελε κριθεί ότι ο υπολογισμός της αυτός κείται σε λάθος βάση, τούτο προφανώς και θα προέρχεται από την παραπάνω ασάφεια της διακήρυξης, το οποίο δεν μπορεί να θεωρηθεί νόμιμος λόγος αποκλεισμού. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως ο σχετικός ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας για δήθεν ασάφεια της διακήρυξης είναι προδήλως αβάσιμος , γεγονός που αποδεικνύεται από τον υπολογισμό των μικτών αποδοχών των εργαζομένων που παραθέτει η ίδια στον φάκελο της οικονομικής της προσφοράς αρχείο «...» σελ. 2 και από όπου προκύπτει ότι για τον υπολογισμό των μικτών έλαβε υπόψη τα διαστήματα που δίνονται από την διακήρυξη αλλά και συγκεκριμένες ημέρες που περιλαμβάνονται στα χρονικά διαστήματα που δίνονται από την διακήρυξη. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει πως προκύπτει ότι οι παρεμβαίνοντες δεν έχουν υποκοστολογήσει το επίδομα άδειας και δεν υπολείπονται του ελάχιστου εργατικού κόστους, σύμφωνα με τους υπολογισμούς της. Η προσφεύγουσα με το υπόμνημά της ισχυρίζεται πως οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς σαφώς έχουν κάθε δικαίωμα να χρησιμοποιούν διαφορετικές μεθόδους για τον

Αριθμός απόφασης : 41/2024

υπολογισμό του εργατικού κόστους, αρκεί οι μέθοδοι που χρησιμοποιούν να λαμβάνουν υπόψη και να ακολουθούν τους κανόνες της εργατικής νομοθεσίας καθώς, επίσης, να λαμβάνουν υπόψη τους όρους της διακήρυξης και πως το επίδομα άδειας θα έπρεπε να υπολογιστεί λαμβάνοντας υπόψη τα χρονικά διαστήματα που δίνονται από την Διακήρυξη και μόνο.

14. Επειδή, επί του τρίτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως ορίζεται στο άρθρο 13 του πδ 80/2022, οι εργαζόμενοι που απασχολούνται με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε οποιονδήποτε εργοδότη δικαιούνται κάθε έτος επίδομα άδειας ίσο με το σύνολο των αποδοχών των ημερών άδειας ανάπαυσης με αποδοχές, που καθορίζονται από τα άρθρα 212 – 213 ή από άλλες διατάξεις και τις οποίες δικαιούται κάθε εργαζόμενος, με τον περιορισμό ότι το επίδομα αυτό δεν μπορεί να υπερβαίνει τις αποδοχές ενός 15ημέρου για τους αμειβόμενους με μηνιαίο μισθό και 13 εργάσιμων ημερών για τους αμειβόμενους με ημερομίσθιο ή κατά μονάδα εργασίας ή με ποσοστά ή με άλλο τρόπο. Ο δεύτερος παρεμβαίνων υπολόγισε στην υποβληθείσα οικονομική προσφορά του το κονδύλιο που αφορά στο επίδομα άδειας επί τη βάση 13 ημερομισθίων (βλ. αρχείο με τίτλο «6_ANALΥΣΗ ΕΡΓΑΤΟΩΡΑΣ_signed.pdf» εντός του φακέλου «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ»). Συναφώς, η πρώτη παρεμβαίνουσα, ομοίως, υπολόγισε το επίδομα άδειας με τις 13 ημέρες άδεια που αναλογούν σε κάθε άτομο για το έτος και με τα άτομα πλήρους απασχόλησης (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf»). Δοθέντος ότι, όπως στις σκέψεις 10 και 12 της παρούσας εκτέθηκε, είναι απορριπτέα ως απαράδεκτη οικονομική προσφορά η οποία δεν καλύπτει το ελάχιστο εργατικό κόστος για την παροχή των προς ανάθεση υπηρεσιών, εν προκειμένω, με τον λόγο αυτό ουδόλως προκύπτει ότι οι προσφορές των παρεμβαίνόντων είναι απορριπτέες γιατί υπολόγισαν, για το επίδομα άδειας, 13 ημέρες, καθώς τούτο ρητά προβλέπεται από το οικείο νομοθετικό πλαίσιο που διέπει το επίδομα άδειας, κατά τα ανωτέρω. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

15. Επειδή, με τον τέταρτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η οικονομική προσφορά της πρώτης παρεμβαίνουσας είναι εσφαλμένη, διότι το συνολικό εργατικό κόστος

Αριθμός απόφασης : 41/2024

που δηλώνει είναι διαφορετικό από το εργατικό κόστος που προκύπτει από την άθροιση των επιμέρους ποσών του εργατικού κόστους. Ειδικότερα, αναφέρει ότι στην οικονομική της προσφορά και συγκεκριμένα στο αρχείο «...» στην σελ. 2, στον πίνακα «ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ /ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ» (για όλους τους εργαζόμενους στο αντικείμενο της σύμβασης) δηλώνει συνολικές μικτές αποδοχές 108.431,48€, εισφορές εργοδότη 26.500,65€ και συνολικό εργατικό κόστος 134.932,13€ και στον ίδιο πίνακα, εάν αθροιστούν τα επιμέρους κόστη του εργατικού κόστους που δηλώνει στην στήλη «ΠΟΣΟ», προκύπτει ποσό για συνολικές μικτές αποδοχές 108.974,69€ (85.204,70 +8.3779,20 +543,21 +3.530,84 +4243,78 +7072,96) και άρα εισφορές $108.974,69 * 24,44\% = 26.633,41\text{€}$, επομένως, το συνολικό εργατικό κόστος προκύπτει 135.608,10€ και όχι 134.932,13€ που η εταιρία δηλώνει. Η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει πως το εργατικό κόστος που προσέφερε των 108.431,48 ευρώ και το κόστος εργοδοτικών εισφορών των 26.500,65 ευρώ, τα οποία είναι τα μόνα που παρουσιάζονται στα σημεία του συνολικού εργατικού κόστους στην οικονομική προσφορά της, είναι ορθά, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία και αρκούν για να καλύψουν τις ανάγκες του έργου και πως το ποσό των 108.974,69 ευρώ που αναφέρει η προσφεύγουσα πως προκύπτει από την άθροιση των ποσών της στήλης «ποσά» συμβαίνει γιατί εκ παραδρομής στο σημείο 2 της στήλης «ποσά» έχει παρουσιαστεί το συνολικό κόστος για τους αντικαταστάτες, στο οποίο συμπεριλαμβάνεται και το κόστος άδειας αντικαταστατών που είναι το ποσό των 543,21 ευρώ, το οποίο, όμως, παρουσιάζεται και στο σημείο 3 της αντίστοιχης στήλης και πως, το αποτέλεσμα αυτού του εκ παραδρομής και ήσσονος σημασίας σφάλματος είναι να παρουσιάζεται δύο φορές το ποσό των 543,21 ευρώ που αφορά την άδεια του αντικαταστάτη. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως το «σφάλμα» τούτο αλλά και οι ορθοί υπολογισμοί προκύπτουν από όλα τα δεδομένα, αναλύσεις και υπολογισμούς της προσφοράς της, το οποίο προφανώς και διέγνωσε η Αναθέτουσα Αρχή, αλλά το παρέβλεψε, δίχως να της ζητήσει διευκρινίσεις, αφού εύκολα διαπιστώνεται ότι αποτελεί εκ παραδρομής σφάλμα αποτύπωσης των πινάκων και όχι ουσιώδες σφάλμα των υπολογισμών της,

Αριθμός απόφασης : 41/2024

και δεν δύναται να οδηγήσει σε απόρριψη της προσφορά της. Η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει πως στην οικονομική προσφορά της η πρώτη παρεμβαίνουσα στο αρχείο «...» στην σελ. 2, στον πίνακα «ΕΝΤΥΠΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ /ΑΝΑΛΥΣΗ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ ΕΡΓΑΤΙΚΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ», στο Α/Α 2 «Κάλυψη κανονικής άδειας», στην στήλη «ΤΡΟΠΟΣ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ» δηλώνει ποσό κάλυψης κανονικής αδειας 7.835,99€, το οποίο αθροιζόμενο με τα επιμέρους εργατικά κόστη ανέρχεται στο συνολικό εργατικό κόστος των 108.431,48€.

16. Επειδή, επί του τέταρτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Όπως προκύπτει από την επισκόπηση του αρχείου της υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς, τα αθροιζόμενα ποσά για τις συνολικές μικτές αποδοχές ανέρχονται σε 108.974,69€ (85.204,70 +8.3779,20 +543,21 +3.530,84 +4243,78 +7072,96), ενώ η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει στο πεδίο «ΜΕΡΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ» το ποσό των 108.431,48€ (βλ. αρχείο με τίτλο «...pdf»). Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η πρώτη παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της, τούτο, δε, ευχερώς προκύπτει από το παραπάνω αρχείο, στο πεδίο «Κάλυψη κανονικής άδειας» έχει συμπεριλάβει το ποσό των 543,21€ που υπολογίζει ξανά, ως μεμονωμένο κονδύλιο στην αμέσως κατωτέρω γραμμή υπό τον τίτλο «Άδεια αντικαταστατών». Ειδικότερα, το εν λόγω ποσό που υπολογίσθηκε, προφανώς εκ παραδρομής, από την πρώτη παρεμβαίνουσα εις διπλούν, είναι και το υπόλοιπο της διαφοράς της πράξης αφαίρεσης : 108.974,69€ (άθροισμα των επιμέρους υπολογισθέντων ποσών)- 108.431,48€ (συνολικό δηλωθέν ποσό), που υποδηλώνει ότι πράγματι εμφιλοχώρησε σφάλμα κατά τη συμπερίληψη του παραπάνω ποσού δύο φορές, αντί μίας. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, οι παρεμβάσεις να γίνουν δεκτές και το παράβολο να καταπέσει.

Αριθμός απόφασης : 41/2024

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται τις παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 19.12.2023 και εκδόθηκε στις 08.01.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ