

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει α) την από 12.01.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 70/15.01.2024 Προδικαστική Προσφυγή της ένωσης οικονομικών φορέων «...», αποτελούμενη από τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στο «...» και τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «...», που εδρεύει στον «...» (εφεξής ο «πρώτος προσφεύγων»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και β) την από 15.01.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 80/16.01.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «δεύτερος προσφεύγων») που εδρεύει στη «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 110/3.11.2023 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου περί αποδοχής των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών όλων των συμμετόντων στο διαγωνισμό (εφεξής η «προσβαλλόμενη» και

Κατά του παρεμβαίνοντος επί της πρώτης προσφυγής οικονομικού φορέα «...» και

Κατά της παρεμβαίνουσας επί της δεύτερης προσφυγής ένωσης οικονομικών φορέων «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του ο πρώτος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης, κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του δεύτερου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...».

Με την προδικαστική προσφυγή του, ο δεύτερος προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίθηκαν

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

αποδεκτές οι προσφορές του πρώτου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...».

Με την παρέμβαση του επί της δεύτερης προσφυγής, ο πρώτος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψή της κατά το σκέλος που βάλλεται η προσφορά του.

Με την παρέμβαση του επί της πρώτης προσφυγής, ο δεύτερος προσφεύγων επιδιώκει την απόρριψή της κατά το σκέλος που βάλλεται η προσφορά του.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της πρώτης προσφυγής έχει καταβληθεί παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 4.934 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...», την από 11.01.2024 πληρωμή στην ALPHA BANK και την εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης), το οποίο υπερβαίνει κατά 1.376,20 ευρώ το απαιτούμενο από τις διατάξεις των άρθρων 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, καθώς αυτό υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Επομένως, επί του ποσού των 711.560,00 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και δικαιώματος προαίρεσης που αποτελεί την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ,για την οποία ασκείται η πρώτη προσφυγή το νόμιμο παράβολο ανέρχεται σε 3.557,80 ευρώ. Συνεπώς, το ανωτέρω παράβολο, κατά το υπερβάλλον μέρος του (1.376,20 ευρώ) πρέπει να επιστραφεί στον πρώτο προσφεύγοντα, ανεξάρτητα από την έκβαση της προσφυγής του.

2. Επειδή, σύμφωνα με τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ,κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, συνολικού ποσού 3.557,80 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό «...» την από 15.01.2024 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης).

3. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...» με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 986.628,00 ευρώ, συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και δικαιώματος προαίρεσης, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 7.11.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...», καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, αμφότερες οι προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκαν στις 12.01.2024 η πρώτη και 15.01.2024 η δεύτερη στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 3.01.2024 και εν γένει παραδεκτά.

5. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 24.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 16.01.2024, την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

6. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων κατέθεσε μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στις 25.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή την 15.01.2024, την παρέμβασή

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς η προσφορά του έχει κριθεί αποδεκτή.

7. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων στις 29.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής του κοινοποιήθηκαν στις 24.01.2024, υπέβαλε υπόμνημα, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

8. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο πρώτος προσφεύγων, ο δεύτερος προσφεύγων και ο οικονομικός φορέας «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση κρίθηκαν αποδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων και έλαβαν βαθμολογία 113,00 ο οικονομικός φορέας «...», 102,63 ο δευτερος προσφεύγων και 102,5 ο πρώτος προσφεύγων.

9. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του δεύτερου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

10. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και λαμβανομένου υπόψιν ότι ο διαγωνισμός διενεργείται με το σύστημα βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...», ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη των προσφορών τους, επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

11. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) (ΦΕΚ Α' 200/24.10.16) ορίζει ότι " 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : ...ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, τον χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,[...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».

12. Επειδή, το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περ.1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της». «[...]». Όπου δε η πλήρωση των προδιαγραφών επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαράβατους όρους της διακήρυξης (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 5^{ης} Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium).

13. Επειδή, το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «1. [...]Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιων συμβάσεων, οι οποίες διενεργούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Η προσφορά οικονομικού φορέα που παρέλειψε να προσκομίσει την απαιτούμενη από τα έγγραφα της σύμβασης εγγύηση συμμετοχής απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. Η απόφαση απόρριψης της προσφοράς του προηγούμενου εδαφίου εκδίδεται πριν από την έκδοση οποιασδήποτε άλλης απόφασης σχετικά με την αξιολόγηση των προσφορών της οικείας διαδικασίας ανάθεσης σύμβασης.[...]».

14. Επειδή, το άρθρο 93 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει το Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έγγραφο Σύμβασης του του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με όσα προβλέπονται στην παρ.1 του άρθρο 72, καθώς και πρόσθετα έγγραφα, όπως καθορίζει η οικεία διακήρυξη. [...]Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα έγγραφα του προηγούμενου εδαφίου, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση πλην της εγγύησης συμμετοχής».

15. Επειδή, το άρθρο 94 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : «...4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης...».

16. Επειδή, το άρθρο 13 της υπ' αριθμ. 64233 ΚΥΑ «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)” (ΦΕΚ 2453/Β/9.06.2021) ορίζει ότι : «1. Χρόνος και τρόπος υποβολής ηλεκτρονικών προσφορών 1.1. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν σε ηλεκτρονική διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης καταρτίζουν την ηλεκτρονική προσφορά τους μέσω του Υποσυστήματος με

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

τρόπο και σε χρόνο που ορίζεται κατά περίπτωση στις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και της παρούσας. Η προσφορά υποβάλλεται στην προθεσμία που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης σε ηλεκτρονικό φάκελο υπογεγραμμένη τουλάχιστον με προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή η οποία υποστηρίζεται από αναγνωρισμένο (εγκεκριμένο) πιστοποιητικό σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 37 του ν. 4412/2016.1.2. Τα στοιχεία, δηλαδή τα μεταδεδομένα και τα συνημμένα της εκάστοτε ηλεκτρονικής προσφοράς καταχωρίζονται στις σχετικές φόρμες του Υποσυστήματος ως εξής: 1.2.1. Με καταχώριση των απαιτούμενων στοιχείων στις αντίστοιχες ηλεκτρονικές φόρμες των δικαιολογητικών συμμετοχής τεχνικής προσφοράς και της οικονομικής προσφοράς του Υποσυστήματος 1.2.2. Με επισύναψη στον (υπο)φάκελο, ήτοι στην κατηγορία επισυναπτόμενων του Υποσυστήματος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» του συνόλου των κατά περίπτωση απαιτούμενων εγγράφων που αφορούν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά σε μορφή ηλεκτρονικών αρχείων, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας της παρούσας και των εγγράφων της σύμβασης.[...] 1.6. Έως την ημέρα και ώρα αποσφράγισης των προσφορών, που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, σε έντυπη μορφή και σε κλειστό φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη έντυπη μορφή. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά ενδεικτικά είναι:α) η πρωτότυπη εγγυητική επιστολή συμμετοχής, πλην των περιπτώσεων που αυτή εκδίδεται ηλεκτρονικά, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη,[...]

17. Επειδή, στους κρίσιμους για την εξέταση των υπό κρίση προσφυγών όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «... 2.2.2 Εγγύηση συμμετοχής 2.2.2.1. Για την έγκυρη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, κατατίθεται από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς (προσφέροντες), εγγυητική επιστολή συμμετοχής, σύμφωνα με το αντίστοιχο υπόδειγμα στο «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII – Υποδείγματα Εγγυητικών Επιστολών» της παρούσας.[...]Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται, σε κλειστό

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

φάκελο με ευθύνη του οικονομικού φορέα, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού.[...] 2.2.6.2 Επαγγελματική Ικανότητα – Ομάδα Έργου Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου η οποία να αποτελείται τουλάχιστον από: Έναν (1) Υπεύθυνο Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: • Πτυχίο πληροφορικής, κάτοχος τίτλου πληροφορικής ή μηχανικής κατεύθυνσης • Γενική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών στην Πληροφορική • Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δεκαπέντε (15) ετών στη διοίκηση ή διαχείριση έργων πληροφορικής Ο ρόλος του Υπεύθυνου Έργου πρέπει να καλύπτεται εξ ολοκλήρου από ένα στέλεχος του Αναδόχου. Το στέλεχος αυτό θα ηγηθεί της Ομάδας Έργου του Αναδόχου και θα έχει τη συνολική ευθύνη των εργασιών, αναλαμβάνοντας το συντονισμό των εργασιών και τη διευθέτηση ζητημάτων που άπτονται της παρακολούθησης, παραλαβής και πληρωμής του Έργου σε συνεργασία με τα αρμόδια όργανα και στελέχη της Αναθέτουσας Αρχής. Ο Υπεύθυνος Έργου πρέπει να αποτελεί μόνιμο προσωπικό της εταιρείας τουλάχιστον για ένα έτος, με σχέση εξαρτημένης εργασίας. Έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Ομάδας Έργου με τα ακόλουθα προσόντα: • Πτυχίο πληροφορικής ή θετικής κατεύθυνσης • Γενική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα(10) ετών στην Πληροφορική • Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών στη διοίκηση ή διαχείριση έργων πληροφορικής Έναν (1) Επικεφαλής Ομάδας / Μηχανικός Λογισμικού Εφαρμογών • Συνολική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον οκτώ (8) ετών • σχεδιασμού / ανάπτυξης, εγκατάστασης, παραμετροποίησης ή/και συντήρησης λογισμικού / ψηφιακών δικτυακών εφαρμογών ανοικτού κώδικα (web-based applications) • ανάπτυξη και σχεδίαση λογισμικού υποδομών δεδομένων • ανάπτυξη λογισμικού διασύνδεσης συστημάτων (API development) • γνώση σύγχρονων γλωσσών προγραμματισμού (για παράδειγμα SQL, Java, Angular) Επτά (7) Μηχανικούς Λογισμικού

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Εφαρμογών • Συνολική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τριών (3) ετών • σχεδιασμού / ανάπτυξης, εγκατάστασης, παραμετροποίησης ή/και συντήρησης λογισμικού / ψηφιακών δικτυακών εφαρμογών ανοικτού κώδικα (web-based applications) • ανάπτυξη και σχεδίαση λογισμικού υποδομών δεδομένων • ανάπτυξη λογισμικού διασύνδεσης συστημάτων (API development) • γνώση σύγχρονων γλωσσών προγραμματισμού (για παράδειγμα SQL, Java, Angular) Έναν (1) Senior Architect με τα ακόλουθα προσόντα: • Πτυχίο πληροφορικής/μηχανικής κατεύθυνσης • Συνολική Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον δέκα (10) ετών σε τομείς Πληροφορικής • Ειδική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον οκτώ (8) ετών ως μηχανικός ενοποίησης/ολοκλήρωσης συστημάτων ανοικτού κώδικα και διασύνδεσης εφαρμογών Έναν (1) Αρχιτέκτονα Πληροφοριακών Συστημάτων Υποδομών Cloud (Cloud Solution Architect) με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: • Πτυχίο Σπουδών από Πανεπιστημιακό ή Τεχνολογικό Ίδρυμα Ανώτατης Εκπαίδευσης σε ένα από τα ακόλουθα γνωστικά αντικείμενα: Πληροφορική, Θετικές Επιστήμες, Μηχανική (engineering). • Επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον οκτώ (8) ετών σε σχεδιασμό, και υλοποίηση αρχιτεκτονικής πληροφοριακών συστημάτων, εκ των οποίων τουλάχιστον τέσσερα (4) έτη σε σχεδιασμό και υλοποίηση υποδομών υπολογιστικού νέφους. • Θα πρέπει να διαθέτει τουλάχιστον σχετική πιστοποίηση Αρχιτέκτονα (Architect) στην προσφερόμενη πλατφόρμα δημόσιου υπολογιστικού νέφους Έναν (1) Έμπειρο Μηχανικό διαχείρισης υποδομής αρχιτεκτονικής υπολογιστικού νέφους με τα ακόλουθα προσόντα και εμπειρία: • Συνολική επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον οκτώ (8) ετών • Εξειδικευμένη επαγγελματική εμπειρία τουλάχιστον τεσσάρων (4) ετών σε υλοποίηση και διαχείριση υποδομών Cloud με εξειδίκευση στα δίκτυα ή την ασφάλεια • Πιστοποίηση σε έναν από τους Παρόχους Δημοσίου Νέφους (Public Cloud Service providers [...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016.[...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 «Λόγοι Αποκλεισμού» και β) Επιλογής» των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ) , το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...]Επισημαίνεται ότι οι προσφέροντες για το μέρος ΙV Κριτήρια επιλογής του ΕΕΕΣ συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής». 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα 8- Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος.[...]Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα στον κατωτέρω πίνακα : [...] 4. Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας απαιτείται να διαθέτουν ομάδα έργου με στελέχη επαρκή σε πλήθος και δεξιότητες για την ανάληψη του Έργου σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6.2. Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να αποδείξουν το ανωτέρω κριτήριο ποιοτικής επιλογής υποβάλλοντας τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης: 4.1 Πίνακα των υπαλλήλων του Οικονομικού Φορέα που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, [...] Πίνακα των στελεχών των Υπεργολάβων του Οικονομικού Φορέα που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου [...] Πίνακα των εξωτερικών συνεργατών του Οικονομικού Φορέα που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου, [...] 4.2 Α. Βιογραφικά σημειώματα της Ομάδας Έργου (βάσει του υποδείγματος / βλ. «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV – Υπόδειγμα Βιογραφικού Σημειώματος») Β. Αντίγραφα πιστοποιήσεων των μελών της Ομάδας Έργου [...] 2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων: [...] Επεξήγηση Κριτηρίων: Ανά κατηγορία και κριτήριο αξιολογούνται: [...] Ομάδα 3 – Μέθοδος Υλοποίησης Για κάθε μία από τις ενότητες θα αξιολογηθεί:[...]• Ανάλυση, δομή και οργάνωση των περιεχομένων των παραδοτέων [...] 3.1 Προσέγγιση Υλοποίησης Έργου Η κάλυψη των απαιτήσεων των Παραγράφων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι: 4, 7.5, 7.6. 3.2 Μέθοδος Διοίκησης και Διασφάλισης Ποιότητας έργου Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 7.5 (Μέθοδος Διοίκησης και Διασφάλισης Ποιότητας του Έργου) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. 3.3 Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης / Ομάδα Έργου Η κάλυψη των απαιτήσεων της Παραγράφου 7.5 (Σχήμα Οργάνωσης και Διοίκησης Έργου - Ομάδα Έργου) του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. 3.4 Φάσεις Υλοποίησης, Χρονοδιάγραμμα και Παραδοτέα Έργου Η κάλυψη των απαιτήσεων των παραγράφων 7.1, 7.2 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι. Απαιτείται από τον υποψήφιο ανάδοχο να περιγράψει τη προσέγγιση υλοποίησης και τον τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων. Θα αξιολογηθεί η αναλυτική και τεκμηριωμένη περιγραφή της αντιμετώπισης των παραπάνω δραστηριοτήτων, τα εργαλεία και μέσα που θα χρησιμοποιηθούν, ο βαθμός πληρότητας και σαφήνειας των επιμέρους ζητούμενων στοιχείων [...] 2.4.2 Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών 2.4.2.1 Οι προσφορές υποβάλλονται από τους ενδιαφερόμενους ηλεκτρονικά, μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία και ώρα που ορίζει η παρούσα διακήρυξη (άρθρο 1.5), στην Ελληνική Γλώσσα, σε ηλεκτρονικό φάκελο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο ν.4412/2016, ιδίως στα άρθρα 36 και 37 και στην κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων της παρ. 5 του άρθρου 36 του ν.4412/2016 εκδοθείσα με αρ. 64233 (ΦΕΚ Β' 2453/9-06-2021) Κοινή Απόφαση των Υπουργών Ανάπτυξης και Επενδύσεων και Ψηφιακής Διακυβέρνησης «Ρυθμίσεις τεχνικών ζητημάτων που αφορούν την ανάθεση και εκτέλεση των Δημοσίων Συμβάσεων Προμηθειών και Υπηρεσιών με χρήση των επιμέρους εργαλείων και διαδικασιών του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ)» εφεξής «Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Προμήθειες και Υπηρεσίες».[...] 2.4.2.3 Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 της Κ.Υ.Α. ΕΣΗΔΗΣ Προμήθειες και Υπηρεσίες: (α) έναν ηλεκτρονικό (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής–Τεχνική Προσφορά», στον οποίο περιλαμβάνεται το σύνολο των κατά περίπτωση απαιτούμενων δικαιολογητικών και η τεχνική προσφορά, σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα.[...]2.4.2.5 Οι πρωτότυπες εγγυήσεις συμμετοχής, πλην των εγγυήσεων που εκδίδονται ηλεκτρονικά, προσκομίζονται με ευθύνη του οικονομικού φορέα, σε κλειστό φάκελο, στον οποίο αναγράφεται ο αποστολέας, τα στοιχεία του παρόντος διαγωνισμού και ως παραλήπτης η Επιτροπή Διαγωνισμού, το αργότερο πριν την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης των προσφορών που ορίζεται στην παρ. 3.1 της παρούσας, άλλως η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη μετά από γνώμη της Επιτροπής Διαγωνισμού [...] 2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν με ποιινή αποκλεισμού τα ακόλουθα στοιχεία: α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), όπως προβλέπεται στις παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και τη συνοδευτική υπεύθυνη δήλωση με την οποία ο οικονομικός φορέας δύναται να διευκρινίζει τις πληροφορίες που παρέχει με το ΕΕΕΣ σύμφωνα με την παρ. 9 του ίδιου άρθρου, β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης,[...] Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό υπόδειγμα ΕΕΕΣ, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας διακήρυξης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ – ΕΥΡΩΠΑΙΚΟ ΕΝΙΑΙΟ ΕΓΓΡΑΦΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (ΕΕΕΣ)) ως Παράρτημα αυτής.[...] 2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της παρούσας και συγκεκριμένα των Παραρτημάτων ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης & ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ – Πίνακες Συμμόρφωσης της παρούσας Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται.

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στα ως άνω Παραρτήματα. Οι τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας δεν έχουν αποτυπωθεί στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του ΕΣΗΔΗΣ, για αυτό οι υποψήφιοι Οικονομικοί Φορείς συντάσσουν την τεχνική προσφορά τους και υποβάλλουν ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία της Τεχνικής Προσφοράς σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς της παρούσας διακήρυξης (σε συμπιεσμένη μορφή και κατά προτίμηση σε ένα (1) αρχείο pdf).[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.3 (Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), [...]β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωση, διόρθωση, αποσαφήνιση ή διευκρίνιση ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης,[...] στ) η οποία είναι υπό αίρεση[...] ια) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης, [...] ιε) η οποία παρουσιάζει διαφορές μεταξύ των Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και των αντιστοίχων Πινάκων Οικονομικής Προσφοράς με τιμές [...]3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών [...] Ειδικότερα : α) Η Επιτροπή Διαγωνισμού εξετάζει αρχικά την προσκόμιση της εγγύησης συμμετοχής, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72. Σε περίπτωση παράλειψης προσκόμισης, είτε της εγγύησης συμμετοχής ηλεκτρονικής έκδοσης, μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, είτε του πρωτοτύπου της έντυπης εγγύησης συμμετοχής, μέχρι

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

την ημερομηνία και ώρα αποσφράγισης, η Επιτροπή Διαγωνισμού συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται την απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης [...]1.2. Υφιστάμενη Κατάσταση 1.2.1. Υφιστάμενη διαδικασία «...». Η «...» ήταν μέχρι την εισαγωγή του ψηφιακού συστήματος «...» μία σύνθετη διαδικασία πολλών μη αυτοματοποιημένων βημάτων για τους αγοραστές και γενικότερα όλους τους εμπλεκόμενους στο χώρο της αγοράς «...». Η διαδικασία απαιτεί τουλάχιστον 17 δικαιολογητικά από διάφορες υπηρεσίες, τα οποία πρέπει να προσκομίσει ο ενδιαφερόμενος μεταβαίνοντας σε όλες αυτές τις υπηρεσίες να τα αναζητήσει. [...] Οι βασικοί εμπλεκόμενοι φορείς στην υφιστάμενη διαδικασία είναι οι εξής: • Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων • ΟΤΑ • Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος • Κτηματολόγιο • Αποκεντρωμένη Διοίκηση • Δασική Υπηρεσία • ΕΦΚΑ [...] Με την ψηφιακοποίηση και εισαγωγή στο διαδίκτυο της διαδικασίας έγινε δυνατή η απεμπλοκή των υπάλληλων των προαναφερόμενων φορέων από τα ενδιάμεσα στάδια παροχής υπηρεσιών που απαιτούνται για την τελική «...». Στο πλαίσιο αυτό, αναπτύχθηκε η διαδικτυακή πλατφόρμα διαχείρισης του ενιαίου ηλεκτρονικού φακέλου «...», η οποία διασφαλίζει την ταχύτερη και ασφαλέστερη διεκπεραίωση των υποθέσεων «...» με πλήρη ηλεκτρονικό τρόπο. Η διαδικτυακή πλατφόρμα διαχείρισης του ενιαίου ηλεκτρονικού φακέλου «...» απαιτεί τη διαλειτουργικότητα με τα πληροφοριακά συστήματα (ΠΣ) των εμπλεκόμενων φορέων και ανάπτυξη υποσυστημάτων για την ανταλλαγή των επιθυμητών δεδομένων. Ενδεικτικά αναφέρονται τα ακόλουθα πληροφοριακά συστήματα: • Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων • Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος • Κτηματολόγιο • Αποκεντρωμένη Διοίκηση • Δασική Υπηρεσία • ΕΦΚΑ • Μητρώο Πολιτών • Ελληνική Αστυνομία • Συμβολαιογραφικοί Σύλλογοι • Υπεύθυνες Δηλώσεις • Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας Πολιτών (ΕΜΕΠ)[...] Με την πλήρη ψηφιακοποίηση της διαδικασίας επιτυγχάνεται επίσης και η απεμπλοκή των υπάλληλων των φορέων (ενδεικτικά αναφέρονται: Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων, ΟΤΑ, Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, Κτηματολόγιο, Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Δασική Υπηρεσία, ΕΦΚΑ) από τα

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

ενδιάμεσα στάδια παροχής υπηρεσιών που απαιτούνται για την τελική «...».

[...] 1.2.4.2. Παροχές-Οφέλη του Κυβερνητικού Υπολογιστικού Νέφους Το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος «...» παρέχει τα εξής οφέλη: Α. Ασφαλή, σύγχρονη υποδομή φιλοξενίας με: [...]• Load Balancer και SSL Offloaders/Accelerators [...] 5.2 Διαλειτουργικότητα Στο πλαίσιο της στρατηγικής για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση και λόγω του ρόλου του υπό ανάπτυξη συστήματος, δίνεται ιδιαίτερη σημασία στην ανάπτυξη υπηρεσιών διαλειτουργικής εξυπηρέτησης, δηλαδή στην ανάπτυξη των απαραίτητων συνεργασιών μεταξύ συγκεκριμένων υπηρεσιών της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης, οι οποίες παράγουν πρωτογενώς υπηρεσίες, καθώς και των απαραίτητων διεπαφών μεταξύ των πληροφοριακών τους συστημάτων. Συνεπώς η διαλειτουργικότητα αποτελεί μια κρίσιμη αλλά και σύνθετη συνιστώσα για την επιτυχή υλοποίηση και κυρίως Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να εξασφαλίσει τη διαλειτουργικότητα αφενός μεταξύ των λειτουργικών ενότητων (υποσυστημάτων) που θα αναπτυχθούν στο πλαίσιο του παρόντος έργου και αφετέρου με συστήματα τρίτων φορέων. Στο πλαίσιο αυτό θα πρέπει να προδιαγράψει στην προσφορά του τον τρόπο και τις τεχνολογίες με τις οποίες θα υλοποιήσει την διαλειτουργικότητα. [...] Ο Υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να περιγράψει με σαφήνεια την ροή και την αυτοματοποιημένη περάτωση της διαδικασίας υποβολής συμβολαίου από τους Συμβολαιογράφους [...] 5.3 Ασφάλεια Συστήματος και Προστασία Ιδιωτικότητας Η προστασία των δεδομένων που θα διακινούνται μέσω του πληροφοριακού συστήματος και θα φιλοξενοούνται στις πληροφοριακές υποδομές, αποτελεί προτεραιότητα για το υπό ανάπτυξη σύστημα. Ειδικότερα, θα εφαρμοστεί η κείμενη νομοθεσία για την τήρηση και επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων (Ν. 2472/1997, Κανονισμός ΕΕ 2016/679), καθώς και τεχνικές ασφαλείας μέσων και διαδικασιών. Ενδεικτικά, τα προϊόντα λογισμικού και υλικού που θα αξιοποιηθούν θα ακολουθούν πρωτόκολλα ασφαλείας και μετάδοσης δεδομένων όπως SSL, TLS [...] Κατά το σχεδιασμό του Έργου, ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να λάβει ειδική μέριμνα και να δρομολογήσει τις κατάλληλες δράσεις για: • την ασφάλεια του πληροφοριακού συστήματος (έτοιμου λογισμικού, εφαρμογών, μέσων και

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

υποδομών στις οποίες θα λειτουργεί το σύστημα (π.χ. εικονικός εξοπλισμός))

- την διασφάλιση της ακεραιότητας και της διαθεσιμότητας των υποκείμενων πληροφοριών,
- την προστασία των προς επεξεργασία και αποθηκευμένων προσωπικών δεδομένων, Για το σχεδιασμό και την υλοποίηση των τεχνικών μέτρων ασφαλείας του Έργου, ο Υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να λάβει υπόψη του και να συμμορφωθεί με:
- το συναφές θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο που ισχύει (πχ. για το απόρρητο των επικοινωνιών – Ν. 4411/2016, Ν. 4070/2012, Ν. 3917/2011, Ν. 3674/2008, κλπ, για την προστασία των προσωπικών δεδομένων - Γενικός Κανονισμός Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων ΕΕ GDPR 2016, κλπ.)
- τις βέλτιστες πρακτικές στο χώρο της Ασφάλειας στις ΤΠΕ (best practices)
- τυχόν διεθνή de facto ή de jure σχετικά πρότυπα (π.χ. ISO/IEC 27001) [...]

6.5 Υπηρεσίες Εκπαίδευσης Ο Υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να προσφέρει υπηρεσίες εκπαίδευσης – μεταφοράς τεχνογνωσίας στα στελέχη που θα ορίσει η Αναθέτουσα Αρχή και τα οποία θα μετάσχουν στις διάφορες δραστηριότητες του έργου. Επίσης θα πρέπει να εκπαιδεύσει τους χρήστες και διαχειριστές της ψηφιακής πλατφόρμας «...» στις νέες λειτουργικότητες που θα ενσωματωθούν στην πλατφόρμα. Οι υπηρεσίες εκπαίδευσης θα παρασχεθούν είτε σε χώρους που θα υποδείξει ο Φορέας, εντός των Περιφερειών της «...» είτε απομακρυσμένα με τη χρήση πλατφόρμας σύγχρονης τηλεσυνάντησης που θα διαθέσει ο Υποψήφιος Ανάδοχος. Πριν την έναρξη της φάσης Εκπαίδευσης, ο Φορέας Λειτουργίας και Κύριος του Έργου θα επικαιροποιήσει σε συνεργασία με τον Ανάδοχο το πλάνο εκπαίδευσης λαμβάνοντας υπόψη του τα τρέχοντα δεδομένα εκείνης της χρονικής στιγμής, με σκοπό την καλύτερη δυνατή αξιοποίηση του χρόνου και την καλύτερη δυνατή παροχή εκπαίδευσης [...]

7.4 Ομάδα Έργου/Σχήμα Διοίκησης Έργου Ο Υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται να υποβάλλει στην Προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την ομάδα έργου που θα διαθέσει για τη διοίκηση και υλοποίηση του Έργου, το γνωστικό αντικείμενο που θα καλύψουν ο Υπεύθυνος και η Ομάδα Έργου, καθώς και το χρόνο απασχόλησής τους ανά Φάση του Έργου. Τυχόν αλλαγή του προσωπικού θα τελεί υπό την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής μετά από σχετική εισήγηση της «...» και οι σχετικές

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

αποφάσεις θα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της συναφθείσας σύμβασης.[...] 7.6 Τόπος υλοποίησης/ παροχής των υπηρεσιών Ο Υποψήφιος Ανάδοχος θα πρέπει να εγκαταστήσει το Σύστημα στον κόμβο «...» και να παραδώσει σε πλήρη λειτουργία το σύνολο του ζητούμενου λογισμικού στον Φορέα Λειτουργίας....». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

18. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν έχει αναρτήσει ηλεκτρονικά, ως όφειλε, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ενώ από τις απαντήσεις της τεχνικής του προσφοράς φέρεται να παραπέμπει σε έγγραφο εγγυητικής επιστολής, το οποίο όμως δεν έχει αναρτηθεί. Επίσης, κατά τον πρώτο προσφεύγοντα, ούτε από το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού συνάγεται η ανάρτηση της εγγυητικής επιστολής κατά το στάδιο υποβολής των προσφορών, καθώς μόνον γίνεται αναφορά στις πρωτότυπες εγγυητικές επιστολές συμμετοχής των διαγωνιζομένων.

19. Επειδή, στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης ρητώς και σαφώς προβλέπεται ότι ο ηλεκτρονικός φάκελος με τα δικαιολογητικά συμμετοχής πρέπει να περιλαμβάνει, επί ποινή απόρριψης, το ΕΕΕΣ και την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, η δε απαίτηση των όρων 2.2.2.1 και 2.4.2.5 της διακήρυξης περί προσκόμισης της πρωτότυπης, μη ηλεκτρονικώς εκδοθείσας εγγύησης συμμετοχής, στο έντυπο φάκελο της προσφοράς συνιστά διακριτή

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

και αυτοτελή υποχρέωση, που ισχύει συγχρόνως και σωρευτικώς με την εξίσου προβλεπόμενη στον όρο 2.4.3.1 της διακήρυξης υποχρέωση περί προσκόμισης στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς εγγυητικής επιστολής (βλ. ΕΑΔΗΣΥ 768/2021). Εξάλλου, αφενός μεν από τους όρους 2.1.2, 2.4.2 και 2.4.3 της διακήρυξης, αφετέρου από τη διάταξη του άρθρου 13 της αριθμ. 64233/2021 ΚΥΑ (ΦΕΚ Β' 2453) προκύπτει αδιαμφισβητήτως ότι ο προσήκων τρόπος υποβολής των προσφορών από τους συμμετέχοντες σ' αυτόν οικονομικούς φορείς είναι η ηλεκτρονική υποβολή μέσω της διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και συμπληρωματικώς μόνο για συγκεκριμένα δικαιολογητικά και έγγραφα της προσφοράς, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και η μη ηλεκτρονικώς εκδοθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής, προβλέπεται σωρευτικώς η υποβολή τους σε έντυπη μορφή εντός τριών εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή τους. Επομένως, εν προκειμένω, σύμφωνα και με τον όρο 2.4.6 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που ο συμμετέχων δεν συμπεριέλαβε στην ηλεκτρονικώς υποβληθείσα προσφορά του (ηλεκτρονικό υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής») την εγγύηση συμμετοχής του όρου 2.2.2 της διακήρυξης, η δε ως άνω παράλειψη ηλεκτρονικής υποβολής της εγγύησης συμμετοχής δεν μπορεί να αναπληρωθεί/υποκατασταθεί από την υποβολή της σε έντυπη μορφή αλλά ούτε και δια διευκρινίσεων κατ' άρθρον 102 του ν. 4412/2016 (βλ. *ad hoc* ΔΕφΘεσ/κης 355/2021).

20. Επειδή, ως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» δεν έχει υποβάλει στον ηλεκτρονικό υποφάκελο της προσφοράς που αφορά τα δικαιολογητικά συμμετοχής την εγγυητική επιστολή συμμετοχής, γεγονός που συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή. Προδήλως αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί την ταυτόχρονη υποβολή της εκδιδόμενης σε φυσική μορφή εγγυητικής επιστολής, πέραν της πρωτότυπης έγχαρτης υποβολής της, επιπλέον και σε ηλεκτρονικό αντίγραφο καθώς και ότι κάθε απαίτηση της διακήρυξης που αφορά τη μη ηλεκτρονικώς εκδιδόμενη εγγύηση συμμετοχής αναφέρεται αποκλειστικά και μονοσήμαντα σε υποβολή

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

με το φυσικό φάκελο. Επισημαίνεται ότι, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 17, η αναθέτουσα αρχή δεσμεύεται από τους όρους που η ίδια έχει θεσπίσει και δεν δύναται εκ των υστέρων να αποστεί, υιοθετώντας έωλες ερμηνείες του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, με μοναδικό σκοπό τη διατήρηση μιας απαράδεκτης προσφοράς. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή, κατά προφανή παράβαση των όρων της διακήρυξης, έκρινε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», τουναντίον όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του λόγω μη υποβολής στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν πληροί την απαίτηση του άρθρου 2.4. του Παραρτήματος Ι περί διασύνδεσης με τις απαραίτητες πηγές δεδομένων για το έργο, καθώς δεν υφίσταται πρόβλεψη για τη διασύνδεση με την Δασική Υπηρεσία και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση.

22. Επειδή, στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι η τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνει όλα τα έγγραφα με τα οποία αποδεικνύεται η πλήρωση των προδιαγραφών του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Στο εν λόγω δε Παράρτημα που αναλύεται το αντικείμενο του διαγωνισμού, ρητώς ορίζεται στην παρ 1.2.1 ότι η Δασική Υπηρεσία και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση αποτελούν βασικούς εμπλεκόμενους φορείς στη διαδικασία «...» καθώς και ότι η διαδικτυακή πλατφόρμα διαχείρισης του ενιαίου ηλεκτρονικού φακέλου «...» απαιτεί τη διαλειτουργικότητα με τα πληροφοριακά συστήματα όλων των εμπλεκόμενων φορέων και, άρα, μεταξύ άλλων, της Δασικής Υπηρεσίας και Αποκεντρωμένης Διοίκησης. Περαιτέρω, σύμφωνα με την παρ. 5.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, απαιτείται η ανάπτυξη συνεργασιών μεταξύ των συγκεκριμένων υπηρεσιών της Δημόσιας Διοίκησης, που συμμετέχουν στη διαδικασία της «...» καθώς και των απαραίτητων διεπαφών μεταξύ των πληροφοριακών τους συστημάτων. Επομένως, το προσφερόμενο από το διαγωνιζόμενο σύστημα θα πρέπει να διαθέτει τις κατάλληλες διαλειτουργικότητες με τα συστήματα της Δασικής

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Υπηρεσίας και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, προκειμένου να μπορεί να γίνει η απαραίτητη ανταλλαγή δεδομένων, άλλως δεν πληρούνται οι ως άνω απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.

23. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και δη στην παρ. 2.1 όπου περιγράφεται η αρχιτεκτονική του συστήματος αναφέρεται (σελ. 14) «...Διεπαφές προς Τρίτους: Περιλαμβάνει τις διαλειτουργικές διεπαφές (web services) με τα απαραίτητα εξωτερικά συστήματα όπως παρουσιάζονται στη συνέχεια. ο Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) ο Ελληνικό Κτηματολόγιο ο Τεχνικό Επιμελητήριο (ΤΕΕ) ο Εθνικός Φορέας Κοινωνικής Ασφάλισης (ΕΦΚΑ) ο Εθνικό Μητρώο Επικοινωνίας (ΕΜΕΠ) ο Κέντρο Διαλειτουργικότητας (ΚΕΔ) ο Μητρώο Πολιτών ο Αστυνομία ο Πλατφόρμες Σύνταξης Ψηφιακού Συμβολαίου», ενώ και στην απεικόνιση της αρχιτεκτονικής (σελ. 10) παρουσιάζονται διεπαφές με Εξωτερικά Συστήματα, αλλά δεν αναφέρονται διεπαφές με την Δασική Υπηρεσία και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Ως εκ τούτου, στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν περιλαμβάνεται και, άρα, δεν προσφέρεται η διαλειτουργικότητα με τη Δασική Υπηρεσία και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι δεν υπάρχει απαίτηση διασύνδεσης με τη Δασική Υπηρεσία και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση. Επίσης, δοθέντος ότι στην τεχνική προσφορά πρέπει να αναλύεται ο τρόπος κάλυψης των προδιαγραφών, οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν χρειάζεται πανηγυρική δήλωση της διαλειτουργικότητας με τη Δασική Υπηρεσία και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι. Εξάλλου, αλυσιτελως η αναθέτουσα αρχή επικαλείται την περιγραφή στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» της διαλειτουργικότητας με άλλες εφαρμογές και υπηρεσίες, ως ομοίως αλυσιτελής τυγχάνει η αναφορά σε επιμέρους, μη προσδιορισμένες και άρα άγνωστες, υπηρεσίες που ενδεχομένως δύναται να συνδέεται το προσφερόμενο από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο σύστημα. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», λόγω μη πλήρωσης

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

της απαίτησης για διασύνδεση με τη Δασική Υπηρεσία και την Αποκεντρωμένη Διοίκηση και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

24. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν έχει λάβει καμία πρόνοια για τη συμμόρφωση με το θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο αναφορικά με την προστασία των προσωπικών δεδομένων, παρά μόνον περιλαμβάνει μια γενική αναφορά στην ασφάλεια συστήματος και άρα δεν καλύπτεται η απαίτηση περί κατάλληλων δράσεων για την προστασία των προς αποθήκευση ή επεξεργασία προσωπικών δεδομένων.

25. Επειδή, στην παρ. 5.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση να ληφθεί ειδική μέριμνα ,κατά το σχεδιασμό του έργου, για την προστασία των προς επεξεργασία και αποθηκευμένων προσωπικών δεδομένων και να δρομολογηθούν σχετικές ενέργειες καθώς και να υπάρχει συμμόρφωση με το ισχύον συναφές θεσμικό πλαίσιο. Επομένως, σύμφωνα και με τους όρους 2.4.3.2 και 2.4.6 της διακήρυξης, στην τεχνική προσφορά του συμμετέχοντος θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιγράφεται η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής.

26. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» αφενός μεν αναφέρεται (σελ 4) ότι *«Σε περίπτωση όπου κριθεί από την Αναθέτουσα Αρχή ότι κατά την εκτέλεση του Έργου απαιτείται πρόσβαση σε προσωπικά δεδομένα, τότε η «...» θα συμφωνήσει με την Αναθέτουσα Αρχή όρους που θα διέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων σύμφωνα με τον Κανονισμό 2016/679 (GDPR) καθώς και τα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα τα οποία θα ισχύσουν»*, αφετέρου περιλαμβάνεται ειδική παράγραφος 2.4 (σελ. 36-37) περί ασφάλειας του συστήματος και ιδιωτικότητας όπου αναλύονται συγκεκριμένα μέτρα, λειτουργίες και δικλείδες ασφαλείας του προσφερόμενου συστήματος προκειμένου να μην επιτρέπεται η μη εξουσιοδοτημένη πρόσβαση, χρήση, αποκάλυψη, διακοπή, τροποποίηση, επιθεώρηση, καταγραφή ή καταστροφή οποιασδήποτε πληροφορίας, με αποτέλεσμα να πληρούνται οι απαιτήσεις του

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Παραρτήματος Ι της διακήρυξης και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

27. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι δεν πληροί την απαίτηση της παρ. 7.4. του Παραρτήματος Ι σχετικά με την Ομάδα Έργου, καθώς δεν υφίσταται καμία αναφορά στο χρόνο απασχόλησης των μελών της ομάδας έργου ανά φάση του έργου.

28. Επειδή, στον όρο 2.2.6.2 της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει Ομάδα Έργου αποτελούμενη από 13 άτομα με συγκεκριμένες ειδικότητες, επαγγελματικά προσόντα και εμπειρία. Η δε πλήρωση του εν λόγω κριτηρίου αφενός μεν προαποδεικνύεται δια της υποβολής του ΕΕΕΣ και δη μόνον της συμπλήρωσης της γενικής ένδειξης (α), ως ρητώς προβλέπεται στον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, αφετέρου αποδεικνύεται από τον προσωρινό ανάδοχο με την προσκόμιση, ως δικαιολογητικών κατακύρωσης, των πινάκων του όρου 2.2.9.2.B.4.4 της διακήρυξης, με μνεία των ονομάτων των μελών της Ομάδας Έργου και των ανθρωπομηνών απασχόλησής τους στο έργο, καθώς και των βιογραφικών τους σημειωμάτων αλλά και των πιστοποιήσεών τους. Εξάλλου, η υποχρέωση του προσωρινού αναδόχου να προσκομίσει τα αποδεικτικά μέσα του όρου 2.2.9.2.B.4.4 της διακήρυξης επιβεβαιώθηκε και με το με αριθμ. πρωτ. 25181/27.11.2023 έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής. Περαιτέρω, στην παρ. 7.4 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης προβλέπεται ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει να καταθέσει με την προσφορά του ολοκληρωμένη πρόταση για το σχήμα διοίκησης, την Ομάδα Έργου που θα διαθέσει για την υλοποίηση του Έργου και το χρόνο απασχόλησής των μελών της ανά Φάση του Έργου. Παρόμοια δε απαίτηση περιλαμβάνεται και στην παρ. 7.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Επομένως, εκ των ανωτέρων όρων, τίθεται σαφής υποχρέωση αναφοράς στην τεχνική προσφορά των συγκεκριμένων προσώπων που απαρτίζουν την Ομάδα Έργου αλλά και του επιμέρους χρόνου απασχόλησης έκαστου μέλους της Ομάδας προς τον σκοπό υλοποίησης του έργου, λαμβανομένου υπόψιν, ότι, ως έχει ήδη εκτεθεί, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης, στην

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

τεχνική προσφορά πρέπει να περιλαμβάνεται περιγραφή του τρόπου κάλυψης των απαιτήσεων του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης,. Προς επίρρωση δε της ανωτέρω υποχρέωσης έκαστου συμμετέχοντος συνηγορεί η ρητή πρόβλεψη στις παρ. 7.4 και 7.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ότι δεν επιτρέπεται αλλαγή του προσωπικού, άνευ έγκρισης της αναθέτουσας αρχής, διάταξη η οποία θα στερείτο οιοδήποτε νοήματος αν ο διαγωνιζόμενος δεν έχει δηλώσει στην τεχνική του προσφορά τα συγκεκριμένα πρόσωπα που απαρτίζουν την Ομάδα Έργου. Επισημαίνεται ότι η απαίτηση αναφοράς στην τεχνική προσφορά των μελών της Ομάδας Έργου και του χρόνου απασχόλησής τους αποτελεί έτερη, διακριτή και αυτοτελή υποχρέωση προς εξυπηρέτηση του σκοπού κάλυψης του κριτηρίου 3.3 του όρου 2.3.1 της διακήρυξης, η οποία συντρέχει σωρευτικώς και δεν ταυτίζεται με την απαίτηση διάθεσης συγκεκριμένης Ομάδας Έργου προς πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.2 της διακήρυξης.

29. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν περιλαμβάνεται καμία αναφορά των προσώπων που αποτελούν την Ομάδα έργου, ούτε του χρόνου απασχόλησης έκαστου μέλους της, με αποτέλεσμα να μην πληρούνται οι σχετικές απαιτήσεις των παρ. 7.4 και 7.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, αλλά και αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τον όρο 2.2.9.2.B.4.4 της διακήρυξης που αφορά την απόδειξη από τον προσωρινό ανάδοχο του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.2 της διακήρυξης, πολλώ μάλλον, δοθέντος ότι, ουδόλως εκ του εν λόγω όρου και της σχετικής παρασχεθείσας διευκρίνισης αναιρείται η απορρέουσα εκ των όρων 2.4.3.2, 7.4 και 7.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης απαίτηση δήλωσης με την τεχνική προσφορά του χρόνου απασχόλησης των μελών της Ομάδας Έργου. Επίσης, για τον ίδιο λόγο, προδήλως αβασίμως η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι αρκεί, για την κάλυψη της απαίτησης των παρ. 7.4 και 7.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, μια γενική περιγραφή των ρόλων των μελών της Ομάδας Έργου, ούτε βέβαια στην παρ. 5.1.3 της τεχνικής προσφοράς του οικονομικού φορέα «...» αναλύεται ο χρόνος απασχόλησης της Ομάδας έργου του, αλλά

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

παρατίθεται μια γενική μνεία των ρόλων και αρμοδιοτήτων, τα δε όσα προβάλλει η αναθέτουσα αρχή περί καθορισμού στην επίμαχη παράγραφο της συνεχούς καθημερινής απασχόλησης των μελών θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμα και αλυσιτελή. Άλλωστε, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής ότι, εκ του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης δεν απαιτείται ο προσδιορισμός επιμέρους μηνών απασχόλησης των μελών της Ομάδας έργου τυγχάνουν απορριπτικές ως αλυσιτελείς, ενόψει της απουσίας οιασδήποτε αναφοράς με οιονδήποτε τρόπο στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» ως προς το χρόνο απασχόλησης των μελών της Ομάδας έργου του ανά φάση έργου, τη δε πλημμέλεια αυτή ακριβώς προβάλλει ο πρώτος προσφεύγων και όχι την απουσία δήλωσης των ειδικότερων ανθρωπομηνών απασχόλησης των μελών. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» λόγω μη πλήρωσης των απαιτήσεων των παρ. 7.4 και 7.5 του Παραρτήματος Ι σχετικά με το χρόνο απασχόλησης της Ομάδα Έργου και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

30.Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι στους υποβληθέντες Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, αφ' ενός μεν στη στήλη «Περιγραφή» του συνόλου των Πινάκων έχει θέσει ανακριβώς τον Κωδικό εκάστου παραδοτέου αντί της περιγραφής, αφ' ετέρου δε έχει αφήσει χωρίς συμπλήρωση τις λοιπές λίστες.

31. Επειδή, εκ της συνδυαστικής εφαρμογής του όρου 2.4.3.2 και του Παραρτήματος V της διακήρυξης, σαφώς προκύπτει ότι στο ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνονται, μεταξύ άλλων, και οι Πίνακες της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος VI της διακήρυξης συμπληρωμένοι χωρίς τιμές. Δοθέντος δε ότι στον όρο 2.4.6 ιε) προβλέπεται ρητώς ως λόγος αποκλεισμού η ύπαρξη διαφορών ανάμεσα στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές που θα υποβληθούν με την τεχνική προσφορά και στους αντίστοιχους της οικονομικής προσφοράς, επιβάλλεται, επί ποινή αποκλεισμού, η ορθή και πλήρης συμπλήρωση όλων

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

των στηλών στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές προκειμένου να καταστεί δυνατός ο έλεγχος ταυτοποίησης με τους αντίστοιχους Πίνακες που θα υποβληθούν με την τεχνική προσφορά. Σημειωτέον ότι ουδείς διαγωνιζόμενος αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων ως προς τον τρόπο που θα συμπληρωθούν οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές.

32. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έχουν υποβληθεί οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, όπου όμως έχει συμπληρωθεί μόνον η στήλη περιγραφή και έχουν μείνει κενές οι στήλες ΤΥΠΟΣ, ΦΑΣΗ ΕΡΓΟΥ, ΠΟΣΟΤΗΤΑ, ΚΩΔΙΚΟΣ ΠΑΡΑΔΟΤΕΟΥ, ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΕΣ, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης. Αβασίμως, αλλά και αλυσιτελώς, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο τρόπο συμπλήρωσης ως προς τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές καθώς οι εν λόγω Πίνακες προδήλως θα πρέπει να συμπληρωθούν με το ζητούμενο σε έκαστη στήλη περιεχόμενο, το οποίο είναι σαφές αλλά και σε συνάρτηση και κατ' ακολουθία με τα αναφερόμενα στην τεχνική προσφορά έκαστου συμμετέχοντος, ώστε να μην παραλείπονται κρίσιμα στοιχεία άλλως συντρέχει ασάφεια μεταξύ των εγγράφων της τεχνικής προσφοράς και του τί ακριβώς προσφέρεται από τον διαγωνιζόμενο και επί του οποίου έχει διαμορφωθεί η οικονομική του προσφορά. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η διακήρυξη δεν απαιτεί κάποιο υποχρεωτικό περιεχόμενο για τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, δεδομένου ότι το ελάχιστο περιεχόμενο των εν λόγω Πινάκων συνίσταται, σε κάθε περίπτωση, στη συμπλήρωση του συνόλου των στηλών τους, πλην εκείνων που αφορούν τιμές, εν προκειμένω δε, αδιαμφισβητήτως συντρέχει πλημμελής και ελλιπής συμπλήρωση αυτών. Οι δε αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής περί μη προσδιορισμού της μονάδας στη σχετική στήλη και, ως εκ τούτου, δυνατότητας η μονάδα να είναι πάντα μία και περί του η εργασία ταυτίζεται με την ποσότητα τυγχάνουν απορριπτέες ως αλυσιτελείς, δοθέντος ότι ουδόλως προκύπτει τέτοια δήλωση και βούληση του οικονομικού φορέα «...», η δε αναθέτουσα αρχή δεν δύναται να ερμηνεύει αυτοβούλως την προσφορά οιοδήποτε συμμετέχοντος προκειμένου να περισώσει τις

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

πλημμέλειες της. Άλλωστε, για τον ίδιο λόγο, αναποδείκτως και αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι από την περιγραφή του κωδικού παραδοτέου προκύπτει και η φάση παράδοσης αυτού. Πέραν των ανωτέρω, δεδομένου ότι απαιτείται, άνευ ετέρου, η συμπλήρωση όλων των στηλών στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται ότι δεν έχουν αποσφραγιστεί ακόμα οι αντίστοιχοι πίνακες της οικονομικής προσφοράς, ώστε να γίνει αντιπαραβολή, καθώς δεν προβάλλεται σχετική πλημμέλεια. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι έχει συμπληρώσει ελλιπώς και πλημμελώς τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

33. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος διότι δεν προσφέρει ορισμένο SSL ή TLS Certificate, προκειμένου να αποδείξει ότι τα προσφερόμενα εκ μέρους του προϊόντα λογισμικού και υλικού θα συμφωνούν πράγματι με τα απαιτούμενα εκ της διακήρυξης πρωτόκολλα ασφαλείας, ενώ ουδόλως πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης απλή υπόσχεση του υποψηφίου ότι τα προσφερόμενα προϊόντα απλώς θα ακολουθούν τα συγκεκριμένα πρωτόκολλα από τη στιγμή που δεν προκύπτει και δεν αποδεικνύεται με κανέναν τρόπο η δυνατότητα του οικονομικού φορέα περί δημιουργίας σύμφωνων με τα πρωτόκολλα αυτά προϊόντων.

34. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 25, στην τεχνική προσφορά έκαστου συμμετέχοντος θα πρέπει να περιλαμβάνεται περιγραφή των ενεργειών που απαιτούνται, κατά το σχεδιασμό του έργου, για την προστασία των προς επεξεργασία και αποθηκευμένων προσωπικών δεδομένων, προς κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων της παρ. 5.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ειδικότερα, στην εν λόγω παράγραφο προβλέπεται ότι τα προϊόντα λογισμικού και υλικού που θα αξιοποιηθούν θα πρέπει να ακολουθούν τα πρωτόκολλα ασφαλείας και μετάδοσης δεδομένων SSL και TLS, τα οποία οφέλη όμως, σύμφωνα με την παρ. 1.2.4.2 του Παραρτήματος

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Ι της διακήρυξης, παρέχονται ήδη από το Κυβερνητικό Υπολογιστικό Νέφος «...».

35. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος (σελ 39) δηλώνεται ότι τα προϊόντα λογισμικού και υλικού που θα αξιοποιηθούν θα ακολουθούν τα πρωτόκολλα ασφαλείας και μετάδοσης δεδομένων SSL και TLS καθώς και ότι το προσφερόμενο σύστημα θα λειτουργεί στον κόμβο «...» (σελ 18επ), το οποίο παρέχει τα ζητούμενα πρωτόκολλα ασφαλείας και άρα πληρούται η σχετική απαίτηση της παρ. 5.3 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Ενόψει δε τούτου, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται εν γένει στην παρ. 2.4 της τεχνικής προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος όπου αναλύονται όλα τα μέτρα ασφαλείας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων, βασίμως δε ο δεύτερος προσφεύγων και η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζουν ότι εφόσον το Κυβερνητικό Νέφος παρέχει τα σχετικά πρωτόκολλα δεν απαιτείται να προσφερθούν συγκεκριμένα πιστοποιητικά SSL ή TLS προς απόδειξη της κάλυψης των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Επομένως, βάσει των προεκτεθέντων, δεν συντρέχει πλημμέλεια της προσφοράς του δευτέρου προσφεύγοντος ως προς το ζήτημα των πρωτοκόλλων ασφαλείας για την προστασία των προσωπικών δεδομένων και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

36. Επειδή, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος διότι στους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και δη στον πίνακα που αφορά στις Εφαρμογές και στη στήλη ΠΟΣΟΤΗΤΑ έχει λανθασμένα αναγράψει στην πρώτη γραμμή (ψηφιακό συμβόλαιο «...»), «ΚΑΤ' ΑΠΟΚΟΠΗ – ΑΠΕΡΙΟΡΙΣΤΕΣ ΑΔΕΙΕΣ ΧΡΗΣΗΣ», στις δε επόμενες γραμμές «ΑΠΕΡΙΟΡΙΣΤΕΣ ΑΔΕΙΕΣ», ενώ κατά τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης η στήλη Ποσότητα αφορούσε στους ανθρωπομήνες. Περαιτέρω, ο πρώτος προσφεύγων υποστηρίζει ότι στον πίνακα που αφορά στις Άλλες δαπάνες, ο δεύτερος προσφεύγων δεν έχει συμπληρώσει κανένα πεδίο, όμως στην προσφορά του αναφέρεται ότι θα γίνει χρήση του Application Gateway του «...» σε λειτουργία WAF, Load balancing και SSL Offloading, η δε

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

συγκεκριμένη υπηρεσία έχει οικονομική επιβάρυνση, ενώ, επίσης δεν αποτυπώνεται η δαπάνη σχετικά με την τήρηση του πρωτοκόλλου SSL.

37. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην τεχνική προσφορά του δευτέρου προσφεύγοντος έχουν υποβληθεί οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές, όπου όμως στον Πίνακα 1 που αφορά τις Εφαρμογές η στήλη «ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΕΣ» έχει συμπληρωθεί δια της αναφοράς σε όλες τις γραμμές «ΑΠΕΡΙΟΡΙΣΤΕΣ ΧΡΗΣΕΙΣ». Ωστόσο, δοθέντος ότι στον Πίνακα 1 δηλώνονται οι εφαρμογές που θα κατασκευασθούν, ως συνομολογούν η αναθέτουσα αρχή και ο δεύτερος προσφεύγων, προδήλως στη στήλη «ΑΝΘΡΩΠΟΜΗΝΕΣ» έπρεπε να δηλωθούν οι μήνες εργασίας κατασκευής των εφαρμογών και όχι ο τρόπος χρήσης τους, με αποτέλεσμα να συντρέχει, εν προκειμένω, εσφαλμένη συμπλήρωση του επίμαχου Πίνακα από το δεύτερο προσφεύγοντα. Σημειωτέον ότι ο δεύτερος προσφεύγων δεν αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων ως προς τον τρόπο που έπρεπε να συμπληρωθούν οι Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και, άρα, απαραδέκτως, το πρώτον προβάλλει ότι στα λογισμικά δεν νοούνται «ανθρωπομήνες», ως επίσης, αβασίμως, και η αναθέτουσα αρχή, η οποία δεσμεύεται από τους όρους που η ίδια έχει θεσπίσει. Ενόψει της ανωτέρω πλημμέλειας, αλυσιτελώς ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στον επίμαχο Πίνακα για τις εφαρμογές περιλαμβάνονται οι στήλες για το 1ο και 2ο έτος συντήρησης, οι οποίες αφορούν σε προσφερόμενα λογισμικά και εφαρμογές, καθώς και ότι στους λοιπούς Πίνακες 2 και 3 της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές δεν υπάρχουν στήλες για το κόστος της συντήρησης, ενώ στον πίνακα 5 ζητείται συγκεντρωτικά να προσφερθεί η ετήσια συντήρηση των αδειών των εφαρμογών του λογισμικού. Εξάλλου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 32, οι αιτιάσεις της αναθέτουσας αρχής και του δευτέρου προσφεύγοντος ότι η διακήρυξη δεν προβλέπει συγκεκριμένο τρόπο συμπλήρωσης ως προς Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και δεν υπάρχει υποχρέωση συμπλήρωσης των πινάκων με συγκεκριμένο περιεχόμενο θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες και αλυσιτελείς. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι και αλυσιτελείς οι ισχυρισμοί της

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

αναθέτουσας αρχής ως προς το τρόπο προσδιορισμού της τιμής μονάδας. Πέραν των ανωτέρω, δοθέντος ότι ο Πίνακας «ΑΛΛΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ» αφορά μονον την περίπτωση που ο συμμετέχων τιμολογεί στην αναθέτουσα αρχή έτερες δαπάνες πέραν των προσφερόμενων εφαρμογών και υπηρεσιών, εν προκειμένω, ο πρώτος προσφεύγων δεν αποδεικνύει ότι η μεία στην προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος περί χρήσης του Application Gateway του «...» σε λειτουργία WAF, Load balancing και SSL Offloading, δεν περιλαμβάνεται ήδη σε όσα έχουν αποτυπωθεί στους Πίνακες για τις εφαρμογές και τις υπηρεσίες του δεύτερου προσφεύγοντος, ενώ βάσει των εκτεθέντων υπό σκέψη 34, δεν απαιτείται δαπάνη σχετικά με την τήρηση του πρωτοκόλλου SSL, εφόσον παρέχεται μέσω του Κυβερνητικού Νέφους. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι έχει συμπληρώσει ελλιπώς και πλημμελώς τους Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς χωρίς τιμές και δη μόνον τον Πίνακα που αφορά τις εφαρμογές και ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

38. Επειδή, τέλος, ο πρώτος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του δεύτερου προσφεύγοντος διότι δεν περιλαμβάνεται ανάλυση εκάστου επιμέρους παραδοτέου ως προς τη δομή και την οργάνωσή του, παρά τη σχετική απαίτηση που αφορά το κριτήριο 3 της διακήρυξης.

39. Επειδή, στον όρο 2.3.1 της διακήρυξης προβλέπεται ως κριτήριο 3 αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων η μεθοδολογία υλοποίησης του έργου, στο πλαίσιο της οποίας θα αξιολογηθεί, μεταξύ άλλων, η ανάλυση, δομή και οργάνωση των περιεχομένων των παραδοτέων προς τον σκοπό κάλυψης των απαιτήσεων των παρ. 7.1 και 7.2 του Παραρτήματος Ι, όπου όμως δεν περιλαμβάνεται καμία ειδικότερη απαίτηση ως προς το ελάχιστο υποχρεωτικό περιεχόμενο των παραδοτέων. Ως εκ τούτου, εν προκειμένω, δεν μπορεί να συντρέχει λόγος αποκλεισμού συμμετέχοντος ερειδόμενος στην όποια περιγραφή του περιεχομένου των παραδοτέων με την τεχνική του προσφορά, ο δε πρώτος προσφεύγων δεν αμφισβητεί τη

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

βαθμολογία που έλαβε ο δεύτερος προσφεύγων για το επίμαχο κριτήριο. Σημειωτέον ότι ο δεύτερος παρεμβαίνων στις σελ 72-78 της τεχνικής του προσφοράς περιγράφει αναλυτικά τον τρόπο κάλυψης των απαιτήσεων των παρ. 7.1 και 7.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, ο δε πρώτος προσφεύγων δεν επικαλείται μη τήρηση συγκεκριμένης απαίτησης των εν λόγω παραγράφων, παρά μόνον γενικώς και αορίστως αναφέρεται σε μη ανάλυση της δομής και οργάνωσης του περιεχομένου των παραδοτέων. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της πρώτης προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος.

40. Επειδή, καταρχάς, ο λόγος της δεύτερης προσφυγής ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι, κατά παράβαση των απαιτήσεων του κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, δεν περιέλαβε στον ηλεκτρονικό φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής την εγγύηση συμμετοχής, θα πρέπει, βάσει των ήδη εκτεθέντων υπό σκέψεις 18-19, να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

41. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι υπέβαλε Ε.Ε.Ε.Σ., στο οποίο δηλώνει ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας, όμως σε κανένα σημείο της προσφοράς του δεν αναφέρει, ποια είναι τα πρόσωπα που αποτελούν τη διατιθέμενη Ομάδα Έργου, με αποτέλεσμα η προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσης του σχετικού κριτηρίου είναι ατελής, ενώ, επίσης, η μη κατονομασία των προσώπων, που αποτελούν την Ομάδα Έργου, αποτελεί και παράβαση της ρητής απαίτησης της διακήρυξης να κατονομάζονται τα πρόσωπα αυτά στην τεχνική προσφορά.

42. Επειδή, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 28, αφενός μεν η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.2 περί διάθεσης Ομάδας Έργου με τα συγκεκριμένα προσόντα και εμπειρία που απαιτούνται στον ως άνω όρο, προαποδεικνύεται δια της συμπλήρωσης της γενικής ένδειξης (α) του ΕΕΕΣ, αφετέρου προς απόδειξη της κάλυψης των απαιτήσεων των παρ. 7.4 και 7.5 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης περί ολοκληρωμένης πρότασης για το σχήμα διοίκησης και την Ομάδα Έργου που θα διατεθεί για την υλοποίηση του Έργου και το χρόνο απασχόλησής των μελών της ανά Φάση του Έργου ανακύπτει υποχρέωση αναφοράς στην τεχνική προσφορά

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

των συγκεκριμένων προσώπων που απαρτίζουν την Ομάδα Έργου σύμφωνα και με τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Εν προκειμένω δε, ως έχει ήδη εκτεθεί υπό σκέψη 29, ο οικονομικός φορέας «...» ορθώς έχει συμπληρώσει το ΕΕΕΣ του δηλώνοντας ότι πληροί τα κριτήρια επιλογής, όμως στην τεχνική του προσφορά δεν περιλαμβάνεται οποιαδήποτε αναφορά των προσώπων που αποτελούν την Ομάδα έργου και άρα ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος.

43. Επειδή, περαιτέρω, ο λόγος της δεύτερης προσφυγής ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι περιέλαβε μεν στην τεχνική του προσφορά τρεις Πίνακες Οικονομικής Προσφοράς Χωρίς Τιμές, όμως σε αυτούς αναφέρονται μόνο τα είδη των προσφερόμενων υπηρεσιών και όχι και οι προσφερόμενες ποσότητες, θα πρέπει, βάσει των ήδη εκτεθέντων υπό σκέψεις 31-32 θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

44. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» διότι η προσφορά του τελεί υπό αίρεση, καθώς θέτει ως προϋπόθεση παροχής των υπηρεσιών του ότι η αναθέτουσα αρχή θα έχει αναλάβει την υποχρέωση να εγκαταστήσει τις εφαρμογές Docker, Kubernetes Cluster, Σύστημα messaging (Kafka) στην υποδομή του «...» και ότι θα εκτελεί δοκιμές, με αποτέλεσμα να παραβιάζεται η απαίτηση του άρθρου 7.6 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης να εγκαταστήσει το προσφερόμενο σύστημα στον κόμβο «...» και να παραδώσει σε πλήρη λειτουργία το σύνολο του ζητούμενου λογισμικού στον Φορέα Λειτουργίας.

45. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, στην τεχνική προσφορά (σελ 19 και 96) του οικονομικού φορέα «...» και δη στην παράγραφο 9. ΠΑΡΑΔΟΧΕΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ αναφέρεται ότι «...είναι σημαντικό να αναφέρουμε ότι θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή και ο Φορέας Λειτουργίας θα διασφαλίσουν ότι θα υπάρχουν εγκατεστημένα τα ακόλουθα στην υποδομή του «...» και από την πλευρά μας θα αναλάβουμε την κατάλληλη παραμετροποίηση για τα instances του μη-παραγωγικού και παραγωγικού περιβάλλοντος: • Kubernetes Cluster

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

• Σύστημα messaging (Event Hub) • Βάση Δεδομένων (MySQL) Αναφορικά με τη διαστασιοποίηση (sizing) της λύσης: • Για το παραγωγικό περιβάλλον θα απαιτηθούν: ο Kubernetes cluster (AKS) αποτελούμενο από 4 nodes 8 CPU 32 GB RAM 128 GB Storage ο Βάση Δεδομένων MySQL (General purpose Gen5, 4 vCores) ο Event Hub με 2 Throughput Units • Για το μη-παραγωγικό περιβάλλον θα απαιτηθούν: ο Kubernetes cluster (AKS) αποτελούμενο από 4 nodes ▪ 4 CPU 16 GB RAM 128 GB Storage Βάση Δεδομένων MySQL (General purpose Gen5, 2 vCores) ο Event Hub με 1 Throughput Unit ...Η Αναθέτουσα Αρχή και ο Φορέας Λειτουργίας θα διασφαλίσουν ότι οι εφαρμογές Docker, Kubernetes Cluster, Σύστημα messaging (Kafka) θα υπάρχουν εγκατεστημένες στην υποδομή του «...» και η «...» θα αναλάβει την παραμετροποίηση τους για τα περιβάλλοντα ελέγχου και παραγωγικής λειτουργίας. Η Αναθέτουσα Αρχή και ο Φορέας Λειτουργίας θα είναι υπεύθυνοι για την εκτέλεση δοκιμών απόδοσης και διεξόδου (performance και penetration tests) στην περίπτωση που αυτό κριθεί απαραίτητο κατά την εξέλιξη του έργου». Ως εκ τούτου, προδήλως η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» τελεί υπό την αίρεση της προηγούμενης εγκατάστασης από την αναθέτουσα αρχή των εφαρμογών Docker, Kubernetes Cluster, Σύστημα messaging (Kafka) στην υποδομή του «...» και εκτέλεσης δοκιμών, κατά παράβαση του όρου 2.4.6 στ) της διακήρυξης. Αβασίμως η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η έννοια της αίρεσης αφορά υποχρεώσεις της διακήρυξης, καθώς η αίρεση δύναται να σχετίζεται με οποιοδήποτε στοιχείο της προσφοράς του συμμετέχοντος, ενώ εξάλλου η αναθέτουσα αρχή δεν αποδεικνύει ότι άνευ πλήρωσης της επίμαχης αίρεσης είναι δυνατή η υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου από τον οικονομικό φορέα «...», πολλώ δε μάλλον, δοθέντος ότι από την τεχνική του προσφορά συνάγεται ακριβώς το αντίθετο. Ενόψει τούτου, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή αναφέρεται στις λειτουργίες που προσφέρει η υποδομή «...», καθώς δεν αναιρείται η απαίτηση της παρ. 7.6 της Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ο ανάδοχος να εγκαταστήσει ο ίδιος το προσφερόμενο σύστημα στον κόμβο «...» και δη πλήρως λειτουργικό και δεν αρκεί η λύση του διαγωνιζόμενου να προσφέρει συμβατότητα προς το «...», ως αβασίμως προβάλλει η

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

αναθέτουσα αρχή. Επίσης, αλυσιτελώς η αναθέτουσα αρχή επικαλείται τις δοκιμές που θα εκτελέσει η ίδια προκειμένου να παραλάβει τα παραδοτέα με τις δοκιμές ελέγχου των εφαρμογών που η ίδια απαιτείται προηγουμένως να εγκαταστήσει, σύμφωνα με τη σχετική αίτηση της προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και οι οποίες αποτελούν προϋπόθεση για την υλοποίηση του έργου από τον εν λόγω συμμετέχοντα. Ομοίως για τον ίδιο λόγο, τυγχάνει απορριπτέα ως αλυσιτελής και η αναφορά της αναθέτουσα αρχής στα εργαλεία δοκιμής της πλατφόρμας που παρατίθενται στη σελ. 53 της προσφοράς του οικονομικού φορέα «...». Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δεσμία αρμοδιότητα, να απορρίψει την προσφορά του οικονομικού φορέα «...» καθώς τελεί υπό αίρεση και ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

46. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος διότι δεν αναφέρει στην τεχνική του προσφορά πόσες ώρες εκπαίδευσης προσφέρει για το έργο. Ωστόσο, δοθέντος ότι ουδόλως στην παρ. 6.5 Παράρτημα Ι της διακήρυξης τίθεται ως απαίτηση η εκπαίδευση να διαρκεί κατ' ελάχιστον συγκεκριμένες ώρες γεγονός που συνομολογεί και ο δεύτερος προσφεύγων στο υπόμνημά του, δεν απαιτείται να δηλωθούν στην τεχνική προσφορά οι προσφερόμενες ώρες εκπαίδευσης και άρα δεν είναι επιτρεπτός ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα λόγω μη τήρησης υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαγωνιστική διαδικασία έγγραφα (βλ. απόφαση της 2ας Ιουνίου 2016, Pippo Pizzo C-27/15 σκέψη 51). Ενόψει τούτου, αβασίμως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει δήθεν ασάφεια της προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος, ούτε βέβαια η έλλειψη μνείας στην προσφορά του αριθμού των ωρών εκπαίδευσης καθιστά αδύνατο το έλεγχο ορθής εκτέλεσης του αντίστοιχου παραδοτέου, ως επίσης αβάσιμα και ατεκμηρίωτα ισχυρίζεται ο δεύτερος προσφεύγων. Επομένως, ο σχετικός λόγος της προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης.

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

47. Επειδή, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος διότι, αν και αναφέρει ότι για την υλοποίηση της εκπαίδευσης θα διαθέσει στον Φορέα Λειτουργίας και Κύριο του έργου, την πλατφόρμα σύγχρονης τηλεσυνάντησης «...» όσο και την πλατφόρμα σύγχρονης τηλεσυνάντησης «...», τα εν λόγω λογισμικά, τα οποία είναι εμπορικά λογισμικά με κόστος, δεν αναφέρονται στον Πίνακα οικονομικής χωρίς τιμές.

48. Επειδή, καταρχάς, αορίστως και αναποδείκτως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι οι πλατφόρμες σύγχρονης τηλεσυνάντησης «...» και «...» είναι εμπορικά λογισμικά με κόστος, καθώς ουδέν προσκομίζει προς τεκμηρίωση του ισχυρισμού του, απαραδέκτως δε το πρώτον με το υπόμνημα παραπέμπει σε σχετική ιστοσελίδα του κατασκευαστή. Ακόμη όμως και αν ήθελε γίνει δεκτό ότι ο συγκεκριμένος λόγος προβάλλεται παραδεκτως, στην παρ. 4.1.5 της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρεται ότι *«..Οι υπηρεσίες εκπαίδευσης θα παρασχεθούν είτε σε χώρους που θα υποδείξει ο Φορέας, εντός των Περιφερειών της «...» είτε απομακρυσμένα με τη χρήση πλατφόρμας σύγχρονης τηλεσυνάντησης που θα διαθέσει η Ένωση (η Ένωση μπορεί για τον σκοπό αυτό ενδεικτικά να διαθέσει τόσο την πλατφόρμα σύγχρονης τηλεσυνάντησης «...» όσο και την πλατφόρμα σύγχρονης τηλεσυνάντησης «...»)...»*. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος προσφεύγων αναφέρει ενδεικτικά τις διαθέσιμες πλατφόρμες που κατέχει και χρησιμοποιεί για την απομακρυσμένη εκπαίδευση, τις οποίες δεσμεύεται να θέσει στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής στο πλαίσιο της παροχής των υπηρεσιών εκπαίδευσης και μέχρι την ολοκλήρωση της, τα δε επίμαχα λογισμικά δεν θα παραμείνουν στη διάθεση της αναθέτουσας αρχής μετά το πέρας του έργου, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται να αναφερθούν στους Πίνακες οικονομικής χωρίς τιμές, οι δε περί του αντιθέτου αιτιάσεις του δευτέρου προσφεύγοντος τυγχάνουν απορριπτές ως μη ερειδόμενες στη διακήρυξης, ενώ παντελώς υποθετικά και ατεκμηρίωτα προβάλλει κίνδυνο τάχα διάθεσης υποδεέστερων προϊόντων Αλυσιτελώς δε ο δεύτερος προσφεύγων επικαλείται τα λογισμικά που αναφέρονται από τον πρώτο προσφεύγοντα στο Πίνακα «ΑΛΛΕΣ ΔΑΠΑΝΕΣ» όπου, κατά τα εκτεθέντα υπό σκέψη 37, παρατίθενται έτερες

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

τιμολογίσιμες δαπάνες πέραν των ήδη προσφερόμενων εφαρμογών και υπηρεσιών. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, ο λόγος της δεύτερης προσφυγής ότι ο πρώτος προσφεύγων έχει συμπεριλάβει μία γενικόλογη αρχιτεκτονική με την οποία σε καμία περίπτωση δεν απαντώνται οι απαιτήσεις της διακήρυξης και ιδίως δεν αναλύεται ο ρόλος του κάθε λογισμικού στο προσφερόμενο σύστημα και την αρχιτεκτονική του και δεν υπάρχει η επεξήγηση με ποιές τεχνολογίες θα υλοποιείται το high availability για το σύνολο του συστήματος τυγχάνει απορριπτός ως παντελώς αόριστος, καθώς ο δεύτερος προσφεύγων δεν αναφέρει από ποια σημεία/στοιχεία της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος τεκμηριώνονται οι ισχυρισμοί του, πολλώ δε μάλλον καθώς στην τεχνική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος (παρ. 2.1) περιλαμβάνεται εκτενής ανάλυση της αρχιτεκτονικής του προσφερόμενου συστήματος. Εξάλλου, ούτε από την παρ. 3.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης την οποία επικαλείται ο δεύτερος προσφεύγων προς θεμελίωση των ισχυρισμών του προκύπτουν οι ως άνω απαιτήσεις, που, κατά την αναπόδεικτη κρίση του, δεν αναφέρονται στην προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος, ενώ απαραδέκτως τον πρώτον στο υπόμνημα επικαλείται την παρ. 3.1 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης καθώς και νέους ισχυρισμούς σχετικά με το λογισμικό «...». Επομένω, ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί.

50. Επειδή, τέλος, ο δεύτερος προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος διότι δεν περιγράφει με την προσφορά του, τον τεχνολογικό τρόπο και τα εργαλεία με τα οποία θα υλοποιηθεί η διαλειτουργικότητα, έχει δε απλά αντιγράψει τις λειτουργικές απαιτήσεις της διακήρυξης και δεν αναφέρεται με σαφήνεια στην ροή και στην αυτοματοποιημένη περάτωση της διαδικασίας υποβολής συμβολαίου από τους συμβολαιογράφους.

51. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 5.2 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος πρέπει στην τεχνική του προσφορά αφενός μεν να προδιαγράψει τον τρόπο και τις τεχνολογίες με τις οποίες θα υλοποιήσει

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

την διαλειτουργικότητα αφετέρου να περιγράψει με σαφήνεια την ροή και την αυτοματοποιημένη περάτωση της διαδικασίας υποβολής συμβολαίου από τους συμβολαιογράφους.

52. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην παρ. 5.2.8.8 της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος (σελ. 269-276), παρατίθεται ανάλυση ως προς τον τεχνολογικό τρόπο και τα εργαλεία με τα οποία θα υλοποιηθεί η απαιτούμενη εκ της διακήρυξης διαλειτουργικότητα, με λεπτομερή περιγραφή των τεχνολογιών που θα χρησιμοποιηθούν, περιγραφή του τρόπου με τον οποίο θα υλοποιηθούν τα web services παράθεση των σχετικών διαγραμμάτων και περιγραφή των μηχανισμών ασφαλείας, ενώ τα γενικά στοιχεία της διαλειτουργικότητας περιλαμβάνονται στην παράγραφο 2.3.1 (σελ. 95) της τεχνικής του προσφοράς. Περαιτέρω, ως προς τη ροή και την αυτοματοποιημένη περάτωση της διαδικασίας υποβολής συμβολαίου από τους συμβολαιογράφους, στην παρ. 2.3.3 της τεχνικής προσφοράς του πρώτου προσφεύγοντος αναφέρεται *«Ενδεικτικά, η διαδικασία για την περάτωση της Υποβολής Συμβολαίου από Συμβολαιογράφους, θα περιλαμβάνει τα κάτωθι βήματα : Σύνταξη του Συμβολαίου: Ο συμβολαιογράφος συντάσσει το συμβόλαιο με τις απαραίτητες λεπτομέρειες και συνοδευτικά έγγραφα. Ψηφιακή Υπογραφή: Η ψηφιακή υπογραφή του συμβολαιογράφου προστίθεται στο ψηφιακό συμβόλαιο για νομική επικύρωση. Υποβολή μέσω Διαλειτουργικότητας με το Ψηφιακό Κτηματολόγιο (My Property) : Το ψηφιακό συμβόλαιο υποβάλλεται ηλεκτρονικά με απευθείας διαλειτουργικότητα με τον αρμόδιο δημόσιο φορέα (Κτηματολόγιο) δίχως τη μετάβαση σε εξωτερική ιστοσελίδα του φορέα (Υπηρεσία Έρευνας και Ηλεκτρονικής Υποβολής Συμβολαίου). Επικύρωση και Έλεγχος: Το ψηφιακό κτηματολόγιο επικυρώνει την υπογραφή του συμβολαιογράφου και ελέγχει τη συμφωνία με τις υφιστάμενες κανονιστικές προδιαγραφές, και εξασφαλίζεται και η αυτόματη μεταγραφή του «...» στην περίπτωση που υπάρχει ταύτιση των απαραίτητων στοιχείων μεταξύ εφαρμογής Ηλεκτρονικού Φακέλου «...» και Κτηματολογίου. Ενημέρωση του Ψηφιακού Κτηματολογίου: Εάν όλα είναι σωστά, το ψηφιακό κτηματολόγιο ενημερώνεται με τα νέα στοιχεία του συμβολαίου»*. Ως εκ τούτου, η τεχνική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

περιγράφει με σαφήνεια της διαδικασίας υποβολής συμβολαίου από τους συμβολαιογράφους, αβασίμως δε και αορίστως ο δεύτερος προσφεύγων προβάλλει ότι αντιγράφει τις λειτουργικές απαιτήσεις της διακήρυξης, η δε μνεία στην τεχνική προσφορά του πρώτου προσφεύγοντος ότι οι επιμέρους λεπτομέρειες θα οριστικοποιηθούν με τη μελέτη εφαρμογής ουδόλως αναιρεί την ύπαρξη επαρκούς και σαφούς περιγραφής της διαδικασίας περάτωσης συμβολαίου, πολλώ μάλλον εφόσον δεν τίθεται ειδικότερη προς τούτο απαίτηση από τη διακήρυξη. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων ο σχετικός λόγος της δεύτερης προσφυγής πρέπει να απορριφθεί.

53. Επειδή, βάσει των ανωτέρω, η υπό κρίση πρώτη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, να απορριφθεί η παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής, να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 110/3.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος που κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές του δευτέρου προσφεύγοντος και του οικονομικού φορέα «...» και να επιστραφεί παράβολο που κατέθεσε ο πρώτος προσφεύγων για την προσφυγή του. Επίσης, η υπό κρίση δεύτερη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή, να γίνει δεκτή η παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής, να ακυρωθεί η με αριθμ. πρωτ. 110/3.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το σκέλος κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» και να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε ο δεύτερος προσφεύγων για τη προσφυγή του.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την πρώτη προσφυγή

Απορρίπτει την παρέμβαση επί της πρώτης προσφυγής του οικονομικού φορέα «...»

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 110/3.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στον πρώτο προσφεύγοντα του παραβόλου επί της πρώτης προσφυγής ποσού 4.934 ευρώ

Δέχεται εν μέρει τη δεύτερη προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 412,413 /2024

Δέχεται την παρέμβαση επί της δεύτερης προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων «...»

Ακυρώνει τη με αριθμ. πρωτ. 110/3.11.2023 απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στο δεύτερο προσφεύγοντα του παραβόλου επί της δευτερης προσφυγής ποσού 3.557,80 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 4 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**