

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Ελευθερία Καλαμιώτη, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 08.01.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 48/10.01.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... επί της οδού ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής η «παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στη ... , επί της οδού ... αρ ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται, που άσκησε παρέμβαση στο πλαίσιο της προδικαστικής προσφυγής.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../27-12-2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής και η υπ' αρ. .../4-12-2023 απόφαση του ίδιου ως άνω οργάνου, με την οποία εγκρίνονται και ενσωματώνονται ως αναπόσπαστο μέρος τα συμπροσβαλλόμενα υπ' αρ. .../24-11-2024 και .../19-12-2023 Πρακτικά, κατά το μέρος που αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η απόρριψη της προσφοράς της για την ομάδα Α.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

Αριθμός απόφασης : 415/2024

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το παράβολο, ποσού 1.242,29 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»). Ενόψει των κατωτέρω, στη σκέψη 2 της παρούσας, ήτοι ότι η προσφεύγουσα υπέβαλε προσφορά μόνο για την Ομάδα Α της σύμβασης, για την απόρριψη της οποίας ασκεί αποκλειστικώς την κρινόμενη προσφυγή, το καταβληθέν παράβολο πρέπει να αφορά στην εκτιμώμενη αξία της ομάδας αυτής, ήτοι, κατ' άρθρο 363, παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016, 0,5% του ποσού των 247.057,60€, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι, κατ' άρθρο 1.3 της Διακήρυξης «*Εάν για την ομάδα Β δεν αναδειχθεί για οποιονδήποτε λόγο διαφορετικός ανάδοχος από εκείνον της ομάδας Α, τότε ο τελευταίος υποχρεούται να προμηθεύσει τον ... με τα είδη των ομάδων αυτών, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές και στην τιμή του ενδεικτικού προϋπολογισμού*», δεδομένου ότι η προδικαστική προσφυγή δεν βάλλει κατά της αναδείξεως αναδόχου. Επομένως, καταβλητέο είναι το ποσό των (247.057,60€ x 0,5%) 1.235,29€ και άρα, το υπολειπόμενο ποσό των 7,00€ είναι επιστρεπτέο στην προσφεύγουσα, ανεξαρτήτως της τύχης της προσφυγής. Αβάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, διότι η προσφεύγουσα δεν κατέθεσε με την προσφυγή της, ως όφειλε εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, καθώς, το παραπάνω παράβολο αναφέρεται στο πεδίο «(7) ΠΑΡΑΒΟΛΟ ΚΑΙ ΠΡΑΞΗ ΕΞΟΦΛΗΣΗΣ» του προτυπωμένου εντύπου της προδικαστικής προσφυγής, το οποίο προσκομίστηκε με την προσφυγή της, περαιτέρω, δε, σε συνέχεια σχετικής έρευνας του αρμοδίου τμήματος παραβόλου της ΕΑΔΗΣΥ, προκύπτει ότι το ως άνω δηλωθέν παράβολο είναι και δεσμευμένο.

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../8-9-2023 (αρ. μελ. .../2023) Διακήρυξη, προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για την ... με εκτιμώμενη αξία σύμβασης 248.457,60€ πλέον Φ.Π.Α. 24% 59.629,82€. Σύμφωνα με το

Αριθμός απόφασης : 415/2024

άρθρο 1.3 της Διακήρυξης, η σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο Ομάδες (Ομάδα Α και Ομάδα Β) και προσφορές υποβάλλονται ανά ομάδα ή για το σύνολο των ομάδων της μελέτης. Σύμφωνα με τον πίνακα του συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού που περιλαμβάνεται στο Μέρος Β του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, η εκτιμώμενη αξία για ένα έτος της ομάδας Α είναι 123.528,80€ χωρίς ΦΠΑ και της ομάδας Β 700,00€, άρα 247.057,60€ και 1.400,00€ για δύο έτη, αντίστοιχα. Περαιτέρω, στο ίδιο άρθρο προβλέπεται ότι, εάν για την ομάδα Β δεν αναδειχθεί για οποιονδήποτε λόγο διαφορετικός ανάδοχος από εκείνον της ομάδας Α, τότε ο τελευταίος υποχρεούται να προμηθεύσει τον Δήμο με τα είδη των ομάδων αυτών, σύμφωνα με τις προβλεπόμενες τεχνικές προδιαγραφές και στην τιμή του ενδεικτικού προϋπολογισμού. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 08.09.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον εν λόγω διαγωνισμό συμμετείχαν, με υποβολή προσφορών, η προσφεύγουσα, η παρεμβαίνουσα, η «...», η «...», καθώς και οι ... και ... Στο πλαίσιο του εν λόγω διαγωνισμού εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (αρ. πρακτικού...) με την οποία επικυρώθηκε το με αρ. .../24-11-23 2ο πρακτικό Ανάδειξης Προσωρινού Αναδόχου, αναδείχθηκε ο ... προσωρινός ανάδοχος και προσκλήθηκε να υποβάλει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου. Με το παραπάνω πρακτικό, η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης Διαγωνισμού προέβη σε αξιολόγηση των προσφορών των οικονομικών φορέων, ειδικότερα, διαπίστωσε ότι όλοι έχουν υποβάλει προσφορά μόνο για την ομάδα Α και ουδεμία προσφορά υπεβλήθη για την ομάδα Β. Κατά το στάδιο αξιολόγησης των (υπο)φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής Προσφοράς, η Επιτροπή διαπίστωσε ότι, κατόπιν εξέτασης των δειγμάτων και των φακέλων που υποβλήθηκαν, η προσφεύγουσα δεν έχει υποβάλει τα δείγματα με α/α 2 «...», 8 «...», 23 «...», 45 «...», 46 «...», δεν έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι θα καλύψει όλα τα νούμερα, σύμφωνα με τις σχετικές διευκρινίσεις και το είδος με α/α ... «...» δεν φαίνεται να μην είναι δερμάτινα, επομένως η προσφορά της αποκλείστηκε. Ακολούθως, με την υπ' αρ. .../2023

Αριθμός απόφασης : 415/2024

απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής (αρ. πρακτικού...) επικυρώθηκε το υπ' αρ. .../19-12-2023 3ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού και κατακυρώθηκε η επίμαχη προμήθεια στον ... με οικονομική προσφορά: για την ομάδα Α, για 2 έτη: 176.760,50 ευρώ (εκατόν εβδομήντα έξι χιλιάδες επτακόσια εξήντα ευρώ και πενήντα λεπτά) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24% και για την ομάδα Β, για 2 έτη: 1.400,00 ευρώ (χίλια τετρακόσια ευρώ) μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. 24%.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς μόνο κατά της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής, απαραδέκτως, δε, στρέφεται αυτοτελώς και κατά της υπ' αρ. .../2023 απόφασης του ίδιου ως άνω οργάνου, δοθέντος ότι στην απόφαση με την οποία τελειούται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διαγωνισμού, ήτοι η κατακυρωτική απόφαση, ενσωματώνονται όλες οι προηγούμενες εκτελεστές διοικητικές πράξεις, αυτή δε είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλομένη, κατά τον έλεγχο της οποίας ελέγχεται παρεμπιπτόντως και το κύρος των πράξεων που ενσωματώθηκαν σε αυτήν (βλ. *Φ. Αρναούτογλου, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, σελ. 227).

5. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή προέβη στην κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους στις 10.01.2024.

6. Επειδή, ενόψει της αμέσως προηγούμενης σκέψης, εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς η παρεμβαίνουσα άσκησε παρέμβαση υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης μόνο κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η προσφορά της προσφεύγουσας.

7. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους

Αριθμός απόφασης : 415/2024

όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004,

Αριθμός απόφασης : 415/2024

C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

8. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 «Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, οι αναθέτουσες αρχές, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητούν από τους προσφέροντες ή υποψήφιους οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης.». Στο άρθρο 1.3 «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο Ομάδες (Ομάδα Α και Ομάδα Β) όπως περιγράφεται αναλυτικά στην μελέτη της υπηρεσίας. Προσφορές υποβάλλονται ανά ομάδα ή για το σύνολο των ομάδων της μελέτης. Επίσης, σημειώνεται ότι η προσφορά εκάστου υποψήφιου προμηθευτή πρέπει να περιλαμβάνει το σύνολο των ειδών της είτε της κάθε ομάδας όπως αυτές είναι διαμορφωμένες στον ενδεικτικό προϋπολογισμό είτε το σύνολο όλων των προς προμήθεια ειδών, με ποινή αποκλεισμού όσων υποψήφιων προμηθευτών δεν τηρούν τον όρο αυτόν. ... Δείγματα Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει ως την ημέρα του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν ή να έχουν αποστείλει τα Μ.Α.Π. που προσφέρουν (χωρίς εκτύπωση λογοτύπου), μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής και ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη). Τα Μ.Α.Π. θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του ... μέχρι την ολοκλήρωση της

Αριθμός απόφασης : 415/2024

αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών. Για τον λόγο αυτό επί ποινή αποκλεισμού θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω. Η επιτροπή αξιολόγησης έχει όλο το δικαίωμα να απορρίψει ένα μέσο ατομικής προστασίας εάν κρίνει ότι δεν είναι κατάλληλο για το σκοπό που προορίζεται....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της παρούσας Διακήρυξης και στην μελέτη της υπηρεσίας, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα ... Ακριβώς για τον λόγο αυτό ο οικονομικοί φορείς θα πρέπει υποχρεωτικά να αποστείλουν έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών δείγματα των προσφερόμενων ειδών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα του άρθρου 10 της συγγραφής υποχρεώσεων της 36/2023 μελέτης Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Πρασίνου. Επίσης θα πρέπει να περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων όπου θα αναφέρεται ότι : α) ότι τα είδη που προσφέρουν συμφωνούν απόλυτα με τις προδιαγραφές της μελέτης ή διαφοροποιούνται επί το βέλτιστον. β) αναλαμβάνει ο ίδιος ανά διεύθυνση να λάβει τα μεγέθη των εργαζομένων και να παραδώσει την παραγγελία ανά διεύθυνση στον χώρο που θα του υποδειχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της μελέτης γ) υποχρεούται να αντικαταστήσει όσα είδη δεν ανταποκρίνονται στα μεγέθη των εργαζομένων δ) τα είδη έχουν τον προβλεπόμενο από την μελέτη χρόνο ζωής. ε) αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και της προδιαγραφές της διακήρυξης και της σχετικής μελέτης....». Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει προσφορά: α) η οποία, με την επιφύλαξη του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 περί συμπλήρωσης, αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και

Αριθμός απόφασης : 415/2024

με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών, ειδικά ως προς τους όρους, οι οποίοι ρητώς έχουν καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών)... ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης που έχουν ρητώς καθοριστεί, επί ποινή αποκλεισμού, στην παρούσα Διακήρυξη, ... Ιδ) η οποία δεν έχει αποστείλει δείγματα σύμφωνα με την παράγραφο 10 της μελέτης 36/2023. Η Επιτροπή αξιολόγησης έχει όλο το δικαίωμα να απορρίψει ένα μέσο ατομικής προστασίας εάν κρίνει ότι δεν είναι κατάλληλο για το σκοπό που προορίζεται. Ο υποψήφιος ανάδοχος υποχρεούται εντός 48 ωρών να προσκομίσει το προς αντικατάσταση είδος προκειμένου να μην απορριφθεί η προσφορά του. ...». Στο άρθρο 3.1.2 «Αξιολόγηση προσφορών» της Διακήρυξης ορίζεται ότι «3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η αναθέτουσα αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητεί από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι αφορά σε στοιχεία ή

δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογίαν και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα...». Σύμφωνα με το άρθρο 6.4 «Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις» της Διακήρυξης «Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει ως την ημέρα του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν ή να έχουν αποστείλει τα Μ.Α.Π. που προσφέρουν (χωρίς εκτύπωση λογοτύπου), μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής και ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη). Τα Μ.Α.Π. θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του ... μέχρι την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών. Για τον λόγο αυτό επί ποινή αποκλεισμού θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω. Η επιτροπή αξιολόγησης έχει όλο το δικαίωμα να απορρίψει ένα μέσο ατομικής προστασίας εάν κρίνει ότι δεν είναι κατάλληλο για το σκοπό που προορίζεται.». Στο Παράρτημα Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης, στο ΜΕΡΟΣ Α - ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, αναφέρεται «...Δείγματα Προκειμένου να διαπιστωθούν και να αξιολογηθούν πληρέστερα όλα τα τεχνικά στοιχεία των προσφερόμενων ειδών καθώς και η συμμόρφωση τους προς τις τεχνικές προδιαγραφές, πρέπει ως την ημέρα του διαγωνισμού οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού να προσκομίσουν ή να έχουν αποστείλει τα Μ.Α.Π. που προσφέρουν (χωρίς εκτύπωση λογοτύπου), μέσα σε σακούλα ξεχωριστά το κάθε είδος με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο προμηθευτής και ο αύξων αριθμός του είδους (σύμφωνα με την μελέτη). Τα Μ.Α.Π. θα πρέπει να παραμείνουν στις εγκαταστάσεις του ... μέχρι την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των τεχνικών χαρακτηριστικών. Για τον λόγο αυτό επί ποινή αποκλεισμού θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους και σχετική υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των ανωτέρω. Η επιτροπή αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης : 415/2024

έχει όλο το δικαίωμα να απορρίψει ένα μέσο ατομικής προστασίας εάν κρίνει ότι δεν είναι κατάλληλο για το σκοπό που προορίζεται. ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ».

9. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή παρανόμως αναφέρει ότι δεν προσκόμισε τα δείγματα με αύξοντα αριθμό: 2. ..., 8. ..., 23..., 45..., 46..., τα οποία αναφέρει ότι προσκομίστηκαν εγκαίρως σύμφωνα με το ... από 13/10/2023 Δελτίο Αποστολής της προς την Αναθέτουσα Αρχή, που παραθέτει στην προσφυγή της και το οποίο αναφέρει ότι παραδόθηκε προς αυτήν σύμφωνα με τη διακήρυξη , παραλαμβάνοντάς το ανεπιφύλακτα. Περαιτέρω, αναφέρει ότι τα δείγματα με τα προσφερόμενα προϊόντα της παραδόθηκαν όλα προς την Αναθέτουσα Αρχή, όπως η διακήρυξη όριζε, γεγονός που αποδεικνύεται και από το προαναφερόμενο Δελτίο Αποστολής, επισημαίνει, δε, ότι, σχετικά με το ... το οποίο αναγράφεται ως ένα από τη σήμανση ... προκύπτει ξεκάθαρα ότι πρόκειται για παντελόνι με σακάκι μαζί. Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί σε αφηρημένο επίπεδο, ούτε τη σχετική κανονιστική πρόβλεψη περί υποχρεωτικής αποστολής δειγμάτων, ούτε τις έννομες συνέπειες από την τυχόν μη πλήρωση αυτής και πως το δελτίο αποστολής αποτελεί απλώς και μόνο οικείο λογιστικό παραστατικό και σε καμία περίπτωση δεν αποδεικνύει την απαιτούμενη υποβολή της συσκευασίας του οικείου δείγματος, επιπλέον, αναφέρει πως το εν λόγω έγγραφο δεν φέρει καν υπογραφή από τον παραλήπτη του. Η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες υπ' αρ. πρωτ. .../18.01.2024 απόψεις της, υποστηρίζει πως η προσκόμιση δελτίου αποστολής δειγμάτων δεν διασφαλίζει την υποβολή του συνόλου των δειγμάτων, ούτε την ορθότητα και αποδοχή τους και πως αυτό αποτελεί έργο της Επιτροπής κατά την αποσφράγιση και την αναλυτική εξέταση των δειγμάτων που περιλαμβάνονται στις συσκευασίες. Περαιτέρω, αναφέρει πως η προσφεύγουσα απέστειλε εμπρόθεσμα τα δείγματά της, συνοδευόμενα από το σχετικό δελτίο αποστολής που περιλάμβανε μη αριθμημένα επάνω σε αυτό, όλα τα ζητούμενα είδη, ωστόσο, όταν ανοίχτηκαν τα δείγματα αυτά διαπιστώθηκε ότι ήταν αριθμημένα αλλά έλλειπαν τα συγκεκριμένα δείγματα.

Αριθμός απόφασης : 415/2024

10. Επειδή, επί του πρώτου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Από τις διατάξεις των άρθρων 1.3, 2.4.3.2, 6.5 και της σχετικής αναφοράς στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, προκύπτει η υποχρέωση των διαγωνιζομένων αποστολής δειγμάτων των προσφερόμενων ειδών, έως την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών. Εν προκειμένω, η προσφεύγουσα, όπως, εξάλλου, η Αναθέτουσα Αρχή δεν αντικρούει, προσκόμισε δείγματα των προσφερόμενων ειδών. Ωστόσο, όπως βάσιμα η Αναθέτουσα Αρχή υποστηρίζει, μόνη η προσκόμιση του εκδοθέντος από την ίδια την προσφεύγουσα δελτίου αποστολής, δεν διασφαλίζει την υποβολή του συνόλου των δειγμάτων, ούτε την ορθότητα και αποδοχή τους. Εξάλλου, το προσκομισθέν ως άνω δελτίο αποστολής φέρει υπογραφή μόνο του συντάξαντος αυτού προσώπου, με αποτέλεσμα να μην δύναται να αποδειχθεί, άλλως επαληθευτεί, η παραλαβή του συνόλου των περιλαμβανόμενων σε αυτό δειγμάτων. Κατά συνέπεια, και δεδομένου ότι το βάρος απόδειξης του προβαλλόμενου λόγου φέρει η προσφεύγουσα, ουδόλως αυτή έκανε επίκληση, άλλως προσκόμισε, οιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει την ορθότητα του ισχυρισμού της. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αναπόδεικτος, και, συναφώς, η προσφορά της προσφεύγουσας παραμένει απορριπτέα, για τον λόγο ότι δεν έχει υποβάλει τα δείγματα με α/α 2 «...», 8 «...», 23 «...», 45 «...», 46 «...», όπως αυτό διαπιστώθηκε από την Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατόπιν εξέτασης των δειγμάτων και των φακέλων που υποβλήθηκαν.

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα από αυτήν υπεύθυνη δήλωση ανταποκρίνεται πλήρως στη παράγραφο 2.4.3.2 «Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι η συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση αφορούσε στην κατασκευή των ζητούμενων μεγεθών πέρα του και Υπεύθυνη Δήλωση στα ... για τα νούμερα από 49 μέχρι και 50 για πέντε υπαλλήλους της, ύστερα από Διευκρινιστικές Ερωτήσεις που τέθηκαν από οικονομικό φορέα όπως ο ν. 4412/2016 ορίζει και στις 05/10/2023 με αριθμ πρωτ. ... δόθηκε η απάντηση της Αναθέτουσας Αρχής

Αριθμός απόφασης : 415/2024

προς τον οικονομικού φορέα, ο οποίος δεν είχε τα ζητούμενα μεγέθη. Ωστόσο, αναφέρει ότι η ίδια, τόσο στα ... στη Τεχνική Προσφορά της Προσκόμισε Δήλωση Συμμόρφωσης με τα ζητούμενα μεγέθη, διότι πέρα από εισαγωγική είναι και κατασκευαστική εταιρία με μονάδα παραγωγής εντός της Ελλάδας από το 1936, όπως επίσης προσκόμισε και τα αντίστοιχα μεγέθη με τα προσφερόμενα «...». Η παρεμβαίνουσα, επί του λόγου αυτού, υποστηρίζει πως η ειδική αυτή υπεύθυνη δήλωση μνημονεύθηκε για πρώτη φορά στις διευκρινίσεις ενόψει της απαιτήσεως μεγάλου εύρους μεγεθών για κάποια συγκεκριμένα προϊόντα και δεν ταυτίζεται με την υπεύθυνη δήλωση που μνημονεύεται στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης. Ειδικότερα, αναφέρει ότι οι δύο υπεύθυνες δηλώσεις έχουν διαφορετικό έρεισμα και διαφορετικό περιεχόμενο, αφού η πρώτη αναφέρεται στη δέσμευση παραγωγής και προσφοράς εντός 30 ημέρων των ειδών εκτός του συνήθους μεγεθολογίου (που προσδιορίζονται άλλωστε επακριβώς στο κείμενο των διευκρινίσεων, ήτοι παντελόνια πέραν του XXXL και άρβυλα σε νούμερα 49 και 50), ενώ η δεύτερη αποτελεί τη συνήθη υπεύθυνη δήλωση γενικού περιεχόμενου που συνοδεύει εκάστη τεχνική προσφορά, συνεπώς, ο διαγωνισμός απαιτούσε υποβολή δύο χωριστών υπεύθυνων δηλώσεων, με διακριτό και συγκεκριμένο περιεχόμενο έκαστη. Η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε υπεύθυνη δήλωση ότι θα καλύψει όλα τα νούμερα, όπως απαιτούσαν οι σχετικές διευκρινίσεις που εδόθησαν και που αποτελούν κατ' επέκταση αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και των τεχνικών όρων αυτής, για τους λόγους αυτούς κρίθηκε ελλιπής η προσφορά της, με συνέπεια να απορριφθεί.

12. Επειδή, επί του δεύτερου λόγου της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, λεκτέα τα εξής: Στο άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι *«θα πρέπει να περιλαμβάνεται υπεύθυνη δήλωση των οικονομικών φορέων όπου θα αναφέρεται ότι : α) ότι τα είδη που προσφέρουν συμφωνούν απόλυτα με τις προδιαγραφές της μελέτης ή διαφοροποιούνται επί το βέλτιστον. β) αναλαμβάνει ο ίδιος ανά διεύθυνση να λάβει τα μεγέθη των εργαζομένων και να παραδώσει την παραγγελία ανά διεύθυνση στον χώρο που θα του υποδειχθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 9 της μελέτης γ) υποχρεούται*

Αριθμός απόφασης : 415/2024

να αντικαταστήσει όσα είδη δεν ανταποκρίνονται στα μεγέθη των εργαζομένων δ) τα είδη έχουν τον προβλεπόμενο από την μελέτη χρόνο ζωής. ε) αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα τους όρους και της προδιαγραφές της διακήρυξης και της σχετικής μελέτης.». Περαιτέρω, σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. .../05.10.2023 έγγραφο με θέμα «Παροχή διευκρινίσεων στο διαγωνισμό για την «...», Α.Μ.: ... , με Αρ. Πρωτ. ... , με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό στο ΕΣΗΔΗΣ...», στο ερώτημα «Τα άρβυλα ασφαλείας που είναι διαθέσιμα στην αγορά με μη μεταλλική προστασία δακτύλων και πέλματος σε δέρμα ... με προστασία ... είναι σε μεγέθη από 37 έως 48. Επομένως θα γίνουν αποδεκτά άρβυλα με αυτό το μεγεθολόγιο?», η Αναθέτουσα Αρχή απάντησε ότι, μεταξύ άλλων, «Υπάρχουν 5 υπάλληλοι με νούμερο 49 και 50 οπότε απαιτείται υπεύθυνη δήλωση περί κάλυψης των ζητούμενων μεγεθών σε χρόνο 30 ημερών από την παραγγελία με αντίστοιχο είδος.». Ναι μεν, όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, δήλωσε στην τεχνική περιγραφή ότι τα συγκεκριμένα προϊόντα που προσφέρει («ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΗΣ...») «Διατίθενται από μέγεθος 37 έως 50» (βλ. αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή_signed», σελ. 10/12), ωστόσο, στο προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται «Μεγέθη από 36 έως 48, συσκευασία/ζεύγος» (βλ. αρχείο με τίτλο «...ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ.pdf», εντός του φακέλου «Τεχνικά Φυλλάδια Δ»). Συνεπώς, ως προς τα ζητούμενα, δυνάμει των ανωτέρω διευκρινίσεων, που δεν αμφισβητήθηκαν, άρα εντάχθηκαν στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, μεγέθη 49 και 50, η προσφεύγουσα δεν απέδειξε ότι τα διαθέτει για το επίμαχο είδος α/α ... , ούτε με το σύνολο της προσφοράς της, ούτε με την προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης, με το ανωτέρω περιεχόμενο, δοθέντος ότι δεν προκύπτει από αυτό η πλήρωση της συγκεκριμένης απαίτησης. Επομένως, ο λόγος αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος, και, συναφώς, η προσφορά της προσφεύγουσας παραμένει απορριπτή και για τον λόγο ότι δεν έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ότι θα καλύψει όλα τα νούμερα.

13. Επειδή, ενόψει της απόρριψης των παραπάνω δύο πρώτων λόγων της προδικαστικής προσφυγής, με αποτέλεσμα η προσφορά της προσφεύγουσας να εξακολουθεί να είναι απορριπτή, παρέλκει ως αλυσιτελής

Αριθμός απόφασης : 415/2024

η εξέταση του τρίτου λόγου της κρινόμενης προσφυγής (πρβλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α., πρβλ. και ΑΕΠΠ 818/2018, σκ. 62 και ΑΕΠΠ 839/2018, σκ. 53, 969/2019 σκ. 49, 1360/2020, σκ. 48).

14. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, η παρέμβαση να γίνει δεκτή και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή του ποσού των 7,00€ του καταβληθέντος παραβόλου, κατά τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 1 της παρούσας, και την κατάπτωση του υπόλοιπου ποσού αυτού, ανερχομένου σε 1.235,29€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12.02.2024 και εκδόθηκε στις 04.03.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ