

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στις 12 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος, Πρόεδρος, Βικτωρία Πισμίρη – Μέλος και Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 08.01.2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 36/08.01.2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ... επί της οδού ... , αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα υπ' αρ. .../19-12-2023 πρακτικού.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί το οφειλόμενο παράβολο, ποσού 968,00€ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»).

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ' αρ. πρωτ. .../19-07-2023 Διακήρυξη, προκήρυξε διαγωνισμό με ανοικτή διαδικασία για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «...» εκτιμώμενης αξίας 193.548,39 Ευρώ (πλέον Φ.Π.Α. 24%) και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από ...

Αριθμός απόφασης : 416/2024

άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (χαμηλότερη τιμή). Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 19.07.2023 με Α.Δ.Α.Μ. ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό ... Στον διαγωνισμό συμμετείχαν, με υποβολή προσφοράς, οι οικονομικοί φορείς «...», «...», «...», «...», καθώς και η προσφεύγουσα. Με την υπ' αρ. ... απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα υπ' αριθμ. .../14-08-2023 πρακτικού, εγκρίθηκε το από 08.08.2023 1ο Πρακτικό της Επιτροπής αξιολόγησης του διαγωνισμού, με το οποίο κρίθηκαν παραδεκτά τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι οικονομικές προσφορές των κατά την ως άνω σειρά μειοδοσίας προσφερόντων, κρίθηκε ως ασυνήθιστα χαμηλή η ... προσφορά του οικονομικού φορέα «...», από τον οποίο ζητήθηκε σχετική τεκμηρίωση – αιτιολόγηση. Κατά της παραπάνω απόφασης η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1415/20.09.2023 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία έγινε δεκτή με την υπ' αρ. ...2023 απόφαση και ακυρώθηκε η εκεί προσβαλλόμενη, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις προσφορές των οικονομικών φορέων «...», «...» και «...». Ακολούθως, εκδόθηκε η υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα υπ' αρ. .../28-11-2023 πρακτικού, με την οποία αποφασίστηκε ομόφωνα η συμμόρφωση της Αναθέτουσας Αρχής με την παραπάνω απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, η ανάκληση της υπ' αρ. .../2023 απόφασης της ... Επιτροπής, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην εν λόγω απόφαση, η απόρριψη των παραπάνω οικονομικών φορέων, η αποδοχή της πρότασης με αριθμό (3) του από 22-11-2023 πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης και η απόφαση ν' ακολουθηθεί η διαδικασία ματαίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 106 του ν. 4412/2016, όπως ισχύει, του επίμαχου διαγωνισμού, καθώς και η αποστολή αυτής στο Τεχνικό Συμβούλιο της ... , προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί της διαδικασίας ματαίωσης, ως ασύμφωρου, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην εν λόγω απόφαση. Στη συνέχεια, όπως τούτο αναφέρεται στις απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής, με την, μεταγενεστέρως της εδώ προσβαλλόμενης εκδοθείσας, υπ' αρ. .../2023 απόφαση της ... Επιτροπής, αποφασίστηκε η

Αριθμός απόφασης : 416/2024

ματαίωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 106 του ν.4412/2016, όπως ισχύει, του ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού με αύξοντα αριθμό ηλεκτρονικού διαγωνισμού συστήματος ΕΣΗΔΗΣ τον αριθμό ... για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης για την εκτέλεση του σχετικού έργου, διότι δεν είναι συμφέρουσα από ... άποψη για την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα και με το Πρακτικό .../6-12-2023 – Θέμα 18ο του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων ... , με το οποίο το Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδότησε ομόφωνα για τη μатаίωση του ανωτέρω διαγωνισμού. Κατά της υπ' αρ. .../2023 απόφασης, η προσφεύγουσα άσκησε την με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1989/13.12.2023 προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, η οποία απερρίφθη, δυνάμει της υπ' αρ. .../2024 απόφασής της.

3. Επειδή, ο ένδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016 (Α' 147) και η ένδικη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV αυτού, περί έννομης προστασίας κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων.

4. Επειδή, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ασκείται εμπροθέσμως και εν γένει παραδεκτώς, η δε Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε νομίμως την προδικαστική προσφυγή στις 09.01.2024 προς τους ενδιαφερόμενους.

5. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (Ε.Α. ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 2551/2013, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016, Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται

Αριθμός απόφασης : 416/2024

και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Όπως, δε, παγίως γίνεται δεκτό, οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 106 «Ματαίωση διαδικασίας» του ν. 4412/2016 «1... 2. *Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:* α) ... β) ... γ) ... δ) *αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από ... άποψη,...* 6. *Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το*

Αριθμός απόφασης : 416/2024

οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας ... , όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών....».

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση (προφανώς εκ παραδρομής η προσφεύγουσα αναφέρεται στην υπ' αρ. .../2023 απόφαση) εξεδόθη παρανόμως, χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του τεχνικού συμβουλίου της ... , όπως απαιτείται από το άρθρο 106 του ν. 4412/2016 και πως παρανόμως με την προσβαλλόμενη αποφασίστηκε εκ νέου η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, μετά την εκ των υστέρων λήψη απόφασης του τεχνικού συμβουλίου της ..., καθώς σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η εν λόγω πλημμέλεια δεν θεραπεύεται με την εκ των υστέρων κίνηση της προβλεπόμενης από τον νόμο γνωμοδοτικής διαδικασίας του τεχνικού συμβουλίου της ...

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, με τις εμπροθέσμως κατατεθείσες απόψεις της, που συμπεριλαμβάνονται στην υπ' αρ. .../2024 απόφαση που περιλαμβάνεται στο απόσπασμα του από 1/2024 πρακτικού της συνεδρίασης της ... Επιτροπής της Αναθέτουσας Αρχής της 22-1-2024, υποστηρίζει ότι, όπως προκύπτει από το γεγονός ότι η με αριθμό .../2024 απόφαση ... Επιτροπής λήφθηκε σε συνέχεια της θετικής γνώμης του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων ... , η ... Επιτροπή ματαίωσε, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, την ως άνω αναφερόμενη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του ν 4412/2016.

9. Επειδή, από τη διάταξη του άρθρου 106 του ν. 4412/2016 προκύπτει ότι ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, μεταξύ άλλων, αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από ... άποψη. Στην περίπτωση αυτή, όταν η διαδικασία αποσκοπεί στη σύναψη σύμβασης έργου, για τη ματαίωση της διαδικασίας, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του

Αριθμός απόφασης : 416/2024

τεχνικού συμβουλίου της οικείας ..., όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών. Εκ των ανωτέρω, συνάγεται ότι επιβάλλεται ως ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ματαιώσεως του διαγωνισμού η προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου για το διαγωνισμό οργάνου, από την απλή γνώμη του οποίου δύναται να αποκλίνει η αναθέτουσα αρχή, κατά την άσκηση της αποφασιστικής της αρμοδιότητας, οφείλοντας, πάντως, στην περίπτωση της απόκλισης, να αιτιολογήσει με συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά αυτήν (ΣΤΕ 698/2017). Συνεπώς, η παράλειψη του τύπου αυτού ή η πλημμελής τήρησή του επάγεται την ακυρότητα της τελικώς εκδιδόμενης περί ματαιώσεως του διαγωνισμού αποφάσεως (βλ. ΔΕφΠατρών Α1/2022, σκ. 5). Συναφώς, ουσιώδης τύπος της διαδικασίας ματαιώσεως συνιστά και η γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου, εφόσον, όπως εν προκειμένω, η διαδικασία αποσκοπεί σε σύναψη σύμβασης έργου.

10. Επειδή, στην προσβαλλόμενη απόφαση αναφέρεται ότι τέθηκε υπόψη των μελών της Επιτροπής το Πρακτικό .../6-12-2023 – Θέμα ... του Τεχνικού Συμβουλίου ... περί γνωμοδότησης για τη ματαίωση του διαγωνισμού του επίμαχου έργου, απόσπασμα του οποίου παρατίθεται, με το οποίο, το ανωτέρω Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδότησε ομόφωνα τη ματαίωση του διαγωνισμού. Κατόπιν των ανωτέρω, αποφασίστηκε ομόφωνα η ματαίωση του διαγωνισμού, διότι δεν είναι συμφέρουσα από ... άποψη η προσφορά της εναπομείνουσας σε αυτόν προσφεύγουσας, καθώς η έκπτωση της τάξης του 3% που προσέφερε, με αύξοντα αριθμό κατάθεσης προσφοράς συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ... είναι εξαιρετικά χαμηλή , τόσο σε σχέση με τις προσφορές που δόθηκαν για το ίδιο έργο από τους λοιπούς συμμετέχοντες στον εν λόγω διαγωνισμό οικονομικούς φορείς, και συγκεκριμένα των: «...» με έκπτωση 27,2%, «...» με έκπτωση 23,74%, «...» με έκπτωση 16,73%, και «...» με έκπτωση 6%, όσο και σε σχέση με τις εκπτώσεις για αντίστοιχα-παρόμοια έργα, που έχει λάβει, έχει συμβασιοποιήσει και εκτελεί η Αναθέτουσα Αρχή, και συγκεκριμένα τα έργα: ... προϋπολογισμού μελέτης 960.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α) (αριθμός μελέτης .../2021)

Αριθμός απόφασης : 416/2024

εργολαβίας «...» με μέση έκπτωση 42,51 %, και ... προϋπολογισμού μελέτης 1.335.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) (αριθμός μελέτης .../2021) εργολαβίας «...» με μέση έκπτωση 26,38%, σύμφωνα και με το Πρακτικό .../6-12-2023 – Θέμα ... του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων ... , με το οποίο το Τεχνικό Συμβούλιο γνωμοδότησε ομόφωνα για τη ματαίωση του ανωτέρω διαγωνισμού, όπως ακριβώς και αναλυτικά αναφέρεται και στο ιστορικό της παρούσης. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δεδομένου ότι, από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού, κατά τα προεκτεθέντα, προκύπτει ότι αυτή εκδόθηκε, αφότου ελήφθη σχετική γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων ...

11. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει πως η προσβαλλόμενη με την οποία αποφασίστηκε η ματαίωση του διαγωνισμού, λόγω της ασύμφορης οικονομικά προσφοράς της είναι παράνομη, διότι το ασύμφορο ή μη αυτής κρίθηκε παρανόμως, τόσο, από το Τεχνικό Συμβούλιο Δημοσίων Έργων ... , όσο και από την ... Επιτροπή της Αναθέτουσας Αρχής αφενός, σε σύγκριση με τις εκπτώσεις των λοιπών συνυποψηφίων της στον ίδιο διαγωνισμό, των οποίων οι προσφορές έχουν τεθεί εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, ως πλημμελείς και, επομένως, σε σύγκριση με μη έγκυρες προσφορές, αφετέρου σε σύγκριση με τις εκπτώσεις προσφορών υποψηφίων σε άλλους διαγωνισμούς έργων, των οποίων οι προσφορές είχαν κριθεί από την επιτροπή των διαγωνισμών, ως ασυνήθιστα χαμηλές με απόκλιση μεγαλύτερη των δέκα (10) ποσοστιαίων μονάδων από το μέσο όρο των εκπτώσεων των παραδεκτών προσφορών, που υποβλήθηκαν στους διαγωνισμούς αυτούς και είχαν τεθεί για τον λόγο αυτό εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας και, επομένως, σε σύγκριση με μη έγκυρες προσφορές. Περαιτέρω, υποστηρίζει πως, για την ορθή αξιολόγηση του ασύμφορου ή μη της προσφοράς, σε σύγκριση με τις εκπτώσεις προσφορών υποψηφίων σε άλλους διαγωνισμούς έργων, έπρεπε να αναφέρει ένα προς ένα τα χαρακτηριστικά ή έστω τις βασικές ομοιότητες των έργων των εν λόγω διαγωνισμών, προκειμένου, να προκύπτει ότι

Αριθμός απόφασης : 416/2024

πρόκειται για σύγκριση με αντίστοιχα έργα και όχι, όπως εν προκειμένω, να χαρακτηρίζονται αυτά αξιωματικώς «αντίστοιχα – παρόμοια έργα», καθώς και να λαμβάνει υπόψη προς σύγκριση προσφορές ήδη εκτελεσθεισών συμβάσεων, ώστε να αποδεικνύεται ότι οι δοθείσες, ιδιαίτερες μεγάλες, εκπτώσεις δεν επηρέασαν την ορθή εκτέλεση των συμβάσεων και όχι, όπως εν προκειμένω, προσφορές μη ολοκληρωμένων συμβάσεων.

12. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, επί του δεύτερου λόγου, αναφέρει ότι η ... Επιτροπή ματαιώσε, δυνάμει της προσβαλλόμενης απόφασης, την διαγωνιστική διαδικασία σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 106 του ν 4412/2016.

13. Επειδή, από τις διατάξεις του άρθρου 106 ν. 4412/2016, προκύπτει ότι η αναθέτουσα αρχή έχει διακριτική ευχέρεια να ακυρώσει ή να ανακαλέσει τη διαγωνιστική διαδικασία και να προχωρήσει σε επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού, εφόσον αιτιολογεί νομίμως και επαρκώς τη σχετική κρίση της (βλ. ΣτΕ 651/2010, ΕΑ 1132/2010, 1371/2008), ακόμη και στις περιπτώσεις που μόνον ένας υποψήφιος αναδεικνύεται ικανός για την ανάληψη της σύμβασης, δεδομένου ότι, από τις διατάξεις της νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται να αναθέσει τη σύμβαση στο μοναδικό διαγωνιζόμενο, του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή (πρβλ. ΣτΕ 761/2010, 375/2009, Ε.Α. 33/2009, 88/2015, Δικαστήριο των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων αποφάσεις της 15.10.2009 C-138/08, Hochtief AG, της 16.9.1999 C-27/98, Fracasso και Leitschutz, Συλλογή 1999, σ. I-5697). Ειδικώς, όμως, όταν, σε διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή, απομένει, στο στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, μόνον ένας διαγωνιζόμενος, ως εκ του ότι οι προσφορές των λοιπών αποκλείσθηκαν κατά τα προηγούμενα στάδια του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή δεν υποχρεούται, άνευ ετέρου, να ματαιώσει το διαγωνισμό, αλλά οφείλει να προβεί στην αποσφράγιση της ... προσφοράς του μοναδικού εναπομείναντος στο στάδιο αυτό διαγωνιζομένου και να την αξιολογήσει ως συμφέρουσα ή όχι για το Δημόσιο (πρβλ. ΕΑ 88/2015), συγκρίνοντάς την με τιμές οι οποίες τυχόν είχαν περιληφθεί σε οικονομικές προσφορές που είχαν εγκύρωσ υποβληθεί σε προηγούμενους

Αριθμός απόφασης : 416/2024

δημόσιους διαγωνισμούς, ή με τις τρέχουσες στην αγορά τιμές για όμοιες ή παρεμφερείς υπηρεσίες, οι οποίες προκύπτουν από σχετικά παραστατικά (όπως έχει γίνει δεκτό υπό την ισχύ των προϊσχυσάντων Κανονισμών Προμηθειών του Δημοσίου (Π.Δ. 396/1996 και 118/2007), ανεξαρτήτως των διαφορετικών διατυπώσεων των σχετικών διατάξεων, πρβ. Ε.Α. 337/2010, 601, 925/2010, βλ. Σ.Τ.Ε. 375/2009, 2873, 3734/2008, ΔΕφΘεσσαλονίκης 13/2020, σκ. 6).

14. Επειδή, όπως προκύπτει από την σκέψη 10 της παρούσας, η Αναθέτουσα Αρχή συμπεριέλαβε στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης ματαίωσης ότι ματαιώνει τον διαγωνισμό, διότι η προσφορά της εναπομείνας στον διαγωνισμό προσφεύγουσας δεν είναι συμφέρουσα από ... άποψη, διότι η έκπτωση αυτή είναι εξαιρετικά χαμηλή, αφενός σε σχέση με τις προσφορές που δόθηκαν για το ίδιο έργο από τους λοιπούς συμμετέχοντες, αφετέρου με τις εκπτώσεις που έχουν προσφερθεί σε προσφορές για αντίστοιχα παρόμοια έργα που εκτελεί. Με το ανωτέρω περιεχόμενο, προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή αιτιολόγησε ειδικώς την προσβαλλόμενη απόφαση ματαίωσης. Τούτο διότι, η Αναθέτουσα Αρχή, ανεξαρτήτως της νομιμότητας ή μη της αναφοράς της και στις προσφορές που δόθηκαν για το ίδιο έργο από τους λοιπούς συμμετέχοντες και οι οποίες δεν κρίθηκαν νόμιμες, κατά τα προαναφερόμενα, επικαλείται αντίστοιχα έργα, απολύτως συναφούς περιεχομένου με την επίδικη διαγωνιστική διαδικασία, για τα οποία έχει συνάψει συμβάσεις με τους αναδόχους, τα οποία και εκτελούνται, ήτοι «...» και «...», και, μάλιστα, ιδιαίτερα μεγαλύτερης εκτιμώμενης αξίας από την επίμαχη, ήτοι 960.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α) και 1.335.000,00€ (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), με αντίστοιχες μέσες εκπτώσεις 42,51% και 26,38%. Κατά συνέπεια, στην προσβαλλόμενη απόφαση περιλαμβάνεται αρκούντως ειδική αιτιολογία, με το ανωτέρω ακριβώς περιεχόμενο, ως προς το ασύμφορο της προσφοράς της εναπομείνας στον διαγωνισμό προσφεύγουσας, απορριπτομένου του σχετικού ισχυρισμού της τελευταίας. Ενόψει τούτου, η εξέταση του έτερου ισχυρισμού περί σύγκρισης της προσφοράς της με λοιπές προσφορές

Αριθμός απόφασης : 416/2024

διαγωνιζομένων της συγκεκριμένης διαγωνιστικής διαδικασίας που απερρίφθησαν, παρέλκει ως αλυσιτελής.

15. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και το παράβολο να καταπέσει.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 12.02.2024 και εκδόθηκε στις 04.03.2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ