

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στις 15 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 8/1/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 43/10-1-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στο «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

**ΚΑΤΑ**

-Του «...» που εδρεύει στο «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που εδρεύει στην «...», «...», και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική της προσφυγή, η προσφεύγουσα ζήτησε την ακύρωση των αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής: **α)** με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης 38/21-12-2023 με θέμα 6ο «Λήψη απόφασης έγκρισης πρακτικού και κατακύρωση του αποτελέσματος στον οριστικό ανάδοχο διενέργειας του δημόσιου Διεθνή Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού «...», **β)** με αριθμό «...» που περιέχεται στο πρακτικό συνεδρίασης 34/28-11-2023 με θέμα 6ο «Λήψη απόφασης έγκρισης πρακτικού, την ανάδειξη προσωρινών αναδόχων του δημόσιου διεθνή ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού για «...» για τα τμήματα 1,2,3,5 & 6 , κήρυξη άγονης διαδικασίας για τα τμήματα 4 & 7 και την απευθείας ανάθεση κατ' εφαρμογή της παρέκκλισης του άρθρου 6 παρ.10», και **γ)** κάθε άλλης συναφούς πράξης ή παράλειψης, κατά το μέρος τους που έγιναν δεκτές στα Τμήματα 1,3,5,6 του διαγωνισμού οι προσφορές της παρεμβαίνουσας και των οικονομικών φορέων «...» και «...».

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

**1.** Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο ποσού 1.266,42 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των τμημάτων 1, 3, 5 και 6 της σύμβασης που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

**2.** Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...», ο «...» προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου της σύμβασης για «...», συνολικής εκτιμώμενης αξίας 305.397,00 ευρώ, με το δικαίωμα προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ. Το αντικείμενο της σύμβασης υποδιαιρέθηκε σε επτά (7) τμήματα, μεταξύ των οποίων το Τμήμα 1 «...», το Τμήμα 3 «...», το Τμήμα 5 «...» και το Τμήμα 6 «...». Οι οικονομικοί φορείς είχαν δικαίωμα να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή όλα τα τμήματα, υπό την προϋπόθεση ότι αυτή θα καλύπτει όλα τα είδη και τις ποσότητες κάθε τμήματος. Προκήρυξη της σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (TED) στις «...». Η Διακήρυξη δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση την τιμή. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε με τη Διακήρυξη η 30η/10/2023.

**3.** Στον διαγωνισμό συμμετείχαν υποβάλλοντας προσφορά για τα Τμήματα 1, 5 και 6 της σύμβασης τρεις (3) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: α) «...» (παρεμβαίνουσα), β) «...» (προσφεύγουσα) και γ) «...».

Για το Τμήμα 3 υπέβαλαν προσφορά τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: α) «...», β) «...» (παρεμβαίνουσα), γ) «...» (προσφεύγουσα), και δ) «...».

**4.** Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» επικυρώθηκαν τα πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού σχετικά με την αποσφράγιση και τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς και

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

οικονομικής προσφοράς, έγιναν δεκτές όλες οι προσφορές και αναδείχθηκαν προσωρινές ανάδοχοι για καθένα από τα προαναφερθέντα τμήματα της σύμβασης οι μειοδότες. Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...», στην οποία ενσωματώνεται η παραπάνω απόφαση ανάδειξης προσωρινών αναδόχων, κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στις μειοδότες. Οι προσβαλλόμενες κοινοποιήθηκαν στους διαγωνιζόμενους στις 27/12/2023.

5. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

6. Η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα που συμμετέχει παραδεκτά στον διαγωνισμό, ασκεί την προδικαστική προσφυγή με έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους απόρριψης των προσφορών των λοιπών διαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων.

7. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους θιγόμενους οικονομικούς φορείς στις 11/1/2023. Στις 25/1/2024 η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε έγγραφο με αριθμό πρωτ. «...» με θέμα: «Προδικαστική προσφυγή με αριθμό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 43/10-01-2024 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», κατά της υπ' αριθμ. «...» Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής «...» για «...» με αρ. Διακήρυξης «...» και με το εξής περιεχόμενο: *«Κατόπιν της ανωτέρω προδικαστικής προσφυγής που μας κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στις 8-01-2024, σας ενημερώνουμε ότι εμμένουμε στις απόψεις μας»*. Επομένως, **η αναθέτουσα αρχή δεν διατύπωσε απόψεις** για την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή. Σε κάθε περίπτωση, κατόπιν της κοινοποίησης του παραπάνω εγγράφου, η προσφεύγουσα υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα στις 29/1/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα.

8. Η παρεμβαίνουσα κατέθεσε παρέμβαση στις 22/1/2023, νόμιμα, εμπρόθεσμα και με έννομο συμφέρον, εφόσον με την προδικαστική προσφυγή προβάλλονται λόγοι απόρριψης της προσφοράς της.

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

9. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣΤΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣΤΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «1.3. Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης. Αντικείμενο της σύμβασης είναι «...»... Προσφορές υποβάλλονται στο σύνολο της «...» ή σε ένα ή σε περισσότερα τμήματα «...» των προς «...». Η προσφορά πρέπει να καλύπτει όλα «...» κάθε τμήματος, όπως παρουσιάζονται στην «...» μελέτη του Τμήματος «...» η οποία αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

...

2.4.3.2 Τεχνική προσφορά. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των «...», με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Υποχρεούται ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά να υποβάλλει στο ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές της «...» μελέτης του Τμήματος «...». Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. Αυτά περιλαμβάνουν τα αποδεικτικά στοιχεία που τεκμηριώνουν την τεχνική καταλληλότητα των «...» βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά. Αναφέρονται υποχρεωτικά τα αποδεικτικά στοιχεία που τυχόν προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές του προς «...», σύμφωνα με Παράρτημα της Διακήρυξης και τυχόν υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς. Οι οικονομικοί φορείς

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν. ...

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από απαραίτους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, ή δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στην παρούσα και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατελείς, ελλιπείς, ασαφείς ή λανθασμένες πληροφορίες ή τεκμηρίωση, συμπεριλαμβανομένων των πληροφοριών που περιέχονται στο ΕΕΕΣ, εφόσον αυτές δεν επιδέχονται συμπλήρωσης, διόρθωσης, αποσαφήνισης ή διευκρίνισης ή, εφόσον επιδέχονται, δεν έχουν αποκατασταθεί από τον προσφέροντα, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας, σύμφωνα το άρθρο 102 του ν. 4412/2016 και την παρ. 3.1.2.1 της παρούσας διακήρυξης. ...

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών. 3.1.2.1 Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση αυτών, μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο ΕΣΗΔΗΣ οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων. Η αναθέτουσα αρχή, τηρώντας τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ζητά από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς, όταν οι πληροφορίες ή η τεκμηρίωση που πρέπει να υποβάλλονται είναι ή εμφανίζονται ελλιπείς ή λανθασμένες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων στο ΕΕΕΣ, ή όταν λείπουν συγκεκριμένα έγγραφα, να υποβάλλουν, να συμπληρώνουν, να αποσαφηνίζουν ή να ολοκληρώνουν τις σχετικές πληροφορίες ή τεκμηρίωση, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των δέκα (10) ημερών και όχι μεγαλύτερης των είκοσι (20) ημερών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Η συμπλήρωση ή η αποσαφήνιση ζητείται και γίνεται αποδεκτή υπό την προϋπόθεση ότι δεν τροποποιείται η προσφορά του οικονομικού φορέα και ότι

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

αφορά σε στοιχεία ή δεδομένα, των οποίων είναι αντικειμενικά εξακριβώσιμος ο προγενέστερος χαρακτήρας σε σχέση με το πέρας της καταληκτικής προθεσμίας παραλαβής προσφορών. Τα ανωτέρω ισχύουν κατ' αναλογία και για τυχόν ελλείπουσες δηλώσεις, υπό την προϋπόθεση ότι βεβαιώνουν γεγονότα αντικειμενικώς εξακριβώσιμα. ...

6.5 Δείγματα – Δειγματοληψία – Εργαστηριακές εξετάσεις. Μαζί με την προσφορά τους οι «...» οφείλουν (επί ποινή αποκλεισμού) να καταθέσουν ένα «...» που προσφέρουν, μέχρι τρεις (3) εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών στο Τμήμα «...» ξεχωριστά το κάθε «...» με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο «...», ο αύξων αριθμός του «...» (σύμφωνα με την «...» μελέτη του Τμήματος «...») και οι προδιαγραφές του «...». Προσφορές για «...» των οποίων δεν θα κατατεθούν «...» δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Εξαιρείται η προσκόμιση «...» για το «...», την «...» και το «...» για τα οποία θα καταθέσουν Υπεύθυνη Δήλωση η οποία θα αναγράφει «Το «...», η «...» και το «...» θα είναι σύμφωνα με τις Τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. «...» Μελέτης του Τμήματος «...» και εάν αναδειχτώ προσωρινός ανάδοχος του Διαγωνισμού οφείλω να προσκομίσω πλήρες «...» μαζί με την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης». Κατά την οριστική παραλαβή γίνεται έλεγχος για να διαπιστωθεί εάν το «...» είναι όμοιο με εκείνο που κατέθεσε ο «...» στο διαγωνισμό. Κάθε «...» παραλαμβάνεται οριστικά εάν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές και αφού διαπιστωθεί ότι είναι ίδιο με το «...». Τέλος οφείλει να δηλώσει «...». ...

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι- ΥΠ' ΑΡ. «...» ΜΕΛΕΤΗ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ «...» ... ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Οι παρακάτω προδιαγραφές αντλήθηκαν και προσαρμόστηκαν ανάλογα των συνθηκών εργασίας από την απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών Οικονομίας και Απασχόλησης (αρ. πρωτ. 43726/7-06-2019, ΦΕΚ 2208/8-06-2019 ΤΒ') ως παροχή «...» σε «...». Όλα τα «...» πρέπει να φέρουν πάνω τους τη σήμανση «...», τους κωδικούς των προτύπων που ικανοποιούν και τα αντίστοιχα εικονοκλαστικού του και να συνοδεύονται από οδηγίες χρήσης και συντήρησης στα Ελληνικά υποχρεωτικά με ποινή αποκλεισμού. Οι προδιαγραφές των «...» πρέπει να καλύπτουν τις κατωτέρω προδιαγραφές. ... Η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή, «...», προσπέκτους και ότι είναι απαραίτητο για την αξιολόγηση των προσφορών. Τα προσφερόμενα στοιχεία πρέπει να είναι σύμφωνα με τις

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

τεχνικές προδιαγραφές. Προτεινόμενες λύσεις που παρουσιάζουν αποκλίσεις ή υστέρηση σε σχέση με τις τεχνικές προδιαγραφές σε βασικούς μηχανισμούς ή λειτουργικά χαρακτηριστικά απορρίπτονται και δεν αξιολογούνται. Επίσης απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά. Όλα τα προϊόντα θα πρέπει να έχουν σήμανση: «...», να αναγράφουν τον κατασκευαστή, τον κωδικό του «...», το έτος κατασκευής και το μέγεθος αυτού. Θα πρέπει να υπάρχουν όλες οι απαραίτητες, κατά τον νόμο, σημάνσεις, που θα διασφαλίζουν την σωστή λειτουργία ασφάλειας τους. Τα «...» θα αξιολογηθούν (επί ποινή αποκλεισμού) για την ποιότητα και την μηχανική αντοχή από την επιτροπή αξιολόγησης και από τον Τεχνικό Ασφαλείας του «...». ... 4. Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει «...» στα διαθέσιμα μεγέθη, προκειμένου οι «...» να καθορίσουν πιο είναι το καταλληλότερο για τον καθένα από αυτούς. Σε κάθε περίπτωση να υπάρχει δυνατότητα, μετά την παραλαβή της «...», αλλαγής σε μεγαλύτερο η μικρότερο νούμερο σε συνεννόηση με τον αναθέτοντα. Κατά την οριστική παραλαβή γίνεται έλεγχος για να διαπιστωθεί εάν το «...» είναι όμοιο με εκείνο που κατέθεσε ο «...» στο διαγωνισμό. Κάθε «...» παραλαμβάνεται οριστικά εάν συμφωνεί με τις τεχνικές προδιαγραφές και αφού διαπιστωθεί ότι είναι ίδιο με το «...». Τέλος οφείλει να δηλώσει το εργοστάσιο παραγωγής των προσφερόμενων «...». «...». Πίνακας «...» που οφείλουν (επί ποινή αποκλεισμού) να καταθέσουν οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό μαζί με την προσφορά τους, μέχρι τρεις (3) εργάσιμες ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών στο Τμήμα «...» ξεχωριστά το κάθε «...» με αυτοκόλλητο ταμπελάκι στο οποίο να αναγράφεται ο «...», ο αύξων αριθμός του «...» (σύμφωνα με την μελέτη) και οι προδιαγραφές του προϊόντος. Προσφορές για «...»των οποίων δεν θα κατατεθούν «...» δεν θα λαμβάνονται υπόψη. Για όλα τα πρότυπα που έχει παύσει η ισχύς τους και έχουν αντικατασταθεί με καινούρια γίνονται δεκτά τα νέα αρκεί να είναι σύμφωνα με την οδηγία 425/2016».

**10.** Με τον **δεύτερο λόγο της προδικαστικής προσφυγής** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι ο οικονομικός φορέας «...» έπρεπε να αποκλειστεί, διότι δεν προαπέδειξε τη μη συνδρομή στο πρόσωπό της του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.5.α' της Διακήρυξης σχετικά με την εμπλοκή οικονομικών φορέων με «...». Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ο παραπάνω οικονομικός φορέας δεν υπέβαλε με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

προσφοράς δήλωση περί ανυπαρξίας οποιασδήποτε «...», με αποτέλεσμα η προσφορά του να είναι άνευ ετέρου απορριπτέα.

**11.** Από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 2.2.3.5.α, 2.2.9.1 και 2.2.9.2.Β.1.ζ' της Διακήρυξης προκύπτει ότι απαγορεύεται η ανάθεση της σύμβασης σε οικονομικούς φορείς που «...» ή που κατέχονται κατά 50% από οικονομική οντότητα με «...» ή που ενεργούν εξ ονόματος ή κατ' εντολή οικονομικής οντότητας με «...». Κατά την έννοια του όρου αυτού, τυχόν συνδρομή μίας από τις παραπάνω ιδιότητες στο πρόσωπο οικονομικού φορέα συνιστά λόγο αποκλεισμού του από την διαγωνιστική διαδικασία. Ενόψει δε των διατάξεων του άρθρου 2.2.9.1, οι οποίες αντιστοιχούν σε αυτές των άρθρων 79 και 104 ν. 4412/2016, οι διαγωνιζόμενοι οικονομικοί φορείς οφείλουν να προαποδεικνύουν τη μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς με υπεύθυνη δήλωση υποβαλλόμενη με τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, εφόσον στο ΕΕΕΣ δεν έχει προβλεφθεί τέτοιο πεδίο.

**12.** Στην προκείμενη περίπτωση, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, σε κανένα στοιχείο του φακέλου δικαιολογητικών της «...» δεν έχει δηλωθεί η μη συνδρομή του επίμαχου λόγου αποκλεισμού σχετικά με την εμπλοκή οικονομικών οντοτήτων με «...», ούτε έχει συνυποβληθεί προαποδεικτικά η προβλεπόμενη στο άρθρο 2.2.9 υπεύθυνη δήλωση. Επομένως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ο παραπάνω οικονομικός φορέας δεν προαπέδειξε, όπως όφειλε, τη μη συνδρομή στο πρόσωπό του του λόγου αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.5.α' της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απορριπτέα για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής. Κατά συνέπεια, ο **δεύτερος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

**13.** Με τον  **τρίτο λόγο της προδικαστικής προσφυγής**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» έπρεπε να απορριφθεί, διότι, κατά παράβαση του οικείου όρου του Παραρτήματος Ι σε συνδυασμό με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, δεν υπέβαλε με την τεχνική προσφορά της πλήρη τεχνική περιγραφή των «...».

**14.** Από τον συνδυασμό των προπαρατεθεισών διατάξεων του άρθρου 2.4.3.2, το οποίο διέπει το περιεχόμενο του υποφακέλου τεχνικής προσφοράς, σε



## Αριθμός απόφασης: 429/2024

συνδυασμό με τον όρο της προσαρτημένης στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης Μελέτης με αριθμό «...», ο οποίος ορίζει ότι η κάθε προσφορά θα συνοδεύεται από πλήρη τεχνική περιγραφή και ότι απορρίπτονται προσφορές με ασαφή ή ελλιπή τεχνική προσφορά, προκύπτει ότι μεταξύ των απαιτούμενων, με ποινή την απόρριψη της προσφοράς, στοιχείων είναι η αναλυτική τεχνική περιγραφή των «...».

**15.** Όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η «...» υπέβαλε στον υποφάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς το αρχείο «...», στο οποίο παρατίθεται, στη στήλη με τίτλο «τεχνική περιγραφή», είτε ένας αριθμός (που δεν προσδιορίζεται σε τι αντιστοιχεί) είτε ένας τίτλος για τα προσφερόμενα «...» κάθε τμήματος, χωρίς κανένα άλλο περιγραφικό ή προσδιοριστικό στοιχείο. Με το περιεχόμενο αυτό η τεχνική προσφορά του παραπάνω οικονομικού φορέα δεν πληροί τη ρητή απαίτηση της Μελέτης με αριθμό «...», η οποία προσαρτάται στη Διακήρυξη, να υποβληθεί πλήρης τεχνική περιγραφή. Ως εκ τούτου, η προσφορά του είναι άνευ ετέρου απορριπτέα για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού που αποτελούν αντικείμενο της προδικαστικής προσφυγής (1, 3, 5 και 6). Κατά συνέπεια, ο **τρίτος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.**

**16.** Ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω, συντρέχουν στην προκείμενη περίπτωση λόγοι απόρριψης των προσφορών των παραπάνω οικονομικών φορέων, οι οποίοι παρέχουν αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για τον αποκλεισμό τους από τη διαγωνιστική διαδικασία. Ως εκ τούτου, παρέλκει ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων λόγων απόρριψης των προσφορών τους, καθώς επίσης και η εξέταση των λόγων που αφορούν στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στο μέτρο που αφορούν τα επίμαχα τμήματα (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

**15.** Με τον **τρίτο προβαλλόμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 1 «...»** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο «...» για το «...» του Τμήματος 1 με α/α 4 «...» δεν διέθετε πιστοποιητικό «...», σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το επίμαχο «...» πιστοποιητικό συμμόρφωσης «...», σύμφωνα με τον καταργηθέντα Κανονισμό 89/686/ΕΟΚ, με ημερομηνία 29/7/2016, του οποίου η ισχύς είχε λήξει στις 21/4/2023, δηλαδή πριν την υποβολή προσφοράς στον προκείμενο διαγωνισμό

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

και κατά συνέπεια, η προσφορά της δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης για το Τμήμα 1 και έπρεπε να απορριφθεί.

**16.** Η παρεμβαίνουσα δεν αντικρούει τον προκείμενο λόγο της προδικαστικής προσφυγής με την παρέμβασή της.

**17.** Οι κρίσιμες διατάξεις του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9ης Μαρτίου 2016, σχετικά με τα «...» και για την κατάργηση της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ του Συμβουλίου (Κείμενο που παρουσιάζει ενδιαφέρον για τον ΕΟΧ) ορίζουν τα εξής: «Άρθρο 1 – Αντικείμενο. Ο παρών κανονισμός καθορίζει απαιτήσεις για τον σχεδιασμό και την κατασκευή των «...» που πρόκειται να καταστούν διαθέσιμα στην αγορά, προκειμένου να εξασφαλιστεί η προστασία της «...» και να θεσπιστούν κανόνες για την ελεύθερη κυκλοφορία των «...» στην Ένωση. ... Άρθρο 3 – Ορισμοί. Για τους σκοπούς του παρόντος κανονισμού ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί: ... 13) 'αξιολόγηση της συμμόρφωσης': η διεργασία με την οποία αποδεικνύεται κατά πόσον πληρούνται οι ουσιώδεις απαιτήσεις «...» του παρόντος κανονισμού που αφορούν το «...»... 18) 'σήμανση «...»': σήμανση με την οποία ο κατασκευαστής δηλώνει ότι το «...» συμμορφώνεται προς τις εφαρμοστέες απαιτήσεις της ενωσιακής νομοθεσίας εναρμόνισης που προβλέπει την επίθεση της σήμανσης. ... Άρθρο 8 - Υποχρεώσεις των κατασκευαστών. 1. Οι κατασκευαστές εξασφαλίζουν κατά τη διάθεση των «...» στην αγορά ότι αυτά είναι σχεδιασμένα και κατασκευασμένα σύμφωνα με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις «...» που καθορίζονται στο παράρτημα II. 2. Οι κατασκευαστές καταρτίζουν τον τεχνικό φάκελο που αναφέρεται στο παράρτημα III ('τεχνικός φάκελος') και διενεργούν, ή αναθέτουν σε τρίτους, την εφαρμοστέα διαδικασία αξιολόγησης της συμμόρφωσης που προβλέπεται στο άρθρο 19. Όταν η συμμόρφωση ενός «...» με τις εφαρμοστέες ουσιώδεις απαιτήσεις «...» αποδεικνύεται με την κατάλληλη διαδικασία, οι κατασκευαστές καταρτίζουν τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, όπως αναφέρεται στο άρθρο 15, και τοποθετούν τη σήμανση «...», όπως προβλέπεται στο άρθρο 16. ... 8. Ο κατασκευαστής είτε παρέχει τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ μαζί με το «...» είτε περιλαμβάνει στις οδηγίες και στις πληροφορίες που ορίζονται στο σημείο 1.4 του παραρτήματος II τη διεύθυνση στο διαδίκτυο στην οποία είναι προσβάσιμη η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. ... Άρθρο 15 - Δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ. 1. Με τη δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ δηλώνεται ότι πληρούνται αποδεδειγμένα οι εφαρμοστέες

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

ουσιώδεις απαιτήσεις «...» που ορίζονται στο παράρτημα II. 2. Η δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ έχει τη δομή του υποδείγματος που ορίζεται στο παράρτημα IX, περιλαμβάνει τα στοιχεία που καθορίζονται στις σχετικές ενότητες οι οποίες προβλέπονται στα παραρτήματα IV, VI, VII και VIII και επικαιροποιείται συνεχώς. Μεταφράζεται στη γλώσσα ή στις γλώσσες που απαιτεί το κράτος μέλος στην αγορά του οποίου διατίθεται ή καθίσταται διαθέσιμο το «...». 3. Σε περίπτωση που ένα «...» διέπεται από περισσότερες από μία πράξεις της Ένωσης βάσει των οποίων απαιτείται δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ, καταρτίζεται μία μόνο δήλωση συμμόρφωσης ΕΕ για όλες τις εν λόγω πράξεις της Ένωσης. Η δήλωση αυτή περιέχει την ταυτότητα των οικείων πράξεων της Ένωσης, συμπεριλαμβανομένων των στοιχείων δημοσίευσής τους. 4. Με την κατάρτιση της δήλωσης συμμόρφωσης ΕΕ, ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την ευθύνη για τη συμμόρφωση του «...» με τις απαιτήσεις που ορίζει ο παρών κανονισμός. ... Άρθρο 46 – Κατάργηση. Η οδηγία 89/686/ΕΟΚ καταργείται από τις 21 Απριλίου 2018. Οι αναφορές στην καταργούμενη οδηγία νοούνται ως αναφορές στον παρόντα κανονισμό και διαβάζονται σύμφωνα με τον πίνακα αντιστοιχίας που παρατίθεται στο παράρτημα X. Άρθρο 47 - Μεταβατικές διατάξεις. 1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 2, τα κράτη μέλη δεν εμποδίζουν να καθίστανται διαθέσιμα στην αγορά προϊόντα που καλύπτονται από την οδηγία 89/686/ΕΟΚ τα οποία συμμορφώνονται με την εν λόγω οδηγία και διατέθηκαν στην αγορά πριν από τις 21 Απριλίου 2019. 2. Τα πιστοποιητικά εξέτασης τύπου ΕΚ και οι αποφάσεις έγκρισης που έχουν εκδοθεί δυνάμει της οδηγίας 89/686/ΕΟΚ εξακολουθούν να ισχύουν έως τις 21 Απριλίου 2023, εκτός αν η ισχύς τους λήγει πριν από την εν λόγω ημερομηνία».

**18.** Από τις παραπάνω διατάξεις προκύπτει ότι, για τη νόμιμη κυκλοφορία «...» στα κράτη – μέλη, αυτά πρέπει να πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές του παραπάνω κανονισμού, με τον οποίο καταργήθηκε η προηγούμενη Οδηγία 89/686/ΕΟΚ. Σύμφωνα δε με την μεταβατική διάταξη του άρθρου 47 παρ. 2 του Κανονισμού, τα πιστοποιητικά που είχαν εκδοθεί σύμφωνα με την Οδηγία ίσχυαν μέχρι τις 21/4/2023. Από την ημερομηνία αυτή και εξής, τα «...» πρέπει να αξιολογούνται, να πιστοποιούνται και να σημαίνονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του Κανονισμού αυτού. Αντίστοιχα, η Μελέτη «...», η οποία προσαρτάται στη Διακήρυξη, ορίζει ότι τα «πρότυπα» γίνονται δεκτά με την προϋπόθεση να είναι σύμφωνα με την οδηγία 425/2016 και, επομένως,

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

προκύπτει ρητή απαίτηση να συμμορφώνονται τα υπό «...» με τον παραπάνω Κανονισμό.

**19.** Στην προκείμενη περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το «...» με α/α 4 «...» του Τμήματος 1 πιστοποιητικό «...» εκδοθέν στις 29/7/2016, όπως ρητά αναφέρεται στο σώμα του, σύμφωνα με την Οδηγία 89/686/ΕΟΚ. Ενόψει της προαναφερθείσας μεταβατικής διάταξης του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/425, η ισχύς του παραπάνω πιστοποιητικού είχε λήξει στις 21/4/2023, ήτοι πριν την υποβολή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας που έλαβε χώρα στις 30/10/2023. Επομένως, ήδη κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα «...» δεν διέθεταν το απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό «...», πράγμα που δεν αρνήθηκε η παρεμβαίνουσα. Επομένως, η προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

**20.** Κατά συνέπεια, ο προκείμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Ενόψει δε του προπαρατεθέντος όρου του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης ότι η προσφορά πρέπει να καλύπτει όλα «...» κάθε τμήματος, η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων για το συγκεκριμένο τμήμα, καθώς επίσης και η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

**21.** Με τον **μόνο προβαλλόμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 3 «...»** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο «...» του Τμήματος 3 με α/α 5 «...» δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι α) η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσφέρει όλα τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη στοιχεία «...» και ειδικότερα τη «...», β) δεν αποδεικνύεται ότι διαθέτουν σήμανση «...» όλα τα προσφερόμενα στοιχεία «...», και ιδίως «...» που, ως «...», έπρεπε να συμμορφώνεται με την οδηγία 7/23/CE, και γ) δεν αποδεικνύεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου «...» με τα πρότυπα ΕΕ 96/98/CE και CE 97/23.

## **Αριθμός απόφασης: 429/2024**

**22.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι και οι τρεις (3) προσφέροντες για το Τμήμα 3 οικονομικοί φορείς προσέφεραν ακριβώς το ίδιο «...», δηλαδή «...», το οποίο έκανε δεκτή η αναθέτουσα αρχή για όλους τους οικονομικούς φορείς. Συγκεκριμένα, προβάλλει ότι από τα έγγραφα της προσφοράς της, αλλά και από το «...» της η αναθέτουσα αρχή δεν διαπίστωσε πλημμέλειες. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι προσέφερε όλα τα απαιτούμενα στοιχεία «...», τα οποία περιλαμβάνονται στην «...» που προσέφεραν και οι τρεις (3) οικονομικοί φορείς. Κατά τους ισχυρισμούς, της υπέβαλε πιστοποιητικό «...» για την προσφερόμενη «...», ενώ η Διακήρυξη δεν απαιτεί πιστοποιητικά για τα επιμέρους «...». Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι το πιστοποιητικό «...» είναι δικαιολογητικό κατακύρωσης που υποβάλλεται από τον προσωρινό ανάδοχο.

**23.** Η Μελέτη «...» που προσαρτάται στη Διακήρυξη ορίζει τις εξής τεχνικές προδιαγραφές για «...» με α/α 5 «...» του Τμήματος 3 της Διακήρυξης: «...».

**24.** Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα δήλωσε στην τεχνική προσφορά της (αρχείο «...») ότι προσφέρει: «...». Σε εφαρμογή της Κοινοτικής Οδηγίας 89/686/EEC του 1989 που αφορά τα «...» καθώς και αναθεώρηση αυτής με τον Κανονισμό (ΕΕ) 2016/425 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 9<sup>ης</sup> Μαρτίου 2016».

**25.** Περαιτέρω, στον φάκελο τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνεται, όσον αφορά στο επίμαχο «...» 5 του Τμήματος 3 της Διακήρυξης το τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο «...») του «...», στο οποίο αναφέρεται μεταξύ άλλων ότι διαθέτει: α) «...», β) «...» και γ) «...». Από τα παραπάνω, σε συνδυασμό με την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, στην οποία δηλώνεται ότι περιλαμβάνονται όλα τα επιμέρους «...», προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσφέρει την «...». Ωστόσο, δεν μπορεί να διακριβωθεί με σαφήνεια από το τεχνικό φυλλάδιο εάν «...» πληροί την απαίτηση της Διακήρυξης για «...», καθώς επίσης και εάν «...» πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης για «...». Ενόψει, όμως, των προπαρατεθεισών διατάξεων των άρθρων 2.4.6.β' και 3.1.2.1 της Διακήρυξης, οι ασάφειες αυτές δεν καθιστούν την προσφορά της παρεμβαίνουσας απορριπτέα, αλλά γεννά υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να την καλέσει να διευκρινίσει τα χαρακτηριστικά του «...», όπως αυτά προκύπτουν από το ήδη προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, τηρουμένων των αρχών της ίσης

## **Αριθμός απόφασης: 429/2024**

μεταχείρισης και της διαφάνειας και χωρίς να επιτρέπεται με τη διευκρίνιση η τροποποίηση της προσφοράς.

**26.** Τέλος, απορριπτέοι ως αόριστοι είναι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι δεν αποδεικνύεται από την παρεμβαίνουσα η συμμόρφωση του «...» με τα απαιτούμενα από τη Διακήρυξη πρότυπα, διότι τα «...» αναφέρονται συλλήβδην, χωρίς να προσδιορίζονται και δεν εξειδικεύονται σε ποια επιμέρους «...» αφορά ο ισχυρισμός και ως προς ποια συγκεκριμένα πρότυπα δεν υπάρχει τεκμηρίωση.

**27.** Κατά συνέπεια, η προσβαλλόμενη απόφαση αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, χωρίς η αναθέτουσα αρχή να την καλέσει να διευκρινίσει τα παραπάνω, πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, προκειμένου να ζητήσει την παραπάνω διευκρίνιση, σύμφωνα με τα άρθρα 3.1.2.1 της Διακήρυξης και 102 ν. 4412/2016 και να ελέγξει την προσφορά της παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 3 του διαγωνισμού με βάση την απάντησή της στην κλήση για διευκρίνιση.

**28.** Με τον **έκτο προβαλλόμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 5 «...»** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο «...» του Τμήματος 5 με α/α «...» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να είναι σύμφωνη με τις προδιαγραφές του προτύπου «...».

**29.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι το «...» πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή, όπως έχει δηλώσει στην τεχνική προσφορά της. Κατά τους ισχυρισμούς της, στο απεσταλμένο στην αναθέτουσα αρχή «...» αναγράφεται ότι το προσφερόμενο «...» πληροί τις προδιαγραφές «...».

**30.** Η Μελέτη «...» που προσαρτάται στη Διακήρυξη ορίζει τις εξής τεχνικές προδιαγραφές για το «...» με α/α 3 «...» του Τμήματος 6 της Διακήρυξης: «...».

**31.** Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το παραπάνω «...», για την οποία έχει υποβάλει τεχνικό φυλλάδιο (αρχείο «...»), στο οποίο δεν αναφέρεται η συμμόρφωση του προσφερόμενου «...» με το σύστημα «...». Επομένως, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και δη από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο, όπως ρητά απαιτείται από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης και άρα, η προσφορά της

## Αριθμός απόφασης: 429/2024

παρεμβαίνουσας για το Τμήμα 1 του διαγωνισμού έπρεπε να απορριφθεί, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας.

**32.** Ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι δήλωσε στην τεχνική προσφορά της ότι πληρούται η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης είναι απορριπτέος, διότι η αναπαραγωγή στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (αρχείο «...») των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης και της απαίτησης συμμόρφωσης προς το «...», δεν αρκεί για την απόδειξη της πλήρωσής τους, εφόσον, μάλιστα, αυτή δεν επαληθεύεται από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 109/2023, σκ. 9, 83/2023, σκ. 12).

**33.** Τέλος, απορριπτέος πρωτίστως ως αναπόδεικτος είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι στο «...» που έστειλε στην αναθέτουσα αρχή αναγραφόταν η πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Σε κάθε περίπτωση, ο ισχυρισμός αυτός είναι απορριπτέος, διότι το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης απαιτεί να αποδεικνύονται οι τεχνικές προδιαγραφές από τα προσκομιζόμενα τεχνικά φυλλάδια, πράγμα που ισχύει πολύ περισσότερο όσον αφορά στη συμμόρφωση με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον αυτή δεν μπορεί να διακριβωθεί με μακροσκοπική εξέταση του «...». Άλλωστε, ούτε από το οικείο Πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού προκύπτει η επαλήθευση της συνδρομής της τεχνικής προδιαγραφής μέσω του «...», αφού η Επιτροπή αναφέρει ότι η προσφορά *«ελέγχθηκε ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και συγκεκριμένα στο επισυναπτόμενο αρχείο «...» αναγράφει και καταθέτει σωστά όλα τα απαιτούμενα έγγραφα σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης «...» και, ως εκ τούτου, κρίνεται τεχνικά αποδεκτή. Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των «...» από τον οποίο διαπίστωσε ότι προσκομίστηκαν όλα τα «...» όπως απαιτούνταν από τη διακήρυξη»*.

**34.** Κατά συνέπεια, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Ενόψει δε του προπαρατεθέντος όρου του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης ότι η προσφορά πρέπει να καλύπτει όλα «...» κάθε τμήματος, η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 5του διαγωνισμού, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων για το συγκεκριμένο τμήμα, καθώς επίσης και η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης

## **Αριθμός απόφασης: 429/2024**

της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

**35.** Με τον **δεύτερο προβαλλόμενο λόγο απόρριψης της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «...» για το Τμήμα 6 «...»** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι το προσφερόμενο «...» του Τμήματος 6 με α/α 3 «...» δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή της Διακήρυξης να διατίθεται, μεταξύ άλλων, και σε «...».

**36.** Η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει στα παραπάνω ότι, σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο το «...», αλλά αυτό δεν αποτελεί απόδειξη ότι δεν μπορεί να παραχθεί κατά «...». Κατά τους ισχυρισμούς της, στην τεχνική προσφορά της έχει δηλώσει ότι θα προσφέρει όλα τα «...» της Διακήρυξης. Εξάλλου, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας και η προσφεύγουσα έχει προσφέρει το ίδιο «...» με το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο και υπεύθυνη δήλωση ότι θα «...».

**37.** Η Μελέτη «...» που προσαρτάται στη Διακήρυξη ορίζει τις εξής τεχνικές προδιαγραφές για «...» με α/α 3 «...» του Τμήματος 6 της Διακήρυξης: «...».

**38.** Από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα υπέβαλε για το παραπάνω «...», τα οποία, σύμφωνα με το οικείο τεχνικό φυλλάδιο που περιλαμβάνεται στον φάκελο τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας (αρχείο «...»), διατίθενται σε «...». Επομένως, κατά τους βάσιμους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, δεν αποδεικνύεται, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, ότι το «...» καλύπτει την απαίτηση της Διακήρυξης να διατίθεται και σε «...» και, κατά συνέπεια, η προσφορά της παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα (πρβλ. ΕΑΔΗΣΥ 197/2024, σκ. 10-11).

**39.** Οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι ορθώς έγινε δεκτή η προσφορά της, διότι, δήλωσε ότι θα προσφέρει όλα τα απαιτούμενα «...» και, επιπλέον, ότι τα «...» είναι απορριπτέοι. Και τούτο, διότι, κατ' αρχάς η παρεμβαίνουσα προβάλλει αναπόδεικτα, χωρίς να επικαλείται και να προσκομίζει οποιοδήποτε στοιχείο, ότι υπάρχει δυνατότητα «...» που δεν αναφέρονται κατ' αρχήν στο τεχνικό φυλλάδιο. Σε κάθε, όμως, περίπτωση, το επίμαχο τεχνικό χαρακτηριστικό δεν αποδείχθηκε ενώπιον της αναθέτουσας αρχής με το προσκομισθέν τεχνικό φυλλάδιο, όπως ρητά απαιτείται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις της Διακήρυξης. Με αυτό το δεδομένο, η αναπαραγωγή στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (αρχείο «...») των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένων και των απαιτούμενων «...», δεν αρκεί για την απόδειξη της πλήρωσής τους, εφόσον,



## **Αριθμός απόφασης: 429/2024**

μάλιστα, δεν επαληθεύεται από το οικείο τεχνικό φυλλάδιο. Εξάλλου, ούτε με την παρέμβαση επικαλείται η παρεμβαίνουσα οποιοδήποτε άλλο αποδεικτικό μέσο για την τεκμηρίωση της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής. Εφόσον, λοιπόν, στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν συμπεριλαμβάνονται τα απαιτούμενα έγγραφα που τεκμηριώνουν πώς πληρούται η τεχνική προδιαγραφή σχετικά με «...», όπως απαιτείται από τον όρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, η προσφορά είναι μη νόμιμη και απορριπτέα (πρβλ. ΔΕφΘεσ/νίκης 109/2023, σκ. 9, 83/2023, σκ. 12).

**40.** Τέλος, απορριπτέος ως αλυσιτελής είναι ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι και η προσφεύγουσα προσφέρει το ίδιο «...» προσκομίζοντας το ίδιο τεχνικό φυλλάδιο, στο οποίο δεν αναφέρονται τα «...». Και τούτο, διότι η νομιμότητα της απόφασης της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας θα μπορούσε να ελεγχθεί μόνο με την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, και όχι παρεμπιπτόντως με την προβολή ισχυρισμών με την παρέμβαση, επιφυλασσόμενης πάντως της δυνατότητας της αναθέτουσας αρχής να ανακαλέσει την απόφασή της, στην περίπτωση που διαπιστώσει στην προσφορά της προσφεύγουσας τη συνδρομή πλημμέλειας, όπως η μη πλήρωση της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 127/2015, 607/2010, 1123/2008, 56/2008, ΔΕφΘεσ/νίκης 543/2022, ΔΕφΑθ 2079/2023, 1217/2023 143/2020, ΔΕφΠειρ 14/2022, 293/2021, Ν77/2020, ΕΑΔΗΣΥ 591,592/2023, 1428/2023, 1626/2023 κ.α.).

**41.** Για όλους τους παραπάνω λόγους, ο κρινόμενος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. Ενόψει δε του προπαρατεθέντος όρου του άρθρου 1.3 της Διακήρυξης ότι η προσφορά πρέπει να καλύπτει όλα «...» κάθε τμήματος, η παραπάνω πλημμέλεια της προσφοράς της παρεμβαίνουσας παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψη της προσφοράς της για το Τμήμα 6 του διαγωνισμού, παρέλκει δε ως αλυσιτελής η εξέταση των λοιπών προβαλλόμενων κατ' αυτής λόγων για το συγκεκριμένο τμήμα, καθώς επίσης και η εξέταση των προβαλλόμενων λόγων για τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της παρεμβαίνουσας (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 326/2011, 1238, 1132, 420/2010, 750/2007).

**Αριθμός απόφασης: 429/2024**

**42.** Κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, η παρέμβαση να απορριφθεί και να οριστεί η επιστροφή του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες και αναπέμπει στην αναθέτουσα αρχή, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε και εκδόθηκε στις 15 Φεβρουαρίου 2023 και εκδόθηκε στις 6 Μαρτίου 2023, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ**