

Η

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 11/03/2024, με την εξής σύνθεση: Γαρυφαλλιά Σκιάνη, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου, Εισηγητής και Μαρία Βύρρα, μέλη ΕΑΔΗΣΥ.

Για να εξετάσει, στα πλαίσια συμμόρφωσης προς την υπ' αριθμ. 548/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., την υπό ΓΑΚ-ΕΑΔΗΣΥ 1213/02-09-2022 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφ' εξής «η προσφεύγουσα»).

Κατά : «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφ' εξής «η αναθέτουσα Αρχή»).

Την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία, «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφ' εξής «πρώτη παρεμβαίνουσα»), και

την παρέμβαση της εταιρείας, με την επωνυμία «...», όπως νομίμως εκπροσωπείται (εφ' εξής «δεύτερη παρεμβαίνουσα»).

Με την οικεία προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 258/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής «...» και κάθε άλλη σχετική απόφαση, σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκαν τα ως άνω πρακτικά του επίμαχου διαγωνισμού, ως προς την κατακύρωση, ως οριστικού αναδόχου, του οικονομικού φορέως «...», για την ΟΜΑΔΑ Γ, και ως προς το ότι έγινε αποδεκτή η προσφορά του οικονομικού φορέως «...», για την ΟΜΑΔΑ Γ.

Με τις εν θέματι παρεμβάσεις επιδιώκεται η απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής, καθ' ο μέρος τις αφορούν.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφθηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για το παραδεκτό της προσφυγής, έχει καταβληθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ποσού € 600,00, με κωδικό «...», [βλ. ομού με το e-Παράβολο με την ένδειξη αυτόματης δέσμευσης -εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ, όπου αναφέρεται ως κατάσταση παραβόλου «δεσμευμένο» και φέρεται ως «αυτόματης δέσμευσης»].

2. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλλου

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

προκύπτουν τα εξής. Με την υπ' αριθμ. «...» Διακήρυξη, ο «...» προκήρυξε Διεθνή Ανοικτό Μειοδοτικό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, για την «...», με αύξ. Αριθμό (α/α) ΕΣΗΔΗΣ «...» και κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή. Ο διαγωνισμός, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 2.782.704,18 ευρώ, με ΦΠΑ 24%, υποδιαιρείται σε επιμέρους τμήματα, ήτοι ΟΜΑΔΑ Α: «...», ΟΜΑΔΑ Β: «...» και ΟΜΑΔΑ Γ: «...», προεβλέπετο δε δυνατότητα υποβολής προσφορών για μία (Α ή Β ή Γ) ή περισσότερες ομάδες. Στον διαγωνισμό, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, σύμφωνα με την διακήρυξη, την 03/06/2022, υποβλήθηκαν, για την ομάδα Γ' «...», εκτιμώμενης αξίας 82.284,00€, χωρίς ΦΠΑ 24%, προσφορές από τους οικονομικούς φορείς «...», «...» και από την προσφεύγουσα εταιρεία «...», Με την υπ' αριθμ. 215/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», εγκρίθηκαν τα από 28-06-2022 Πρακτικά της Επιτροπής διαγωνισμού υπ' αρ. πρωτ. 11420/28.06.2022 «αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών ομάδας Γ» (1^ο Πρακτικό) και υπ' αρ. πρωτ. 11435/28.06.2022 «αξιολόγηση οικονομικών προσφορών ομάδας Γ» (2^ο Πρακτικό), για την ανάδειξη αναδόχου στην ανοικτή ηλεκτρονική διαγωνιστική διαδικασία άνω των ορίων «...». Σύμφωνα με τα ανωτέρω πρακτικά, η Επιτροπή Διαγωνισμού, κατόπιν αξιολόγησης των υποβληθεισών προσφορών, διαπίστωσε κατ' αρχάς, ότι τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικών προσφορών ήταν πλήρη και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα δια της Διακήρυξης, καθώς και σύμφωνα με τις απαιτήσεις και προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στην υπ' αριθμ. 03/2022 Μελέτη του «...», στην συνέχεια δε, μετά το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών, ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο της προμήθειας, για την «Ομάδα Γ – «...», με οικονομική προσφορά 54.685,20€ (πλέον ΦΠΑ 24%), τον οικονομικό φορέα «...», με δεύτερο στην σειρά κατάταξης τον οικονομικό φορέα «...», με προσφορά 80.256,00€ (πλέον ΦΠΑ 24%) και τρίτη την εταιρεία «...», με προσφορά 82.076,00€ (πλέον ΦΠΑ 24%). Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού, μετά από σχετική πρόσκληση και προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο, έκρινε αυτά, κατόπιν σχετικού ελέγχου, πλήρη και προέβη σε πρόταση κατακύρωσης του διαγωνισμού, για την ομάδα Γ – «...», στην εταιρεία «...», συντάσσοντας το από 04-08-2022 – 3^ο «Πρακτικό αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου ομάδας Γ».

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

Ακολουθώντας, το ως άνω πρακτικό εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 258/2022 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του «...», στην οποία ενσωματώθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 3.1.2.1 παρ. γ της οικείας διακήρυξης, και η προμνησθείσα απόφαση υπ' αριθμ. 215/2022 της αυτής Ο.Ε.. Κατά της υπ' αρ. 258/2022 απόφασης στράφηκε η προσφεύγουσα με την υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1213/2-9-2022 προδικαστική προσφυγή της, προσάπτοντας πλημμέλειες στην προσφορά της ανακηρυχθείσης προσωρινής αναδόχου εταιρείας, καθώς και στην προσφορά της δεύτερης καταταγείσης σε σειρά μειοδοσίας εταιρείας «...». Ειδικότερα, αναφορικά με την προσφορά της προσωρινής αναδόχου, οι προβληθείσες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες αφορούσαν: 1) στο ότι, αν και κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης απαιτείτο οι οικονομικοί φορείς να καταθέσουν εντός της τεχνικής προσφοράς τους υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/86, στην οποία να αναφέρεται η χώρα κατασκευής των προσφερόμενων «...», η ως άνω εταιρεία υπέβαλε τέτοια δήλωση, κατά την οποία η χώρα κατασκευής είναι η Ελλάδα, ωστόσο, από σχετικό αρχείο που είχε συμπεριλάβει στον φάκελλο των δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς της, σχετικά με το προσφερόμενο από αυτήν «...», προκύπτει, ότι το προϊόν αυτό είναι προέλευσης «...». Κατόπιν διευκρινίσεων, που της ζητήθηκαν με το 14481/16.6.2022 έγγραφο της επιτροπής του διαγωνισμού, η εταιρεία «...» υπέβαλε, στις 27.06.2022, νέα υπεύθυνη δήλωση προς διευκρίνιση των ανωτέρω. Η δήλωση όμως αυτή, συνιστά έγγραφο που υποβλήθηκε μετά την υποβολή της προσφοράς της εταιρείας «...», στις 03.06.2022, και συνεπώς δεν μπορούσε να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα Αρχή, ούτε με την διαδικασία του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, με αποτέλεσμα η προσφορά του εν λόγω οικονομικού φορέως να έπρεπε να απορριφθεί, κατά τον ρητό όρο 2.4.6 της διακήρυξης, 2) η προσφορά της εταιρείας «...» ήταν απορριπτέα, διότι, αν και κατά τον όρο 2.4.3.2. της διακήρυξης και τις διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν, ο προμηθευτής θα πρέπει, κατά την υποβολή της προσφοράς του στις 3.6.2022, να καταθέσει Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1907/2006(REACH), όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό της ΕΕ 2015/830 ή τον Κανονισμό της ΕΕ 2020/878, η ως άνω εταιρεία, στην προσφορά της, υπέβαλε Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας, που δεν συνετάγησαν με τους ανωτέρω Κανονισμούς αλλά με τον Κανονισμό ΕΕ 2010/453,3), αν και,

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

σύμφωνα με τις διευκρινιστικές απαντήσεις που δόθηκαν από την αναθέτουσα Αρχή, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού, για τα «...», που αναφέρονται στα άρθρα 2,8,9,10 και 14 του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, να κατατεθεί ένα επίσημο πιστοποιητικό κατασκευάστριας εταιρείας πλαισίου ή κατασκευαστή εξαρτήματος του πλαισίου, η εταιρεία «...» για το προσφερόμενο προϊόν με α/α 8 «...», που σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο καλύπτει τις προδιαγραφές, υπέβαλε ως έγκριση κατασκευαστή την έγκριση για την προδιαγραφή «...» της κατασκευάστριας εταιρείας «...», η οποία (έγκριση), όπως αναφέρεται στο κείμενο του εγγράφου που προσκομίσθηκε, ισχύει μόνον εφ' όσον το όνομα προϊόντος παρατίθεται στην επίσημη ιστοσελίδα της κατασκευάστριας εταιρείας και στον σύνδεσμο της ανωτέρω προδιαγραφής, όπου όμως το προσφερόμενο από την εταιρεία «...» προαναφερόμενο «...» δεν περιλαμβάνεται στην λίστα των εγκεκριμένων «...». Ως εκ τούτου, προέβαλε, ότι η προσφορά της δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθεί, 4) για το προαναφερόμενο προσφερόμενο, με α/α 8 «...», δεν υποβλήθηκε το απαιτούμενο πιστοποιητικό του Γενικού Χημείου του Κράτους, ότι το προϊόν αυτό καλύπτει την ζητούμενη προδιαγραφή «...», συνεπώς, η προσφορά της δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης και είναι απορριπτέα, 5) υπέβαλε στον φάκελλο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, προς απόδειξη συμμόρφωσης με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης πιστοποιητικά ISO, τα οποία έχουν ημερομηνία έκδοσης από 30-6-2022 έως 29.6.2025, δηλαδή μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς της στις 3.6.2022. Συνεπώς, δεν απέδειξε, ότι καλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, και 6) υπέβαλε αρχείο σε μορφή jpg αντί της απαιτούμενης από την διακήρυξη μορφής pdf., γεγονός, που συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς της, κατά τον όρο 2.4.6. της διακήρυξης. Αναφορικά με την δεύτερη μειοδότη εταιρεία «...», η προσφεύγουσα, με την προδικαστική προσφυγή της, επικαλέσθηκε τις εξής πλημμέλειες : 1) Υποβολή εκ μέρους της ανωτέρω εταιρείας Δελτίων Δεδομένων Ασφαλείας, που δεν συνετάγησαν σύμφωνα με τους ισχύοντες Κανονισμούς ΕΕ, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα, 2) Για το προαναφερόμενο προσφερόμενο, με α/α 8 «...», δεν υπέβαλε το απαιτούμενο πιστοποιητικό του Γενικού Χημείου του Κράτους, 3) υπέβαλε βεβαίωση εκδοθείσα δύο (2) χρόνια και έξι (6) μήνες πριν από την υποβολή

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

της προσφοράς της προς απόδειξη, ότι η προσφορά είναι σύμφωνη με τα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης, η οποία (βεβαίωση) δεν αποτελεί το απαιτούμενο από τον όρο 2.2.7 της διαχείρισης πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης. Η ως άνω προδικαστική προσφυγή, συνεξετασθείσα με την υπό ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 1207/2-9-2022 προδικαστική προσφυγή της προαναφερθείσας εταιρείας, «...», έγινε εν μέρει δεκτή, με την προσβαλλόμενη 1490,1491/2022 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ, ακυρώθηκε η προσβαλλόμενη ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ απόφαση της αναθέτουσας Αρχής και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτήν για περαιτέρω νόμιμες ενέργειες. Ειδικότερα, με την προαναφερόμενη απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και όσον αφορά στις επικαλούμενες με την προδικαστική προσφυγή της προσφεύγουσας πλημμέλειες της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρείας «...», εξετάσθηκαν οι 5^{ος} και 6^{ος} λόγος της προδικαστικής προσφυγής και κρίθηκε, κατά πλειοψηφία: α) όσον αφορά στα πιστοποιητικά ποιότητας και περιβαλλοντικής διαχείρισης, ότι αυτά προσκομίζονται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, καθώς και ότι κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016, σε περίπτωση ελλείψεων ή μη υποβολής τους, η προσφορά δεν απορρίπτεται, αλλά ο προσωρινός ανάδοχος καλείται προς συμπλήρωσή τους, και ανέπεμψε για τον λόγο αυτόν την υπόθεση στην αναθέτουσα Αρχή, ώστε να προβεί στις νόμιμες ενέργειες, β) ότι η μη υποβολή αρχείου στην απαιτούμενη από το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού μορφή pdf, εφ' όσον δεν αμφισβητείται η προσκόμιση του επίμαχου αρχείου στην προσφορά ούτε το περιεχόμενο αυτού, δεν δύναται να αποτελέσει λόγο αποκλεισμού της εταιρείας «...», αλλά η αναθέτουσα Αρχή όφειλε, κατά το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, να ζητήσει την συμπλήρωση της προσφοράς, εφ' όσον πρόκειται για αντικειμενικώς εξακριβώσιμα προγενέστερα της προσφοράς γεγονότα και θεώρησε ως αλυσιτελή την εξέταση των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής. Αναφορικώς με την δεύτερη μειοδότηρια εταιρεία, η ΕΑΔΗΣΥ έκρινε, κατά πλειοψηφία, ότι τα πιστοποιητικά του όρου 2.2.7 της διακήρυξης δεν προσκομίζονται, κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς αλλά των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Συνεπώς, δεν υφίστατο υποχρέωση του οικονομικού φορέα να τα υποβάλει στον φάκελλο των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς ούτε η προσφεύγουσα απέδειξε, ότι ο εν λόγω συμμετέχων δεν διαθέτει τα απαιτούμενα πιστοποιητικά. Με την υπ' αρ. 548/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου ..., που κοινοποιήθηκε στην

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. στις 20/02/2024, κατόπιν σχετικής αίτησης ακύρωσης, αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. προς νέα νόμιμη κρίση, καθώς εκρίθη, ότι πρέπει «Να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη αίτηση κατά το μέρος που αφορά στην παράλειψη της ΕΑΔΗΣΥ να αποφανθεί επί των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής (που αναφέρονται στη σκέψη 2, της παρούσας), κατά της νομιμότητας των προσφορών αμφοτέρων των ανωτέρω δύο εταιρειών, να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση καθ' ο μέρος απορρίφθηκε η προδικαστική προσφυγή της αιτούσας και να αναπεμφθεί η υπόθεση κατά το ίδιο μέρος στην ΕΑΔΗΣΥ, προκειμένου αυτή να ασκήσει την επιβαλλόμενη από το νόμο αρμοδιότητά της, αποφαινόμενη επί των λοιπών λόγων της προδικαστικής προσφυγής της αιτούσας που βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της αναδόχου εταιρείας «...» και της εταιρείας «...».

3. Επειδή, στο άρθρο 54 - Τεχνικές προδιαγραφές του Ν. 4412/2016 (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «...2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, ... ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές, ... στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,..., 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή....».

4. Επειδή, η διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα Αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας Αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως δε η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης, από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης, ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σ' αυτήν κανόνων, με αφετηρία την λεκτική, ήτοι γραμματική, διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος). Εξ άλλου (βλ. ΑΕΠΠ 127 και 171/2017),

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από την νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφ' εξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σ' αυτήν (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων, ασφαλώς και με ακρίβεια, τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά την διάρκεια του διαγωνισμού είτε κατά την συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά την διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη την σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές, που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις, που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητώς (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει), ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/2009, πρβλ. ΕΑ ΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Τα ανωτέρω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες, κατά την υποβολή αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν, κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης του χρόνου υποβολής προσφορών).

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2. Τεχνική προσφορά της παρούσας διακήρυξης, απαιτείται «*Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με την αριθ.3/2022 μελέτη της Διεύθυνσης ΥΔΟΜ., Περιβάλλοντος και Καθαριότητας του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορούν να αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να επισυνάπτουν ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (τεχνική προσφορά προμηθευτή) καθώς και άλλα στοιχεία που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σχετική μελέτη του «...»)*» περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σύμφωνα με την υπ. αριθ. πρωτ.: «...» διακήρυξη και τις διευκρινιστικές απαντήσεις με αριθ. πρωτ.: 8842/24-05-2022 και αριθ. πρωτ.: 9024/26-05-2022, πρέπει «*Ο προμηθευτής θα απαιτείται να καταθέσει τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) των προϊόντων κατά την διαγωνιστική διαδικασία*». Για την σύνταξη ενός Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), σύμφωνα με την επίσημη καθοδήγηση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ECHA-European chemicals agency) που είναι Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, «*Καθοδήγηση σχετικά με τη σύνταξη των δελτίων δεδομένων ασφαλείας*» (Έκδοση 4.0 Δεκ. 2020) (Συνημμένο -16-), ισχύουν τα εξής: Τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (SDS) αποτελούν μια ευρέως αποδεκτή και αποτελεσματική μέθοδο για την παροχή πληροφοριών στους αποδέκτες ουσιών και μειγμάτων στην ΕΕ. Έχουν καταστεί ενιαίο μέρος του συστήματος

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 (REACH) Οι αρχικές απαιτήσεις του κανονισμού REACH σχετικά με τα SDS έχουν υποστεί περαιτέρω 6 προσαρμογές ώστε να ληφθούν υπόψη οι κανόνες για τα δελτία δεδομένων ασφαλείας του Παγκοσμίως Εναρμονισμένου Συστήματος (ΠΕΣ) και η εφαρμογή άλλων στοιχείων του ΠΕΣ στην κοινοτική νομοθεσία, τα οποία θεσπίστηκαν βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1272/2008 (CLP) μέσω τροποποιήσεων του παραρτήματος II του κανονισμού REACH, δηλαδή τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθ. 453/2010 της Επιτροπής, της 20ής Μαΐου 2010, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ L 133 της 31.05.2010, σ. 1-43), τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878 της Επιτροπής για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH). Σύμφωνα με το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2020/878 (Συνημμένο -17-), τα δελτία δεδομένων ασφαλείας που συντάσσονται σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής, μπορούν να εξακολουθήσουν να χρησιμοποιούνται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2022».

6. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς την εξεταζόμενη προσφυγή, λεκτέα τα εξής. Με την υπ' αριθμ. 14481/16-06-2022 επιστολή η επιτροπή του διαγωνισμού ζήτησε διευκρινίσεις από τον οικονομικό φορέα «...» και ειδικότερα τέθηκε το ερώτημα: «1) ποιες είναι οι χώρες προέλευσης των «...», διότι στην υπεύθυνη δήλωση που προσκομίσατε αναφέρετε μόνο την Ελλάδα, ενώ σύμφωνα με το έντυπο της τεχνικής προσφοράς σας, το τεχνικό φυλλάδιο αλλά και το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας για το προϊόν A/A:14 «...» αναφέρεται ως παραγωγός χώρα η «...» (εταιρεία «...»), 2) ότι τα προϊόντα που θα παραδοθούν στον «...» θα είναι σε συσκευασίες σύμφωνα με αυτές που προβλέπονται από τις προδιαγραφές της μελέτης για κάθε «...». 3) για το προϊόν A/A:13 «...»: α) ποια είναι η παραγωγός εταιρεία, διότι σύμφωνα με το Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) είναι η "...» ενώ σύμφωνα με το έντυπο της τεχνικής προσφοράς σας και το πιστοποιητικό ελέγχου ποιότητας της παραγωγού εταιρείας, βασισμένο στο πρότυπο ISO 22241, αναφέρεται η "...»,

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

β) να προσδιοριστεί εάν είναι τοξικό, διότι δεν αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο του». Στις 27-06-2022, ο οικονομικός φορέας «...» απάντησε, υποβάλλοντας νέα υπεύθυνη δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της ανωνύμου εταιρείας, με ημερομηνία έκδοσης την 28-06-2022, ημερομηνία μεταγενέστερη του χρόνου υποβολής της προσφοράς του, σύμφωνα με την υπ' αριθμ. .../03-06-2022 προσφορά του. Άρα ο οικονομικός φορέας «...» υπέβαλε εκ νέου υπεύθυνη δήλωση (27-06-2022) του νομίμου εκπροσώπου για τα απαιτούμενα από το άρθρο 2.4.3.2. Σχετικώς, η αναθέτουσα Αρχή έχει την δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά. Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» πρέπει να απορριφθεί, κατ' αποδοχή του πρώτου λόγου. Σχετικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Για την σύνταξη ενός Δελτίου Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), σύμφωνα με την επίσημη καθοδήγηση του Ευρωπαϊκού Οργανισμού Χημικών Προϊόντων (ECHA-European chemicals agency), που είναι Οργανισμός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, «Καθοδήγηση σχετικά με τη σύνταξη των δελτίων δεδομένων ασφαλείας» (Έκδοση 4.0 Δεκ. 2020), ισχύουν τα εξής: Τα δελτία δεδομένων ασφαλείας (SDS) αποτελούν μία ευρέως αποδεκτή και αποτελεσματική μέθοδο για την παροχή πληροφοριών στους αποδέκτες ουσιών και μειγμάτων στην ΕΕ. Έχουν καταστεί ενιαίο μέρος του συστήματος του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 (REACH). Οι αρχικές απαιτήσεις του κανονισμού REACH, σχετικά με τα SDS, έχουν υποστεί περαιτέρω 6 προσαρμογές, ώστε να ληφθούν υπ' όψη οι κανόνες για τα δελτία δεδομένων ασφαλείας του Παγκοσμίως Εναρμονισμένου Συστήματος (ΠΕΣ) και η εφαρμογή άλλων στοιχείων του ΠΕΣ στην κοινοτική νομοθεσία, τα οποία θεσπίστηκαν βάσει του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1272/2008 (CLP) μέσω τροποποιήσεων του παραρτήματος II του κανονισμού REACH, δηλαδή τον Κανονισμό (ΕΕ) αριθμ. 453/2010 της Επιτροπής, της 20ής Μαΐου 2010, για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH) (ΕΕ L 133 της 31.05.2010, σ. 1-43), τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής και τον Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878 της Επιτροπής για την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 του

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου για την καταχώριση, την αξιολόγηση, την αδειοδότηση και τους περιορισμούς των χημικών προϊόντων (REACH). Σύμφωνα με το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2020/878, τα δελτία δεδομένων ασφαλείας, που συντάσσονται σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 1907/2006, όπως τροποποιήθηκε με τον κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 της Επιτροπής, μπορούν να εξακολουθήσουν να χρησιμοποιούνται μέχρι τις 31 Δεκεμβρίου 2022. Επίσης, σύμφωνα με το άρθρο 2 του κανονισμού (ΕΕ) 2015/830, «τα δελτία δεδομένων ασφάλειας που έχουν παρασχεθεί σε οποιονδήποτε αποδέκτη πριν από την 1^η Ιουνίου 2015 μπορούν να εξακολουθήσουν να χρησιμοποιούνται και δεν χρειάζεται να συμμορφώνονται με το παράρτημα του παρόντος κανονισμού έως την 31^η Μαΐου 2017», δηλαδή δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν όσα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τον τροποποιητικό κανονισμό (ΕΕ) 2010/453. Επιπλέον, σύμφωνα με το έγγραφο της «ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΩΝ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ & ΧΗΜΙΚΩΝ ΠΡΟΪΟΝΤΩΝ» του Γενικού Χημείου του Κράτους με αριθ. πρωτ. : «...», με θέμα «Απαιτήση δικαιολογητικών σε διαγωνισμούς προμήθειας χημικών και βιομηχανικών προϊόντων.» σχετικά με τα Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), ισχύουν τα κατωτέρω:> Η κατάρτιση και χορήγηση επικαιροποιημένου ΔΔΑ, εφ' όσον απαιτείται, το οποίο να είναι σύμφωνο με το άρθρο 31 του Κανονισμού REACH 1907/2006/ΕΚ και τον Κανονισμό (ΕΕ) υπ' αριθμ. 2015/830, όπως ισχύουν, αποτελεί επίσης αποκλειστική ευθύνη του προμηθευτή. Εκ των ανωτέρω συνάγεται, ότι για να είναι αποδεκτό ένα Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), κατά την υποβολή των προσφορών κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού 03-06-2022, θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 (REACH), όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 ή τον Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878. Ο οικονομικός φορέας «...» με την προσφορά του υπέβαλε Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), τα οποία δεν συνετάγησαν σύμφωνα με τον τροποποιητικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 ή τον νεώτερο Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878, αλλά είναι σύμφωνα με τον τροποποιητικό κανονισμό (ΕΕ) 2010/453. Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέως «...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης πρέπει δε να απορριφθεί. Εν συνεχεία, ως προς τον τρίτο λόγο της προσφυγής, κρίνονται τα εξής. Επειδή οι τεχνικές προδιαγραφές δεν μπορούν να

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

αποτυπωθούν στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να επισυνάπτουν, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένα, τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (τεχνική προσφορά προμηθευτή) καθώς και άλλα στοιχεία, που καλύπτουν όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές, που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα Αρχή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ (σχετική μελέτη του «...»), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.: «...» διακήρυξη και τις διευκρινιστικές απαντήσεις, υπ' αριθμ. πρωτ.: 8842/24-05-2022 και αριθμ. πρωτ.: 9024/26-05-2022, απαιτείται «Επί ποινή αποκλεισμού για τα «...» που αναφέρονται στα άρθρα 2,8,9,10 και 14 να κατατεθεί τουλάχιστον ένα επίσημο πιστοποιητικό κατασκευάστριας εταιρίας πλαισίου ή κατασκευαστή εξαρτήματος του πλαισίου». Ο οικονομικός φορέας «...», για το ζητούμενο προϊόν με A/A 8 «...», προσφέρει το προϊόν «...», το οποίο, σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο, καλύπτει τις προδιαγραφές. Γι' αυτό το προϊόν, ο οικονομικός φορέας «...», όπως απαιτούσε η μελέτη, υπέβαλε ως έγκριση κατασκευαστή την έγκριση για την προδιαγραφή «...» της κατασκευάστριας εταιρείας «...». Σύμφωνα με τα όσα αναφέρονται στο κείμενο της έγκρισης, «Η Έγκριση «...» ισχύει μόνο, εφόσον το όνομα προϊόντος παρατίθεται στο «...» <http://...>. Στην επίσημη ιστοσελίδα της «...» στον επίσημο σύνδεσμο της προδιαγραφής «...» 229.1 στην διεύθυνση //..., δεν περιλαμβάνεται στην λίστα των εγκεκριμένων «...» το προσφερόμενο από την εταιρεία «...». Κατά συνέπεια, σύμφωνα με την κατασκευάστρια εταιρεία «...», η έγκριση «...», για το «...», δεν ισχύει. Επιπλέον, στον προαναφερθέντα σύνδεσμο για την προδιαγραφή «...», φαίνεται, ότι αυτή έχει πάψει να ισχύει από τις 01-07-2022 και έχει αντικατασταθεί από τις «...» και «...». Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης πρέπει δε να απορριφθεί. Περαιτέρω, ως προς τον τέταρτο λόγο της προσφυγής κρίνονται τα εξής. Σύμφωνα με την υπ' αριθμ. πρωτ.: «...» διακήρυξη και τις διευκρινιστικές απαντήσεις με αριθμ. πρωτ.: 8842/24-05-2022 και αριθμ. πρωτ.: 9024/26-05-2022, για τα ζητούμενα προϊόντα με A/A 6 «...» και A/A 8 «...» απαιτούνται τα εξής : 6) «...» που θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές: «...», «...», «...» Συσκευασία: Δοχείο 1 λίτρου.

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

Μονάδα μέτρησης: lt 8) «...» που θα πρέπει να καλύπτει πλήρως τις προδιαγραφές: «...», «...», «...», «...» Συσκευασία: Δοχείο 20, 25 ή 60 λίτρων. Μονάδα μέτρησης: lt. Κατά πόσον ένα «...» καλύπτει την προδιαγραφή «...», εκτός από την αναφορά στο τεχνικό του φυλλάδιο, αυτό πιστοποιείται από το Γενικό Χημείο του Κράτους με τους κατωτέρω τρόπους: Με αναγραφή της προδιαγραφής «...», στο έγγραφο γνωστοποίησης αριθμού καταλόγου στην στήλη των προδιαγραφών μέσα σε παρένθεση, με αναγραφή σχετικής σημείωσης στο τέλος του εγγράφου γνωστοποίησης αριθμού καταλόγου, ότι τα «...» πληρούν την προδιαγραφή «...» και με έκδοση σχετικής Βεβαίωσης του Γενικού Χημείου του Κράτους, ότι καλύπτει την προδιαγραφή «...». Ο οικονομικός φορέας «...», για το ζητούμενο προϊόν με A/A 6 «...», προσφέρει το προϊόν «...», το οποίο, σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδιο, καλύπτει την προδιαγραφή «...». Αυτό όμως δεν πιστοποιείται από το Γενικό Χημείο του Κράτους με κανέναν από τους προαναφερθέντες τρόπους στο έγγραφο γνωστοποίησης αριθμού καταλόγου με αρ. πρωτ. «...». Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...» δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης πρέπει δε να απορριφθεί.

7. Επειδή, εν συνεχεία, ως προς τα προβαλλόμενα με την κρινόμενη προσφυγή, που αφορούν στο μέρος της προσβαλλόμενης, που έκανε αποδεκτή την προσφορά του οικονομικού φορέα «...», λεκτέα τα εξής. Από την επισκόπηση των στοιχείων του φακέλλου συνάγεται, ότι, για να είναι αποδεκτό ένα Δελτίο Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS) κατά την υποβολή των προσφορών κατά την καταληκτική ημερομηνία του διαγωνισμού 03-06-2022, θα πρέπει να είναι σύμφωνο με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 1907/2006 (REACH), όπως τροποποιήθηκε από τον Κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 ή τον Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878. Η εταιρεία «...», με την προσφορά της, υπέβαλε Δελτία Δεδομένων Ασφαλείας (MSDS), τα οποία δεν συνετάγησαν σύμφωνα με τον τροποποιητικό κανονισμό (ΕΕ) 2015/830 ή τον νεώτερο Κανονισμό (ΕΕ) 2020/878, αλλά είναι σύμφωνα με τον τροποποιητικό κανονισμό (ΕΕ) 2010/453 και έχουν εκδοθεί στις 15-05-2015 ενώ ο ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ (ΕΕ) 2015/830 δημοσιεύθηκε στις 28 Μαΐου 2015 και τέθηκε σε ισχύ από την 1^η Ιουνίου 2015, οπότε δεν θα μπορούσαν να είναι σύμφωνα με αυτόν. Συνεπώς, ο πρώτος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός, ως βάσιμος. Συνεκδοχικώς, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής, λεκτέα τα εξής. Η εταιρεία «...» για το

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

ζητούμενο προϊόν με A/A 6 «...», προσφέρει το προϊόν «...» το οποίο σύμφωνα με το τεχνικό του φυλλάδια καλύπτει την προδιαγραφή «...». Τούτο όμως δεν πιστοποιείται από το Γενικό Χημείο του Κράτους με κανέναν από τους προαναφερθέντες τρεις τρόπους στο έγγραφο γνωστοποίησης αριθμού καταλόγου με αρ.πρωτ. «...». Συνεπώς, η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, για αυτό πρέπει να απορριφθεί. Επέκεινα, ως προς τον τρίτο λόγο προσφυγής κρίνονται τα εξής. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης. Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

- Πιστοποιητικό συστήματος για τη διαχείριση ποιότητας κατά EN ISO 9001:2008 της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας του υλικού ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού.
- Πιστοποιητικό συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2004 της εκάστοτε κατασκευάστριας εταιρείας του υλικού ή άλλου ισοδύναμου πιστοποιητικού.

Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. Ο οικονομικός φορέας «...», υπέβαλε στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς το αρχείο με τίτλο ISO 14001 and 45001 «...» του υποφακέλου 2. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ (ISO), έγγραφο το οποίο δεν αποτελεί πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά ISO 14001:2015, σύμφωνα με την απαίτηση του άρθρου 2.2.7, αλλά μία βεβαίωση η οποία έχει εκδοθεί στις 01-01-2020, δηλαδή δύο χρόνια και έξι μήνες από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του, δηλαδή δεν καλύπτει ουσιαστική απαίτηση της παρούσας διακήρυξης και μελέτης. Συνεπώς η προσφορά του οικονομικού φορέα «...», δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της παρούσας διακήρυξης και μελέτης, για αυτό πρέπει να απορριφθεί.

8. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, πρέπει η προδικαστική προσφυγή να γίνει

Αριθμός απόφασης: Σ439/2024

δεκτή και ν' ακυρωθεί η προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό, να απορριφθούν δε οι περί του αντιθέτου παρεμβάσεις.

9. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο της προσφυγής

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις επ' αυτής.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 11/03/2024 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΑΡΥΦΑΛΛΙΑ ΣΚΙΑΝΗ

ΗΛΕΚΤΡΑ ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΥ