

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 23 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος - Εισηγήτρια.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 16/1/2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 87/17-1-2024 της ένωσης οικονομικών φορέων «...» με μέλη τις εταιρείες: α) «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα και β) «...» που εδρεύει στο «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

Της «...» που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» και με θέμα «Απόφαση Έγκρισης πρακτικού για «...»», κατά το μέρος που απορρίφθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 628,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης (κωδικός πληρωμής ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με ΑΔΑΜ «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης για την «...», εκτιμώμενης αξίας 125.600,00 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...», καθώς επίσης και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω

Αριθμός απόφασης: 450/2024

στον οποίο διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...». Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας οικονομικής προσφοράς βάσει τιμής. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 5η/5/2023 και, κατόπιν παράτασης, η 12η/5/2023.

3. Στον διαγωνισμό συμμετείχαν πέντε (5) διαγωνιζόμενοι που κατετάγησαν κατά σειρά μειοδοσίας ως εξής: α) «...» (προσφεύγουσα), β) «...», γ) «...», δ) «...» και ε) «...». Με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτ. «...» επικυρώθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, απορρίφθηκε η προσφορά της «...», έγιναν δεκτές οι λοιπές προσφορές και αναδείχθηκε η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος της σύμβασης.

4. Με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. «...», η οποία κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή την κάλεσε να προσκομίσει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Η προσφεύγουσα υπέβαλε φάκελο δικαιολογητικών κατακύρωσης στις 14/10/2023, μεταξύ των οποίων και κατάλογο «...» για την απόδειξη του κριτηρίου εμπειρίας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης, επικαλούμενη: α) τη σύμβαση με «...» με την «...» με αριθμό «...» και αντικείμενο «...», στο πλαίσιο των «...» και β) τη σύμβαση της «...» με την «...» με ημερομηνία 26/1/2017 και με αντικείμενο τη «...». Σημειωτέον ότι στα ΕΕΕΣ των μελών της προσφεύγουσας ένωσης είχε συμπληρωθεί μόνο η γενική ένδειξη για την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, αλλά δεν είχε συμπεριληφθεί το ερώτημα του Μέρους IV σχετικά με το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, οπότε δεν είχαν δηλωθεί συγκεκριμένα έργα.

5. Με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής επικυρώθηκε το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού για τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης και απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας με την εξής αιτιολογία: *«Στο πλαίσιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης για τον Διαγωνισμό ... ζητήθηκε, με το α.π «...» από τον προσωρινό ανάδοχο, την ένωση οικονομικών φορέων «...» πρόσθετη τεκμηρίωση. ... Ο προσωρινός ανάδοχος, με το από 27/10/2023 απαντητικό έγγραφό του σημείωσε ότι: 'Σχετικά με την συνάφεια των έργων με το υπό προκήρυξη αντικείμενο (I-IV) επισυνάπτουμε επικαιροποιημένο κατάλογο έργων ...'. Ως προς το πρώτο σκέλος της απάντησης, η επικαιροποίηση του καταλόγου έργων δεν*

Αριθμός απόφασης: 450/2024

αποσαφηνίζει την ικανοποίηση της απαίτησης «...», ειδικότερα για το έργο «...», στο πλαίσιο «...» ... Επιπρόσθετα, σύμφωνα με την αναρτημένη στο ΚΗΜΔΗΣ ανωτέρω σύμβαση (ΑΔΑΜ: «...»), η οποία αποτελεί αναπόσπαστο κομμάτι του παρόντος, στο **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1: «...»**, δεν υπάρχει αναφορά για «...». Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού κρίνει ότι δεν αναφέρονται με ορισμένο τρόπο η ικανοποίηση των κριτηρίων συνάφειας με το αντικείμενο της Διακήρυξης της εν λόγω σύμβασης. Συνεπώς, κατ' εφαρμογή του όρου 3.2.iii της Διακήρυξης, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού απορρίπτει την προσφορά του προσωρινού αναδόχου καθώς δεν αποδεικνύεται η πλήρωση της απαίτησης του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.6 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσης». Η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους στις 8/1/2024.

6. Ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου της σύμβασης («...»), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της, χωρίς ΦΠΑ, του χρόνου έναρξης της διαδικασίας ανάθεσης, καθώς επίσης και της νομικής φύσης της αναθέτουσας αρχής, υπάγεται στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, η δε ΕΑΔΗΣΥ είναι αρμόδια για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής, για την άσκηση της οποίας έχουν τηρηθεί οι προϋποθέσεις παραδεκτού, μεταξύ των οποίων και το εμπρόθεσμο.

7. Η προσφεύγουσα ασκεί την προδικαστική προσφυγή με πρόδηλο έννομο συμφέρον προβάλλοντας λόγους ακύρωσης της απόφασης απόρριψης της προσφοράς της.

8. Η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε την προδικαστική προσφυγή στους διαγωνιζόμενους στις 18/1/2024 και υπέβαλε απόψεις επ' αυτής στις 22/1/2024, νόμιμα και εμπρόθεσμα. Κατόπιν αυτού, η προσφεύγουσα, νόμιμα και εμπρόθεσμα, υπέβαλε συμπληρωματικό υπόμνημα, προς αντίκρουση των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, στις 29/1/2024.

9. Η Διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει τόσο τους τρίτους, προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται να εφαρμόζει τους όρους της (βλ. ΣτΕ 1217/2018, σκ. 5, 2434/2017, σκ. 5, 1086/2015, σκ. 5, 4901/2014, σκ. 8, ΕΑ ΣτΕ 352/2016, 53/2011 και Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.), ορίζει

Αριθμός απόφασης: 450/2024

στις κρίσιμες για την επίλυση της κρινόμενης διαφοράς διατάξεις τα εξής: «2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται, επί ποινή αποκλεισμού: ... 1. Ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής αποτελεί το γεγονός να έχει ολοκληρώσει ο οικονομικός φορέας (σε δημόσιο ή ιδιωτικούς φορείς) με επιτυχία κατά τα τελευταία 5 έτη (υπολογισμός με βάση την ημερομηνία δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης) τουλάχιστον δύο (2) αντίστοιχα έργα. Διευκρινίζεται ότι: (α) Ολοκλήρωση με επιτυχία ενός έργου νοείται ως η εντός χρονοδιαγράμματος, εντός προϋπολογισμού και εντός των προδιαγραφών ποιότητας ολοκλήρωσή του, και (β) Αντίστοιχο έργο θεωρείται ένα έργο προϋπολογισμού που ανέρχεται τουλάχιστον στο 50% του προϋπολογισμού (μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ) του προκηρυσσόμενου έργου και που καλύπτει τα παρακάτω συναφή αντικείμενα υπηρεσιών: I. «...». II. «...» III. «...». IV. «...». V. «...». VI. «...». VII. «...». Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων, η ως άνω απαίτηση καλύπτεται αθροιστικά. Διευκρινίζεται ότι δεν απαιτείται ένα έργο να καλύπτει όλα τα παραπάνω αντικείμενα, αλλά αθροιστικά τα αντίστοιχα έργα που θα υποβληθούν να καλύπτουν όλα τα παραπάνω αντικείμενα.

2.2.9.2. ... B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: α) κατάλογο των κυριότερων συμβάσεων που έχουν εκτελέσει ή βρίσκονται σε εκτέλεση, κατά τη διάρκεια των πέντε (5) τελευταίων ετών, με αντικείμενο «...» αντίστοιχων με εκείνο των υπό ανάθεση υπηρεσιών. Ο κατάλογος απαιτείται να περιλαμβάνει τις εξής πληροφορίες: τον αριθμό και τον τίτλο της σύμβασης, το φορέα-οργανισμό ανάθεσης, τη χρονική διάρκεια της σύμβασης, το αντικείμενο των υπηρεσιών και τον συνολικό προϋπολογισμό της σύμβασης (προ Φ.Π.Α.). Η παροχή των υπηρεσιών αποδεικνύεται, εάν ο αποδέκτης είναι αναθέτουσα αρχή, με πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και, εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με βεβαίωση του αποδέκτη των υπηρεσιών ή, αν αυτό δεν είναι δυνατόν, με υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντος, που θα συνοδεύεται από θεωρημένο αντίγραφο του τιμολογίου παροχής υπηρεσιών. Ως στοιχεία τεκμηρίωσης υποβάλλονται: Υπεύθυνες δηλώσεις από τις οποίες να προκύπτει η συνάφεια του αντικειμένου του έργου και όπου θα δηλώνεται ότι τα στοιχεία που αναφέρονται είναι αληθή και ακριβή».

Αριθμός απόφασης: 450/2024

10. Με τον μόνο λόγο της προδικαστικής προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της απορρίφθηκε από την αναθέτουσα αρχή με την αιτιολογία ότι δεν παρασχέθηκαν διευκρινίσεις σχετικά με τη συνάφεια της επικαλούμενης σύμβασης με την «...» ως προς το αντικείμενο «VI. «...», για το οποίο, όμως, είχε αναφέρει αναλυτικά στις διευκρινίσεις της με ημερομηνία 30/10/2023, μεταξύ άλλων, τα εξής: «...». Κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τα παραπάνω στοιχεία προκύπτει η κάλυψη του επίμαχου αντικειμένου από την παραπάνω σύμβασης, ενώ, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να της έχει ζητήσει συγκεκριμένα διευκρινίσεις σχετικά με «...». Σε κάθε περίπτωση, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η Διακήρυξη δεν απαιτεί να καλύπτονται από όλες τις επικαλούμενες συμβάσεις τα αντικείμενα του άρθρου 2.2.6, αλλά μπορούν αυτά να καλύπτονται αθροιστικά από τις επικαλούμενες από τους οικονομικούς φορείς συμβάσεις. Στο πλαίσιο αυτό, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εφόσον η έτερη επικαλούμενη σύμβαση του μέλους της «...» με την «...» καλύπτει όλα τα αντικείμενα της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου και του αντικειμένου «VI. «...»», πράγμα που δεν αμφισβητήθηκε από την αναθέτουσα αρχή, το κριτήριο εμπειρίας καλύπτεται αθροιστικά ως προς τα απαιτούμενα αντικείμενα από τις δύο (2) επικαλούμενες συμβάσεις.

11. Η αναθέτουσα αρχή αντιτάσσει στα παραπάνω με τις απόψεις της ότι, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, για την απόδειξη της πλήρωσης του κριτηρίου εμπειρίας, η προσφεύγουσα ένωση μπορούσε να επικαλεστεί την προηγούμενη εκτέλεση συμβάσεων από καθένα από τα μέλη της, όπως και έπραξε. Όμως, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, τα ολοκληρωμένα έργα έπρεπε να είναι τουλάχιστον δύο και ναι μεν, δεν απαιτείτο να καλύπτει καθένα από αυτά όλα τα απαιτούμενα συμβατικά αντικείμενα, οι επικαλούμενες, όμως, συμβάσεις έπρεπε να καλύπτουν τα αντικείμενα I – VII «τουλάχιστον δύο (2) φορές» όσες και ο ελάχιστος αριθμός συμβάσεων που απαιτούνταν. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι η προσφεύγουσα έπρεπε, είτε να προσκομίσει δύο (2) συμβάσεις, η κάθε μία από τις οποίες θα κάλυπτε όλα τα ζητούμενα συναφή αντικείμενα (I έως VII), είτε να προσκομίσει περισσότερες από δύο συμβάσεις, με τις οποίες αθροιστικά θα καλυπτόταν τουλάχιστον δύο φορές κάθε ένα ζητούμενο συναφές αντικείμενο ((I έως VII). Σε αυτό το πλαίσιο, κατά τους ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, ενόψει του

Αριθμός απόφασης: 450/2024

ότι στην αναρτημένη στο ΚΗΜΔΗΣ και επικαλούμενη από την προσφεύγουσα σύμβαση με τίτλο «...» δεν υπήρχε αναφορά για «...», η προσφορά της ήταν άνευ ετέρου απορριπτέα.

12. Σύμφωνα με το προπαρατεθέν άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης, για την παραδεκτή συμμετοχή τους στον διαγωνισμό, οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να πληρούν, μεταξύ άλλων, το κριτήριο εμπειρίας να έχουν εκτελέσει, εντός της τελευταίας πενταετίας, τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις ελάχιστης αξίας ίσης με το 50% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, το συμβατικό αντικείμενο των οποίων να καλύπτει τις απαριθμούμενες στο προπαρατεθέν άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης υπηρεσίες, μεταξύ των οποίων και το αντικείμενο «VI. «...»». Το ίδιο άρθρο επιτρέπει η απαίτηση να καλύπτεται αθροιστικά από τα μέλη διαγωνιζόμενης ένωσης οικονομικών φορέων και, επιπλέον, ορίζει ότι δεν απαιτείται καθένα από τα επικαλούμενα έργα να καλύπτει όλα τα απαιτούμενα αντικείμενα, αλλά «αθροιστικά τα αντίστοιχα έργα που θα υποβληθούν να καλύπτουν όλα τα παραπάνω αντικείμενα». Από την τελευταία αυτή διατύπωση προκύπτει ότι οι διαγωνιζόμενοι όφειλαν να επικαλεστούν την εκτέλεση κατά την περίοδο αναφοράς δύο (2) ή περισσότερες συμβάσεις, καθεμία από τις οποίες να είναι ελάχιστης αξίας 62.800 ευρώ (125.600,00/2) και να καλύπτουν «αθροιστικά», δηλαδή - κατά τη γραμματική ερμηνεία του όρου - και οι δύο (2) ή περισσότερες μαζί, τις υπηρεσίες που αναφέρονται στο άρθρο 2.2.6. Αντίθετα, από τη διατύπωση αυτή δεν προκύπτει, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, υποχρέωση των οικονομικών φορέων, να έχουν εκτελέσει οι οικονομικοί φορείς τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις για καθένα από τα επιμέρους αντικείμενα υπηρεσιών του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης. Η ερμηνεία αυτή έρχεται σε αντίθεση με τη ρητή πρόβλεψη της Διακήρυξης να καλύπτουν τα επικαλούμενα έργα «αθροιστικά» τις απαιτούμενες υπηρεσίες, χωρίς να έχει τεθεί με τη Διακήρυξη άλλη ελάχιστη προϋπόθεση, όπως αβάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της.

13. Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επικαλέστηκε, για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου εμπειρίας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης την εκτέλεση των δύο προαναφερθεισών συμβάσεων, ήτοι:

Αριθμός απόφασης: 450/2024

α) τη σύμβαση της «...» με την «...» ποσού 202.000,00 ευρώ με αριθμό «...» και αντικείμενο «...», στο πλαίσιο «...», της οποίας το αντικείμενο περιγραφόταν στον προσκομισθέντα πίνακα ως εξής «...».

β) τη σύμβαση της «...» με την «...» ποσού 276.568,00 ευρώ με ημερομηνία 26/1/2017 και με αντικείμενο τη «...», της οποίας το αντικείμενο περιγραφόταν στον προσκομισθέντα πίνακα ως εξής: «...».

14. Μετά την αναζήτηση διευκρινίσεων, σύμφωνα με το άρθρο 102 ν. 4412/2016, από την αναθέτουσα αρχή, η προσφεύγουσα, όπως ισχυρίζεται και με την προδικαστική προσφυγή, ανέφερε σχετικά με την πρώτη από τις παραπάνω συμβάσεις ότι για την επιτυχή εκτέλεσή της είχε προηγηθεί «...», η οποία έδωσε τα αποτελέσματα πάνω στα οποία βασίστηκε η παροχή των συμβατικών υπηρεσιών «...», ενώ πραγματοποιήθηκε με ίδια μέσα και δεν επιβάρυνε τον προϋπολογισμό του έργου, διότι αποτελούσε προαπαιτούμενο για την εκτέλεσή του. Όπως, όμως, βάσιμα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, εφόσον στο συμβατικό αντικείμενο της επικαλούμενης σύμβασης δεν συγκαταλέγονταν οι «...», πράγμα που δεν αρνείται η προσφεύγουσα, η σύμβαση αυτή δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι καλύπτει το συγκεκριμένο απαιτούμενο από το άρθρο 2.2.6 της Διακήρυξης αντικείμενο υπηρεσιών. Με αυτό το δεδομένο, αλυσίτελως προβάλλεται από την προσφεύγουσα ότι είχε «...», προκειμένου να εκτελέσει επιτυχώς την παραπάνω σύμβαση, εφόσον, όπως προκύπτει από το αναρτημένο στο ΚΗΜΔΗΣ συμφωνητικό και δεν αρνείται η προσφεύγουσα, οι «...» κατά την εκτέλεσή της και, κατά συνέπεια, δεν μπορούν να καλύπτονται και από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης της αναθέτουσας αρχής που πιστοποιεί μόνο την υλοποίηση του συμβατικού αντικειμένου.

15. Ωστόσο, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, για την πλήρωση του επίμαχου κριτηρίου επικαλέστηκε και τη δεύτερη παραπάνω σύμβαση της «...» με την «...», η οποία καλύπτει την ελάχιστη απαιτούμενη αξία και επιπλέον περιλαμβάνει και το αντικείμενο των «...», όπως προκύπτει και από την προσκομισθείσα βεβαίωση καλής εκτέλεσης (αρχείο «...»). Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή δεν διαπίστωσε με την προσβαλλόμενη ότι η σύμβαση αυτή δεν πληροί τις προϋποθέσεις του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης ούτε το αμφισβήτησε με τις απόψεις της, ενώ δεν αμφισβήτησε ούτε την κάλυψη των

Αριθμός απόφασης: 450/2024

λοιπών απαιτούμενων συμβατικών αντικειμένων από τις επικαλούμενες συμβάσεις.

16. Με τα παραπάνω δεδομένα και ενόψει όσων έγιναν δεκτά παραπάνω (βλ. σκέψη 12), η προσφεύγουσα πληροί το κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του άρθρου 2.2.6 της Διακήρυξης σχετικά με την προηγούμενη εμπειρία, απορριπτόμενων των αντίθετων ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής. Και τούτο, διότι, παρά το γεγονός ότι, όπως ορθά διαπιστώθηκε από την αναθέτουσα αρχή, η πρώτη από τις παραπάνω συμβάσεις δεν κάλυπτε το απαιτούμενο από το άρθρο 2.2.6 αντικείμενο «...», η προσφεύγουσα επικαλέστηκε δύο (2) συμβάσεις, καθεμία από τις οποίες είναι αξίας μεγαλύτερης από το 50% της εκτιμώμενης αξίας της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ η δεύτερη κάλυπτε το επίμαχο αντικείμενο. Επομένως, η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας με την προπαρατεθείσα αιτιολογία δεν είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, δεδομένου και ότι η αναθέτουσα αρχή δεν αμφισβήτησε την κάλυψη άλλου απαιτούμενου συμβατικού αντικειμένου από τις δύο (2) επικαλούμενες συμβάσεις, πλην αυτού των «...». Κατά συνέπεια, ο μόνος λόγος της προδικαστικής προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

17. Επειδή, κατόπιν των παραπάνω, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να διαταχθεί η επιστροφή του καταβληθέντος παραβόλου στην προσφεύγουσα.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη, κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίσθηκε στις 23 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 12 Μαρτίου 2024, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ