

Η
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 22 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Λαμπρόπουλος Πρόεδρος, Αγγελική Πουλοπούλου - Μέλος, Ελευθερία Καλαμιώτη - Μέλος και Εισηγήτρια.

Για να εξετάσει την από 15-01-2024 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ 85/16-01-2024 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας με την επωνυμία «...» (εφεξής η «προσφεύγουσα») που εδρεύει στην ... επί της ... αρ. ... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... «...» (εφεξής η «Αναθέτουσα Αρχή»), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα ζητεί να ακυρωθεί η με αριθμ. .../2023 Διακήρυξη της Αναθέτουσας Αρχής, για τους εκτιθέμενους σε αυτήν λόγους, καθ' ό μέρος προσβάλλεται ο όρος 2.2.9.2 υπό παρ. Β.5, καθώς και ο όρος 2.2.7 της Διακήρυξης αυτής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής, έχει καταβληθεί παράβολο ποσού 4.000,00 € (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ... και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο υπερβαίνει το νόμιμο κατά 200,00 €, δοθέντος ότι η ανώτατη προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ανέρχεται συνολικά προ ΦΠΑ σε 760.000,00 €, ήτοι, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, το νόμιμο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των 3.800,00 € (760.000,00 € x 0,5%). Συνεπώς, ανεξάρτητα από την κρίση επί της προδικαστικής προσφυγής, το ποσό των 200,00, ως υπερβάλλον ποσό του

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

κατά νόμο οφειλομένου παραβόλου, καθίσταται επιστρεπτέο στην προσφεύγουσα.

2. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή με την προσβαλλομένη με αριθμ. .../2023 Διακήρυξη προκήρυξε ανοικτή ηλεκτρονική διαδικασία σύναψης σύμβασης άνω των ορίων, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει της τιμής, για την παροχή Οι διαγωνιζόμενοι υποβάλουν προσφορά για το σύνολο του αντικειμένου, ενώ προσφορά για μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού, απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Αναλυτική περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της προσβαλλόμενης Διακήρυξης. Η ανώτατη προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης ανέρχεται συνολικά σε 942.400,00 €, συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ 24% (προ ΦΠΑ: 760.000,00 €), για σύμβαση διάρκειας 24 μηνών. Η ως άνω Διακήρυξη αναρτήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 21-12-2023 με ΑΔΑΜ ... , καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε συστημικό α/α ...

3. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του, της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, της νομικής φύσης και της δραστηριότητας που η Αναθέτουσα Αρχή ασκεί, υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016, η κρινόμενη διαφορά διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, η δε ΕΑΔΗΣΥ, ενώπιον της οποίας ασκείται η προσφυγή, είναι αρμόδια για την εξέτασή της.

4. Επειδή, η προδικαστική προσφυγή ασκήθηκε εμπροθέσμως στις 15-01-2024 με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ. 39/2017 μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, δοθέντος ότι η προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 21-12-2023, ήτοι ασκήθηκε εντός της προθεσμίας των 10 ημερών από την τεκμαιρόμενη γνώση της προσφεύγουσας στις 05-01-2024.

5. Επειδή, στις 17-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή προέβη σε κοινοποίηση της προδικαστικής προσφυγής προς τους ενδιαφερόμενους, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με το άρ. 365, παρ. 1, σημ. α' του Ν. 4412/2016 και το άρ. 9, παρ. 1, σημ. α' του π.δ. 39/2017.

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

6. Επειδή, στις 30-01-2024 η Αναθέτουσα Αρχή κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «Επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ, τις Α.Π.: .../30-01-2024 απόψεις της.

7. Επειδή, όσον αφορά στη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά όρων διακήρυξης, ο προσφεύγων πρέπει να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από τον όρο της διακήρυξης, ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό, τη διαδικασία επιλογής του αναδόχου ή τα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό. Η βλάβη αυτή που επικαλείται ο προσφεύγων, ως βασικό στοιχείο της θεμελίωσης του εννόμου συμφέροντος, πρέπει να ανάγεται σε συγκεκριμένα και αρκούντως εξειδικευμένα πραγματικά περιστατικά αφορώντα τη νομική ή την πραγματική κατάστασή του, που αποκλείουν ή καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 148/2016 Ολομ., ΕΑ ασφ. Μ. 415/2014, Δημήτριο Γ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Γ' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη, 2019, σελ. 762, με τις εκεί παραπομπές). Επιπλέον, για τη θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος και της κατ' άρ. 346 και 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 βλάβης του προσφεύγοντος, για την προσβολή των όρων διακήρυξης, αρκεί κατ' αρχήν η επίκληση της ιδιότητας του ενδιαφερομένου και δυνάμενου προς συμμετοχή στον διαγωνισμό και δεν απαιτείται η επίκληση, πολλώ δε μάλλον η απόδειξη, πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που συνδέονται με το δικαίωμα συμμετοχής του, απαίτηση η οποία συνδέεται με επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, η δε απόδειξή της κατά το παρόν στάδιο προσβολής των όρων της διακήρυξης θα συνεπαγόταν περιπλοκές και δυσχέρειες στην επιδιωκόμενη προδικαστική προστασία (βλ. ΔΕφΠατρών Ν25/2019, σκ.10). Το συμφέρον αυτό διατηρείται και μετά την λήξη της προθεσμίας υποβολής προσφορών, εφ' όσον ο αιτών, ο οποίος είτε δεν έλαβε μέρος στο διαγωνισμό είτε μετέσχε με επιφύλαξη, προβάλλει με συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι ο επίμαχος κάθε φορά όρος αποκλείει ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στο διαγωνισμό (βλ. ΣτΕ 676, 252/2023, 1987/2021, 2631/2020, 1259/2019 κ.α.).

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει (σελ. 4 της προσφυγής) ότι επιθυμεί να λάβει μέρος στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία, καθώς ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών της συνάδουν με τις καταστατικές δραστηριότητες αυτής και ανταποκρίνονται πλήρως στις ζητούμενες με την Διακήρυξη υπηρεσίες, ωστόσο στην προσβαλλόμενη Διακήρυξη περιέχονται όροι που έχουν τεθεί κατά παράβαση των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και δεν επιτρέπουν την ανάπτυξη υγιούς ανταγωνισμού, αποκλείοντας και σε κάθε περίπτωση δυσχεραίνοντας ουσιαδώς την δυνατότητά της να συμμετάσχει στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία, αν και η επιχειρηματική μας δραστηριότητα ταυτίζεται με το αντικείμενο της σύμβασης και διαθέτει τις σχετικές προϋποθέσεις και τα κατάλληλα μέσα για την άρτια εκτέλεση της σύμβασης. Επικαλείται, επίσης, ότι η συμμετοχή της στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία καθίσταται ανέφικτη λόγω πλημμελειών της Διακήρυξης (σελ. 5 της προσφυγής). Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό φάκελο του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε προσφορά. Συνεπώς, κατ' αρχήν, μετ' εννόμου συμφέροντος ασκεί την προδικαστική προσφυγή, ως ενδιαφερόμενη προς συμμετοχή στον διαγωνισμό, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους της Διακήρυξης που αποκλείουν αυτήν (τη συμμετοχή).

9. Επειδή, στο άρθρο 75 «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. (...) 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. (...)».

10. Επειδή, όπως έχει κριθεί (βλ. ΕΛΣυν 1815/2021, Τμήμα VII, σκ. 15) σύμφωνα με τις διατάξεις των άρ. 18, παρ. 1 και 4 του Ν. 4412/2016, ερμηνευόμενες υπό το πρίσμα του σκοπού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, οι αναθέτουσες αρχές διαθέτουν ευρεία διακριτική ευχέρεια, τόσο κατά το γενικό σχεδιασμό των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, όσο και κατά τον καθορισμό των ειδικότερων κριτηρίων και απαιτούμενων επιπέδων οικονομικής- χρηματοοικονομικής επάρκειας και τεχνικής-επαγγελματικής ικανότητας, ώστε να διασφαλίζεται η άρτια εκτέλεση της σύμβασης και, δι' αυτής, η επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, τηρώντας παράλληλα τις αρχές της ισότητας και της αναλογικότητας. Οι αρχές αυτές επιβάλλουν οι θεσπιζόμενες απαιτήσεις, που από τη φύση τους μειώνουν τον αριθμό των ενδιαφερομένων που είναι ικανοί να υποβάλουν προσφορά, να είναι συναφείς με το αντικείμενο της σύμβασης και να μην περιορίζουν την ελευθερία του ανταγωνισμού υπέρμετρα ή τεχνητά, με σκοπό την αδικαιολόγητα ευμενή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων (βλ. ΕΛΣυν Έβδ. Τμ. 765, 1398/2021, VI Τμ. 1346/2020, ΣΤΕ ΕΑ 335/2019, 203/2018). Ειδικότερα, για την απόδειξη της τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας των διαγωνιζομένων, οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν από τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, ζητώντας από αυτούς την υποβολή καταλόγου των κυριότερων υπηρεσιών, που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία στο πλαίσιο, είτε συμβάσεων που έχουν λήξει, είτε συμβάσεων που τελούν ακόμη υπό εκτέλεση (βλ. ΕΛΣ Ολομ. 505/2021). Όπως δε περαιτέρω έχει κριθεί, η απαίτηση ένας οικονομικός φορέας να έχει εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών αντίστοιχης αξίας με την αξία της σύμβασης, που προτίθεται να αναλάβει, αποτελεί δείκτη τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας πρόσφορο, ο οποίος δεν υπερβαίνει, και δη προδήλως, το αναγκαίο μέτρο, δεδομένου ότι, κατά κοινή πείρα, συμβάσεις μεγαλύτερης αξίας απαιτούν τη δέσμευση περισσότερων ανθρωπίνων πόρων και άλλων τεχνικών μέσων για την εκτέλεσή τους (ΣΤΕ ΕΑ 203/2018). Συναφώς το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι (απόφαση της 31ης Μαρτίου 2022, υπόθεση C-195/21, LB κατά Smetna palata na Republika Bulgaria, σκ. 48-51) «Κατά το άρθρο 58, παράγραφος 1, δεύτερο εδάφιο, της εν λόγω οδηγίας, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να επιβάλλει ως όρο συμμετοχής στους οικονομικούς φορείς μόνον τα κριτήρια του άρθρου 58, παράγραφοι 2, 3 και 4, της εν λόγω οδηγίας, τα οποία αφορούν αντιστοίχως την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι εν λόγω όροι πρέπει, εξάλλου, να περιορίζονται σε εκείνους που είναι απαραίτητοι ώστε να εξασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Επιπλέον, όλοι αυτοί οι όροι πρέπει να συνδέονται και να είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης. Η αναθέτουσα αρχή οφείλει ακόμη, κατά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, να συμμορφώνεται με τις θεμελιώδεις αρχές των δημοσίων συμβάσεων του άρθρου 18, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24. Επίσης, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, πρώτον, να αντιμετωπίζει τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και να ενεργεί με διαφάνεια και αναλογικότητα και, δεύτερον, να μεριμνά ώστε να μην καταρτίσει τη σύμβαση με σκοπό να την εξαιρέσει από το πεδίο εφαρμογής της εν λόγω οδηγίας ή να περιορίσει τεχνητά τον ανταγωνισμό, σχεδιάζοντάς τη με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Ωστόσο, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή είναι σε

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

θέση να αξιολογήσει καλύτερα τις δικές της ανάγκες, ο νομοθέτης της Ένωσης της παραχώρησε ευρεία διακριτική ευχέρεια όσον αφορά τον καθορισμό των κριτηρίων επιλογής, όπως αποδεικνύεται ιδίως από την επαναλαμβανόμενη χρήση του ρήματος «μπορεί» στο άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24. Έτσι, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή διαθέτει ορισμένη ευχέρεια για τον καθορισμό των όρων συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης, τους οποίους θεωρεί ότι σχετίζονται και είναι ανάλογοι με το αντικείμενο της σύμβασης και κατάλληλοι για να διασφαλίσουν ότι ο υποψήφιος ή προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες και την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την εκτέλεση της προς ανάθεση σύμβασης. Ειδικότερα, κατά την παράγραφο 4 του εν λόγω άρθρου, η αναθέτουσα αρχή εκτιμά ελεύθερα τους όρους συμμετοχής τους οποίους κρίνει κατάλληλους, κατά την άποψή της, για να εξασφαλίζουν, μεταξύ άλλων, την εκτέλεση της σύμβασης σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Επομένως, εφόσον μια απαίτηση προσόντων δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, είναι ανάλογη προς αυτό και πληροί και τους λοιπούς όρους που υπομνήσθηκαν στις σκέψεις 48 και 49 της παρούσας απόφασης, το άρθρο 58 της οδηγίας 2014/24 δεν μπορεί να εμποδίσει την αναθέτουσα αρχή να επιβάλει την απαίτηση αυτή με την προκήρυξη του διαγωνισμού απλώς και μόνον επειδή υπερβαίνει το ελάχιστο απαιτούμενο από την εθνική νομοθεσία επίπεδο. Προς τούτο, τα εθνικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν, κατά το μέτρο του δυνατού, το εθνικό τους δίκαιο κατά τρόπο σύμφωνο προς το δίκαιο της Ένωσης (πρβλ. αποφάσεις της 24ης Ιουνίου 2019, *Porławski*, C-573/17, EU:C:2019:530, σκέψη 57, και της 6ης Οκτωβρίου 2021, *Sumal*, C-882/19, EU:C:2021:800, σκέψη 70).».

11. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣΤΕ Β΄ Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS *Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, UniversaleBau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1.3 της Διακήρυξης - Συνοπτική περιγραφή φυσικού αντικείμενου της σύμβασης «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι ... (CPV: ...) των ... που θα υποδείξει η υπηρεσία, ανάλογα με τις εκάστοτε ανάγκες της και τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού. Οι αθλητικές εγκαταστάσεις που ανήκουν στα ... είναι οι παρακάτω: (...) Αναλυτική περιγραφή του αντικείμενου της σύμβασης (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), δίδεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι (...)*». Σύμφωνα με το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης - Απαιτήσεις-Τεχνικές προδιαγραφές (σελ. 49 επ.) «*Αντικείμενο του διαγωνισμού είναι η ... με τις ακόλουθες τεχνικές προδιαγραφές: 1.- Ο ανάδοχος θα παρέχει τις ... σύμφωνα με τον παρακάτω πίνακα: (...) ... (...) Για τους χώρους των τουαλετών wc της περίπτωσης 4) στην προσπέλαση η εργασία ... συνίσταται στην ... κατ' αρχάς παντός είδους ... (...) β.- ... των ... και αλλαγή των ... στα (...) δ.- ... των ... και αλλαγή των ... στα (...) γ.- ... των ... και αλλαγή των ... στα (...) γ.- ... των ... και αλλαγή των ... στα (...) Θα ελέγχονται όμως σε καθημερινή βάση, οι δύο χώροι όπου βρίσκονται οι κάδοι ..., προκειμένου να διατηρούνται καθαροί. (...) ... (...) α) Αγωνιστικός χώρος ...-... με νερό & ... υγρό & άδειασμα των κάδων ... (...) α) Αγωνιστικός χώρος ...-... με νερό & ... υγρό & άδειασμα των κάδων ... (...) α) Αγωνιστικός χώρος ...-... με νερό & ... υγρό & άδειασμα των κάδων (...) α) Αγωνιστικός χώρος ...-... με νερό & ... υγρό & άδειασμα των κάδων (...) ... εξωτερικών χώρων από ... , άδειασμα ... και μάζεμα των φύλλων. (...) ... Η εργασία καθαριότητας συνίσταται στην ... κατ' αρχάς παντός είδους ... και εν συνεχεία*

θα γίνεται υγρής μορφής ... δηλ. πλύσιμο με νερό και (...) • ... των ... και αλλαγή των ... στα (...) ... Η εργασία ... συνίσταται στην ... κατ' αρχάς παντός είδους ... και εν συνεχεία θα γίνεται υγρής μορφής ... δηλ. πλύσιμο με νερό και (...) • ... των ... και αλλαγή των ... στα (...) ... • Καθημερινά ... από τα ανοιχτά γήπεδα τένις και μπάσκετ και από τον ακάλυπτο χώρο, αλλαγή ... στους κάδους, (...) ... (...) - Εξωτερικοί χώροι: καθημερινά ... από τα ανοιχτά γήπεδα και τον ακάλυπτο χώρο, αλλαγή ... στους κάδους. (...) • ... των ... και αλλαγή των ... στα (...). Ομοίως, τα ανωτέρα αναφέρονται και στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V της Διακήρυξης - Σχέδιο Σύμβασης (σελ. 71 επ.). Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης - Τεχνική Προσφορά «Οι οικονομικοί φορείς καταθέτουν ως τεχνική προσφορά το Φύλλο συμμόρφωσης του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ II, σε ψηφιακά υπογεγραμμένο ηλεκτρονικό αρχείο με μορφότυπο PDF. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν.», σύμφωνα, δε, με το Παράρτημα II της Διακήρυξης - Υπόδειγμα φύλλου συμμόρφωσης «(...) ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ για την ... Έχοντας λάβει πλήρη γνώση των χώρων και των υπηρεσιών που ζητούνται, σας καταθέτω το παρακάτω φύλλο συμμόρφωσης: Συμμορφώνομαι ως προς τους όρους της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών της, σύμφωνα με το παράρτημα I ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΝΑΙ ΑΠΑΝΤΗΣΗ». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.7 της Διακήρυξης - Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης απαιτείται να συμμορφώνονται με τις απαιτήσεις των κατωτέρω προτύπων ή ισοδύναμων αυτών: (...)• ISO 9001:2015 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης τις υπηρεσίες καθαρισμού ή ισοδύναμό του. • ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης το σχεδιασμό και παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και διαχείρισης αποβλήτων ή ισοδύναμό του. • ISO 41001:2018 (Σύστημα Διαχείρισης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης τις υπηρεσίες καθαρισμού ή ισοδύναμό του. • ΕΛΟΤ 1801:2008 ή OHSAS 18001:2007 ή ISO 45001:2018 (Διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία) ή ισοδύναμό του. • ISO 50001:2018 (Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης) ή ισοδύναμό του. • ISO 30415:2021 (Σύστημα Διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού για την Διαφορετικότητα & Ένταξη) με

πεδίο πιστοποίησης τις Γενικές Υπηρεσίες Καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς Χώρους, επί ποινή αποκλεισμού. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.» σύμφωνα, δε, με τον όρο Β.5 του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης «Β.5. Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα κάτωθι πιστοποιητικά: ISO 9001:2015 (Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης τις υπηρεσίες καθαρισμού ή ισοδύναμό του. • ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης το σχεδιασμό και παροχή υπηρεσιών καθαρισμού και διαχείρισης αποβλήτων ή ισοδύναμό του. • ISO 41001 (Σύστημα Διαχείρισης εγκαταστάσεων και εξοπλισμού) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης τις υπηρεσίες καθαρισμού ή ισοδύναμό του. • ΕΛΟΤ 1801:2008 ή OHSAS 18001:2007 ή ISO 45001:2018 (Διαχείριση υγείας και ασφάλειας στην εργασία) ή ισοδύναμό του. • ISO 50001:2018 (Σύστημα Ενεργειακής Διαχείρισης) ή ισοδύναμό του. • ISO 30415:2021 (Σύστημα Διαχείρισης ανθρώπινου δυναμικού για την Διαφορετικότητα & Ένταξη) με πεδίο πιστοποίησης τις Γενικές Υπηρεσίες Καθαριότητας σε δημόσιους και ιδιωτικούς Χώρους, επί ποινή αποκλεισμού. Τα ανωτέρω δικαιολογητικά θα πρέπει να έχουν εκδοθεί πριν την ημερομηνία δημοσίευσης της διακήρυξης, προς απόδειξη της εμπειρίας στην εφαρμογή τους, να είναι δε σε ισχύ κατά την υποβολή αυτής.».

13. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης προδικαστικής υποστηρίζει ότι «(...) 2. Επιπρόσθετα, ο όρος 2.2.7. της εν θέματι διακήρυξης ως άνωθεν παρατέθηκε κατά το μέρος που απαιτεί ως ειδικότερο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) πέραν του σχεδιασμού και της παροχής ... και

αυτού της διαχείρισης αποβλήτων έχει τεθεί παρανόμως και είναι ασύνδετος με τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες καθαριότητας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι ο ... που θα υποδείξει η υπηρεσία, ανάλογα με τις ανάγκες της και τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού. Σύμφωνα δε με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης ως περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα I αυτής, αυτές περιλαμβάνουν συνήθεις υπηρεσίες καθαριότητας ενώ ουδόλως απαιτούνται υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων. Ως δε έχει συναφώς κριθεί τα προσόντα που σχετίζονται με την επάρκεια των διαγωνιζομένων πρέπει να είναι συναφή ποσοτικά και ποιοτικά με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και ανάλογα με το σκοπό της, αλλά και να είναι πρόσφορα να οδηγήσουν σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων. (Βλ. ΣΤΕ ΕπΑν 660/2002, 528/2002, 990/2003). Τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής διαμορφώνονται με γνώμονα τις αρχές της αναλογικότητας και της χρηστής δημοσιονομικής διοίκησης στα πλαίσια του ελεύθερου και αποτελεσματικού ανταγωνισμού (βλ. και A.S. Graelis, "Public Procurement and the EU Competition Rules" (Hart 2015, 2η εκδ.) 6.II.A.vii) και κρίνονται με βάση την συγκεκριμένη υπό ανάθεση σύμβαση και όχι *in abstracto* (βλ.κατ' αναλογία Δ. Ράικο, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 410 επ.) Με δεδομένο λοιπόν ότι εκ της παρατιθέμενης στο Παράρτημα I της διακήρυξης ανάλυσης του φυσικού αντικειμένου της σύμβασης απουσιάζει οιαδήποτε ρητή μνεία περί υποχρέωσης του αναδόχου να προβαίνει σε υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων, το τιθέμενο θεματικό πεδίο του ISO 14001 περί διαχείρισης αποβλήτων δεν είναι συναφές με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης ούτε ανάλογο με το σκοπό της. Συνεπώς, το επίμαχο κριτήριο εξεταζόμενο με βάση το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης δεν είναι πρόσφορο να οδηγήσει σε διακρίβωση της ικανότητας των υποψηφίων προς εκτέλεσή της. Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας που διαθέτει μεν το οικείο πιστοποιητικό ως προελέχθη με το ειδικότερο μάλιστα πεδίο εφαρμογής αυτό της ... αλλά όχι με το ασύνδετο με την υπό προκήρυξη σύμβαση πεδίο της διαχείρισης αποβλήτων, εμποδίζεται να συμμετάσχει νόμιμα υποβάλλοντας παραδεκτή προσφορά στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς, ο υπό κρίση όρος του άρθρου 2.2.7. κατά το μέρος που απαιτεί το επίμαχο πιστοποιητικό ISO να έχει ειδικότερο πεδίο εφαρμογής αυτό της διαχείρισης αποβλήτων είναι

παράνομος και δη μη συναφής με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και δέον όπως ακυρωθεί.». Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι «(...) Ειδικότερα, η εταιρεία μας διαθέτει μεν το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών, ωστόσο δεν διαθέτει ακόμη και δη με ημερομηνία προ της δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης το απαιτούμενο ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) με το ειδικότερο πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης αυτό της διαχείρισης αποβλήτων. Συγκεκριμένα, το ήδη διατιθέμενο εκ μέρους της εταιρείας πιστοποιητικό 14001:2015 είναι το κάτωθι: (...) Ως ρητώς αναγράφεται σε αυτό το πεδίο εφαρμογής του καλύπτει μεν μεταξύ άλλων και τις προκηρυσσόμενες ... , ωστόσο δεν καλύπτει τις υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων. (...)». Επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, η Αναθέτουσα Αρχή με τις απόψεις της υποστηρίζει, επί λέξει, ότι «(...) Επί του 2ου λόγου προσφυγής: Σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, στα πλαίσια του αντικειμένου της σύμβασης είναι και η ... Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/8437/176/2021 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με θέμα «Συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων ...» (ΣΧΕΤ.7), ορίζεται: «Α. Γενικοί όροι και υποχρεώσεις: Α1. Κατά την εκτέλεση των εργασιών συλλογής και μεταφοράς των μη επικίνδυνων αποβλήτων λαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα μέτρα που προβλέπονται στην ισχύουσα νομοθεσία για τη διαχείριση μη επικίνδυνων αποβλήτων, καθώς και για την προστασία των εργαζομένων και του εργασιακού περιβάλλοντος. Α2. Για την εκτέλεση των ανωτέρω εργασιών διατίθενται (σε χρήση) η απαραίτητη υποδομή και εξοπλισμός και τηρούνται οι προβλεπόμενες από τις ισχύουσες διατάξεις απαιτήσεις σχετικά με τον καθαρισμό, τη συντήρηση και το χειρισμό του εξοπλισμού, έτσι ώστε να μην εγκυμονούνται κίνδυνοι για την ανθρώπινη υγεία και το περιβάλλον. (...) Επειδή το αντικείμενο του διαγωνισμού μας περιλαμβάνει ... για το οποίο με βάση το προαναφερόμενο έγγραφο πρέπει να λαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα μέτρα που προβλέπονται στην ισχύουσα νομοθεσία για τη διαχείριση μη επικίνδυνων αποβλήτων, θεωρήθηκε σκόπιμη αλλά και αναγκαία (λόγοι προστασίας του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας), η εισαγωγή της απαίτησης κατοχής ISO 14001:2015 που να καλύπτει και υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων. (...)».

14. Επειδή, επί των ανωτέρω προβαλλόμενων, λεκτέα είναι τα εξής: Η προσφεύγουσα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της ισχυρίζεται, ως προελέχθη, ότι ο όρος 2.2.7. της Διακήρυξης κατά το μέρος που απαιτεί ως ειδικότερο πεδίο εφαρμογής του πιστοποιητικού ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης), πέραν του σχεδιασμού και της παροχής ... , και αυτού της διαχείρισης αποβλήτων έχει τεθεί παρανόμως και είναι ασύνδετος με τις προκηρυσσόμενες ... διότι σύμφωνα με το άρθρο 1.3. της Διακήρυξης αντικείμενο της σύμβασης είναι ο ... που θα υποδείξει η υπηρεσία, ανάλογα με τις ανάγκες της και τον προϋπολογισμό του διαγωνισμού και διότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης ως περιγράφονται αναλυτικά στο Παράρτημα Ι αυτής, αυτές περιλαμβάνουν συνήθεις υπηρεσίες καθαριότητας ενώ ουδόλως απαιτούνται υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων. Σύμφωνα, όμως, με τους όρους της Διακήρυξης και δη σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι αυτής, ως παρατέθηκαν στην σκέψη 12 της παρούσας, αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης είναι και η ... παντός είδους ... και το άδειασμα των κάδων ... από τις προς καθαρισμό εγκαταστάσεις της Αναθέτουσας Αρχής, ως βάσιμα υποστηρίζει και η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της. Σύμφωνα με το άρθρο 3 - Ορισμοί του Ν. 4819/2021 (Ολοκληρωμένο πλαίσιο για τη διαχείριση αποβλήτων - Ενσωμάτωση Οδηγιών ΕΚ, ανακύκλωση, πλαστικά κλπ - Άρθρο 3 της Οδηγίας 2008/98/ΕΚ, όπως έχει τροποποιηθεί με την παρ. 3 του άρθρου 1 της Οδηγίας (ΕΕ) 2018/851) *«Στη διαχείριση των αποβλήτων ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί, με την επιφύλαξη όσων ορίζονται σε ειδικές διατάξεις νόμου: 1. «Απόβλητα»: κάθε ουσία ή αντικείμενο, το οποίο ο κάτοχός του απορρίπτει ή προτίθεται ή υποχρεούται να απορρίψει. 2. «Επικίνδυνα απόβλητα»: τα απόβλητα που εμφανίζουν μία ή περισσότερες από τις επικίνδυνες ιδιότητες που αναφέρονται στο Παράρτημα ΙΙΙ του Μέρους Β`. 2α. «Μη επικίνδυνα απόβλητα»: τα απόβλητα που δεν καλύπτονται από την παρ. 2. (...) 9. «Διαχείριση αποβλήτων»: Η συλλογή, μεταφορά, ανάκτηση, συμπεριλαμβανομένης της διαλογής, και διάθεση αποβλήτων, συμπεριλαμβανομένων της εποπτείας των εργασιών αυτών και της μετέπειτα φροντίδας των χώρων διάθεσης, καθώς και των ενεργειών στις οποίες προβαίνουν οι έμποροι ή οι μεσίτες.»*. Επομένως, δοθέντος ότι σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης του προκείμενου διαγωνισμού,

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

αντικείμενο της σύμβασης είναι και η ... παντός είδους ... και ότι τα απορρίμματα θεωρούνται μη επικίνδυνα απόβλητα, ως βάσιμα ισχυρίζεται και η Αναθέτουσα Αρχή, νόμιμα σύμφωνα με τον προσβαλλόμενο όρο της Διακήρυξης ζητείται από τους διαγωνιζομένους να διαθέτουν το ανωτέρω ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) με πεδίο εφαρμογής – πιστοποίησης, εκτός από τον σχεδιασμό και την παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, και την διαχείριση αποβλήτων ή ισοδύναμό του. Ο λόγος αυτός της κρινόμενης προσφυγής, ενόψει όσων έγιναν δεκτά ανωτέρω στη σκέψη 10 της παρούσας, ως προς την ευρεία προς τούτο διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, καθίσταται απορριπτός ως αβάσιμος, αφενός μεν διότι η Αναθέτουσα Αρχή νομίμως, ως αναφέρθηκε αμέσως παραπάνω, ζητάει το ανωτέρω ISO να καλύπτει και την διαχείριση αποβλήτων, αφετέρου δε, με τις απόψεις της αιτιολόγησε πλήρως και επαρκώς την θέσπιση του οικείου όρου και, ειδικότερα, ως αναφέρει, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, στα πλαίσια του αντικειμένου της σύμβασης είναι και η ... παντός είδους ... (συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων), τα απορρίμματα θεωρούνται μη επικίνδυνα απόβλητα και σύμφωνα με το υπ' αριθμ. ΥΠΕΝ/ΔΔΑ/8437/176/2021 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με θέμα «Συλλογή και μεταφορά μη επικίνδυνων αποβλήτων», το οποίο και παραθέτει, πρέπει να λαμβάνονται όλα τα απαιτούμενα μέτρα που προβλέπονται στην ισχύουσα νομοθεσία για τη διαχείριση μη επικίνδυνων αποβλήτων και, ως εκ τούτου, θεωρήθηκε σκόπιμη, αλλά και αναγκαία (λόγοι προστασίας του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας), η εισαγωγή της απαίτησης κατοχής ISO 14001:2015 που να καλύπτει και υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων, απορριπτόμενων των περί του αντιθέτου ισχυρισμών της προσφεύγουσας. Ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος της κρινόμενης προσφυγής κρίνεται απορριπτός.

15. Επειδή, μετά την κρίση ως νομίμου του ως άνω προσβαλλόμενου όρου της Διακήρυξης, δυνάμει του οποίου η προσφεύγουσα, όπως η ίδια αναφέρει στην προδικαστική προσφυγή της (σελ. 10 - 12 *«Ειδικότερα, η εταιρεία μας διαθέτει μεν το σύνολο των απαιτούμενων πιστοποιητικών, ωστόσο δεν διαθέτει ακόμη και δη με ημερομηνία προ της δημοσίευσης της παρούσας διακήρυξης το απαιτούμενο ISO 14001:2015 (Σύστημα Περιβαλλοντικής διαχείρισης) με το ειδικότερο πεδίο εφαρμογής –*

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

πιστοποίησης αυτό της διαχείρισης αποβλήτων. Συγκεκριμένα, το ήδη διατιθέμενο εκ μέρους της εταιρείας πιστοποιητικό 14001:2015 είναι το κάτωθι: (...) Ως ρητώς αναγράφεται σε αυτό το πεδίο εφαρμογής του καλύπτει μεν μεταξύ άλλων και τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες καθαρισμού, ωστόσο δεν καλύπτει τις υπηρεσίες διαχείρισης αποβλήτων. (...) Ως εκ τούτου, η εταιρεία μας που διαθέτει μεν το οικείο πιστοποιητικό ως προελέχθη με το ειδικότερο μάλιστα πεδίο εφαρμογής αυτό της παροχής υπηρεσιών καθαριότητας αλλά όχι με το ασύνδετο με την υπό προκήρυξη σύμβαση πεδίο της διαχείρισης αποβλήτων, εμποδίζεται να συμμετάσχει νόμιμα υποβάλλοντας παραδεκτή προσφορά στην εν θέματι διαγωνιστική διαδικασία.»), καθίσταται αποκλειστέα από τον διαγωνισμό, οι λοιποί προβαλλόμενοι με την προδικαστική προσφυγή ισχυρισμοί που αφορούν λοιπούς όρους της Διακήρυξης, καθίστανται απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΣΤΕ 1560/2022, σκ. 9). Τούτο διότι, η προσφεύγουσα δεν διαθέτει, πλέον, έννομο συμφέρον, προκειμένου να αμφισβητήσει οποιονδήποτε άλλο όρο της Διακήρυξης του διαγωνισμού, στον οποίο δεν μπορεί να λάβει μέρος επιτυχώς (βλ. ΣΤΕ 1560/2022, σκ. 9, πρβλ. ΣΤΕ 1245/2022, σκ. 30, 308/2020, σκ. 6, 2030/2011, σκ. 11, Ε.Α. 124/2015, σκ. 12).

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί και να οριστεί η κατάπτωση του καταβληθέντος από την προσφεύγουσα παραβόλου κατά το ποσό των 3.800,00 ευρώ και η απόδοση σε αυτήν του επιπλέον καταβληθέντος ποσού, ύψους 200,00 ευρώ .

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του καταβληθέντος παραβόλου κατά το ποσό των 3.800,00 ευρώ και την απόδοση στην προσφεύγουσα του επιπλέον καταβληθέντος ποσού των 200,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 22 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 13 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός Απόφασης: 458 / 2024

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ
ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΑΡΑΝΤΙΔΟΥ**