

**Η**

**ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ**

**4<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Βασιλική Καραδήμα Πρόεδρος, Μαργαρίτα Κανάβα Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.01.2024 με ΓΑΚ ΕΑΔΗΣΥ 111/22.01.2024 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «προσφεύγων»), που εδρεύει στα «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του «...» (εφεξής η «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά της με αριθμ. πρωτ. 25/184/12.01.2024 απόφασης της Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, περί κατακύρωσης του διαγωνισμού (εφεξής η «προσβαλλόμενη») και

Κατά του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής ο «παρεμβαίνων»), που εδρεύει στις «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος και ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

Με την παρέμβασή του ο παρεμβαίνων επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, κατά τα άρθρα 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 1.750 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με

## Αριθμός απόφασης: 462 /2024

κωδικό «...», την από 22.01.2024 πληρωμή στην ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ»), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη της σύμβασης σχετικά με την οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, ήτοι 350.000,00€ μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.

2. Επειδή, με τη με αριθμ. πρωτ. «...» Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «...», με κριτήριο κατακύρωσης της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής, ο οποίος αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 8.08.2023 με Α.Δ.Α.Μ. «...» καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε συστημικό αριθμό «...». Ως εκ τούτου, ο επίδικος διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή, ενόψει του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθώς κατατέθηκε στις 22.01.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω της επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 12.01.2024 αντίστοιχα και εν γένει παραδεκτά.

4. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 31.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως δοθέντος της από 23.01.2024 κοινοποίησης από την αναθέτουσα αρχή της προσφυγής, την παρέμβασή του επί αυτής, για την οποία θεμελιώνει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον καθώς έχει κριθεί αποδεκτή η προσφορά του και έχει ανακηρυχθεί οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

5. Επειδή, ο προσφεύγων στις 31.01.2024, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, ως ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν. 4782/2021, δοθέντος ότι οι απόψεις της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκαν στις 27.12.2023, υπέβαλε μέσω της

## Αριθμός απόφασης: 462 /2024

επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού υπόμνημα επί των απόψεων και της παρέμβασης, το οποίο λαμβάνεται υπόψη από το Κλιμάκιο.

6. Επειδή, στο υπό κρίση διαγωνισμό έλαβαν μέρος τρεις οικονομικοί φορείς, ήτοι ο προσφεύγων, ο παρεμβαίνων και ο οικονομικός φορέας «...». Με την απόφαση που ελήφθη κατά την 6<sup>η</sup>/7.12.2023 θέμα 8.3) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 1 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο όλες οι προσφορές κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε προσωρινός ανάδοχος του διαγωνισμού, εν συνεχεία δε με την απόφαση που ελήφθη κατά την 12<sup>η</sup>/11.01.2024 (θέμα 8.1.) συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το υπ' αριθμ. 2 Πρακτικό 2 της Επιτροπής Διαγωνισμού, αναφορικά με την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης του προσωρινού αναδόχου. «...». Με την προσβαλλόμενη απόφαση ο παρεμβαίνων ανακηρύχθηκε οριστικός ανάδοχος του διαγωνισμού.

7. Επειδή, ο προσφεύγων, ως προσφέρων του εν θέματι διαγωνισμού του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερος σε σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης ως βλαπτόμενος, κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ερειδόμενο στη ζημία του από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8. Επειδή, το άρθρο 53 του ν. 4412/2016 " Δημόσιες Συμβάσεις Έργων Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 214/25/ΕΕ) ΦΕΚ Α' 200/24.10.16" ορίζει ότι: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης....περιέχουν ιδίως : [...] ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,[...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την

## Αριθμός απόφασης: 462 /2024

*απόρριψη της προσφοράς,[...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),...».*

9. Επειδή, το άρθρο 75 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...]*».

10. Επειδή, το άρθρο 80 του ν. 4412/2016 ορίζει ότι : *«...5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄, ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...».* Στο δε Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι : *«Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: α) οι ακόλουθοι κατάλογοι: [...] ii) κατάλογος των κυριότερων παραδόσεων ή των κυριότερων υπηρεσιών που πραγματοποιήθηκαν την τελευταία τριετία, κατά μέγιστο όριο, με αναφορά του αντίστοιχου ποσού, της ημερομηνίας και του δημόσιου ή ιδιωτικού παραλήπτη.[...]*».

11. Επειδή, στους κρισιμούς για την εξέταση της προσφυγής όρους της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«...1.3 Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης Αντικείμενο της Σύμβασης είναι η επιλογή εταιρείας για την παροχή υπηρεσιών «...».* για είκοσι τέσσερις (24) μήνες.[...]Η εκτιμώμενη αξία της Σύμβασης ανέρχεται στο ποσό των 350.000,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%.[...]2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται : α) κατά τη διάρκεια των τριών (3) τελευταίων ετών (2020, 2021 και 2022) ή για όσο χρόνο δραστηριοποιούνται, εφόσον αυτός είναι μικρότερος, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον δύο (2) συμβάσεις αντίστοιχων υπηρεσιών (συντήρησης «...»), τις υπηρεσίες του παρόντος διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου με το 50% της

## **Αριθμός απόφασης: 462 /2024**

προϋπολογισθείσας αξίας της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας.[...] 2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς δια του ΕΕΕΣ κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.1, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2 και κατά τη σύναψη της σύμβασης δια της υπεύθυνης δήλωσης, της περ. δ' της παρ. 3 του άρθρου 105 του ν. 4412/2016 [...] 2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα ΙΙΙ το οποίο ισοδυναμεί με ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.[...] 2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα Α. Για την απόδειξη της μη συνδρομής λόγων αποκλεισμού κατ' άρθρο 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής κατά τις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7, οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά του παρόντος. Η προσκόμιση των εν λόγω δικαιολογητικών γίνεται κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 3.2 από τον προσωρινό ανάδοχο.[...] Β.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: • Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν (επί ποινή αποκλεισμού): Για την περίπτωση α) κατάλογο συμβάσεων που εκτελέστηκαν στην τελευταία τριετία. Στον εν λόγω κατάλογο πρέπει, μεταξύ άλλων, να αναγράφεται η συνολική αξία της κάθε σύμβασης, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Κατά τη σύνταξη του καταλόγου οι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται να ακολουθήσουν το κάτωθι υπόδειγμα:

Α/Α	ΑΠΟΔΕΚΤΗΣ ΠΑΡΟΧΗΣ	ΣΥΝΤΟΜΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ	ΕΤΟΣ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΠΑΡΕΧΟΜΕΝΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
-----	-------------------	-------------------	------------------	-------------------------------------

**Αριθμός απόφασης: 462 /2024**

	ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ	ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ	(ΣΕ ΕΥΡΩ, ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)
1				
2				
3				

Ο παραπάνω κατάλογος θα συνοδεύεται (επί ποινή αποκλεισμού) από τις αντίστοιχες βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των περιγραφόμενων συμβάσεων, υπογεγραμμένες από τον υπεύθυνο μηχανικό της εγκατάστασης ή την διεύθυνση του οργανισμού στον οποίο παρέχονται οι εργασίες. Η βεβαίωση πρέπει ευκρινώς να συμπεριλαμβάνει μεταξύ των άλλων πληροφοριών, το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών, σύντομη περιγραφή αυτών, τα έτη που καλύπτει η αντίστοιχη σύμβαση και την αντίστοιχη οικονομική αξία. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης οι οποίες δεν περιέχουν την προαναφερόμενες πληροφορίες δεν λαμβάνονται υπόψη στην σχετική αξιολόγηση της τεχνικής επάρκειας.[...] 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] ιβ) εάν από τα δικαιολογητικά του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, που προσκομίζονται από τον προσωρινό ανάδοχο, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4. επ., περί κριτηρίων επιλογής, 3.2 Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της

## Αριθμός απόφασης: 462 /2024

διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής.[...] Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: [...] iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) ή η πλήρωση μιας ή περισσοτέρων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής σύμφωνα με τις παραγράφους 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας, ...». Κατά δε τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν, όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων. Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

12. Επειδή, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι μη νομίμως κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά του παρεμβαίνοντος. Και τούτο διότι δεν πληροί το κριτήριο της τεχνικής ικανότητας καθώς έχει συμπεριλάβει με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατάλογο με συνολικά έξι συμβάσεις, εκ των οποίων καμία σύμβαση δεν υπερβαίνει το ποσό των 175.000,00€ άνευ Φ.Π.Α. στον τομέα της συντήρησης «...», ούτε μάλιστα και ως άθροισμα δύο συμβάσεων δεν καλύπτουν το ποσό αυτό, κατά παράβαση του όρου 2.2.6 της διακήρυξης που αναφερόταν σε συγκεκριμένο, ορισμένο αριθμό

## Αριθμός απόφασης: 462 /2024

συμβάσεων, ήτοι δύο, η χρήση του οποίου αποσκοπούσε στο να αποκλειστεί η ασάφεια και η αοριστία και τον εν λόγω αριθμό δεν μπορούν να υπερβούν οι συμβάσεις οι οποίες αθροιστικά να καλύπτουν το 50% της προϋπολογισθείσας αξίας της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας.

13. Επειδή, στον όρο 2.2.6α) της διακήρυξης τίθεται ως κριτήριο τεχνικής ικανότητας οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει, κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών (2020, 2021 και 2022) τουλάχιστον δύο συμβάσεις υπηρεσιών συντήρησης «...», συνολικού προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου με το 50% της προϋπολογισθείσας αξίας της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι με 175.000,00€. Από δε τη χρήση του επιρρήματος «τουλάχιστον», το οποίο προσδιορίζει τον αριθμό δύο (2), σαφώς προκύπτει ότι, για την πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας, καταρχάς, δεν αρκεί ο συμμετέχων να έχει εκτελέσει μία συναφή σύμβαση, αλλά κατ' ελάχιστον δύο ή και περισσότερες συναφείς συμβάσεις, οι οποίες όμως πρέπει να αθροίζουν συνολικώς το ποσό των 175.000,00€. Ως εκ τούτου, η διατύπωση του ορου 2.2.6α) της διακήρυξης ρητώς αποκλείει την επίκληση μιας σύμβασης με αυτοτελή αξία 175.000,00€ και θέτει ελάχιστες απαιτήσεις ως προς τον αριθμό των συμβάσεων που πρέπει να έχει εκτελέσει ο προσφεύγων και το ύψος αυτών, ενώ ουδόλως απαιτήθηκε το ποσό των 175.000 ευρώ να προκύπτει από το συνδυαστικό άθροισμα των δυο επιμέρους συμβάσεων. Τύχον δε ερμηνευτική εκδοχή ότι απαιτείται, κατά τον επίμαχο όρο, συγκεκριμένα δυο μόνον από τις επικαλούμενες συμβάσεις να έχουν συνολική προϋπολογισθείσα αξία ίση ή μεγαλύτερη των 175.000,00€ καθιστά το επίρρημα «τουλάχιστον» άνευ οιασδήποτε πρακτικής σημασίας, αν, άλλωστε, η αναθέτουσα επιθυμούσε τέτοια απαίτηση περί συνδυαστικού αθροίσματος 175.000€ από μόνο δυο συμβάσεις η διατύπωση του όρου θα ήταν «...να έχουν εκτελέσει δύο συμβάσεις αντίστοιχων υπηρεσιών... συνολικού προϋπολογισμού ίσου ή μεγαλύτερου με το 50% της προϋπολογισθείσας αξίας της παρούσης διαγωνιστικής διαδικασίας». Περαιτέρω, η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας αφένος με προαποδεικνύεται, σύμφωνα με τον όρο 2.2.9.1 της διακήρυξης, δια της σχετικής δήλωσης στο ΕΕΕΣ του συμμετέχοντος, αφετέρου αποδεικνύεται



## Αριθμός απόφασης: 462 /2024

από τον προσωρινό ανάδοχο με την κατάθεση, ως δικαιολογητικού κατακύρωσης, καταλόγου υπό τη μορφή του πίνακα του όρου 2.2.9.2.B4 της διακήρυξης, με μνεία των ειδικότερων στοιχείων ως προς τις ήδη δηλωθείσες στο ΕΕΕΣ συμβάσεις, συνοδευόμενου από σχετικές βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης αυτών. Επισημαίνεται ότι, κατά τους όρους 2.4.6 και 3.2 της διακήρυξης, συντρέχει λόγος αποκλεισμού της προσφοράς σε περίπτωση που εκ των υποβληθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης δεν αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης.

14. Επειδή, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου και δεν αμφισβητείται, ο παρεμβαίνων προσκόμισε με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης κατάλογο στον οποίο αναφέρονται έξι συμβάσεις παροχής τεχνικής υποστήριξης στα «...», το συνολικό άθροισμα των οποίων, αναφορικά με την παροχή υπηρεσιών συντήρησης «...», ανέρχεται σε 305.707,09€ και άρα υπερβαίνει, κατά πολύ, το ποσό των 175.000,00€, με αποτέλεσμα ο παρεμβαίνων, προδήλως, να πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6.α) της διακήρυξης. Αβασίμως, κατά τα εκτεθέντα στην προηγούμενη σκέψη, ο προσφεύγων προβάλλει ότι με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης το ζητούμενο είναι πάντοτε δύο εκ των επικαλούμενων συμβάσεων να καλύπτουν το όριο των 175.000,00€, ως ομοίως τυγχάνουν απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος ότι η χρήση του λεκτικού «τουλάχιστον δύο» εξυπηρετεί τον συνδυασμό του αριθμού των δύο συμβάσεων με το όριο της προϋπολογισθείσας αξίας αυτών ίσης ή μεγαλύτερης του 50% του προϋπολογισμού της διακήρυξης. Επίσης, αβασίμως, ο προσφεύγων συγχέει την τιθέμενη στον όρο 2.2.6α) απαίτηση περί ελάχιστου αριθμού συμβάσεων, χωρίς περιορισμό ως προς το ανώτερο αριθμό, το άθροισμα των οποίων θα πρέπει να ανέρχεται σε 175.000€, με δήθεν υποχρέωση επίκλησης συγκεκριμένου αριθμού συμβάσεων, ήτοι δύο, αθροιστικής αξίας 175.000€. Εξάλλου, τυχόν ερμηνεία του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης ως απαίτηση είτε για αυτοτελή αξία 175.000€ μίας σύμβασης είτε για αθροιστική αξία 175.000 δύο μόνο συμβάσεων, πέραν ότι προσκρούει στη γραμματική διατύπωση του όρου, θα ερχόταν σε πρόδηλη αντίθεση με

## **Αριθμός απόφασης: 462 /2024**

την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ως προκύπτει από πάγια νομολογία. Σημειωτέον ότι ο προσφεύγων δεν αμφισβήτησε δια προδικαστικής προσφυγής τον όρο 2.2.6α) της διακήρυξης, ούτε αιτήθηκε την παροχή διευκρινίσεων ως προς το περιεχόμενό του και άρα οι αιτήσεις του ότι η περιγραφή συγκεκριμένου αριθμού συμβάσεων δεν θα είχε νόημα να προσδιοριστεί εάν ο σκοπός του κριτηρίου επιλογής ήταν να καλυφθεί το ποσό των 175.000,00€ ανεξαρτήτως του αριθμού των συμβάσεων καθώς και ότι η πρόβλεψη περί της συνολικής αξίας των συμβάσεων δεν θα είχε σκοπιμότητα, αφού θα μπορούσε να καλυφθεί από ανυπολόγιστο και μη ορισμένο αριθμό συμβάσεων, θα πρέπει να απορριφθούν ως απαραδέκτως προβαλλόμενες στο παρόν στάδιο. Συνεπώς, βάσει των προεκτεθέντων, ορθώς και κατά δεσμία αρμοδιότητα, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι ο παρεμβαίνων απέδειξε ότι πληροί το κριτήριο τεχνικής ικανότητας του όρου 2.2.6α) της διακήρυξης.

15. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί, να γίνει δεκτή η παρέμβαση και να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων κατ' άρθρον 363 του ν. 4412/2016.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση

Διατάσσει την κατάπτωση υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου του κατατεθέντος παραβόλου ποσού 1.750 ευρώ

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1<sup>η</sup> Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 14 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΒΑΣΙΛΙΚΗ ΚΑΡΑΔΗΜΑ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΑΝΑΣΤΑΣΙΑ ΡΟΥΜΕΛΙΩΤΗ**