

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1° ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στις 26 Φεβρουαρίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 17.01.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **92/18.01.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» (εφεξής: «η πρώτη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στο «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

-Και την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 18.01.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **102/19.01.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (εφεξής: «η δεύτερη προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», οδός «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Της «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή»), νόμιμα εκπροσωπούμενης.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...», (στο εξής «η α' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην «...», στη συμβολή των οδών «...» όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση κατά της πρώτης και της δεύτερης προσφυγής.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η β' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στην «...», οδός «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση κατά της πρώτης προσφυγής.

-Της εταιρείας με την επωνυμία «...» (εφεξής: «η γ' παρεμβαίνουσα»), που εδρεύει στο «...», οδός «...», όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία άσκησε παρέμβαση κατά της δεύτερης προσφυγής.

=====

Με την πρώτη προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθούν οι αποφάσεις της αναθέτουσας αρχής με αριθμούς «...» και «...», με τις

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

οποίες εγκρίθηκαν τα Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού με αριθμούς «...» για την Αποσφράγιση και Αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών, «...» για την Αποσφράγιση και Αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών και «...» για την Αποσφράγιση και Αξιολόγηση των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης Οριστικού Αναδόχου.

Με τη δεύτερη προδικαστική η προσφεύγουσα ζητά να ακυρωθεί η απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...», κατά το μέρος αυτής με το οποίο, μετά την έγκριση των οικείων Πρακτικών απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της, καθώς και κατά το μέρος αυτής με το οποίο κρίθηκαν αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές των εταιρειών «...» και «...» για το Τμήμα Β του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα.

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο.

1. Για την άσκηση της πρώτης προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Β' της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή αξίας 117.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
2. Για την άσκηση της δεύτερης προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Β' της σύμβασης, για το οποίο ασκείται η προσφυγή αξίας 117.000,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).
3. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με τίτλο «...» και αντικείμενο την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 226.200,00 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε με τη Διακήρυξη αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και ως

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών η 29^η 09.2023. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...».

4. Η πρώτη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 17.01.2024, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.01.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Σχετικά με την πρώτη προσφυγή, με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 99/2024 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα τις απόψεις της στις 26.01.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 25.01.2024 και η β' παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την Παρέμβασή της στις 29.01.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας που ήταν ημέρα Σάββατο. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 31.01.2024 εμπρόθεσμα το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών.

6. Η δεύτερη προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 18.01.2024, η δε προσβαλλομένη κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους διά μέσου της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ΕΣΗΔΗΣ στις 08.01.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

7. Σχετικά με την δεύτερη προσφυγή, με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 107/2024 ορίσθηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ η αναθέτουσα αρχή κατέθεσε εμπρόθεσμα τις

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

απόψεις της στις 26.01.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Η α' παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 26.01.2024 και η γ' παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπρόθεσμα την παρέμβασή της στις 29.01.2024, ήτοι την επόμενη εργάσιμη μετά την πάροδο της προβλεπόμενης προθεσμίας που ήταν ημέρα Κυριακή. Η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 31.01.2024 εμπρόθεσμα το υπόμνημά της επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής και των ισχυρισμών των παρεμβαινουσών.

8. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ (ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

9. Η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά αποφάσεις ΣτΕ 1217/2018, 2434/2017, 1086/15, 4901/14, 2551/2013, 5022/12, 2635/2009, Ε.Α. ΣτΕ 15/2021, 241/2020, 352/2016 και Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.).

Α. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΩΤΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»:

10. Με την πρώτη ομάδα ισχυρισμών η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και με τον **πρώτο λόγο προσφυγής**, προβάλλει ότι η πιο πάνω εταιρεία, σε αντίθεση με τις

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα την τεχνική προδιαγραφή με α/α 3 του Παραρτήματος V, έχει προσφέρει «...».

11. Στο Παράρτημα I της Διακήρυξης με τίτλο «Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης» ορίζεται ότι «*Αντικείμενο της σύμβασης είναι η «...» και με κριτήριο κατακύρωσης η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά μόνο βάσει της τιμής προϋπολογιζόμενης δαπάνης διακόσιες είκοσι έξι χιλιάδες και Διακοσίων ευρώ (226.200,00€) χωρίς ΦΠΑ*» και στη συνέχεια παρατίθεται Πίνακας με «...», που αποτελούν κα τα δύο Τμήματα της Σύμβασης «1. «...» και «2. «...»». Επίσης, στο Παράρτημα V της Διακήρυξης, στο οποίο ορίζονται οι Τεχνικές προδιαγραφές των «...» προβλέπονται τα ακόλουθα «...», 1.(...). 2. (...) **3.** «...».

12. Η α' παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς της το αρχείο με την ονομασία «5. «...»», το οποίο αποτελεί το απαιτούμενο Φύλλο Συμμόρφωσης και στο οποίο απαντά θετικά ως προς την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 3 και δηλώνει στη στήλη «Συμμόρφωση» τα εξής «*ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ: «...» - «...»*». Η α' παρεμβαίνουσα έχει επίσης καταθέσει στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της το ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία ««...»», στη σελίδα 4 του οποίου και στη σημείωση σχετικά με την πλήρωση της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 3 αναγράφεται ότι η προσφερόμενη «...» και όχι η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη «...», όπως αναλύεται και στην προσφυγή.

13. Τις παραπάνω διαπιστώσεις συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις τις, οι οποίες καταρτίστηκαν μετά την αποδοχή των απόψεων του Προέδρου της επιτροπής σύνταξης τεχνικών προδιαγραφών και στις οποίες αναφέρει τα εξής: «*(...) Στο συγκεκριμένο ερώτημα περί τεχνικής προδιαγραφής του προσφερόμενου προϊόντος, στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά - Δικαιολογητικά Συμμετοχής», στα υποβληθέντα «Τεχνική και Φύλλο Συμμόρφωσης», στη Σελίδα 16 (επί του συνόλου των σελίδων του εν λόγω υποβληθέντος αρχείου), στην Προδιαγραφή 3 (τρία), η εταιρεία «...» έχει απαντήσει: «ΝΑΙ - «...» Στο ίδιο υποβληθέν ηλεκτρονικό έγγραφο «Τεχνική και*

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

Φύλλο Συμμόρφωσης», στη Σελίδα 12 (επί του συνόλου των σελίδων του εν λόγω υποβληθέντος αρχείου), στην Προδιαγραφή Β.01, η αντίδικος εταιρεία «...» έχει απαντήσει: «Περιγραφή: «...». Εντούτοις όμως, η παραπομπή είναι παραπλανητική καθότι στη Σελίδα 4 της Παραπομπής «Προσπέκτους» (και Σελ. 4 επί του συνόλου των σελίδων του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου), στην Παραπομπή/Προδιαγραφή 3, αναγράφεται ότι η προσφερόμενη «...» και όχι η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη «...», που αναγράφεται από τη «...». Εν συνεχεία, στη Σελίδα 6 της Παραπομπής «Προσπέκτους» (και Σελ. 6 επί του συνόλου των σελίδων του υποβληθέντος ηλεκτρονικού αρχείου), στην Παραπομπή/Προδιαγραφή 3, στην πρώτη σειρά, αναγράφεται το «...». (...) Συμπερασματικά, η εταιρεία «...» έχει προσφέρει: «...», που η εταιρεία ποτέ δεν προσέφερε στην εν λόγω Διαγωνιστική Διαδικασία. «...» (Συνημμένη Εκτύπωση). Η συμπερίληψη/αναφορά και των «...» (...) Σύμφωνα με το άρθρο «2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Άρθρο 91 του ν. 4412/2016)» της Διακήρυξης, στις σελίδες 42-43, προσφορά η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης θα πρέπει να απορριφθεί. Εν όψει αυτών αποδεικνύεται παράβαση του σχετικού όρου της διακήρυξης επί ποινή αποκλεισμού, που έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της προσφοράς της αντιδίκου εταιρείας «...» και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής. Με βάση τα στοιχεία που κατατέθηκαν στην υπηρεσία, είναι ξεκάθαρο ότι ο «...». **Συνεπώς, ο πρώτος λόγος της πρώτης προδικαστικής προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

14. Μετά τα παραπάνω, η προσφορά της α' παρεμβαίνουσας είναι απορριπτέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.6. της Διακήρυξης, καθώς ο πρώτος λόγος που προβλήθηκε κατά της αποδοχής της έγινε δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση των υπόλοιπων λόγων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά αυτής, δεδομένου η παραπάνω πλημμέλεια, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

15. Με τη δεύτερη ομάδα ισχυρισμών η πρώτη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...». Ειδικότερα με τον **έκτο λόγο προσφυγής** η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της β'

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

παρεμβαίνουσας, η οποία πάντως έχει ήδη κριθεί απορριπτέα από την Επιτροπή του Διαγωνισμού, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Πρακτικό με αριθμό «...», θα έπρεπε να απορριφθεί και για τον επιπλέον λόγο ότι δεν κατέθεσε το Πιστοποιητικό «...» της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου είδους, το οποίο ζητείται από τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης. Σχετικά με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής:

16. Στον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης με τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» ορίζεται ότι «Α) *Απαιτείται ο Οικονομικός Φορέας να διαθέτει πιστοποιητικά, τα οποία να βεβαιώνουν την τήρηση εκ μέρους του προμηθευτή ή των υποκατασκευαστών του, προτύπων διαχείρισης (π.χ. ποιότητας, υγιεινής και ασφάλειας, περιβαλλοντικής διαχείρισης κ.τ.λ.) αυτά πρέπει να βασίζονται στα σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα σύμφωνα με το άρθρο 82 παρ. 1 του ν. 4412/2016 Συγκεκριμένα απαιτείται:* • «...» εν ισχύ ή ισοδύναμο της προσφέρουσας εταιρείας. • Πιστοποιητικό συστήματος «...», σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην υπ'αριθμ. ΥΑ ΔΥ8δ/Γ.Π. οικ.1348/2004 (Β'32) Υπουργική Απόφαση «Αρχές και κατευθυντήριες οδηγίες ορθής «...». • **μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης («...»), «...» («...») ή ισοδύναμα πιστοποιητικά περιβαλλοντικής διαχείρισης, εν ισχύ, της κατασκευάστριας εταιρείας.** • πιστοποιητικά σήμανσης των προϊόντων («...») κατά την οδηγία 98/79/ΕΚ των «...». **Τα ανωτέρω «...» θα πρέπει να κατατεθούν και στο φάκελο της τεχνικής προσφοράς**». Στην τεχνική προσφορά της β' παρεμβαίνουσας (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «...») δηλώνεται ότι προσφέρεται το «...». Επομένως, κατά τις παραπάνω δηλώσεις της β' παρεμβαίνουσας θα έπρεπε να έχει περιληφθεί στο φάκελο της προσφοράς της μεταξύ των υπολοίπων και το Πιστοποιητικό «...». Ωστόσο, στο αρχείο που περιλαμβάνεται στην προσφορά της β' παρεμβαίνουσας με την ονομασία «...», στο οποίο περιλαμβάνονται τα κατατεθέντα Πιστοποιητικά «...», **δεν** περιλαμβάνεται Πιστοποιητικό «...», κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης, όπως βάσιμα προβάλλει η προσφεύγουσα.

17. Αντίθετα, αβάσιμα η β' παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι με τις διευκρινίσεις

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

που δόθηκαν στους συμμετέχοντες με το έγγραφο της αναθέτουσας αρχής με αριθμό «...» αναφέρεται στο σημείο με α/α 12 ότι «...», καθώς οι παραπάνω διευκρινίσεις δόθηκαν επί των τεχνικών προδιαγραφών του ζητούμενου είδους και όχι επί των κριτηρίων επιλογής του όρου 2.2.7. κατά τις οποίες ρητά απαιτείται Πιστοποιητικό «...» της κατασκευάστριας εταιρείας. Άλλωστε, σχετικά με την παραπάνω απαίτηση του όρου 2.2.7 δεν υποβλήθηκε διευκρινιστικό ερώτημα, επομένως δεν απαντήθηκε κάτι σχετικό από την αναθέτουσα αρχή. Και τέλος, η αναφορά στο σημείο με α/α 12 του παραπάνω εγγράφου «...» αποτελεί απλή αναπαραγωγή της τεχνικής προδιαγραφής με α/α 12 που περιλαμβάνεται στο σώμα της Διακήρυξης και συγκεκριμένα στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, κατά την οποία ορίζεται η ίδια ακριβώς απαίτηση «...». Συνεπώς, με τις παραπάνω διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής δεν μεταβλήθηκε το καθεστώς της υποβολής των πιστοποιητικών «...» και ιδίως ως προς το επίμαχο Πιστοποιητικό «...», το οποίο θα πρέπει να κατατεθεί σύμφωνα με τον όρο 2.2.7. με την τεχνική προσφορά των συμμετεχόντων και να αφορά την κατασκευάστρια εταιρεία. Το δε Πιστοποιητικό «...» αποτελεί μια διαφορετική και αυτοτελή απαίτηση, το οποίο θα πρέπει να κατατεθεί τόσο για την προσφέρουσα εταιρεία, σύμφωνα με τον όρο 2.2.7 της Διακήρυξης, όσο και για την κατασκευάστρια εταιρεία σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές του Παραστήματος V της Διακήρυξης. Κατά συνέπεια, **ο έκτος λόγος της πρώτης προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

18. Μετά τα παραπάνω, η προσφορά της β' παρεμβαίνουσας εταιρείας είναι απορριπτέα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.4.6. της Διακήρυξης, καθώς ο έκτος λόγος που προβλήθηκε έγινε δεκτός ως βάσιμος, ενώ παρέλκει η εξέταση του πέμπτου λόγου που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της ίδιας εταιρείας, δεδομένου η παραπάνω πλημμέλεια, παρέχει αυτοτελές νόμιμο έρεισμα για την απόρριψή της (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

Β. ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «...»:

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

19. Με τον **πρώτο λόγο** η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόρριψης της προσφοράς της από την αναθέτουσα αρχή. Ωστόσο, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 17 της παρούσας, προέκυψε επιπλέον λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «...», λόγω της μη προσκόμισης του Πιστοποιητικού «...» της κατασκευάστριας εταιρείας του προσφερόμενου είδους, κατά παράβαση των απαιτήσεων του όρου 2.2.7 της Διακήρυξης. Επομένως, η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας είναι σε κάθε περίπτωση απορριπτέα και η εξέταση του κρινόμενου ισχυρισμού παρέλκει ως αλυσιτελής (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 274/2018, 344/2017, 47/2017, 296/2016, ΔΕφΠειρ. Ν95/2020 ΔΕφΑθ. 279/2019, 239/2019, ΔΕφΘεσ/νικης 83/2019 κ.α.).

20. Με το **δεύτερο λόγο** η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και προβάλλει ότι η πιο πάνω εταιρεία, σε αντίθεση με τις απαιτούμενες από τη Διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και συγκεκριμένα την τεχνική προδιαγραφή με α/α 3 του Παραρτήματος V, «...». Ο παραπάνω λόγος προσφυγής, του οποίου η βασιμότητα συνομολογείται και από την αναθέτουσα αρχή, **γίνεται δεκτός** με βάση τα όσα ήδη έγιναν δεκτά κατά την εξέταση του ίδιου ισχυρισμού της πρώτης προσφεύγουσας κατά της α' παρεμβαίνουσας εταιρείας (βλ. παρ. 11-14).

21. Με τον **τρίτο λόγο** η δεύτερη προσφεύγουσα στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της γ' παρεμβαίνουσας εταιρείας «...» και ισχυρίζεται ότι το είδος που προσφέρει η γ' παρεμβαίνουσα εταιρεία δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή με α/α 3 του Παραρτήματος V της Διακήρυξης, όπως αυτή εξειδικεύθηκε με το έγγραφο διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής με αριθμό πρωτοκ. «...», σύμφωνα με το οποίο η πιο πάνω τεχνική προδιαγραφή διαμορφώθηκε ως εξής «3. «...». Πιο συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για «...», που προσφέρει η «...», δεν προσκομίσθηκε οποιοδήποτε έγγραφο ή βεβαίωση, από την οποία να προκύπτει ότι περιλαμβάνεται στις καταστάσεις της «...».

22. Στο ηλεκτρονικό αρχείο με την ονομασία «02. «...»» το οποίο περιλαμβάνεται στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς της γ'

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

παρεμβαίνουσας και αποτελεί το Φύλλο Συμμόρφωσης προς τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης, δηλώνεται η πλήρωση της απαίτησης με α/α 3, ωστόσο, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα δεν αναφέρεται στις παραπομπές, ούτε και έχει περιληφθεί άλλο έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει ότι ο «...» στις οδηγίες της «...». Τα παραπάνω συνομολογεί και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, στις οποίες αναφέρει ότι *«Με βάση τα στοιχεία που κατατέθηκαν στην υπηρεσία, φαίνεται ότι ο προσφερόμενος «...».*

23. Επισημαίνεται τέλος ότι, όπως έχει κριθεί, η πράξη περί παροχής διευκρινίσεων αποτελεί πράξη εκτελεστή και εφ' όσον δεν αμφισβητηθεί η νομιμότητά της, οι παρεχόμενες με αυτήν διευκρινίσεις της αναθέτουσας αρχής εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους σχετικούς όρους της διακήρυξης, στους οποίους αναφέρονται (πρβλ. Ε.Α. ΣΤΕ 190/2015, 108/2015, 55/2015, 44/2015, 92/2014, 254/2012, 45/2008, ΔΕφΑΘ (αναστ.) 451/2014, 437/2013). Το επίμαχο δε διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής κοινοποιήθηκε προσηκόντως προς όλους τους συμμετέχοντες στις 25.09.2023, κατόπιν υποβολής εμπρόθεσμου ερωτήματος της εταιρείας «...» στις 19.09.2023, δεδομένου ότι καταληκτική ημερομηνία είχε καθορισθεί η 29^η.09.2023. Τέλος, απορριπτέος ως απαράδεκτα προβαλλόμενος είναι και ο ισχυρισμός της γ' παρεμβαίνουσας, κατά τον οποίο η αναθέτουσα αρχή όφειλε να παρατείνει την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, δεδομένου ότι κατά της φερόμενης παράλειψης της αναθέτουσας αρχής δεν ασκήθηκε εμπρόθεσμα προδικαστική προσφυγή κατά το χρόνο συντέλεσής της (βλ. και ΣΤΕ ΕΑ 295/2020). Περαιτέρω, απορριπτέος είναι ο παραπάνω ισχυρισμός και στο μέτρο που προβάλλεται ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε στο αίτημα συμπληρωματικών πληροφοριών της εταιρείας «...» έξι ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, καθώς από τη διατύπωση του όρου 2.1.3 *«Η αναθέτουσα αρχή **μπορεί** να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και*

Αριθμός Απόφασης : 471, 472/2024

ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα, δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο έξι (6) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών», προκύπτει διακριτική ευχέρεια και όχι δέσμια αρμοδιότητα για την παράταση της προθεσμίας υποβολής των προσφορών στην περίπτωση αυτή. Άλλωστε, ο ισχυρισμός αυτός της γ' παρεμβαίνουσας προβάλλεται και αλυσitelώς, καθώς η τελευταία δεν ισχυρίζεται ότι διαθέτει το απαιτούμενο αποδεικτικό στοιχείο και λόγω της μη παράτασης της ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών εμποδίσθηκε να το προσκομίσει. Συνεπώς, ο τρίτος λόγος της δεύτερης προσφυγής προβάλλεται βάσιμα και θα πρέπει να γίνει δεκτός.

24. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, οι υπό κρίση προδικαστικές προσφυγές θα πρέπει να γίνουν δεκτές και να επιστραφούν τα κατατεθέντα παράβολα.

Για τους λόγους αυτούς

1. Δέχεται την πρώτη προδικαστική προσφυγή.
2. Δέχεται την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.
3. Ακυρώνει τις προσβαλλόμενες κατά το μέρος αυτών με το οποίο κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της α' και γ' παρεμβαίνουσας και δεν αναγνωρίσθηκε επιπλέον λόγος απόρριψης της προσφοράς της β' παρεμβαίνουσας.
4. Απορρίπτει τις παρεμβάσεις.
5. Ορίζει την επιστροφή των καταβληθέντων παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 26 Φεβρουαρίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ