

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε την 1^η Μαρτίου 2024 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος, Αικατερίνη Ζερβού, Μέλος - Εισηγήτρια και Αθηνά Μπουζιούρη, Μέλος.

-Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με ημερομηνία 19.01.2024 και Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΕΑΔΗΣΥ **114/23.01.2024** του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και το διακριτικό τίτλο «...» (στο εξής «η προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην «...», στη συμβολή των οδών «...» και εκπροσωπείται νόμιμα.

ΚΑΤΑ

-Του «...» (στο εξής «η αναθέτουσα αρχή») νόμιμα εκπροσωπούμενου.

=====

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση της Διακήρυξης της Αναθέτουσας Αρχής με αριθμό πρωτοκ. «...» και ειδικότερα των κριτηρίων ανάθεσης - προδιαγραφών για τα Τμήματα Α2 και Β4.1 του Παραρτήματος ΙΙ.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο ποσού 629,03 ευρώ, σύμφωνα με τα άρθρα 363 ν. 4412/2016 και 5 πδ 39/2017 και την εκτιμώμενη αξία των Τμημάτων Α2 και Β4.1 της σύμβασης, για τα οποία ασκείται η προσφυγή, συνολικού ύψους 125.806,45 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ (104.838,71 + 20.967,74 ευρώ) (κωδικός ηλεκτρονικού παραβόλου: «...»).

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

2. Με τη Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής, με αριθμό «...» προκηρύχθηκε ανοικτός ηλεκτρονικός διαγωνισμός με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου για την «...» συνολικής εκτιμώμενης αξίας 409.836,55 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Ως κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας – τιμής για το Τμήμα Α2 και με βάση την τιμή για το Τμήμα Β4.1. Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 7η.02.2024. Η Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις «...» (ΑΔΑΜ: «...») και στο ΕΣΗΔΗΣ, μέσω του οποίου διενεργείται ο διαγωνισμός με συστημικό α/α «...» και «...».

3. Η προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στις 22.01.2024 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η δε προσβαλλομένη Διακήρυξη αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 04.01.2024, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του πδ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΕΑΔΗΣΥ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

4. Με την Πράξη του Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου με αριθμό 129/2024 ορίστηκε η εισηγήτρια και η ημερομηνία εξέτασης της προσφυγής, ενώ στις 06.02.2024 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε εμπρόθεσμα τις απόψεις της με αριθμό πρωτοκ. «...» επί των ισχυρισμών της προσφεύγουσας.

5. Σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του πδ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ {ήδη ΕΑΔΗΣΥ κατά το άρθρο 3 του ν.4912/2022} κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».*

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

6. Κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 346 (παρ. 1 και 2) και 360 (παρ. 1) του ν. 4412/2016, εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της σχετικής Διακήρυξης, πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση με έννομο συμφέρον, σε περίπτωση που δεν υποβάλει προσφορά εντός της προθεσμίας υποβολής της, να επικαλεσθεί άμεση βλάβη από όρο της Διακήρυξης ο οποίος παραβιάζει, κατ' αυτόν, τους κανόνες που αφορούν στις προϋποθέσεις συμμετοχής στον διαγωνισμό, στη διαδικασία επιλογής του ανάδοχου ή στα εφαρμοστέα για την ανάδειξη του κριτήρια, σε σημείο που να αποκλείει ή να καθιστά ουσιωδώς δυσχερή τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ 86/2018, 12-15/2018 Ολομ. - πρβλ. ΕΑ 146-148/2016 Ολομ, Δημήτριος Γ. Ράικος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β' έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2017, σελ. 756). Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του για την προσβολή της Διακήρυξης με αίτηση ακύρωσης διατηρείται μόνον εφόσον προβάλλει, με ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, ότι η Διακήρυξη περιλαμβάνει όρο, ο οποίος αποκλείει παρανόμως τη συμμετοχή του στον διαγωνισμό ή καθιστά ανέφικτη ή ουσιωδώς δυσχερή την εκ μέρους του υποβολή προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής (βλ. ΣτΕ 1259/2019, 4606/2012, 1987/2011). Η επίκληση δε τέτοιων ειδικών και συγκεκριμένων ισχυρισμών προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται τόσο κατά την προβολή λόγων που στρέφονται κατά συγκεκριμένων όρων της Διακήρυξης, όσο και κατά την προβολή λόγων που πλήττουν την εν γένει νομιμότητά της (ΣτΕ 2631/2020).

7. Περαιτέρω, η διατύπωση του άρθρου 360 παρ. 1 ν. 4412/2016, δεν αναιρεί, αλλά αντίθετα επιβεβαιώνει και ενσωματώνει την πάγια δικονομική αρχή ότι το έννομο συμφέρον για άσκηση ενδίκου βοηθήματος, και στην προκειμένη περίπτωση ενδικοφανούς προσφυγής, πρέπει να είναι προσωπικό, άμεσο και ενεστώς. Έτσι, κατά την παραπάνω διάταξη η έννοια του «συμφέροντος» ταυτίζεται ως προς το περιεχόμενό της με την παγία έννοια του «εννόμου συμφέροντος» όπως αυτή έχει διαμορφωθεί στα πλαίσια της διοικητικής δικονομίας και της ακυρωτικής δίκης.

8. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, η προσφεύγουσα, προκειμένου να θεμελιώσει το έννομο

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

συμφέρον της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, προβάλλει ότι δραστηριοποιείται περισσότερο από σαράντα (40) χρόνια στην ελληνική αγορά «...» και μεταξύ αυτών και τον «...», παγκόσμιο ηγέτη και πρωτοπόρο στον χώρο της «...» για περισσότερες από επτά δεκαετίες. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η εμπειρία της στην υποστήριξη με προϊόντα και υπηρεσίες όμοια προς τα ζητούμενα από τη Διακήρυξη του διαγωνισμού, είναι πολύ μεγάλη, δεδομένου ότι διατηρεί συνεχή παρουσία στη μεγάλη πλειοψηφία των «...», όπως αυτά ζητούνται από τη Διακήρυξη του επίμαχου διαγωνισμού. Αναφέρει επίσης ότι διαθέτει τεράστια εμπειρία στην ελληνική αγορά «...» δεδομένου ότι διατηρεί συνεχή παρουσία στη μεγάλη πλειοψηφία «...». Τέλος, κατά τα προβαλλόμενα η προσφεύγουσα είναι η πρώτη εταιρεία που εισήγαγε στην ελληνική αγορά «...». Επομένως έχει εύλογο ενδιαφέρον να συμμετάσχει στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία και περιλαμβάνεται καταρχήν στον κύκλο των οικονομικών φορέων, που θεμελιώνουν εύλογο ενδιαφέρον να μετάσχουν στον επίμαχο διαγωνισμό. Επικαλείται όμως ότι υφίσταται βλάβη λόγω των προσβαλλόμενων όρων της Διακήρυξης.

9. Πιο συγκεκριμένα η προσφεύγουσα εξειδικεύοντας τη βλάβη ως στοιχείο του εννόμου συμφέροντός της για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής, ισχυρίζεται ότι εμποδίζεται να υποβάλει προσφορά για το Τμήμα Α2 του επίμαχου διαγωνισμού, στο μέτρο που οι τεχνικές προδιαγραφές, που έχουν τεθεί στο Παράρτημα ΙΙ για το παραπάνω τμήμα, αφορούν αποκλειστικά «...» χωρίς την επίκληση οποιουδήποτε λόγου, δημοσίου συμφέροντος ή άλλου σπουδαίου λόγου. Η δε παρεμπόδισή της συνίσταται στο γεγονός ότι ο «...», «...» τα οποία, όπως ισχυρίζεται καλύπτουν πλήρως τις ζητούμενες προδιαγραφές και κριτήρια της Διακήρυξης. Μάλιστα, όπως αναφέρει η προσφεύγουσα, λόγω της «...» σε σύγκριση με τους ζητούμενους από τη Διακήρυξη «...», ενώ παράλληλα έχουν ελάχιστη επίπτωση στο περιβάλλον λόγω της εφαρμογής σύγχρονων συστημάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης από τον «...», σε εναρμόνιση με την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία [ν. 4412/2016 άρθρο 87 (άρθρο 68 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), άρθρο 309 (άρθρο 81 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), άρθρο 312 (άρθρο 83 Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)]. Επομένως, η απαίτηση που έχει τεθεί στο Παράρτημα ΙΙ και αφορά το Τμήμα Α2 του διαγωνισμού, κατά την οποία οι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

αποκλειστικά «...» αποκλείει την υποβολή προσφοράς από την προσφεύγουσα για το Τμήμα αυτό, αν και τα ποιοτικά χαρακτηριστικά του ζητούμενου από τη Διακήρυξη είδους είναι κατώτερα σε σύγκριση με αυτά του απολύτως ισοδύναμου και εξίσου συμβατού με όλους τους όρους της Διακήρυξης προϊόντος που προσφέρει η ίδια και αποτελεί «...». Τέλος, η προσφεύγουσα στο πλαίσιο θεμελίωσης της βλάβης που υφίσταται, προβάλλει περιορισμό του ανταγωνισμού μεταξύ των δυνητικών διαγωνιζομένων, χωρίς να γίνεται επίκληση από την αναθέτουσα αρχή οποιουδήποτε οφέλους, ποιοτικού, τεχνικού ή άλλου, ή συνδρομής λόγων δημοσίου συμφέροντος για την θέσπιση της επίμαχης απαίτησης.

10. Με τον **πρώτο προβαλλόμενο λόγο**, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση για το Τμήμα A2, η οποία έχει τεθεί στο Παράρτημα II της Διακήρυξης και με την οποία ζητείται αποκλειστικά «...», χωρίς να παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς με ισοδύναμη λύση, χωρίς την επίκληση κάποιας ειδικής ανάγκης της αναθέτουσας αρχής, βρίσκεται σε αντίθεση με τις προβλέψεις των άρθρων 18, 54, 86 & 91 του ν. 4412/2016 και για το λόγο αυτό πρέπει να διαγραφεί.

11. Η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αντιτάσσει στα παραπάνω ότι *«Σχετικά με τη απαίτηση «...», επισημαίνεται ότι δεν υπάρχει πρότερη εμπειρία σε «...» καθώς αυτοί δεν είναι «...», ενώ η χρήση τους σε «...», έχει ως πιθανό αποτέλεσμα την «...» τα οποία απαιτούν «...».* Μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης και την εκτίμηση των εκατέρωθεν ισχυρισμών, σχετικά με τους παραπάνω ισχυρισμούς της προσφεύγουσας λεκτέα τα εξής:

12. Κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητα που εκείνη κρίνει. Η δε θέσπιση με την Διακήρυξη των προδιαγραφών και των αναγκών της αναθέτουσας αρχής από ποσοτική και ποιοτική άποψη, που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτησή τους, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού μόνο για το λόγο ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σε

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

αυτών κάποιων διαγωνιζομένων, οι οποίοι δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απaráδεκτα αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται όμως και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από την άποψη της τήρησης του εθνικού και ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω την αρχή της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και την αρχή της αναλογικότητας (βλ. ΣτΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

13. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή, πέραν του ότι είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που η ίδια κρίνει, αιτιολογεί με τις απόψεις της την επιλογή της να εισάγει την προσβαλλόμενη απαίτηση στο κανονιστικό πλαίσιο της Διακήρυξης, αντικρούοντας τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας. Ειδικότερα, προβάλλει ότι η απαίτηση αυτή είναι σκόπιμη για την προσήκουσα κάλυψη των αναγκών της, επικαλούμενη το γεγονός ότι δεν «...».

14. Επίσης, σχετικά με την τήρηση των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι στηρίζει τους ισχυρισμούς της για την απαλοιφή της απαίτησης αυτής στο γεγονός ότι η ίδια δεν δύναται να υποβάλει προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό, καθώς δεν πληροί το επίμαχο κριτήριο, γεγονός που από μόνο του δεν αρκεί για να στοιχειοθετήσει παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού. Και αυτό γιατί δεν προκύπτει από τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας ότι μεγάλη μερίδα των δυνητικών συμμετεχόντων δεν πληρούν το κριτήριο αυτό, ώστε να γίνεται σαφές αν τελικά εμποδίζεται η συμμετοχή και άλλων ενδιαφερομένων και αν κλονίζεται υπέρμετρα η δυνατότητα υποβολής περισσότερων ανταγωνιστικών προσφορών, καταλείποντας το συμπέρασμα ότι η μόνη ζημιούμενη από τους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης είναι η προσφεύγουσα (βλ. και ΕΑΔΗΣΥ 1771/2022). Τέλος, αναπόδεικτος είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι «...».

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

15. Μετά τα παραπάνω και δεδομένου ότι η άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά ενός ή περισσότερων όρων της Διακήρυξης δεν κατατείνει στη διασφάλιση της συμμετοχής του προσφεύγοντος στο διαγωνισμό, αλλά στην τήρηση της ισορροπίας μεταξύ της ελευθερίας της αναθέτουσας αρχής να καλύψει τις ανάγκες της με τον κατά την κρίση της προσφορότερο τρόπο και της τήρησης της αρχής της αναλογικότητας και των αρχών του υγιούς ανταγωνισμού, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Και αυτό γιατί στην κρινόμενη περίπτωση η αναγκαιότητα της επίμαχης απαίτησης αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή, ενώ δεν αποδεικνύεται ο περιορισμός του κύκλου των οικονομικών φορέων που δύνανται να υποβάλλουν παραδεκτή προσφορά στον επίμαχο διαγωνισμό. Μετά τα παραπάνω **ο πρώτος λόγος, που προβάλλεται σχετικά με τις απαιτήσεις για το Τμήμα Α2 προβάλλεται αβάσιμα και θα πρέπει να απορριφθεί.**

16. Με το **δεύτερο λόγο** η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η απαίτηση για το Τμήμα Α2, η οποία έχει τεθεί στο Παράρτημα ΙΙ της Διακήρυξης με α/α 11, κατά την οποία «...» θα πρέπει να «...» δεν συμφωνεί με την απαίτηση που περιγράφεται στον Πίνακα του Παραρτήματος Ι - «Αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» και συγκεκριμένα στο Μέρος Γ´ «...» του Τμήματος Α2, αλλά δεν συμπεριλαμβάνεται «...». Κατά τα προβαλλόμενα, η παραπάνω διαφοροποίηση δημιουργεί αμφισημία ως προς το ακριβές περιεχόμενο και το εύρος της συγκεκριμένης προδιαγραφής και δημιουργεί σοβαρό ζήτημα ελεγκσιμότητας της βαθμολογικής κρίσης κατά την αξιολόγησή του από την αναθέτουσα αρχή και επιπλέον εμποδίζει την ίδια να υποβάλλει νόμιμη προσφορά για τα συγκεκριμένα είδη.

17. Ενόψει της δυνατότητας που παρέχει ο όρος 2.1.3 της Διακήρυξης, την οποία διατηρούσε η προσφεύγουσα κατά το χρόνο άσκησης της προσφυγής καθώς δεν είχε παρέλθει η προθεσμία υποβολής των προσφορών, οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τη δυνατότητα να ζητούν διευκρινίσεις επί όρων της Διακήρυξης που τους προκαλούν αμφιβολίες και επομένως η επίκληση τυχόν ασάφειάς τους δεν αρκεί για τη θεμελίωση του ειδικού έννομου συμφέροντος, το οποίο απαιτείται για την προβολή λόγων ακύρωσης Διακήρυξης και συνίσταται στη βλάβη του οικονομικού φορέα από

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

συγκεκριμένους όρους που εμποδίζουν ή καθιστούν ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή του στον διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1259/2019). Επομένως, λόγω της δυνατότητας της προσφεύγουσας να υποβάλει διευκρινιστικό ερώτημα καθώς και λόγω του γεγονότος ότι με τον παραπάνω ισχυρισμό της προσφεύγουσας προβάλλεται μόνο διαφοροποίηση μεταξύ των δύο Παραρτημάτων σχετικά με «...», ενώ δεν προκύπτει ότι εμποδίζεται η δυνατότητα υποβολής παραδεκτών προσφορών, ο κρινόμενος **δεύτερος λόγος προσφυγής προβάλλεται αβάσιμα.**

18. Επισημαίνεται επίσης ότι η αναθέτουσα αρχή, όπως αναφέρει και στις απόψεις της, ανάρτησε στις 06.02.2024 στο πεδίο «Σημειώσεις και Συνημμένα» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το έγγραφο με αριθμό πρωτοκ. «...» και θέμα «2η Διευκρίνιση Διακήρυξης υπ' αρ. «...» Ηλεκτρονικού Ανοικτού Διαγωνισμού για την «...» αρ. ΕΣΗΔΗΣ «...»» με το ακόλουθο περιεχόμενο *«Διευκρινίζονται τα κάτωθι: Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ της «...» διακήρυξης, στο μέρος που αφορά το Τμήμα Α2 του διαγωνισμού με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ «...» («...»), η με α/α 11 προδιαγραφή αναφέρει: «...».* Επομένως, η αναθέτουσα αρχή έχει ήδη διευκρινίσει προς τους συμμετέχοντες με το παραπάνω έγγραφο της ότι θα γίνουν αποδεκτές προσφορές για «...», οι οποίοι δεν θα προορίζονται απαραίτητα και για την «...» και κατά συνέπεια ο κρινόμενος ισχυρισμός **προβάλλεται και αλυσιτελώς.** Μετά τα παραπάνω ο **δεύτερος λόγος προσφυγής για το Τμήμα Α2 προβάλλεται αβάσιμα και επιπλέον αλυσιτελώς και θα πρέπει να απορριφθεί.**

19. Με τους υπόλοιπους λόγους προσφυγής προβάλλονται λόγοι κατά απαιτήσεων της Διακήρυξης που έχουν τεθεί για το Τμήμα Β4.1. «...». Όμως, με την απόφαση της αναθέτουσας αρχής, η οποία ελήφθη κατά τη Συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου με αριθμό «...» με θέμα «Εξέλιξη διαγωνιστικής διαδικασίας για «...» και κοινοποιήθηκε στην ΕΑΔΗΣΥ δια μέσου του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού για το επίμαχο τμήμα στις 13.02.2024, αποφασίσθηκε α. η Ματαίωση του τμήματος Β4.1 «...» του διαγωνισμού «...» και β. η επαναπροκήρυξη του τμήματος, αφού προηγηθεί σύνταξη επικαιροποιημένων τεχνικών προδιαγραφών από αρμόδια επιτροπή

Αριθμός Απόφασης : 473/2024

και δημόσια διαβούλευση αυτών. Κατά συνέπεια, η εξέταση από το Κλιμάκιο των λόγων προσφυγής που αφορούν το Τμήμα Β4.1 του διαγωνισμού καθίσταται άνευ αντικειμένου.

20. Κατόπιν των παραπάνω σκέψεων, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή κατά το μέρος αυτής που αφορά το Τμήμα Α2 του διαγωνισμού θα πρέπει να απορριφθεί και να καταπέσει το ποσό του παράβολο, που αναλογεί στην εκτιμώμενη αξία του Τμήματος αυτού (104.838,71 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ύψους 600,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

1. Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή, κατά το μέρος αυτής που αφορά το Τμήμα Α2 του διαγωνισμού.
2. Ορίζει την κατάπτωση του ποσού του παραβόλου, που αναλογεί στην εκτιμώμενη αξία του Τμήματος Α2 (104.838,71 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ), ύψους 600,00 ευρώ και την επιστροφή του υπολοίπου ύψους 29,03 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1^η Μαρτίου 2024 και εκδόθηκε στις 15 Μαρτίου 2024 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΙΩΑΝΝΗΣ-ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ-ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΔΗΣ